



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2024 m. spalio 8 d. Nr. 21RE3-151 (AG3-134/24-2024)  
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Danutės Kulikauskienė (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Vaidos Jokubauskaitės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo A. V. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas A. V. (toliau – ir Pareiškėjas) 2024 m. rugpjūčio 19 d. Lietuvos administracinių ginčų komisijai pateikė skundą (toliau – ir skundas, b. l. 1-4), kuriuo prašo: panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Agentūra arba Atsakovė) Sprendimų kontrolės skyriaus (toliau – SKS) 2024 m. rugpjūčio 9 d. sprendimą Nr. STS-2524 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio (toliau – Agentūros sprendimas, b. l. 5), 2024 m. gegužės 14 d. Agentūros Šiaulių III teritorinio skyriaus (toliau – TS) sprendimą Nr. STS-5503 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensavimo poreikio“ (toliau – TS Sprendimas, b. l. 4, 28) ir įpareigoti Agentūrą per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėjas nurodo, kad nesutinka su Agentūros sprendimu, nes jis neteisėtas ir nepagrįstas dėl netinkamo Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V- 1530 „Dėl Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas), taikymo.

Pareiškėjas 2024 m. gegužės 20 d. skunde Agentūrai nurodė, kad TS Sprendime, vertinant asmens bazinį funkcionavimo lygmenį, nurodyta, kad taikytas Aprašo 1 priedo 8 punktas: Hemiplegija ar paraplegija, ar kiti labai ryškūs judėjimo (motorikos) funkcijos sutrikimai ar nugaros smegenų pažeidimas (A, B pagal ASIA klasifikaciją) – 20 balų. Tačiau privalėjo būti taikomas Aprašo 1 priedo 3 punktas: Nugaros smegenų pažeidimas C5-6 lygyje, A ir B pagal ASIA (angl. American Spinal Injury Association; toliau – ASIA) klasifikaciją: nėra smulkiosios motorikos, neveikiantys trivalgiai žasto raumenys, sutrikusios dubens organų funkcijos, sutrikusi termoreguliacija, pragulos ar jų nuolatinė rizika – 10 balų.

Medicininiai duomenys rodo, kad Pareiškėjui nustatytas visiškas nugaros smegenų nutraukimas C5 lygyje (2017 m.) su spazmine tetraplegija. Pareiškėjas savarankiškai negali pajudėti vežimėlyje, reikia pasodinti, pataisyti padėtį. Kojų labai ryški (duomenys neskelbtini). Be to, medicininiai duomenys vienareikšmiškai rodo A tipo nugaros smegenų pažeidimą pagal ASIA

klasifikaciją: jutimai – rankose ryški hipestezija C3, C4, nuo C5 anestezija, kojų jėga 0 balų, rankų jėga 1 balas.

Taip pat medicininiai duomenys vienareikšmiškai rodo, kad yra ryškios atrofijos plaštakų srityje, dilbio, žasto srityje, t. y. nėra smulkiosios motorikos, neveikiantys trigalviai žasto raumenys, o dubens organų funkcijos sutrikusios. Visiškas nugaros smegenų nutraukimas, anestezija nuo C5 sąlygoja sutrikusią termoreguliaciją ir nuolatinę pragulų riziką.

Pareiškėjo teigimu, nėra jokio pagrindo netaikyti Aprašo 1 priedo 3 punkto. Atitinkamai parinkus 10 balų bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų ir pritaikius koeficientą – 0,9, vadovaujantis Aprašo 33.1 papunkčiu, privalo būti nustatytas pirmo lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis. Agentūros sprendime į Pareiškėjo skundo argumentus neatsakyta, o sprendimas be motyvų. Sprendime nerišliai nurodoma, kad pasirinktas Kriterijų sąrašo 8 punktas – hemiplegija ar paraplegija, o toliau paneigiami 8 punkto požymiai, nes rašoma „<...> visišką smegenų nugaros smegenų nutraukimas C5 lygyje su visiška kojų tetraplegija, raumenų jėga 0 balų, dubens organų funkcijos sutrikimas - (duomenys neskelbtini) (rankų raumenų jėga 1 balas)“. Šie sprendimo teiginiai tiesiogiai nukreipia į Kriterijų sąrašo 3 punktą – nugaros smegenų pažeidimas C5-6 lygyje, o mediciniuose dokumentuose įtvirtinti faktai ryškios atrofijos plaštakų srityje, dilbio, žasto srityje, rodo atitikimą ir kitiems būtent šio punkto požymiams – nėra smulkiosios motorikos, neveikiantys trigalviai žasto raumenys.

Pažymi, kad Agentūros sprendime taikomas paraplegijos kriterijus, nors konstatuojama, kad Pareiškėjui dėl nugaros smegenų pažeidimo C5 lygyje nustatyta tetraplegija. Tetraplegijos atveju, kai pažeidimai kaklinėje stuburo dalyje tarp C1-C7, atsiranda rankų, liemens, kojų ir dubens organų veiklos ir termoreguliacijos sutrikimai. Paraplegijos atveju rankų funkcija išlieka, bet priklauso nuo pažeidimo lygmens, gali būti paralyžiuoti liemu, kojos ir dubens organai.

Atkreipia dėmesį į Aprašo 39 punkto nuostatą, kad asmeniui, kurio sveikatos būklė dėl įgimtų ar įgytų negrįžtamų organizmo funkcijų sutrikimų yra ypač sunki ir dėl to jis negali savimi pasirūpinti, nustatomas pirmo lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis, nevertinant bazinio funkcionavimo lygmens ir individualios pagalbos poreikio, jeigu asmens sveikatos būklė atitinka bent vieną kriterijų, nurodytą Specialių individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijų sąrašo (3 priedas). O 3 priedo 2 kriterijaus požymiai tokie: Nugaros smegenų pažeidimas C4 arba aukštesniame lygyje, kai yra tetraplegija ir visišką dubens organų funkcijos sutrikimas, pagal ASIA klasifikaciją – A tipas. Tai reiškia, kad teisės akte įtvirtinta, kad A tipo nugaros smegenų pažeidimas C4 segmente iš karto, be jokių kitų požymių, suponuoja pirmo lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikį, o Pareiškėjo pilnas nugaros smegenų pažeidimas tik vienu segmentu žemiau ir nėra smulkiosios motorikos, neveikiantys trigalviai žasto raumenys (faktą patvirtina raumenų atrofija), sutrikusios dubens organų funkcijos, sutrikusi termoreguliacija, pragulos ar jų nuolatinė rizika. Todėl privalėjo būti taikomas Aprašo 1 priedo 3 punktas (kriterijus).

TS Sprendimas Agentūrai buvo skundžiamas dėl dviejų aspektų, t. y. (1) neteisėtai nustatytas II lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis ir (2) individualios pagalbos kompensacijos poreikis nepagrįstai nustatytas tik dvejų metų terminui. Atsižvelgiant į tai, jog antrąjį reikalavimą Agentūra tenkino ir poreikį nustatė neterminuotam laikui, skunde Pareiškėjas teikia argumentus tik dėl netinkamo teisės akto (Aprašo) taikymo pirmuoju aspektu.

*Atsakovė atsiliepiu su Pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime (b. l. 17) Atsakovė Komisijos prašo užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinamą ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams. Toks prašymas motyvuojamas tuo, kad visa juose esanti informacija yra susijusi su asmens, kurio tapatybė yra žinoma, duomenimis, (asmens kodas, namų adresas, asmens tapatybės kortelės numeris ir pan.), o kita dalis priskirtina specialių kategorijų asmens duomenims, susijusiems su asmens sveikata. Juo labiau, Bendrajame asmens duomenų apsaugos Reglamente ši sąvoka nėra susiaurinama – jame nustatyta, kad asmens duomenys neturi baigtinio kategorijų sąrašo, todėl atsižvelgiant į galimybę nustatyti asmens tapatybę, bet kokia informacija gali būti laikoma asmens duomenimis.

Nurodo, kad Pareiškėjo individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis (toliau – kompensacijos poreikis) buvo vertinamas 2024 m. balandžio 16 d. – gegužės 14 d. Agentūros TS, kuris vadovaujantis Aprašu, jo priedais, 2024 m. gegužės 14 d. sprendimu Nr. STS-5503 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ Pareiškėjui kompensacijos poreikio nenustatė. Nesutikdamas su Agentūros Šiaulių III teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, Pareiškėjas 2024 m. gegužės 21 d. kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio kompensacijos poreikio vertinimo. 2024 m. gegužės 21 d. – rugpjūčio 9 d. Agentūros SKS, išnagrinėjęs byloje esančius medicininius dokumentus, 2024 m. rugpjūčio 9 d. sprendimu Nr. STS-2524 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ nusprendė dalyje dėl termino pakeisti Agentūros TS priimtą 2024 m. gegužės 14 d. sprendimą Nr. STS-5503 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ ir Pareiškėjui nustatyti kompensacijos poreikį nuo 2024 m. birželio 21 d. neterminuotai. Pareiškėjas šį TS Sprendimą apskundė Komisijai.

Agentūra, susipažinusi su Pareiškėjo skundu ir pakartotinai įvertinusi turimus dokumentus, laikosi nuomonės, kad Pareiškėjo skundas iš dalies yra pagrįstas, nes vertinant jo kompensacijos poreikį galimai netinkamai taikytas Aprašo 1 priedo punktas, todėl, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 11 straipsnio nuostatomis, Agentūra prašo ginčą spręsti neteisminės mediacijos būdu.

*Byla nutrauktina.*

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (minėta, toliau – Atsakovė arba Agentūra) Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugpjūčio 9 d. sprendimo Nr. STS-2524 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio (b. l. 5, 28) ir 2024 m. gegužės 14 d. Agentūros TS sprendimo Nr. STS-5503 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensavimo poreikio“ teisėtumo.

Bylos duomenimis, Pareiškėjas 2024 m. gegužės 10 d. Agentūros TS pateikė Prašymą nustatyti negalią (toliau – Prašymas, b. l. 18).

Agentūros TS Sprendimu Pareiškėjui kompensacijos poreikio nenustatė.

Nesutikdamas su Agentūros TS Sprendimu, Pareiškėjas 2024 m. gegužės 21 d. kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio kompensacijos poreikio vertinimo. 2024 m. gegužės 21 d. – rugpjūčio 9 d. Agentūros SKS, išnagrinėjęs byloje esančius medicininius dokumentus, 2024 m. rugpjūčio 9 d. sprendimu Nr. STS-2524 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ nusprendė dalyje dėl termino pakeisti Agentūros TS priimtą 2024 m. gegužės 14 d. sprendimą Nr. STS-5503 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ ir Pareiškėjui nustatyti kompensacijos poreikį nuo 2024 m. birželio 21 d. neterminuotai. Pareiškėjas šį TS Sprendimą apskundė Komisijai.

Agentūra, susipažinusi su Pareiškėjo skundu ir pakartotinai įvertinusi turimus dokumentus laikosi nuomonės, kad Pareiškėjo skundas iš dalies yra pagrįstas, nes vertinant jo kompensacijos poreikį galimai netinkamai taikytas Aprašo 1 priedo punktas, todėl vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 11 straipsnio nuostatomis, Agentūra prašo ginčą spręsti neteisminės mediacijos būdu.

2024 m. rugsėjo 17 d. sprendimu Nr. P3-42 (AG3-134/24-2024) administracinės bylos Nr. AG3-134/24-2024 nagrinėjimo terminas sustabdytas iki neteisminės mediacijos pabaigos, ginčas perduotas spręsti neteisminės mediacijos būdu nustatant neteisminės mediacijos pabaigą – 2024 m. spalio 31 d.

2024 m. spalio 3 d. gautas mediatoriaus pranešimas Nr. P3-47, kuriuo Komisija informuojama, kad neteisminė mediacija baigta, tarp šalių sudaryta Taikos sutartis ( b. l. 54 – 56), kuri pridedama prie pranešimo. Taikos sutartimi (toliau – Taikos sutartis, b. l. 54 – 56) šalys susitarė dėl tokių sąlygų:

Komisijai pateikta A. V. ir Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, atstovaujamos pagal įgaliojimą ovės B. S., (toliau abu kartu - Šalys) 2024 m. spalio 2 d. sudaryta taikos sutartis (toliau – Taikos sutartis, b. l.

54 – 56), kurios 5 punktu Šalys Komisijos prašo patvirtinti Taikos sutartį ir administracinę bylą Nr. AG3-134/24-2024 nutraukti.

Komisijos 2024 m. spalio 3 d. sprendimu Nr. 21RE3-146(AG3-134/24-2024) bylos nagrinėjimas atnaujintas.

Komisija, įvertinusi tarp ginčo šalių sudarytą Taikos sutartį, sprendžia, jog Taikos sutartis neprieštarauja imperatyvioms įstatymų ir kitų teisės aktų nuostatoms, viešajam interesui, nepažeidžia trečiųjų suinteresuotų asmenų teisių ir (ar) teisėtų interesų. Komisija taip pat išaiškino ginčo šalims šių procesinių veiksmų pasekmes.

Taikos sutartimi išspręstas ginčas, jos dalykas yra to paties pobūdžio kaip ir skunde nurodyti reikalavimai, todėl Komisija tvirtina tarp šalių sudarytą Taikos sutartį.

Atsiliepimu Atsakovė prašė Komisijos užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimą ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams. Toks prašymas motyvuojamas tuo, kad visa juose esanti informacija yra susijusi su asmens, kurio tapatybė yra žinoma, duomenimis, (asmens kodas, namų adresas, asmens tapatybės kortelės numeris ir pan.), o kita dalis priskirtina specialių kategorijų asmens duomenims, susijusiems su asmens sveikata. Juo labiau, Bendrajame asmens duomenų apsaugos Reglamente ši sąvoka nėra susiaurinama – jame nustatyta, kad asmens duomenys neturi baigtinio kategorijų sąrašo, todėl atsižvelgiant į galimybę nustatyti asmens tapatybę, bet kokia informacija gali būti laikoma asmens duomenimis.

Byloje pateikta informacija, susijusi su Pareiškėjo sveikatos būkle. Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nereglamentuoja nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) pripažinimo nevieša. Pagal įstatymo analogiją, vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis. Įvertinus tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, Komisijos iniciatyva visa nagrinėjamos bylos medžiaga pripažintina nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 17 straipsnio 5 dalimi, 20 straipsnio 2 dalies 4 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

patvirtinti taikos sutartį, 2024 m. spalio 2 d. sudarytą pareiškėjo A. V. ir atsakovės Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, atstovaujamos B. S., šiomis sąlygomis:

1. Agentūra sutinka panaikinti Sprendimą Nr. STS-2524.
2. Agentūra įsipareigoja atlikti pakartotinį individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio vertinimą, t. y. iš naujo užpildyti individualios pagalbos poreikio klausimyną, įvertinti asmens bazinio funkcionavimo lygmenį ir per 20 darbo dienų nuo šios Taikos sutarties patvirtinimo priimti naują sprendimą.
3. Agentūra, siekdama užtikrinti objektyvų naujo sprendimo vertinimą, įsipareigoja paskirti vertintojus, kurie nedalyvavo priimant ginčijamą sprendimą.
4. Pareiškėjas, Agentūrai tinkamai įvykdžius Taikos sutarties 2 punkte numatytą įsipareigojimą, įsipareigoja aktyviai dalyvauti pakartotinio vertinimo procedūroje ir prireikus teikti visą būtiną pakartotiniam vertinimui informaciją.

5. Šalys prašo Komisijos rašytinio proceso tvarka, Šalims ir / ar jų atstovams nedalyvaujant, patvirtinti Taikos sutartį ir nutraukti Bylą.

6. Kiekviena Šalis patvirtina ir garantuoja viena kitai, kad:

6.1. ji tinkamu būdu gavo visus Taikos sutarties sudarymui, pasirašymui ir įsipareigojimų pagal šią Taikos sutartį vykdymui būtinus ir turinčius galią jų organų sprendimus ir kitus įgaliojimus, sutikimus ir patvirtinimus. Šalių atstovai, pasirašantys šią Taikos sutartį, turi visus įgalinimus, leidimus, sutikimus, taip pat visus jų įgalinimus patvirtinančius dokumentus, reikalingus pasirašyti šią Taikos sutartį ir vykdyti joje numatytus įsipareigojimus,

6.2. Šalys sudarė šią Taikos sutartį geranoriškai, savo laisva valia, nesant apgaulės, grasinimų ir / ar prievartos. Taikos sutarties sąlygos nepagrįstai nesuteikia nei vienai iš Šalių perdėto pranašumo ir jos visiškai atitinka jų interesus, laisvai išreikštą valią ir sąžiningos praktikos principus,

6.3. ši Taikos sutartis neprieštarauja Lietuvos Respublikos įstatymams ir kitiems poįstatyminiams teisės aktams, nepažeidžia trečiųjų asmenų teisių ir įstatymais saugomų interesų,

6.4. ši Taikos sutartis yra tinkamai teisiškai įformintas, Šalių valią atitinkantis ir Šalis įpareigojantis susitarimas, kurio vykdymas Šalims yra privalomas ir užtikrinamas vadovaujantis šios Taikos sutarties sąlygomis.

7. Kiekviena iš Šalių turi teisę pateikti šią Taikos sutartį tvirtinti Komisijai. Pasirašydama šią Taikos sutartį, Šalis tuo pačiu paveda kitai Šaliai pateikti ją tvirtinti Komisijai įstatymų nustatyta tvarka ir išreiškia savo valią, kad Taikos sutartis būtų patvirtinta Komisijos pagal kitos Šalies pareiškimą.

8. Taikos sutarties Šalys pareiškia, kad ši Taikos sutartis neprieštarauja imperatyvioms įstatymų ir kitų teisės aktų nuostatoms, viešajai tvarkai, nepažeidžia jų ir / ar trečiųjų suinteresuotų asmenų teisių ir / ar teisėtų interesų bei norminių teisės aktų reikalavimų, kad yra žinomos Taikos sutarties patvirtinimo teisinės pasekmės.

9. Ši Taikos sutartis įsigalioja nuo jos pasirašymo, o privalomo vykdyti dokumento galią įgyja įsiteisėjęs Komisijos sprendimui dėl jos patvirtinimo. Tuo atveju, jei Komisija įpareigos Šalis pateikti papildomus dokumentus ir / ar informaciją, reikalingus Taikos sutarties tvirtinimui, Šalys įsipareigoja geranoriškai per įmanomai trumpiausią laiką pateikti reikalingus dokumentus ir / ar informaciją.

10. Visi ginčai kylantys iš šios Taikos sutarties įvykdymo yra sprendžiami derybų būdu, o nepavykus pagal Lietuvos Respublikos teisės aktų reikalavimus.

11. Taikos sutartis sudaryta lietuvių kalba vienu egzemplioriumi įstatymų numatytais būdais.

Bylą pagal pareiškėjo A. V. skundą nutraukti.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Danutė Kulikauskienė

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė