



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2024 m. lapkričio 26 d. Nr. 21RE2-266 (AG2-244/13-2024)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Lauros Bernikienės, Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei,

dalyvaujant pareiškėjui X. Y.,

2024 m. lapkričio 25 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. spalio 15 d. sprendimo Nr. STS-5281 „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2024 m. lapkričio 7 d. sprendimu Nr. P2-200 (AG2-244/13-2024) priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo prašoma:

1) panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. spalio 15 d. sprendimą Nr. STS-5281 „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės“ (toliau – ir Sprendimas, b. l. 3–4, 46–47);

2) įpareigoti instituciją per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują sprendimą, atitinkantį neįgaliųjų integracijos į visuomenę įstatymą.

Skunde (b. l. 1–2) pareiškėjas nurodo, jog dėl blogėjančios sveikatos prašymu kreipėsi į Agentūrą, prašydamas išduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelę (toliau – ir Kortelė). Kadangi prašymas buvo atmestas, pakartotinai kreipėsi į Agentūrą, kuri Sprendimu nusprendė palikti galioti sprendimą neišduoti Kortelės. Paaiškina, jog nežino, kaip žymiai pablogėjus sveikatai, palengvinti gyvenimą, įskaitant patekimą į darbą, gydymo įstaigas, parduotuves. Nurodo, jog Agentūrai uždavė keturis klausimus į kuriuos Sprendimu neatsakė, tik pakartojo frazę, jog jis turi 30 – 55 procentų dalyvumo lygį, nesinaudoja lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone. Pažymi, jog pakartotiniu prašymu (pastaba, 2024 m. spalio 3 d. skundas, toliau – ir Skundas, b. l. 44–45) Agentūrą informavo, jog dešinė ranka paralyžuota nuo 1993 metų, o kairė ranka dėl ligų ir traumų yra ribotai veikli. Teigia, jog šiuo metu yra iššūkis parsinešti ir kelis kilogramus sveriantį nešulį nežalojant savo sveikatos.

Posėdžio metu pareiškėjas prašė tenkinti skundą jame ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu. Pažymėjo, kad elektroninės sveikatos duomenų kortelėje yra didelis kiekis jo dalyvumo lygį patvirtinančių medicininių duomenų, tačiau ne visus Agentūra pateikė į bylą. Papildomai paaiškino, jog Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas numato subjektų, tokių kaip Agentūra, pareigą užtikrinti asmenų su negalia integraciją ir pagalbą, tačiau

Sprendimu tai nebuvo padaryta. Nurodo, kad negali tolimesniais atstumais nešti net 5-6 kilogramus sveriančius nešulius, nes po to kelias dienas simptomų lengvinimui turi vartoti medikamentus.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2024 m. lapkričio 18 d. pateikė atsiliepimą į skundą, kuriuo prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą (b. l. 33–34).

Nurodo, jog dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo vertinimo metu vadovavosi Asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo tvarkos aprašu (toliau – ir Aprašas), patvirtintu Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (pastaba, nuo 2024 m. sausio 1 d. Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos) direktoriaus 2023 m. gruodžio 20 d. įsakymu Nr. V-74 „Dėl Asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – ASNTAPI) 22 straipsnio 1 dalies 4 punktu.

Pažymi, jog įvertinti, ar asmuo turi teisę gauti neįgalių asmenų automobilių statymo kortelę pagal ASNTAPI 22 straipsnio 1 dalies 4 punktą turi būti nustatyta nurodytų sąlygų (reikalavimų) visuma, t. y. asmeniui turi būti nustatytas dalyvumo lygis (30–55 procentų dalyvumo lygis), asmuo turi turėti galiojantį dokumentą, patvirtinantį teisę vairuoti lengvuosius automobilius ir nustatyta, kad asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojasi techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone).

Teigia, jog pareiškėjui negali būti išduota asmens su negalia automobilių statymo kortelė, nes pareiškėjas nepatenka į ASNTAPI 22 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytų asmenų, kuriems suteikta tokia teisė, kategoriją. Paaiškina, jog pareiškėjui nuo 2016 m. rugsėjo 18 d. iki 2037 m. lapkričio 10 d. (iki senatvės pensijos amžiaus sukakties dienos) buvo nustatytas 40 procentų darbingumo lygis, kuris 2024 m. spalio 2 d. Agentūros Klaipėdos I teritorinio skyriaus (toliau – ir Teritorinis skyrius) sprendimu Nr. STS-8529 „Dėl darbingumo lygio prilyginimo dalyvumo lygiui“, prilygintas 40 procentų dalyvumo lygiui neterminuotai. Taip pat, Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojų registro duomenimis, pareiškėjui išduotas vairuotojo pažymėjimas galioja iki 2033 m. rugpjūčio 12 d., kuriuo suteikta teisė vairuoti lengvuosius automobilius. Vis dėlto, Agentūros Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje (toliau – ir ESPBI IS) esančiuose medicininiuose dokumentuose nėra medicininių duomenų, patvirtinančių, kad asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojasi techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone).

Daro išvadą, kad pareiškėjas skundo reikalavimą grindžia išimtinai subjektyviu teisės aktų ir medicininių dokumentų vertinimu, argumentuodamas nesiremia teisės normų nuostatomis, nepateikia jokių įrodymų, pagrindžiančių skundo reikalavimo teisėtumą ir pagrįstumą, todėl pareiškėjo argumentai, kad jam nepagrįstai buvo neišduota neįgalių asmenų automobilių statymo kortelė nelaikytinas teisiškai reikšmingu ir skundas atmestinas.

Atsiliepimu taip pat prašo bylos medžiagą pripažinti nevieša, nes joje yra jautrūs duomenys apie asmens sveikatos būklę.

Atsakovei tinkamai pranešta apie posėdžio vietą ir laiką (b. l. 30–32). Atsakovė prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (b. l. 34). Vadovaujantis Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 14 straipsnio 6 dalimi, byla išnagrinėta atsakovės atstovui nedalyvaujant.

*Skundas atmestinas.*

Byloje kilo ginčas dėl Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. spalio 15 d. sprendimo Nr. STS-5281 „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės“, kuriuo paliktas galioti Teritorinio skyriaus sprendimas, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2024 m. spalio 1 d. prašymu „Išduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelę“ (registracijos Nr. NAK-2519, toliau – ir Prašymas, b. l. 35) kreipėsi į Agentūrą, prašydamas išduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelę (minėta, toliau – ir Kortelė).

Agentūros Klaipėdos I teritorinis skyrius 2024 m. spalio 2 d. sprendimu Nr. STS-8528 „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės“ (toliau – ir Teritorinio skyriaus sprendimas, b. l. 43–44) nusprendė Kortelės neišduoti, kadangi pareiškėjas neatitinka asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo kriterijų, nurodytų ASNTAPI 22 straipsnio 1 dalyje, nes asmeniui nustatytas 30–55 procentų dalyvumo lygis, tačiau remiantis pateiktais dokumentais, asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat nesinaudoja techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone). Atsižvelgiant į tai, Teritorinis skyrius nusprendė neišduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelės.

Nesutikdamas su Teritorinio skyriaus sprendimu pareiškėjas Agentūrai pateikė 2024 m. spalio 3 d. skundą (pastaba, dokumentas įvardintas pretenzija, minėta, toliau – ir Skundas, b. l. 44 – 45, Agentūroje registruotas 2024 m. spalio 4 d. Nr. SK-4983-(5.21) prašydamas atsakyti į klausimus susijusius su Teritorinio skyriaus sprendimu: 1) Ar gerai suprato, kad Agentūra atmesdama Prašymą išduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelę nemato galimybes, kad pareiškėjas integruosis į visuomenę?; 2) Ar reikia prašyti, kad pareiškėjui būtų suteikta priežiūra?; 3) Ar yra įmonės, kurios išmokins su nepilnavertėmis rankomis ir pažeistu stuburu parsinešti krepšius iš parduotuvių į namus, nešant krepšius kartais iki 300 m. atstumu?; 4) Ar pateikiant prašymą išduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelę reikėjo pateikti gydytojų ir tyrimų išrašus? Be kita ko, Skunde paaiškino, jog dėl patirtų traumų po avarijos motociklu ir persirgto pūlingo meningito sveikatos būklė palaiptai blogėja. Nurodė, jog turi 40 procentų darbingumą (pašalinta dalis nervų iš kaklo dalies stuburo, ko pasėkoje atrofavę kaklo ir rankos raumenys, paralyžiuota dešinė ranka, kairė ranka nuolat skauda ir tirpsta, nors nuo skausmo suleisti vaistai į peties, alkūnės ir riešo sąnarius, stuburo pažeidimai kaklo ir juosmens srityse), todėl nuo 2024 m. kovo mėnesio išduotas nedarbingumo pažymėjimas. Mano, kad dėl biurokratinių kliūčių sveikatos apsaugos organizacijose nuo 2024 m. vasario mėnesio nepavyksta gauti tinkamo gydymo, išskyrus skausmo blokadą, kurios „sveikos“ rankos skausmą sumažina, bet tirpimas lieka. Teigia, jog dėl vienintelės kairės rankos, dar vizualiai sveikos, problemų sunku ne tik perjunginėti pavaras, bet ir vairuoti tolimesnius atstumus, todėl dažniausiai jį vežioja žmona. Su abiejų rankų problemomis susidūrė nuo 2024 m. vasario mėnesio, todėl dar nemoka prisitaikyti prie gyvenimo be normalių rankų funkcijų. Vizito pas traumatologą metu gydytojas informavo, kad jeigu neišeis iš darbo, kuriame reikalinga rankos motorika, negalės nueiti į tualetą be aplinkinių pagalbos, todėl iš jo išėjo. Pažymi, kad norėdamas greičiau pradėti prisitaikyti prie abiejų rankų negalios ir daugiau neblogindamas savo fizinės būklės, kreipėsi į Agentūrą, prašydamas išduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelę, nes yra iššūkis pernešti 2,5 kilogramų sveriantį šuniuką per pelkę.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius 2024 m. spalio 15 d. užpildė Vertinimo aktą dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės Nr. ASK-600 (b. l. 58–61), kurio 4 punkte pažymėtas sprendimas neišduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelę, nes asmuo neatitinka ASNTAPI 22 straipsnio 1 dalyje nurodytų kriterijų.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius 2024 m. spalio 15 d. sprendimu Nr. STS-5281 „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės“ (minėta, toliau – ir Sprendimas, b. l. 3–4, 46–47), nusprendė nekeisti Teritorinio skyriaus sprendimo, kuriuo asmens su negalia automobilio statymo kortelė pareiškėjui neišduota. Nurodė ASNTAPI 22 straipsnio 1 dalies 1–4 papunkčius ir faktines aplinkybes, jog pareiškėjas neatitinka asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo kriterijų nurodytų ASNTAPI 22 straipsnio 1 dalyje, nes asmeniui nustatytas 30–55 procentų dalyvumo lygis, tačiau remiantis pateiktais dokumentais, asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat nesinaudoja techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone). Atsižvelgiant į tai, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius nusprendė neišduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelės.

Sprendimas pareiškėjui išsiųstas Agentūros 2024 m. spalio 18 d. raštu Nr. 11276 „Dėl neįgalių asmenų automobilio statymo kortelės išdavimo“ (b. l. 45).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (minėta, toliau – ir ASNTAPI), Asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo tvarkos aprašas, patvirtintas Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2023 m. gruodžio 20 d. įsakymu Nr. V-74 „Dėl Asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (minėta, toliau – ir Aprašas).

ASNTAPI paskirtis – užtikrinti asmens su negalia teisių apsaugą ir įgyvendinimą lygiai su kitais asmenimis, reglamentuoti negalios nustatymo, asmens su negalia individualiųjų pagalbos poreikių nustatymo, tenkinimo ir finansavimo pagrindus, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Konstitucijos, Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencijos nuostatas, kitas tarptautinės teisės normas ir principus, nustatyti asmens su negalia teisių apsaugos sistemos institucijas, jų veiklos teisinius pagrindus, funkcijas, teises ir pareigas asmens su negalia teisių apsaugos srityje (ASNTAPI 1 straipsnio 1 dalis). Šio įstatymo 15 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad Agentūra ir (ar) jos struktūriniai padaliniai, dalyvaudami formuojant ir įgyvendinant asmens su negalia teisių apsaugos politiką VAĮ nustatyta tvarka ir terminais priima sprendimus dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės poreikio, termino (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punkto h papunktis).

ASNTAPI 22 straipsnis reglamentuoja asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimą ir jos galiojimo terminus. Minėto straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog asmens su negalia automobilio statymo kortelę turi teisę gauti: asmenys, kuriems nustatytas lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis (1 punktas); asmenys, kuriems nustatytas sunkaus ar vidutinio neįgalumo lygis (2 punktas); asmenys, kuriems nustatytas iki 25 procentų dalyvumo lygis (3 punktas); asmenys, kuriems nustatytas 30–55 procentų dalyvumo lygis ir kurie turi galiojantį dokumentą, patvirtinantį teisę vairuoti lengvąjį automobilį, ir dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemonė) (4 punktas). Asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras ar jo įgaliotas įstaigos vadovas (ASNTAPI 22 straipsnio 3 dalis).

Aprašas reglamentuoja asmens su negalia automobilio statymo kortelės poreikio nustatymo ir kortelės išdavimo tvarką (1 punktas). Sprendimus dėl kortelių poreikio priima ir korteles išduoda Agentūros teritorinių skyrių vedėjai ir Agentūros direktorius ar jo įgaliotas valstybės tarnautojas, nagrinėjantis gautą skundą dėl Agentūros teritorinio skyriaus sprendimo (4 punktas). Aprašu turi vadovautis korteles išduodantys Agentūros teritoriniai skyriai, Sprendimų kontrolės skyrius ir kortelių gavėjai (5 punktas). Pagal Aprašo 7 punktą, teisę gauti kortelę turi ASNTAPI 1 straipsnio 2 dalyje nurodyti asmenys, atitinkantys ASNTAPI 22 straipsnio 1 dalies nuostatas. Nustatant kortelės poreikį, pildomas Agentūros direktoriaus įsakymu patvirtintos formos vertinimo aktas dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės (12 punktas). Informaciją apie asmeniui suteiktą teisę vairuoti lengvąjį automobilį Agentūra gauna iš Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojų registro (13 punktas). Priėmus sprendimą dėl neįgalumo lygio, dalyvumo lygio, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio, kartu priimamas ir sprendimas dėl kortelės poreikio (jeigu asmuo nenurodo, kad kortelės poreikio vertinimas nebūtų atliktas (14 punktas). Sprendimas neišduoti kortelės priimamas, jei asmuo neatitinka ASNTAPI 22 straipsnio nuostatų (18 punktas).

Aprašo III skyriuje reglamentuojama sprendimų apskundimo tvarka ir pakartotinis kortelės poreikio vertinimas. Pagal šio skyriaus 22 punktą, asmuo ar jo atstovas turi teisę apskusti Agentūros teritorinio skyriaus sprendimą dėl kortelės poreikio per vieną mėnesį nuo dokumentų, nurodytų Aprašo 19 punkte, gavimo dienos, kai asmuo ar atstovas nesutinka su Agentūros sprendimu. Pagal Aprašo 23 punktą, Agentūros direktorius ar jo įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį kortelės poreikio vertinimą šiame Aprašo skyriuje nustatyta tvarka: asmeniui nesutikus su Agentūros priimtu sprendimu, kai Agentūros direktorius ar jo įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį kortelės poreikio vertinimą (23.1 papunktis); <...> Pakartotinis kortelės poreikio

vertinimas Aprašo 23.1 papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (24 punktas). Asmuo ar jo atstovas, nesutikdamas su Agentūros direktoriaus ar jo įgalioto valstybės tarnautojo sprendimu dėl kortelės poreikio, turi teisę jį apskusti Komisijai per vieną mėnesį nuo dokumentų, nurodytų Aprašo 28 punkte, gavimo dienos (29 punktas).

Taigi, nagrinėjant ginčą dėl Agentūros priimto Sprendimo vertintina tai, ar pareiškėjas pagrįstai neatitinka asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo kriterijų, nurodytų ASNTAPI 22 straipsnio 1 dalyje, ar Sprendimas priimtas laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą, ar buvo atsižvelgta į pareiškėjo Skunde nurodytas aplinkybes, ar ginčijamas administracinis aktas priimtas pagal kompetenciją, ar savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams.

Pažymėtina, jog atsakovė pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis ir VAĮ nuostatomis. VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaujantis VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Be kita ko, pažymėtina, kad atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų. Šis principas įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalies nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis ir kt.). Iš gero administravimo principo išplaukia ir pareiga imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai. Atsakingo valdymo (gero administravimo) principas, be kita ko, įtvirtina viešojo administravimo subjekto pareigą imtis aktyvių veiksmų vykdant administracinę procedūrą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) 2015 m. liepos 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015).

Atitinkamai VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime be kita ko turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. Šios teisės normos yra siejamos su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., [LVAT](#) 2020 m. lapkričio 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1548-629/2020, 2021 m. spalio 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2422-602/2021). Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje yra konstatuota, kad kiekvienu konkrečiu atveju, vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą VAĮ 10 straipsnio taikymo aspektu, turi būti atsižvelgiama į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialiosios teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose. Šia teisės norma iš esmės yra siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, motyvai (žr., pvz., [LVAT](#) 2024 m. rugsėjo 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2198-575/2024).

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas Prašymu (b. l. 35) kreipėsi į Agentūrą, prašydamas išduoti Kortelę. Agentūros Teritorinis skyrius sprendimu (b. l. 43–44) neišdavė pareiškėjui Kortelės, motyvuodamas tuo, kad pareiškėjas neatitinka ASNTAPI 22 straipsnio 1 dalyje nurodytų kriterijų, nes vadovaujantis pateiktais dokumentais, pareiškėjas dėl ligos sukeltos negalios nuolat nesinaudoja techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone). Pareiškėjui pateikus Skundą (b. l. 44–45), Agentūros Sprendimų skyrius priėmė ginčijamą Sprendimą (b. l. 3–4, 46–47), kuriuo nusprendė nekeisti Teritorinio skyriaus sprendimo ir

pareiškėjui neišduoti Kortelės, nes jis neatitiko Kortelės išdavimo kriterijų, nurodytų ASNTAPI 22 straipsnio 1 dalyje.

Į bylą pateiktas Agentūros Teritorinio skyriaus sprendimas Nr. STS-8529 „Dėl darbingumo lygio prilyginimo dalyvumo lygiui“ (b. l. 42) patvirtina aplinkybę, jog pareiškėjui nuo 2016 m. rugsėjo 18 d. iki 2037 m. lapkričio 10 d. (iki senatvės pensijos amžiaus sukakties dienos) nustatytas 40 procentų darbingumo lygis, prilygintas 40 procentų dalyvumo lygiui neterminuotai. Taip pat atsiliepime nurodyta, jog pagal Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojų registro duomenis pareiškėjui išduotas vairuotojo pažymėjimas galioja iki 2033 m. rugpjūčio 12 d., kuriuo suteikta teisė vairuoti lengvuosius automobilius. Atsižvelgiant į tai, sprendžiant į tai, sprendžiant, jog pareiškėjas pagal minėtas šias faktines aplinkybes iš dalies atitinka ASNTAPI 22 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytus kriterijus dėl Kortelės gavimo, tačiau, kad pilna apimtimi būtų pritaikytas minėtas punktas, pareiškėjo sveikatos būklė turi būti patvirtinta medicininiais dokumentais, patvirtinančiais, jog dėl ligos sukeltos negalios pareiškėjas nuolat naudojasi techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone). Tai reiškia, jog teigiamam sprendimui priimti būtina atitikti ASNTAPI 22 straipsnio 1 dalies 4 punkte išdėstytą sąlygų visumą.

Kaip minėta, pareiškėjas nei Skunde Agentūrai, nei skunde Komisijai, nenurodė, jog naudojasi judėjimo pagalbos priemonėmis. Nors pareiškėjas kartu su skundu Komisijai pateikė, be kita ko, Viešosios įstaigos (toliau – ir VšĮ) Klaipėdos universitetinės ligoninės gydytojo neurologo 2021 m. kovo 1 d. E003. Stacionaro epikrizę (b. l. 9–11), kurios 3.7 punkte nurodyta rekomendacija „Vengti žalingų stuburui judesių ir padėčių, ribojant darbingumą.“, taip pat VšĮ Klaipėdos universitetinės ligoninės gydytojo neurochirurgo 2021 m. balandžio 29 d. E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašymą (b. l. 18–19), kuriame nurodyta, jog „Operacinis gydymas neindikotinas, skirti konservatyvų ir reabilitacinio pobūdžio gydymą, vengti sunkaus fizinio krūvio, ašinės stuburo apkrovos. <...> Skirti reabilitacinio pobūdžio gydymą. Esant pastoviems skausmams, tikslinga skausmo gydyti k-ja, dėl blokados.“, bei VšĮ Jūrininkų sveikatos priežiūros centro 2021 m. gegužės 18 d. Medicininių dokumentų išrašą/siuntimą (b. l. 6), kuriame apie ligos eigą nurodytos diagnozės, bei, kad „po taikyto gydymo išlieka kaklo, galvos, pečių skausmai“. Vis dėlto minėtuose medicininuose dokumentuose nėra nurodyta, jog pareiškėjui judėjimui (vaikščiojimui) būtų nuolat naudojamos techninės judėjimui skirtos pagalbos priemonės.

Byloje kartu su atsiliepimu pateiktuose medicininuose dokumentuose taip pat nėra duomenų patvirtinančių, jog pareiškėjui judėjimui (vaikščiojimui) būtų nuolat naudojamos techninės judėjimui skirtos pagalbos priemonės. T. y.: VšĮ Jūrininkų sveikatos priežiūros centro gydytojo ortopedo-traumatologo 2024 m. birželio 10 d. E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašymo (b. l. 37) 3.1 punkte (Anamnezėje) nurodyta, kad „Skauda k. petys, alkūnė, tirpsta II-III pirštai daug laiko, nesigydė. K-ta neurologo, rekomenduotas peties BMR. Po injekcijų ir gydymo būklė pagerėjo. Atliktas BMR-tendinozė, ankštumas AC sąskaita, keli smulkūs plyšimai“, 3.8 punkte nurodyta rekomendacija „Reabilitologo k-ja, NVNU, mankštos“; VšĮ Klaipėdos jūrininkų ligoninės gydytojo neurologo 2024 m. liepos 23 d. E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašymo (b. l. 37) 3.2. punkte nurodyta „Neurolog. būklė.: sąmoningas, orientuotas, kontaktiškas. CBN n. y. deš. rankos jėga iki 3. Deš. plaštaka gali panešti kibirą, tačiau ištiesti pirštų negali. <...> 3.5 ir 3.8 punktuose nurodyta „Stuburo kaklinės dalies MRT <...> Kontrolė po tyrimo; Tęsti reabilitacinį gydymą“; Uždarosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „Baltic Medics“ fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojos 2024 m. rugpjūčio 12 d. E027. Medicinos dokumentų išrašo/siuntimo (b. l. 38) 3.2. punkte nurodyta, jog „Palpuojant skausminga kaklinėje dalyje, pečių juostos raumenys įtempti, kaklo, kairio peties judesiai riboti, dešinė ranka paralyžiuota“, 3.4 punkte nurodytos rekomendacijos <...> „Išliekant sutrikusioms biosocialinėms funkcijoms (apsitarnavimo), skausmui, ribotiems judesiams rekomenduojama palaikomoji reabilitacija 20 dienų nervų sistemos ligų reabilitacijos įstaigoje. Siuntimas galioja iki 2024-10-12“.

VšĮ Jūrininkų sveikatos priežiūros centro šeimos gydytojos 2024 m. spalio 1 d. E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašyme (b. l. 40–41) nurodytos diagnozės: *(duomenys neskelbtini)* *(duomenys neskelbtini)*, *(duomenys neskelbtini)* *(duomenys neskelbtini)*, neklasifikuojami kitur; *(duomenys neskelbtini)* *(duomenys neskelbtini)*; 213.6 Specialus patikrinimas dėl širdies ir



per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują sprendimą atitinkantį neįgaliųjų integracijos į visuomenę įstatymą.

Atsakovė atsiliepimu prašo užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimą. Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, atsižvelgdama į atsakovės prašymą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

#### n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. spalio 15 d. sprendimo Nr. STS-5281 „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskūsti Regionų administracinio teismo Klaipėdos rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė