



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. lapkričio 20 d. Nr. 21RE2-260 (AG2-234/14-2024)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y.,

2024 m. lapkričio 18 d. Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugsėjo 26 d. sprendimų Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ ir Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2024 m. spalio 24 d. priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas (b. l. 31–35) atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo prašoma:

1) panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugsėjo 26 d. sprendimus Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – ir Sprendimas Nr. 1) ir Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (toliau – ir Sprendimas Nr. 2, bendrai – ir Sprendimai);

2) įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Skunde pareiškėjas nurodo, jog nesutinka su Sprendimais, nes pareiškėjo būklė yra prasta, nuolatos tirpsta rankos, net naktį miegant reikia keltis kelis kartus jas pramankštinti. Nurodo, jog gyvena 4 aukšte, lipant laiptais tenka ilsėtis, nes nutirpsta kojos. Pažymi, jog turi 24 metų darbo stažą, jam yra (duomenys neskelbtini) metai ir niekada nėra turėjęs tokių nusiskundimų. Prašo, kad Sprendimai būtų išnagrinėti iš naujo, nes mano, jog buvo neišsamiai išnagrinėta, atsižvelgiant į pareiškėjo būklę.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas prašė skundą tenkinti jame ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2024 m. spalio 29 d. pateikė atsiliepimą į skundą, kuriuo prašo skundą atmeti kaip nepagrįstą (b. l. 53–56).

Atsakovė nurodo, jog pareiškėjo skunde išdėstyta tik pareiškėjo subjektyvi nuomonė, nauji įrodymai nepateikti. Nurodo, kad pareiškėjo dalyvumo lygis buvo vertinamas vadovaujantis

Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“, (toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas), jo priedais. Dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, užpildant individualios pagalbos poreikio klausimyną (toliau – ir Klausimynas).

Nurodo, kad 2024 m. birželio 6 d. viešosios įstaigos (toliau – VŠĮ) Kėdainių pirminės sveikatos priežiūros centro siuntimu Nr. 17 (toliau – ir Siuntimas) pareiškėjas buvo nukreiptas į Agentūrą dalyvumo lygiui nustatyti. Pažymi, kad Agentūros teritoriniai skyriai ir Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindami dalyvumo lygį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais medicininiais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Agentūra nėra gydymo įstaiga, todėl negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti gydančių specialistų nustatytų diagnozių ar spręsti kitokius su gydymo procesu susijusius klausimus. Už siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – ją suteikęs gydytojas specialistas. Nurodo, jog Agentūra vertina ne sveikatos lygį, o dalyvumo lygį, kuriam esminę įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų išlikę funkciniai organizmo sutrikimai, dėl kurių masto yra parenkamas kriterijus, pagal kurį nustatomas didesnis ar mažesnis dalyvumo lygis. Esant tai pačiai diagnozuotai ligai, dalyvumo lygis gali ir didėti, ir mažėti, nes dalyvumo lygis nustatomas įvertinus ne tik medicininius kriterijus, t. y. asmens bazinį dalyvumą, bet ir asmens individualios pagalbos poreikį (amžius, darbo patirties ir darbinių įgūdžių įgijimas ir galėjimas juos panaudoti ir pan.). Dėl šios priežasties, esant pagrindui atlikti pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, kuris yra ne pratęsimas remiantis jau turimais byloje medicininiais duomenimis, o vertinamas iš naujo, vadovaujantis naujai pateiktais dokumentais, liudijančiais tuo metu esamus asmens sveikatos funkcinius sutrikimus.

Teigia, jog vertinant pareiškėjo bazinį dalyvumo lygį dėl pagrindinės diagnozės pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM) (toliau – TLK-10-AM) kodą (duomenys neskelbtini) ir susijusios gretutinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), vadovavosi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo IX skyriaus 38.1 papunkčiu, kuris taikomas, kai asmeniui diagnozuotas cukrinis diabetas (E10–E14), hipofizės, skydliaukės funkcijos sutrikimai, antinksčių nepakankamumas, necukrinis diabetas, kitų vidinės sekrecijos liaukų funkcijos sutrikimai (E00–E07), (E20–E34), kiti gliukozės reguliavimo ir kasos vidaus sekrecijos funkcijos sutrikimai (E15– E16), vidaus sekrecijos liaukų funkcijų sutrikimai sergant ligomis, klasifikuojamomis kitur (E35), medžiagų apykaitos sutrikimai (E70–E80, E83–E90): gydymas vaistais neskiriamas, nėra komplikacijų dėl ligos arba endokrininė liga nuolat gydoma vaistais su bent viena nustatyta komplikacija, nereikalaujančia nuolatinio gydymo ir (ar) taikant gydymą funkcija kompensuota. Taikant minėtą papunktį nustatytas 0 balų bazinis dalyvumas, nes, remiantis turimais duomenimis, pareiškėjui nuo paauglystės diagnozuotas 1 tipo cukrinis diabetas, blogai kontroliuojamas; gydoma insulinu; nusiskundimai: labilios glikemijos, dažnos hipoglikemijos; diagnozuota diabetinė polineuropatija, kitų lėtinių komplikacijų nenustatyta; duomenys dėl neuropatijos – be pakitimų; duomenys dėl makroangiopatijos – pėdų pulsas čiupiamas; gydymas dėl polineuropatijos neskiriamas; sveikatos būklė patvirtinta 2024 m. birželio 13 d. endokrinologo konsultacijos ir 2024 m. birželio 6 d. siuntimo į Agentūrą duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta, kad endokrininė liga nuolat gydoma vaistais su bent viena nustatyta gydoma komplikacija. Kadangi dėl šio organizmo funkcinio sutrikimo nustatytas bazinis dalyvumas yra 0 balų, jis nėra prilyginamas gretutinės diagnozės koeficientui.

Vertinant pareiškėjo bazinį dalyvumo lygį dėl susijusių gretutinių diagnozių pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini), vadovavosi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo I skyriaus 13.1 papunkčiu, kuris taikomas, kai asmeniui diagnozuojamos periferinės nervų sistemos, neuroraumeninės jungties ir raumenų ligos: nustatyta bent vienos galūnės raumenų jėga – 4–5 balai pagal Lovetto skalę – jėga sumažėjusi, bet gali pasipriešinti trukdymui ir traukos jėgai. Taikant minėtą

papunktį nustatytas 0 balų bazinis dalyvumas, nes remiantis turimais duomenimis, pareiškėjui diagnozuota radikulopatija, pradiniai degeneraciniai pakitimai; juosmeninės stuburo dalies judesiai riboti dalinai – lenkiantis į priekį; jutimų hipesteziją nurodo polineuritinio tipo; jėga kojose gera; gydymui paskirta kineziterapija, masažas, magnetoterapija, skausmą malšinantys vaistai; sveikatos būklė patvirtinta 2024 m. gegužės 22 d. neurologo, 2024 d. gegužės 30 d. fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo konsultacijų ir 2024 m. birželio 6 d. siuntimo į Agentūrą duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta, kad asmeniui nustatytas didelis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo deformacija (kifoze, skolioze) (III–IV laipsnio) ar bent vienos galūnės raumenų jėga 3 balai pagal Lovetto skalę – įveikia traukos jėgą, bet negali pasipriešinti trukdymui.

Vertinant pareiškėjo bazinį dalyvumo lygį dėl diagnozės pagal TLK-10-AM kodą I11.9, vadovavosi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo VI skyriaus 33.1.5. papunkčiu, kuris taikomas, kai asmeniui diagnozuojamos širdies ligos nustatomas širdies nepakankamumas, remiantis Širdies ir kraujagyslių Niujorko širdies asociacijos (toliau – NYHA) nurodytomis funkcinėmis klasėmis: kuomet asmeniui nustatyti sutrikimai neatitinka 33.1.1–33.1.4 papunkčių reikalavimų: diagnozė nepatikslinka (netaikytina). Nurodo, jog remiantis turimais duomenimis, pareiškėjui diagnozuota hipertenzinė širdies liga be širdies nepakankamumo; nustatyta labai didelė širdies ir kraujagyslių ligų rizikos grupė; arterinis kraujo spaudimas koreguojamas gerai; sveikatos būklė patvirtinta 2024 m. kovo 21 d. kardiologo konsultacijos ir 2024 m. birželio 6 d. siuntimo į Agentūrą duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta, kad asmeniui diagnozuotas širdies nepakankamumas. Dėl šio organizmo funkcinio sutrikimo bazinio dalyvumo balai nėra taikomi.

Nurodo, jog pareiškėjo dalyvumo lygis vertinimo metu negalėjo būti įvertintas didesnėmis balų išraiškomis, nes anksčiau minėti sveikatos funkciniai sutrikimai yra vertinami vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo papunkčiais, kuriais yra įvertintos konkrečios bazinio dalyvumo lygio vertės ir kurie negali būti koreguojami ar kitaip keičiami. Agentūra, nustatydamą dalyvumo lygį, vertina ne atskiras ligas, užšifruotas tam tikrais TLK-10-AM kodais, ir nustato ne sveikatos, o dalyvumo lygį, kuriam iš esmės įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų kilę nustatyti funkciniai sutrikimai, dėl kurių masto ir yra nustatomas didesnis ar mažesnis dalyvumo lygis ar dalyvumo lygis nenustatomas.

Paaikina, kad vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2–24.4 papunkčiais, pagrindinės diagnozės balą (0) padauginus iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (39), gautas pagrindinės diagnozės balų rezultatas 0 (39 x 0). Nurodo, kad gretutinių diagnozių balų rezultata (0) sudėjus su pagrindinės diagnozės rezultatu, buvo gauta bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmė 0 (0 + 0). Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4 papunkčiu, kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, Klausimynas dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, todėl Agentūros teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno rezultatais (55) nebuvo vadovujamasi. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, jei bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, dalyvumo lygis nebuvo nustatytas.

Atsiliepime nurodo, kad Pareiškėjo individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis (toliau – kompensacijos poreikis) buvo vertinamas vadovaujantis Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 (toliau – ir Tvarkos aprašas), jo priedais. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, išnagrinėjęs pareiškėjo asmens byloje esančius medicininius dokumentus, 2024 m. rugsėjo 26 d. priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo paliko galioti nepakeistą Agentūros teritorinio skyriaus 2024 m. liepos 16 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“, kuriuo kompensacijos poreikis pareiškėjui nenustatytas. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, išnagrinėjęs byloje esančius duomenis ir kompensacijos poreikio vertinimą atliko dėl Siuntime nurodytų diagnozių pagal TLK-10-AM kodus. Atsakovė nurodo, jog pareiškėjui nebuvo diagnozuotų ligų arba būklių, atitinkančių Tvarkos aprašo 1 priedo „Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašas“ (toliau – ir Kriterijų sąrašas) reikalavimus.

Paaiškina, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindamas pareiškėjo kompensacijos poreikį dėl širdies ligų ir motorikos funkcijų sutrikimų, netaikė Kriterijų sąrašo 37 punkto, kurio bazinis funkcionavimo lygmuo vertinamas 40 balų, kadangi pareiškėjo kojų raumenų jėga gera, ryškūs motorikos funkcijos sutrikimai, pagalbinių priemonių vaikščiojimui poreikis neaprašomi, ir Kriterijų sąrašo 6 punkto, kurio bazinis funkcionavimo lygmuo vertinamas 20 balų, kadangi pareiškėjui diagnozuota hipertenzinė širdies liga be širdies nepakankamumo. Nurodo, kad Kriterijų sąrašo nėra kriterijaus, taikytino dėl suaugusio asmens cukrinio diabeto. Patvirtinta 2024 m. kovo 21 d. kardiologo, 2024 m. gegužės 22 d. neurologo, 2024 d. gegužės 30 d. fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo konsultacijų ir 2024 m. birželio 6 d. siuntimo į Agentūrą duomenimis.

Atsakovė pareiškėjo skundo argumentą, kad „nesutinku dėl sprendimo vertinimo, nes mano būklė yra prasta, rankos tirpsta pastoviai, net naktį miegant reikia keltis kelis kartus, kad pramankštinti jas. Gyvenu aukšte tai užlipti ten tenka ilsėtis, nes nutirpsta kojos. <...> manau neišsamiai išnagrinėjo atsižvelgiant į mano būklę.“, vertina kritiškai, nes pareiškėjas tokio pobūdžio (medicininio) įrodymų, kurie patvirtintų jo teiginius, kad jo sveikatos būklė buvo įvertinta netinkamai ir / ar neišsamiai, nepateikė. Taip pat teigia, kad pareiškėjas, argumentuodamas tai, jog jam nepagrįstai nenustatytas dalyvumo lygis ir kompensacijos poreikis, nesiremia teisės normų nuostatomis, nepateikia jokių įrodymų, pagrindžiančių šio reikalavimo teisėtumą ir pagrįstumą. Taigi nėra pateikti jokie konkretūs argumentai, faktai ar kt., patvirtinantys, kad atsakovė būtų netinkamai įvertinusi medicininę dokumentaciją ar pažeistų dalyvumo lygio ir kompensacijos poreikio nustatymą reglamentuojančius teisės aktus. Pažymi, kad individualių administracinių aktų teisėtumo bylose pareiškėjas savo reikalavime turi aiškiai nurodyti konkrečius teisės akto straipsnius (jų dalis) ar punktus, kurie priimant ginčijamą sprendimą, buvo pažeisti ar netinkamai taikyti. Be to, skunde turi būti nurodomi aiškūs ir nuoseklūs teisiniai motyvai, pagrindžiantys pareiškėjo abejonę dėl kiekvieno konkrečiai nurodyto ginčijamo teisės akto (jo dalies) straipsnio (jo dalies) ar punkto, kurio atitiktimi konkrečiai nurodytoms teisinio reguliavimo nuostatomis ar teisės principams pareiškėjas abejoja. Tačiau pareiškėjas savo reikalavimą grindžia tik išimtinai subjektyviu savo sveikatos būklės vertinimu, ir argumentuodamas, kad atsakovė neišsamiai išnagrinėjo, nesiremia jokiais teisės normų nuostatomis, nepateikia jokių įrodymų, pagrindžiančių šio reikalavimo teisėtumą ir pagrįstumą, todėl pareiškėjo argumentai, nelaikytini teisiškai reikšmingais ir skundas atmestinas.

Atsakovė pažymi, kad pasikeitus asmens sveikatos būklei, asmuo turi teisę kreiptis į gydančią gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui dėl pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo.

Atsakovės atstovas posėdyje nedalyvavo, apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai (b. l. 106, 108). Atsakovė 2024 m. lapkričio 13 d. Komisijai pateiktame rašte nurodė, jog laikosi pozicijos, išdėstytos atsiliepime į skundą, ir informavo, kad Komisijos posėdyje atsakovės atstovas nedalyvaus (b. l. 109). Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalyje numatyta, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Vadovaujantis minėta nuostata, byla išnagrinėta atsakovės atstovui nedalyvaujant.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugsėjo 26 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ bei 2024 m. rugsėjo 26 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas VšĮ Kėdainių pirminės sveikatos priežiūros centro 2024 m. birželio 6 d. siuntimu (b. l. 58–59) į Agentūrą buvo siunčiamas dėl nurodytų diagnozių

pagal TLK-10-AM kodus: pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini); susijusios diagnozės: (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjas 2024 m. birželio 13 d. prašymu nustatyti negalią (Agentūroje gautas 2024 m. birželio 13 d., registracijos Nr. (duomenys neskelbtini), b. l. 57–58) kreipėsi į Agentūrą, prašydamas nustatyti dalyvumo lygį.

Agentūros Klaipėdos II teritorinis skyrius 2024 m. liepos 16 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ (b. l. 65–66) nusprendė pareiškėjui nenustatyti dalyvumo lygio, kadangi bazinio dalyvumo lygis įvertintas 0 balų. Taip pat užpildė dalyvumo lygiui nustatyti Klausimyną, kurį įvertino bendra balų suma – 55 (b. l. 62–65). Sprendimas priimtas 2024 m. liepos 16 d. dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu (b. l. 68–71).

Agentūros Klaipėdos II teritorinis skyrius 2024 m. liepos 16 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (b. l. 67) nusprendė pareiškėjui nenustatyti individualios pagalbos kompensacijos poreikio, vadovaujantis Tvarkos aprašo 28 punktu, kadangi asmens sveikatos būklė neatitinka kriterijų, nurodytų Tvarkos aprašo Kriterijų sąrašė. Sprendimas priimtas 2024 m. liepos 16 d. individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu (b. l. 72–75).

Pareiškėjas 2024 m. liepos 25 d. pateikė skundą „Dėl Agentūros teritorinio skyriaus priimto sprendimo“ Agentūros direktoriui (reg. Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo nesutiko su Klaipėdos II teritorinio skyriaus 2024 m. liepos 16 d. sprendimais Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini) (b. l. 76–82).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius 2024 m. rugpjūčio 23 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl administracinės procedūros sprendimui priimti termino pratęsimo“ informavo pareiškėją, jog vertinimo terminas pratęstas 10 darbo dienų (b. l. 83).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugsėjo 26 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“, atlikus pakartotinį pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimą, nuspręsta nenustatyti dalyvumo lygio, kadangi bazinio dalyvumo lygis įvertintas 0 balų (b. l. 84–85). Sprendime nurodyta, jog vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini), atitinkanti Bazinio dalyvumo kriterijų 38.1 papunktį: medikamentinis gydymas neskiriamas, nėra komplikacijų dėl ligos arba endokrininė liga pastoviai gydoma medikamentais su bent viena nustatyta komplikacija, nereikalaujančia pastovaus gydymo ir (ar) taikant gydymą funkcija kompensuota, nes dėl ligų pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini); sveikatos būklė patvirtinta 2024 m. birželio 13 d. endokrinologo konsultacijos ir Siuntimo duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta, kad endokrininė liga nuolat gydoma vaistais su bent viena nustatyta gydoma komplikacija. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2 papunkčiu, pagrindinės diagnozės reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento 39, pagrindinės diagnozės balų rezultatas – 0 balai (-ų). Be kita ko, taikė gretutinę diagnozę (duomenys neskelbtini), atitinkančią Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 13.1 kriterijų (bent vienos galūnės raumenų jėga – 4-5 balai pagal Lovetto skalę – jėga sumažėjusi, bet gali pasipriešinti trukdymui ir traukos jėgai), nes dėl ligų pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini) asmeniui diagnozuota (duomenys neskelbtini); sveikatos būklė patvirtinta 2024 m. gegužės 22 d. neurologo, 2024 m. gegužės 30 d. fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo konsultacijų ir Siuntimo duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta, kad asmeniui nustatytas didelis stuburo juosmeninės ar kaklinės srities judesių apribojimas ar bent vienos galūnės raumenų jėgos sumažėjimas iki 3 balų. Gretutinės diagnozės balo reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento, kurio reikšmė 0 ir gretutinės diagnozės balų rezultatas yra 0 balas (-ai) (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.3 papunktis). Vertinant bazinį dalyvumą, netaikytina diagnozė: (duomenys neskelbtini), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų 33.1.5 (nepatikslinta / netaikytina) papunktį, nes dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) asmeniui diagnozuota (duomenys neskelbtini); sveikatos būklė patvirtinta 2024 m. kovo 21 d. kardiologo konsultacijos ir Siuntimo duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta, kad asmeniui diagnozuotas širdies nepakankamumas.

Vadovaujantis aukščiau išdėstytu, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius nusprendė nekeisti Agentūros Klaipėdos II teritorinio skyriaus 2024 m. liepos 16 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo dalyvumo lygis asmeniui nenustatytas. Vertinant bazinį dalyvumą, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.2 papunkčiu, nevertintos diagnozės: (duomenys neskelbtini). Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.4 papunkčiu, apskaičiuotas asmens bazinis dalyvumas – 0 balų. Nurodyta, jog vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 25 punktu, Klausimyno balų suma yra 55 balai, dalyvumo lygis balais – 55. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, priimtas sprendimas nenustatyti dalyvumo lygio, kadangi bazinio dalyvumo lygis įvertintas 0 balų. Šis sprendimas priimtas 2024 m. rugsėjo 26 d. dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) (b. l. 87–91) pagrindu.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugsėjo 26 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ nuspręsta nenustatyti pareiškėjui individualios pagalbos kompensacijos poreikio, vadovaujantis Tvarkos aprašo 28 punktu (b. l. 86–87). Nurodyta, jog asmens sveikatos būklė neatitinka kriterijų, nurodytų Tvarkos apraše, nes Siuntime ir su juo pateiktuose dokumentuose nurodytų ligų sunkumo laipsnis ir jos sukeliama funkciniai sutrikimai neatitinka Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo: 37 kriterijus netaikytas nes asmeniui nedideliu ryški monoparezė, hemiparezė ar paraparezė kai raumenų jėga 3-4 balai. Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo nėra kriterijaus, taikytino dėl suaugusio asmens cukrinio diabeto. Vadovaujantis aukščiau išdėstytu, nuspręsta nekeisti Agentūros Klaipėdos II teritorinio skyriaus 2024 m. liepos 16 d. sprendimo NR. (duomenys neskelbtini), kuriuo individualios pagalbos kompensacijos poreikis nenustatytas.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (toliau – ir ASNTAPI), Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (2023 m. spalio 3 d. įsakymo Nr. A1-640/V-1048 redakcija), Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 (2023 m. spalio 3 d. įsakymo Nr. A1-639/V-1047 redakcija).

Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ir jos struktūriniai padaliniai pagal kompetenciją dalyvauja formuojant ir įgyvendinant neįgaliųjų socialinės integracijos politiką (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalis). Šioje srityje jiems suteikta teisė ir pareiga VAI nustatyta tvarka ir terminais priimti sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (100 procentų dalyvumo lygio ir asmeniui nustatyto dalyvumo lygio procentų skirtumo) bei individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punktas). Dalyvumo lygis (atsižvelgiant į pilnamečio asmens negalią ir aplinkos veiksnius kompleksiskai įvertintos ir nustatytos asmens galimybės ir pajėgumas visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime) nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą (ASNTAPI 2 straipsnio 8 dalis, 19 straipsnio 3 dalis). Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais (ASNTAPI 19 straipsnio 4 dalis). Dalyvumo lygio nustatymo kriterijai ir tvarka nustatyti Kriterijų ir tvarkos apraše (ASNTAPI 19 straipsnio 7 dalis, Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 punktas). Asmeniui, kuriam dėl riboto savarankiškumo reikalinga kito asmens pagalba ir (ar) slauga, gali būti nustatomas vienas iš keturių lygių individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis 6, 12, 24 mėnesių terminui, ar iki pilnametystės sukakties dienos, arba neterminuotai, vadovaujantis Tvarkos aprašo nustatyta tvarka ir kriterijais (ASNTAPI 20 straipsnis).

Atsakovei, kaip viešojo administravimo subjektui, taipogi taikytinos ir VAĮ normos, kurios, be kita ko, garantuoja asmens teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAĮ 1 straipsnis). Pažymėtina, jog kiekviena valdžios institucija yra saistoma bendrųjų teisės principų bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje turi vadovautis įstatymo viršenybės, išsamumo, įpareigojančio į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį, objektyvumo bei kitais principais (VAĮ 3 straipsnis). VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, jog administraciniai teismai (šiuo atveju, Komisija) turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas (Komisija) nėra kompetentingas spręsti, ar medicininių kriterijų vertinimą Agentūra atliko pagal realią pareiškėjo sveikatos būklę. Teisėjų kolegija yra pažymėjusi, kad teismas (Komisija) yra kompetentingas patikrinti, ar nebuvo pažeistos teisės aktų nuostatos, priimant ginčijamą sprendimą, ar buvo laikytasi procedūrinių taisyklių, ar atsakovas veikė savo kompetencijos ribose (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019). Taigi, nagrinėjant šį ginčą dėl Agentūros Sprendimų Nr. 1 ir Nr. 2 teisėtumo, atsižvelgiant į pareiškėjo skunde nurodytų pažeidimų apimtį, Komisija vertins ar pareiškėjo dalyvumo lygis bei individualios pagalbos kompensacijos poreikis buvo nustatomi laikantis teisės aktų reikalavimų.

Dėl dalyvumo lygio nustatymo

Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktas nustato, jog dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus šio aprašo IV skyriuje; nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas. Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertina Kriterijų ir tvarkos aprašo 24 punkte nustatyta tvarka. Vertindama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus; pagrindinės diagnozės balų rezultatą gauna pagrindinės diagnozės kriterijui priskirtą balą daugindama iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento; gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio sutrikimo (-ų)) balų rezultatą gauna gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balą daugindama iš gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento, gauto bazinio dalyvumo balų skaičiaus reikšmę apvalina iki sveikąjo skaitmens (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1–24.4 papunkčiai). Agentūra dalyvumo lygį balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus ir užpildyto Klausimyno balus, o dalyvumo lygį (procentais) nustato galutinį dalyvumo lygio balą priskirdama nurodytam skaičių intervalui (Kriterijų ir tvarkos aprašo 25, 27 punktai).

Bylos duomenimis pareiškėjui nustatyta pagrindinė diagnozė pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) (b. l. 58–59). Vertinant šią diagnozę bei susijusią gretutinę diagnozę pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) Sprendime Nr. 1 vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo IX skyriaus 38.1 papunkčiu (b. l. 84). Šios teisės normos taikymas pagrįstas 2024 m. birželio 13 d. endokrinologo konsultacijos ir Siuntimo duomenimis, t. y. (duomenys neskelbtini) (b. l. 84, 58–60). Sprendime Nr. 1 pažymėta, jog didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė pareiškėjo atžvilgiu nenustatyta, nes mediciniais dokumentais nepatvirtinta, kad endokrininė liga nuolat gydoma vaistais su bent viena nustatyta gydoma komplikacija (b. l. 84). Šią aplinkybę, jog diabetinė polineuropatija nėra gydoma, pareiškėjas patvirtino ir Komisijos posėdžio metu. Nustatytų aplinkybių pagrindu darytina išvada, jog atsakovė neturėjo nei teisinio, nei faktinio pagrindo taikyti kitą Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo IX skyriaus papunktį, nes pareiškėjo endokrininė liga nuolat gydoma

vaistais su bent viena nustatyta komplikacija, nereikalaujančia nuolatinio gydymo ir (ar) taikant gydymą funkcija kompensuota.

Priimant Sprendimą Nr. 1 pagal gretutines diagnozes pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini) vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 13.1 papunkčiu, nes 2024 m. gegužės 22 d. neurologo, 2024 m. gegužės 30 d. fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo konsultacijų ir Siuntimo duomenimis pareiškėjui diagnozuota (duomenys neskelbtini) (b. l. 84, 61). Duomenų, kad pareiškėjui būtų nustatytas didelis stuburo juosmeninės ar kaklinės srities judesių apribojimas ar bent vienos galūnės raumenų jėgos sumažėjimas iki 3 balų ar mažiau pagal Lovetto skalę byloje nėra. Pareiškėjas nei atsakovei, nei Komisijai į bylą nepateikė šias išvadas paneigiančių medicininių dokumentų, kurių pagrindu būtų galima spręsti dėl didesnės bazinio dalyvumo lygio vertės nustatymo.

Pažymėtina, jog pareiškėjas nei atsakovei, nei Komisijai į bylą nepateikė jokių kitų medicininių dokumentų, kurių pagrindu būtų galima spręsti, jog ir kiti Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo papunkčiai taikyti netinkamai. Byloje nėra duomenų, kad pareiškėjui būtų diagnozuotas širdies nepakankamumas, todėl atsakovė, atsižvelgdama į pareiškėjo sveikatos būklę patvirtinančius 2024 m. kovo 21 d. kardiologo konsultacijos ir Siuntimo duomenis, tinkamai taikė Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo VI skyriaus 33.1.5 papunktį, nes dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) pareiškėjui diagnozuota (duomenys neskelbtini). Taipogi, byloje nėra duomenų, sudarančių pagrindą spręsti, jog diagnozės pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini) turėjo būti vertinamos apskaičiuojant bazinį dalyvumą.

Komisija, įvertinusi byloje esančius duomenis bei aukščiau išdėstytas teises bei faktines aplinkybes, sprendžia, jog pareiškėjo atžvilgiu bazinis dalyvumas balais apskaičiuotas tinkamai, įvertinus visas diagnozes, dėl kurių pareiškėjas buvo siunčiamas į Agentūrą dalyvumo lygiui nustatyti, įvertinti atlikti instrumentiniai, klinikiniai laboratoriniai ir (ar) kiti tyrimai, patvirtinantys tas diagnozes, ir atsakovė neturėjo nei teisinio, nei faktinio pagrindo kitaip vertinti ar taikyti Kriterijų ir tvarkos aprašo normas.

Pažymėtina, jog už klinikinių elektroninių dokumentų parengimą ar Siuntimo į Agentūrą dalyvumo lygiui nustatyti teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas; už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą atsako konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas (Kriterijų ir tvarkos 68–69 punktai). Atsakovė, vertindama dalyvumo lygį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais mediciniais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą, tačiau pati Agentūra nėra gydymo įstaiga, todėl negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti gydančių specialistų nustatytų diagnozių ar spręsti kitokius, su gydymo procesu susijusius klausimus.

Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4 punktas numato, jog Klausimynas dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų. Nagrinėjamoje byloje nustatyta, jog pareiškėjo atžvilgiu, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.4 papunkčiu, apskaičiuotas asmens bazinis dalyvumas lygus 0 (b. l. 84). Atsižvelgiant į tai, Komisija sprendžia, jog atsakovė turėjo teisę nepildyti Klausimyno pakartotinio pareiškėjo dalyvumo vertinimo metu, įvertinus bazinį dalyvumą 0 balų.

Išdėstyto pagrindu, Komisija sprendžia, jog atsakovė tinkamai įvertino ir apskaičiavo pareiškėjui taikytiną bazinio dalyvumo balą, tinkamai taikė Kriterijų ir tvarkos aprašo normas sprendžiant dėl dalyvumo lygio nustatymo, todėl nėra pagrindo naikinti priimtą Sprendimą Nr. 1 skunde išdėstytų argumentų pagrindu. Sprendžiama, jog skundžiamas Sprendimas Nr. 1 atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintus administraciniams sprendimams keliamus reikalavimus, priimtas nepažeidžiant VAĮ 3 straipsnyje įtvirtinto įstatymo viršenybės principo, todėl nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo pripažinti Sprendimą Nr. 1 neteisėtu ir jį panaikinti.

Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio

Pareiškėjas skundu nesutinka ir su Sprendimu Nr. 2, kuriuo nuspręsta nenustatyti pareiškėjui individualios pagalbos kompensacijos poreikio, vadovaujantis Tvarkos aprašo 28 punktu (b. l. 86–87).

Tvarkos aprašo 16 punkte nustatyta, kad individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant asmens bazinį funkcionavimo lygmenį ir individualios pagalbos

poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus šio aprašo IV skyriuje; nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Kompensacijų poreikio vertinimo aktas. Nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtas balas (vertinama pagal kriterijų, kuris numato mažesnę balų skaitinę vertę) dauginamas iš individualios kompensacijos poreikio koeficiento (Klausimyne nurodytų balų suma prilyginama asmens savarankiškumo koeficientui) ir gautas balų skaičius prilyginamas individualios kompensacijos poreikio lygiui (Tvarkos aprašo 27, 29 ir 33 punktai). Tuo atveju, kai asmens sveikatos būklė neatitinka nė vieno kriterijaus, nurodyto Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąraše (1 priedas) ir (arba) Lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijų sąraše (2 priedas), asmeniui kompensacijos poreikis nenustatomas (Tvarkos aprašo 28 punktas).

Skundžiamame Sprendime Nr. 2 nurodyta, kad vertinant pareiškėjo kompensacijos poreikį nustatyta, jog pareiškėjo sveikatos būklė neatitinka kriterijų, nurodytų Tvarkos apraše, nes Siuntime ir su juo pateiktuose dokumentuose nurodytų ligų sunkumo laipsnis ir jos sukelti funkciniai sutrikimai neatitinka kriterijų, nurodytų Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąraše (b. l. 86). Nurodyta, jog Kriterijų sąrašo 37 kriterijus netaikytas nes asmeniui nedidžiama ryški monoparezė, hemiparezė ar paraparezė kai raumenų jėga 3-4 balai. Taipogi, Kriterijų sąraše nėra kriterijaus, taikytino dėl suaugusio asmens cukrinio diabeto. Komisija, įvertinusi į bylą pateiktus duomenis apie pareiškėjui diagnozuotas ligas bei jų sukeltus funkciniai sutrikimus, sprendžia, jog pagrįstai priimant Sprendimą Nr. 2 vadovautasi Tvarkos aprašo 28 punktu ir pareiškėjui individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis nenustatytas, nes pareiškėjo sveikatos būklė neatitinka nė vieno kriterijaus, nurodyto Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąraše. Skunde pareiškėjas taip pat nenurodė jokių duomenų, kurie sudarytų pagrindą spręsti kitaip.

Nustatytų aplinkybių pagrindu nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo naikinti Sprendimą Nr. 2 dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nenustatymo pareiškėjo skunde išdėstytų motyvų pagrindu. Skundžiamas Sprendimas Nr. 2 atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintus administraciniams sprendimams keliamus reikalavimus, priimtas nepažeidžiant VAI 3 straipsnyje įtvirtinto įstatymo viršenybės principo.

Netenkinus reikalavimo dėl Sprendimų Nr. 1 ir Nr. 2 panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio skundo reikalavimo dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, t. y. įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Komisija pažymi, kad pareiškėjas, pasikeitus jo sveikatos būklei, turi teisę kreiptis į gydantį gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo dėl pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, atsižvelgdama į atsakovės prašymą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugsėjo 26 d. sprendimų Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ ir Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Laura Bernikienė