



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2024 m. spalio 29 d. Nr. 21RE3-164 (AG3-153/27-2024)  
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja), sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjai G.D.,

atsakovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos atstovei N.Z.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos G.D. skundą atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl administracinio sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja G.D. (toliau – ir Pareiškėja) 2024 m. rugsėjo 30 d. pateikė Lietuvos administracinių ginčų komisijai (toliau – LAGK) skundą (toliau – ir skundas, b. l. 1), kuriuo prašo: „1) išnagrinėti dviejų institucijų pateiktus skirtingus skaičiavimus tam pačiam prašymui; 2) išaiškinti apskaičiavimą remiantis LR piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo tvarką ir pritaikyti ją teisingai bei proporcingai imant gautas ar priskaičiuotas to mėnesio pajamas. Tas pats įstatymas negali būti skirtingai taikomas, arba to mėnesio priskaičiuotos sumos, arba gautos; 3) pripažinus neteisingą skaičiavimą, nes abi institucijos traktuoja skirtingą skaičiavimą kompensuoti negautos stipendijos sumą, kuri yra 357,50 Eur per mėnesį.“

Kartu su skundu Pareiškėja pateikė Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Atsakovė arba Administracija) Socialinių išmokų skyriaus (toliau – Skyrius) 2024 m. rugpjūčio 29 d. Pranešimą dėl išmokos neskyrimo Nr. 81261 (toliau – pranešimas), Skyriaus elektroninių laiškų, siųstų Pareiškėjai kopijas, Skyriaus 2024 m. rugsėjo 26 d. raštą Nr. A740-1883/24(3.3.2.26E-SOI) „Dėl socialinės pašalpos neskyrimo“ (toliau – Raštas) ir kitą informaciją.

Skunde Pareiškėja nurodo, kad ji pirmą kartą per socialinės paramos šeimai informacinę sistemą (toliau – SPIS) kreipėsi netekusi darbo, t. y. 2024 m. balandžio mėnesį. Kaip galima suprasti iš skundo, Pareiškėja per SPIS gavo pranešimą, kad atsižvelgiant į tai, jog ji gavo atsiskaitymą iš darbovietės, traktuojama, kad jos pajamos per didelės ir jai buvo nurodyta kreiptis liepos mėnesį, kuomet bus vertinamos 2024 m. balandžio – birželio mėnesiais gautos pajamos.

Pareiškėjos teigimu, ji dėl socialinės pašalpos per SPIS pakartotinai kreipėsi 2024 m. liepos mėnesį. Prašymas buvo atmestas, nurodžius, jog buvo vertinamos Pareiškėjos liepos mėnesio pajamos, kurios minėtą mėnesį keitėsi. Pareiškėja teigia, kad ji nepildė „prašymo dėl pasikeitusių pajamų“, o pildė prašymą socialinei išmokai gauti.

Nurodo, jog su skundu kreipėsi į Administraciją, kuri pateikė Pareiškėjai skaičiavimus, vertinant jos paskutinių trijų mėnesių pajamas. Pareiškėjos vertinimu, Administracija neįsigilino, kokios rūšies ir už ką buvo gautos pajamos.

Skunde Pareiškėja taip pat pateikia informaciją apie savo socialinę padėtį – ji yra vieniša mama, augina keturis vaikus, alimentai yra išieškomi antstolio pagalba. Pareiškėja yra magistrantūros studijų studentė. Pažymi, kad „socialinės pašalpos pažyma“ jai reikalinga dėl stipendijos, kurios ji negalinti gauti, kadangi prašymų dėl minėtos stipendijos pateikimo terminas yra iki spalio 15 d.

Papildomai nurodo, kad teikdama prašymą per SPIS, Pareiškėja pridėjo antstolio išduotą pažymą, jog išlaikymo išsiskolinimas jai mokamas dalimis už 2024 m. kovo mėnesį, tačiau Administracija juos vertino kaip gegužės mėnesio pajamas. Taip pat Pareiškėja nurodo, kad vertinant jos balandžio mėnesio pajamas, buvo vertintos pajamos, kurių ji tą mėnesį net negavo, papildomai pažymi, kad nedarbo išmoka buvo mokama nuo 2024 m. gegužės mėnesio.

Skunde nurodo, kad Pareiškėjai iš esmės neaišku, kaip turi būti vertinamos jos gautos pajamos, t. y. ar turi būti vertinamos faktiškai atitinkamą mėnesį gaunamos pajamos, ar visgi vertinamos už atitinkamą mėnesį priskaičiuotos, tačiau realiai vėliau išmokamos pajamos (Pareiškėjos teigimu, jos atveju nedarbo išmoka vertinama kaip priskaičiuota, o alimentai vertinami kaip faktiškai gaunami atitinkamą mėnesį).

*Atsakovė atsiliepiu su Pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsakovė atsiliepime (b. l. 13-15) pirmiausiai dėsto faktines ginčo aplinkybes. Nurodo, kad Pareiškėja 2024 m. liepos 30 d. elektroniniu būdu per SPIS Administracijos Socialinių išmokų skyriui (minėta, toliau – Skyrius) pateikė prašymą-paraišką piniginei socialinei paramai gauti Nr. 62575 (toliau – prašymas-paraiška), prašydama skirti jai socialinę pašalpą už 2024 m. liepos, rugpjūčio ir rugsėjo mėnesius. Gautas prašymas-paraiška buvo išnagrinėtas, įvertinant Pareiškėjos prašyme-paraiškoje nurodytus duomenis apie turtą ir pajamas, taip pat valstybės ir žinybinių registrų bei valstybės informacinių sistemų duomenis. Nurodo, jog atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjos vidutinės pajamos, tenkančios vienam asmeniui per mėnesį, viršijo 1,1 valstybės remiamų pajamų (toliau – VRP) dydį, t. y. apskaičiuotos Pareiškėjos šeimos vidutinės pajamos, tenkančios vienam asmeniui, buvo didesnės nei 193,60 Eur.

Nurodo, kad apie priimtą Sprendimą Pareiškėja buvo informuota Skyriaus 2024 m. rugpjūčio 29 d. pranešimu (minėta, toliau – pranešimas), kuris buvo išsiųstas Pareiškėjos prašyme-paraiškoje nurodytu elektroniniu paštu (duomenys neskelbtini).

Dėstydama teisinius atsiliepiamo argumentus pirmiausiai pažymi, kad piniginės socialinės paramos teikimo principus, finansavimo šaltinius, piniginę socialinę paramą gaunančių asmenų teises ir pareigas, taip pat piniginės socialinės paramos, teikiamos nepasiturintiems gyventojams, kai suaugęs asmenys yra išnaudoję visas kitų pajamų gavimo galimybes, rūšis, jų dydžius ir teikimo sąlygas nustato Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymas (toliau – Paramos įstatymas, suvestinė redakcija nuo 2024 m. liepos 25 d.) ir Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašas, patvirtintas Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2022 m. spalio 5 d. sprendimu Nr. 1-1599 „Dėl Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašo tvirtinimo“ (toliau – Aprašas).

Atsakovė cituoja Paramos įstatymo 20 straipsnio 2 dalį, nustatančią reikiamų dokumentų ir informacijos pateikimą, kreipiantis dėl piniginės socialinės paramos.

Paaikškina, kad skiriant piniginę socialinę paramą nepasiturintiems gyventojams vertinama turimo turto visuma – nekilnojamasis ir kilnojamasis turtas, finansinis ir kitas vertingas turtas (piniginės lėšos, turimos bankuose, kitose kredito įstaigose, pasiskolintos ir negrąžintos lėšos, vertybiniai popieriai ir pan.) (Paramos įstatymo 14 straipsnio 1 dalis). Vadovaujantis Paramos įstatymu, prašymą-paraišką pateikęs asmuo pateikia duomenis apie mėnesio, einančio prieš prašymo-paraiškos pateikimo mėnesį, paskutinę dieną turimą turtą, nurodytą šio įstatymo 14 straipsnyje ir tai patvirtinančius dokumentus, išskyrus atvejus, kai savivaldybės administracija duomenis gauna iš valstybės ir žinybinių registrų bei valstybės informacinių sistemų (Paramos įstatymo 20 straipsnio 4 dalis).

Pažymi, kad pagrindinis piniginės socialinės paramos tikslas – užtikrinti valstybės paramą socialiai pažeidžiamoms asmenų grupėms, kurių darbo, socialinio draudimo ir kitos pajamos dėl

objektyvių, nuo jų nepriklausančių priežasčių, yra nepakankamos, sudarant sąlygas gauti paramą tada, kada jos labiausiai reikia.

Akcentuoja, kad vadovaujantis Paramos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 8 punktu, į asmens turta, bet ne pajamas, įskaitomos piniginės lėšos, turimos bankuose, kitose kredito įstaigose ir ne bankuose bei ne kitose kredito įstaigose, jeigu jų bendra suma viršija 580 Eurų, išskyrus gautą vaikui (įvaikiui) išlaikyti priteistą konkrečią pinigų sumą. Pažymi, kad priimant sprendimą dėl piniginės socialinės paramos skyrimo, turi būti apskaičiuota ne tik asmens (šeimos) nuosavybes teise turimo turto vertė, bet ir šio turto normatyvinė vertė, pavyzdžiui, piniginių lėšų normatyvas apskaičiuojamas sudedant 15 VRP dydžių vienam, vyresniam kaip 18 metų, bendrai gyvenančiam asmeniui arba vienam gyvenančiam asmeniui, 10 VRP dydžių kiekvienam kitam, vyresniam kaip 18 metų, bendrai gyvenančiam asmeniui ir 5 VRP dydžius kiekvienam vaikui (įvaikiui) iki 18 metų.

Atsakovė nurodo, kad pagal Paramos įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 10 ir 11 punktus, piniginės lėšos, gautos vaikui išlaikyti (alimentai), išmokos, mokamos pagal Lietuvos Respublikos vaikų išlaikymo išmokų įstatymą (toliau – Išlaikymo išmokų įstatymas), įskaitomos į pajamas tų mėnesių, kuriais jos buvo išmokėtos (nepriklausomai nuo to, ar tai būtų tik priteisto išlaikymo dydis, ar išmokėtas įsiskolinimas už praėjusį laikotarpį) bei, vadovaujantis Paramos įstatymo 17 straipsnio 2 dalimi, asmenims, auginantiems tris ar daugiau vaikų, apskaičiuojant vidutines mėnesio pajamas, į bendrai gyvenančių asmenų pajamas neįskaitoma 40 procentų dydžio nedarbo socialinio draudimo išmokos dalis.

Atkartoja Paramos įstatymo 17 straipsnio 8 ir 9 dalių reglamentavimą dėl minėtose teisės akto dalyse nurodytų pajamų (darbo užmokesčio, užmokesčio už prastovas ne dėl darbuotojo kaltės, užmokesčio už kasmetines atostogas, pensijų, pensijų priemokų, pensijų išmokų, šalpos išmokų, kas mėnesį gaunamų išmokų ir (ar) pašalpų, ligos, profesinės reabilitacijos, motinystės, tėvystės, vaiko priežiūros išmokų, statutiniams valstybės tarnautojams (pareigūnams) ir krašto apsaugos sistemos kariams laikinojo nedarbingumo, nėštumo ir gimdymo atostogų, tėvystės atostogų ar atostogų vaikui prižiūrėti laikotarpiais išmokėtų išmokų, taip pat kitų kas mėnesį gaunamų pajamų, kurios buvo išmokėtos ne mažiau kaip vieną mėnesį pavėluotai, taip pat vienkartinių bei už du ar daugiau mėnesių iš karto išmokėtų kas mėnesį gaunamų pajamų ir piniginių lėšų, gautų vaikui (įvaikiui) išlaikyti (alimentų), išmokų, mokamų pagal Išlaikymo išmokų įstatymą) įskaitymo.

Atsakovė teigia, kad Pareiškėjai Skyriaus Rašte buvo išaiškinta pajamų apskaičiavimo tvarka pagal Paramos įstatymo 17 straipsnyje ir 18 straipsnio 1 dalyje nustatytą reglamentavimą. Taip pat teigia, kad Rašte Pareiškėjai buvo išaiškinta ir jos konkrečiu atveju taikyta pajamų apskaičiavimo tvarka, t. y. apskaičiuojant jos pajamas socialinei pašalpai gauti, buvo vertinamos 3 paskutinių mėnesių iki kreipimosi mėnesio gautos pajamos – už 2024 m. balandžio, gegužės ir birželio mėnesius. Atsiliepime detalčiai nurodo Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos (toliau – Sodra) duomenų bazės išrašų duomenis apie Pareiškėjos pajamas bei jų apskaičiavimą. Pažymi, kad sudėjus visas Pareiškėjos gautas pajamas buvo apskaičiuota (duomenys neskelbtini) Eur dydžio pajamų suma ((duomenys neskelbtini) = (duomenys neskelbtini) Eur : 3 mėnesių = (duomenys neskelbtini) Eur). Atsižvelgiant į nustatytas faktines aplinkybes, apskaičiuotos vidutinės pajamos, tenkančio kiekvienam iš bendrai gyvenančių asmenų – (duomenys neskelbtini) Eur ((duomenys neskelbtini) Eur : 5 asmenys) (Įstatymo 6 straipsnio 2 punktas).

Atsakovė reziumuoja, kad atsižvelgiant į tai, jog Pareiškėjos gautos vidutinės pajamos, tenkančios vienam šeimos nariui per mėnesį, buvo (duomenys neskelbtini) Eur, ir ši suma viršijo Įstatyme nustatytą 1,1 VRP dydį (193,60 Eur), socialinė pašalpa už 2024 m. liepos, rugpjūčio ir rugsėjo mėnesius jai neskirta.

Atsakovės vertinimu, Pareiškėja skunde nenurodo, kodėl 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimas Nr. 68563 „Dėl socialinės pašalpos skyrimo“ (toliau – Sprendimas Nr. 1) yra netinkamas ir kokiems teisės aktams jis prieštarauja. Teigia, kad remiantis galiojančiais teisės aktais, Pareiškėja buvo išsamiai informuota, dėl kokių priežasčių jai negali būti skirta socialinė pašalpa.

Pasak Atsakovės, Sprendime Nr. 1 ir pranešime dėl priimto Sprendimo nurodytas ne tik teisinis reguliavimas, bet ir aiškiai pabrėžiamos priežastys, neleidžiančios tenkinti Pareiškėjos prašymo-paraiškos. Atsakovė vertina, kad Sprendimas Nr. 1 yra pagrįstas ir motyvuotas.

Atsakovė pažymi, kad Sprendimą Nr. 1 priėmė Skyriaus 3-ojo išmokų skyrimo poskyrio vyriausioji specialistė V.M., turinti tam įgaliojimą, ir pateikia teisinio reguliavimo nuostatas dėl sprendimų (dėl piniginės socialinės paramos skyrimo, neskyrimo, mokėjimo stabdymo, mokėjimo nutraukimo) pasirašymo – Aprašo 21.1 papunktį bei nurodytos specialistės pareigybės aprašymo, patvirtinto Administracijos direktoriaus 2022 m. kovo 16 d. įsakymu Nr. 40-103/22 „Dėl Socialinių išmokų skyriaus pareigybių aprašymų tvirtinimo“, 11 punktą.

Pasisako dėl Skyriaus, kaip viešojo administravimo subjekto, prievolės savo veikloje (taip pat priimant administracinius aktus) vadovautis ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nuostatomis, taip pat perteikia VAI 3 straipsnio 1 punkte nustatyto įstatymo viršenybės principo turinį. Atsižvelgiant į minėtą reglamentavimą, teigia, kad Skyrius neturi teisinio pagrindo tenkinti Pareiškėjos prašymą.

Cituoja VAI 10 straipsnio 5 dalį dėl administracinio sprendimo turinio reikalavimų ir pateikia Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) išaiškinimus ir aktualią praktiką dėl minėtos VAI nuostatos taikymo (2010 m. rugpjūčio 24 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A756-450/2010; 2018 m. birželio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1116-556/2018, 2013 m. gegužės 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A556-990/2013, 2019 m. vasario 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2652-1062/2018 ir kt.).

Atsakovė taip pat akcentuoja gero administravimo principą ir iš jo kylantį imperatyvą tinkamai pagrįsti privatiems subjektams adresuojamus sprendimus, pateikia aktualią Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktiką minėtu aspektu (2007 m. gegužės 10 d. sprendimas SGL C. AG prieš Komisiją, Nr. C-328/05; 2009 m. kovo 5 d. sprendimas Prancūzija prieš Tarybą, Nr. C-479/07; Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2011 m. kovo 17 d. sprendimas AJD Tuna Ltd prieš D., Nr. C-221/09).

Apibendrinama Atsakovė teigia, kad Skyrius, nagrinėdamas Pareiškėjos prašymą, objektyviai įvertino ginčo aplinkybes, tinkamai taikė teisės normas, reglamentuojančias paramos skyrimo santykius, ypač atsižvelgdama, kad jie yra susiję su asmenų teisėmis bei finansais, ir priėmė teisėtą bei pagrįstą sprendimą, atitinkantį VAI 10 straipsnio reikalavimus. Taip pat teigia, kad Pareiškėja patikslintame skunde nenurodė nei vieno argumento, kuris pagrįstų skundžiamo Sprendimo neatitikimą teisės aktų reikalavimams, nemotyvuotumą ar nepagrįstumą, o tai, kad Pareiškėja iš esmės nesutinka su Sprendime nurodytais motyvais nereiškia, kad Sprendimas yra nemotyvuotas ir turėtų būti panaikintas Pareiškėjos skundo argumentų pagrindu.

#### *Skundas atmestinas.*

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Socialinių išmokų skyriaus 2024 m. rugsėjo 23 d. sprendimo Nr. 74918 „Dėl socialinės pašalpos skyrimo“ ir 2024 m. rugsėjo 26 d. rašto Nr. A740-1883/24(3.3.2.26E-SOI) „Dėl socialinės pašalpos neskyrimo“, kuriais Pareiškėjai neskirta socialinė pašalpa, teisėtumo.

Bylos rašytiniais duomenimis nustatyta, kad Pareiškėja elektroniniu būdu, t. y. per SPIS, Administracijos Socialinių išmokų skyriui (minėta, toliau – Skyrius) 2024 m. liepos 30 d. pateikė Prašymą-paraišką piniginei socialinei paramai gauti (minėta, toliau – prašymas-paraiška, b. l. 20-25), kuriuo prašė skirti jai socialinę pašalpą už 2024 metų liepos, rugpjūčio ir rugsėjo mėnesius.

Skyriuje 2024 m. rugpjūčio 29 d. priimtas sprendimas Nr. 68563 „Dėl socialinės pašalpos skyrimo“ (minėta, toliau – Sprendimas Nr. 1, b. l. 16), kuriuo Pareiškėjai ir jos keturiems nepilnamečiams vaikams socialinė pašalpa už laikotarpį nuo 2024 m. liepos 1 d. iki 2024 m. spalio 1 d. neskirta. Sprendimo Nr. 1 teisinis pagrindas – Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo (minėta, toliau – Paramos įstatymas, aktuali redakcija nuo 2024 m. liepos 25 d.) 6 straipsnio 2 punktas (bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi teisę į socialinę pašalpą, jeigu kreipimosi dėl socialinės pašalpos metu (vidutinės pajamos, tenkančios vienam asmeniui per mėnesį, viršija 1,1 VRP dydį, t. y. apskaičiuotos vidutinės pajamos yra didesnės nei 193,60 Eur).

Pareiškėja apie priimtą Sprendimą Nr. 1 informuota Skyriaus 2024 m. rugpjūčio 29 d. pranešimu dėl išmokos neskyrimo Nr. 81261 (minėta, toliau – pranešimas). Pranešime nurodytas tas

pats socialinės pašalpos neskyrimo teisinis pagrindas, kaip ir Sprendime Nr. 1, t. y. Paramos įstatymo 6 straipsnio 2 punktas.

Pareiškėja, nesutikdama su Sprendimu Nr. 1, Administracijos direktoriui pateikė 2024 m. rugsėjo 4 d. skundą (registracijos Administracijoje Nr. A60-315/24, toliau – skundas Administracijai, b. l. 39), kuriame nurodė, jog pirmą kartą dėl socialinės paramos skyrimo (socialinės pašalpos) į Atsakovę kreipėsi šių metų balandžio mėnesį, tačiau pašalpa nebuvo skirta, „nes iš darbo gavo išmoką, nepanaudotas atostogas ir pan.“ Paaiškino, jog Administracijos specialistė nurodė kreiptis liepos mėnesį, kai nebus vertinamos kovo mėnesio pajamos. Pareiškėja pažymėjo, jog buvo vertinamos einamojo mėnesio pajamos, nors ji kreipėsi būtent liepos mėnesį ir turėjo būti skaičiuojamos balandžio, gegužės ir birželio mėnesio pajamos. Pareiškėja paaiškino, jog gaunama nedarbo draudimo išmoka kas mėnesį mažėja, vaikų tėvas alimentų nemoka, todėl yra mokamos vaikų išlaikymo išmokos iš valstybės, be to, šiuo metu Pareiškėja studijuoja, studijos yra mokamos. Pažymėjo, jog vienam vaikui 2024 m. rugsėjo 1 d. suėjo 18 metų, todėl atitinkamai sumažės ir iš valstybės biudžeto mokamos vaikų išlaikymo išmokos. Pareiškėja pažymėjo, jog kreipėsi į Atsakovę, prašydama paaiškinti, kodėl buvo vertinamos einamojo mėnesio pajamos, nors Pareiškėja prašė vertinti „trijų mėnesių pajamas“, tačiau gautame atsakyme buvo nurodyta, jog Administracija turi teisę vertinti einamojo mėnesio pajamas. Šiuo skundu Pareiškėja prašė įvertinti jos šeimos situaciją ir sudėtingą materialinę padėtį.

Skyrius 2024 m. rugsėjo 23 d. priėmė sprendimą Nr. 74918 „Dėl socialinės pašalpos skyrimo“ (toliau – Sprendimas Nr. 2, b. l. 41), kuriuo Pareiškėjai ir jos pilnamečiui vaikui ir trims nepilnamečiams vaikams socialinė pašalpa už laikotarpį nuo 2024 m. liepos 1 d. iki 2024 m. spalio 1 d. neskirta. Šiame sprendime nurodytas analogiškas socialinės pašalpos neskyrimo teisinis pagrindas, Paramos įstatymo 6 straipsnio 2 punktas (vidutinės pajamos, tenkančios vienam iš bendrai gyvenančių asmenų arba vienam gyvenančiam asmeniui per mėnesį, yra mažesnės kaip 1,1 valstybės remiamų pajamų dydžio), šiuo atveju vidutinės 3 mėnesių pajamos, tenkančios vienam asmeniui per mėnesį, yra didesnės nei 193,60 Eur.

Skyrius Raštu informavo Pareiškėją, kad aukščiau minėtas skundas Administracijai perduotas pagal kompetenciją nagrinėti Skyriui. Rašte nurodyta, jog 2024 m. rugsėjo 23 d. priimtas sprendimas Nr. 74918 „Dėl socialinės paramos skyrimo“ (toliau – Sprendimas Nr. 2), kuriuo Pareiškėjai ir kartu gyvenantiems asmenims socialinė pašalpa už laikotarpį nuo 2024 m. liepos 1 d. iki 2024 m. rugsėjo 30 d. neskirta. Rašte Pareiškėjai pateikta informacija apie vieną iš Įstatymo 6 straipsnyje įtvirtintų sąlygų dėl teisės gauti socialinę pašalpą, t. y. paaiškinta, kad bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi teisę į socialinę pašalpą, jeigu vidutinės pajamos, nurodytos ir apskaičiuotos pagal Įstatymo 17 ir 18 straipsnius, tenkančios vienam iš bendrai gyvenančių asmenų arba vienam gyvenančiam asmeniui per mėnesį, yra mažesnės kaip 1,1 valstybės remiamų pajamų dydžio (minėta, toliau – VRP), taip pat nurodytas tikslus 1,1 VRP dydis skaitine išraiška – 193,60 Eur. Rašte Pareiškėjai taip pat paaiškinta piniginių lėšų, gautų vaikams išlaikyti (alimentų) ir išmokų, mokamų pagal Lietuvos Respublikos vaikų išlaikymo įstatymą (minėta, toliau – Išlaikymo išmokų įstatymas) bei nedarbo draudimo išmokos įskaitymo tvarka.

Rašte nurodyta, kad Paramos įstatymo 18 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kaip yra apskaičiuojamos bendrai gyvenančių asmenų pajamos socialinei pašalpai gauti ir pateikiamas individualus minėto teisinės normos turinio išaiškinimas. Paaiškinta, kad apskaičiuojant socialinę pašalpą buvo pakartotinai vertinamos Pareiškėjos per 3 paėjusius mėnesius iki kreipimosi mėnesio gautos pajamos: 2024 m. balandžio mėn. – 40 procentų sumažinto dydžio nedarbo draudimo išmoka (duomenys neskelbtini) Eur; gegužės mėn. – 40 procentų sumažinto dydžio nedarbo draudimo išmoka (duomenys neskelbtini) Eur, alimentai mokami Pareiškėjos vardu (duomenys neskelbtini) Eur, vaiko išlaikymo išmoka (už keturis vaikus) (duomenys neskelbtini) Eur, antstolio pervedimas „išieškota išlaikymo skola“ (duomenys neskelbtini) Eur; birželio mėn. – 40 procentų sumažinto dydžio nedarbo draudimo išmoka (duomenys neskelbtini) Eur, alimentai (duomenys neskelbtini) Eur, vaiko išlaikymo išmoka (už keturis vaikus) (duomenys neskelbtini) Eur. Rašte pažymima, kad apskaičiuotos vidutinės Pareiškėjos šeimos vieno asmens pajamos per mėnesį (apskaičiavimas –

(duomenys neskelbtini) : 5 asmenų = (duomenys neskelbtini) Eur) yra didesnės nei (duomenys neskelbtini) Eur, todėl socialinė pašalpa neskiriama.

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2020 m. birželio 22 įsakymu Nr. 40-259/20 patvirtintų Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Socialinių išmokų skyriaus nuostatuose (toliau – Nuostatai) nurodyta, jog Skyrius, įgyvendindamas jam pavestus uždavinius, pagal kompetenciją be kitų funkcijų vykdo priimtų prašymų, dokumentų ir priimtų sprendimų dėl išmokų skyrimo, neskyrimo, mokėjimo sustabdymo, nutraukimo, mokėjimo perskaičiavimo ir permokų nustatymo ir grąžinimo ar išskaičiavimo teisėtumo ir teisingumo tikrinimą (Nuostatų 9.21 papunktis).

Vadovaujantis nurodyta nuostata, byloje nustatytomis aplinkybėmis bei tuo, jog Pareiškėja Sprendimą Nr. 1 skundė Administracijos direktoriui, Komisija daro išvadą, jog šio ginčo atveju buvo vykdomos dvi atskiros Pareiškėjos teisės į socialinę pašalpą vertinimo administracinės procedūros, todėl Pareiškėjai tiesiogines teises pasekmes sukelia po pakartotinio vertinimo priimtas Sprendimas Nr. 2. Dėl nurodytų aplinkybių Komisija neanalizuos Skyriaus 2024 m. rugpjūčio 29 d. priimto Sprendimo Nr. 1 ir Skyriaus 2024 m. rugpjūčio 29 d. pranešimo dėl išmokos neskyrimo Nr. 81261. Komisija pažymi, kad Sprendimas Nr. 2 ir Raštas (toliau kartu – ir Sprendimas Nr. 2), kuriame išdėstyti minėto sprendimo priėmimo motyvai, sudaro vientisą administracinį sprendimą, kuriuo modifikuojamos atitinkamos Pareiškėjos teisės ir/ar nustatomos pareigos, todėl šiame sprendime Komisija kartu vertins abiejų minimų dokumentų teisėtumą. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, į tai, jog, nors Pareiškėja pateiktame skunde tiesiogiai nesuformulavo reikalavimo panaikinti Sprendimą Nr. 2, tačiau įvertinusi Pareiškėjos skunde ir posėdžio metu išreikštą siekį išsiaiškinti pajamų apskaičiavimo tvarką, kuri išdėstyta Rašte, Komisija daro išvadą, kad Pareiškėja ginčija Sprendimą Nr. 2.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymas (minėta, toliau – Paramos įstatymas, aktuali redakcija nuo 2024 m. liepos 25 d.), Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašas, patvirtintas Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2022 m. spalio 5 d. sprendimu Nr. 1-1599 „Dėl Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašo tvirtinimo“ (minėta, toliau – Aprašas, aktuali redakcija nuo 2023 m. gruodžio 16 d.).

„Piniginę socialinę paramą savivaldybės teikia vykdydamos savarankiškąją savivaldybių funkciją, kuri yra finansuojama iš savivaldybių biudžetų lėšų (Paramos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis), todėl savivaldybės taryba tvirtina piniginės socialinės paramos teikimo tvarkos aprašą, kuris nustato nepasiturinčių gyventojų kreipimosi dėl piniginės socialinės paramos (būsto šildymo išlaidų, geriamojo vandens išlaidų, išlaidų karštam vandeniui kompensacijų (toliau – kompensacijos), socialinės pašalpos) ir periodinės, sąlyginės, tikslinės, vienkartinės pašalpos skyrimo, mokėjimo ir atsiskaitymo su paslaugas teikiančiomis įmonėmis tvarką <...>“ (Paramos įstatymo 4 straipsnio 2 dalis). Bendrai gyvenančių asmenų ar vieno gyvenančio asmens teisę į piniginę socialinę paramą, išskyrus Aprašo 20 punkte nustatytą atvejį, vadovaujantis Paramos įstatymo ir Aprašo nuostatomis nustato Socialinių išmokų skyriaus valstybės tarnautojai ir Socialinių išmokų skyriaus vedėjo įsakymu pavesti Socialinių išmokų skyriaus Asmenų aptarnavimo poskyrio specialistai (Aprašo 19 punktas). Sprendimus dėl piniginės socialinės paramos teikimo priima (įskaitant pasirašymą) ir pranešimus apie priimtus sprendimus pasirašo, be kita ko, Socialinių išmokų skyriaus valstybės tarnautojai, kurių pareigybės aprašymuose, patvirtintuose Administracijos direktoriaus įsakymu, nustatyta prašymų nagrinėjimo ir sprendimų priėmimo funkcija (Aprašo 21.1 papunktis).

Pagal Aprašo 7 punktą, asmuo, kreipdamasis dėl piniginės socialinės paramos gavimo, pateikia asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą (arba jo kopiją, patvirtintą teisės aktų nustatyta tvarka, ar pažymą apie jo poėmį), išskyrus Tvarkos Aprašo 10 punkte nustatytus atvejus, ir Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro patvirtintos formos prašymą-paraišką ir jos priedus. Prašyme-paraiškoje nurodo piniginės socialinės paramos skyrimui ir apskaičiavimui būtinus duomenis apie save ir bendrai gyvenančius asmenis: veiklos pobūdį, turimą turtą ir kitus duomenis.

Paramos įstatymo 6 straipsnyje apibrėžiami reikalavimai teisei į socialinę pašalpą, t. y. bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi teisę į socialinę pašalpą, jeigu kreipimosi dėl

socialinės pašalpos metu atitinka visus šiame straipsnyje nurodytus reikalavimus, be kita ko, ir reikalavimą, jog „vidutinės pajamos, nurodytos ir apskaičiuotos pagal šio įstatymo 17 ir 18 straipsnius, tenkančios vienam iš bendrai gyvenančių asmenų arba vienam gyvenančiam asmeniui per mėnesį, yra mažesnės kaip 1,1 valstybės remiamų pajamų dydžio“ (Paramos įstatymo 6 straipsnio 2 punktas).

Nuo 2024 m. sausio 1 d. galioja Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2023 m. gruodžio 6 d. nutarimu Nr. 946 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. lapkričio 5 d. nutarimo Nr. 1206 „Dėl socialinės paramos išmokų atskaitos rodiklių dydžių patvirtinimo“ pakeitimo“ patvirtintas VRP dydis – 176 eurai.

Paramos įstatymo 8 straipsnyje reglamentuotos sąlygos teisei į piniginę socialinę paramą nustatyti. Pagal minėto straipsnio 1 dalies nuostatas, teisę į piniginę socialinę paramą turi teisę „asmenys <...> įsiregistravę Užimtumo tarnyboje prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Užimtumo tarnyba) ar kitos valstybės valstybinėje įdarbinimo tarnyboje;“ (1 dalies 4 punktas). Bylos duomenys patvirtina, kad Pareiškėja yra registruota Užimtumo tarnyboje nuo 2024 m. kovo 30 d. (b. l. 32).

Iš Paramos įstatymo 17 straipsnyje nustatyto teisinio reguliavimo matyti, jog yra aiškiai nustatyta, kokių rūšių pajamos (su išvardytomis išimtimis) įskaitomos į visų bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens gaunamas pajamas, skaičiuojamas piniginei socialinei paramai skirti. Pagal Paramos įstatymo 17 straipsnio 1 dalį, skiriant piniginę socialinę paramą, be kita ko, įskaitomos pinigines lėšas, gautos vaikui (įvaikiui) išlaikyti (alimentai) (10 punktas); išmokos, mokamos pagal Lietuvos Respublikos vaikų išlaikymo išmokų įstatymą (11 punktas).

Paramos įstatymo 18 straipsnio, reglamentuojančio pajamų socialinei pašalpai gauti apskaičiavimą, 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens mėnesio pajamos socialinei pašalpai gauti apskaičiuojamos pagal vidutines 3 praėjusių mėnesių iki mėnesio, nuo kurio skiriama socialinė pašalpa, pajamas, nurodytas šio įstatymo 17 straipsnyje. Straipsnio 1 dalies 2 punktu reglamentuojama, pajamos socialinei pašalpai gauti apskaičiuojamos pagal mėnesio, nuo kurio skiriama socialinė pašalpa, pajamas, jeigu bent vieno iš bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens pajamų šaltinis, palyginti su 3 praėjusiais mėnesiais, pasikeitė arba tą mėnesį, nuo kurio skiriama socialinė pašalpa, yra gauta vienkartinė išmoka (premiija, vienkartinė netekto darbingumo kompensacija, išėtinė išmoka, išmokėta nutraukus darbo sutartį, išėtinė išmoka atleidžiamam iš pareigų valstybės tarnautojui ir kitos faktiškai gautos vienkartinės pajamos, išskyrus kompensaciją už nepanaudotas atostogas) (toliau – vienkartinė išmoka) ar iš karto už 2 ir daugiau mėnesių išmokėtos kas mėnesį gaunamos pajamos arba pasikeitė bendrai gyvenančių asmenų sudėtis ar vieno gyvenančio asmens šeimninė padėtis. Pagal Paramos įstatymo 2 straipsnio 10 dalį, pajamų šaltinio pasikeitimas apibrėžiamas kaip įvairios prigimties pajamų, gautų iš fizinių ar juridinių asmenų, įgijimas ir (ar) netekimas.

Paramos įstatymo 17 straipsnio 2 dalyje nustatytos tam tikros išlygos dėl Paramos įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 1, 7, 71 ir 23 punktuose nurodytų pajamų dalies neįskaitymo į vidutines mėnesines pajamas. Viena iš tokių išlygų pagal 17 straipsnio 2 dalies 5 punktą – asmenims, vieniems auginantems tris ar daugiau vaikų (įvaikių) neįskaitoma 40 procentų dydžio nedarbo socialinio draudimo išmoka.

Taip pat nagrinėjamu atveju aktualios ir Paramos įstatymo 17 straipsnio 8 ir 9 dalys. Šio straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad darbo užmokestis, užmokestis už prastovas ne dėl darbuotojo kaltės, užmokestis už kasmetines atostogas, pensijos, pensijos priemokos, pensijų išmokos, šalpos išmokos, kas mėnesį gaunamos išmokos ir (ar) pašalpos, ligos, profesinės rehabilitacijos, motinystės, tėvystės, vaiko priežiūros išmokos, statutiniams valstybės tarnautojams (pareigūnams) ir krašto apsaugos sistemos kariams laikinojo nedarbingumo, neštumo ir gimdymo atostogų, tėvystės atostogų ar atostogų vaikui prižiūrėti laikotarpiams išmokėtos išmokos, taip pat kitos kas mėnesį gaunamos pajamos įskaitomos į pajamas tų mėnesių, už kuriuos jos paskirtos, išskyrus šio straipsnio 9 dalyje numatytą atvejį. Šio straipsnio 9 dalyje, be kita ko, reglamentuota, kad kas mėnesį gaunamos išmokos ir (ar) pašalpos, pinigines lėšas, gautos vaikui (įvaikiui) išlaikyti (alimentai), išmokos, mokamos

pagal Lietuvos Respublikos vaikų išlaikymo išmokų įstatymą, įskaitomos į pajamas tų mėnesių, kuriais jos buvo išmokėtos.

Pagal aptartą teisinį reglamentavimą, skiriant materialinę paramą – socialinę pašalpą, savivaldybės administracija privalo įvertinti bendrai gyvenančių asmenų turimas pajamas bei jas apskaičiuoti nustatyta tvarka (šio ginčo atveju aktualūs Paramos įstatymo 17 straipsnio 1 dalies (skiriant piniginę socialinę paramą, įskaitomos visų bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens gaunamos pajamos) 10, 11 ir 23 punktai, 2 dalies 5 punktas, 18 straipsnio 1 dalies 1 punktas). Šiuo atveju aktualios nuostatos, jog socialinė pašalpa gali būti skiriama asmenims, kurie kreipimosi dėl socialinės pašalpos metu atitinka visus 6 straipsnyje nurodytus reikalavimus, tarp jų ir reikalavimą, kai vidutinės pajamos, nurodytos ir apskaičiuotos pagal šio įstatymo 17 ir 18 straipsnius, tenkančios vienam iš bendrai gyvenančių asmenų arba vienam gyvenančiam asmeniui per mėnesį, yra mažesnės kaip 1,1 VRP dydžio (arba asmens turimų piniginių lėšų dydis neviršija 1,1 VRP dydžio) (Paramos įstatymo 6 straipsnio 2 punktas).

Bylos medžiagoje esantys Sodros duomenų bazės išrašai (b. l. 29-32) patvirtina, jog Pareiškėjai nuo 2024 m. balandžio 4 d. buvo paskirta ir gegužės mėnesį išmokėta nedarbo draudimo išmoka, gegužės ir birželio mėnesiais išmokėti alimentai ir nuo 2024 m. balandžio 1 d. paskirta vaiko išlaikymo išmoka už keturis vaikus (Paramos įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 10, 11 ir 23 punktai).

Sprendimas Nr. 2 ir Raštas patvirtina, kad sprendžiant Pareiškėjos teisės į socialinę pašalpą klausimą, apskaičiuotos 3 mėnesių iki kreipimosi mėnesio (iki 2024 m. liepos 1 d.) Pareiškėjos gautos pajamos, laikantis Paramos įstatymo 6 straipsnio, 17 straipsnio 2 dalies 5 punkte ir šio straipsnio 8 ir 9 dalyse nustatytų reikalavimų.

Pareiškėja pateiktame skunde nurodo, jog priimant Sprendimą Nr. 1 ir Sprendimą Nr. 2 buvo skirtingai taikomos pajamų apskaičiavimo sąlygos, t. y. pirmuoju atveju buvo apskaičiuotos liepos mėnesio pajamos, kitu atveju – 3 mėnesių iki kreipimosi mėnesio (iki liepos mėnesio) pajamos. Iš į bylą pateiktų duomenų, t. y. Skyriaus specialistės siųstų 2024 m. rugsėjo 3 d. ir 2024 m. rugsėjo 6 d. elektroninių laiškų (b. l. 3-4) matyti, kad Pareiškėjai buvo išaiškinta, jog „atsižvelgiant į tai, kad 2024 m. balandžio 7 d. įvyko pajamų pasikeitimas, negali būti vertinamos vidutinės 3 praėjusių mėnesių iki mėnesio, nuo kurio skiriama parama, pajamos“ ir „kad priimant sprendimą dėl piniginės socialinės paramos buvo vertinamos einamojo mėnesio pajamos“. Atsižvelgiant į išdėstytą, galima teigti, jog priimant Sprendimą Nr. 1, buvo vertintos liepos mėnesio pajamos. Komisija atkreipia dėmesį, kad pagal Sodros išrašus apskaičiavus liepos mėnesio Pareiškėjos pajamas (40 procentų sumažinto dydžio nedarbo draudimo išmoką – (duomenys neskelbtini) Eur, alimentus – (duomenys neskelbtini) Eur ir vaiko išlaikymo išmoką (už keturis vaikus) – (duomenys neskelbtini) Eur, viso – (duomenys neskelbtini) Eur) matyti, kad vidutinės Pareiškėjos šeimos vieno asmens pajamos per liepos mėnesį ((duomenys neskelbtini) Eur : 5 = (duomenys neskelbtini) Eur) yra didesnės nei 1,1 VRP (193,60 Eur). Atsižvelgiant į visas nustatytas aplinkybes, į Rašte nurodytą pajamų apskaičiavimo tvarką bei Atsakovės paaiškinimus posėdžio metu, jog šiuo atveju buvo taikoma Pareiškėjai palankesnė pajamų apskaičiavimo tvarka, Komisija sprendžia, jog skirtinga pajamų apskaičiavimo tvarka šio ginčo atveju neturi esminės reikšmės ir nesudaro pagrindo laikyti Sprendimą Nr. 2 neteisėtu.

Pareiškėja skunde nurodo, jog dėl socialinės pašalpos skyrimo pirmą kartą kreipėsi šių metų balandžio mėnesį, tačiau Skyriaus darbuotoja paaiškino, kad Pareiškėjai būtų naudingiau kreiptis vėliau, todėl į Atsakovę ji kreipėsi liepos mėnesį. Pareiškėja posėdžio metu akcentavo, kad pirmą kartą Atsakovei prašymą-paraišką pateikė šių metų balandžio mėnesį, tačiau Skyriaus specialistė paaiškino, kad jai naudingiau būtų kreiptis vėliau, todėl, Pareiškėjos teigimu, ji atsiėmė prašymą-paraišką, dėl ko, anot Pareiškėjos, ji prarado teisę į socialinę pašalpą. Dėl nurodytų priežasčių Pareiškėja mano, kad Komisija turėtų įvertinti jos nurodytas aplinkybes ir, anot Pareiškėjos, neteisėtus Skyriaus specialistės veiksmus. Šiuo atveju Komisija pažymi, jog pagal Lietuvos Respublikos ikiteisminio ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) 7 straipsnio 2 dalį pareiškėjai, pateikdami Komisijai skundą, be kita ko, nurodo konkretų skundžiamą veiksmą (neveikimą) ar teisės aktą, jo įvykdymo (priėmimo) datą; aplinkybes, kuriomis grindžia savo reikalavimą, ir tai patvirtinančius įrodymus, pareiškėjo reikalavimą (IAGNTĮ 7 straipsnio 2 dalies 6-8 punktai). Taigi, pareiškėjas, kreipdamasis į teismą (šiuo atveju į Komisiją) pats formuluoja skundo

dalyką. Skunde išdėstytas prašymas konstatuoti aplinkybes nelaikytinas tinkamu savarankišku skundo reikalavimu. Teismas yra išaiškinęs, kad skundo reikalavimu, kuriuo prašoma tik pripažinti tam tikrus atsakovo veiksmus neteisėtais, yra nesiekama išspręsti ginčą ir tokio reikalavimo patenkinimas nereikštų pažeistų teisių ar teisėtų interesų apgynimo (LVAT 2012 m. vasario 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-62-102/2012).

Įvertinusi skundo turinį, Pareiškėjos pateiktus rašytinius įrodymus ir byloje nustatytas aplinkybes, Komisija pažymi, kad šiuo atveju ginčas kilo dėl Pareiškėjos 2024 m. liepos 30 d. pateiktos prašymo-paraiškos ir Sprendimo Nr. 2 neskirti socialinės pašalpos nuo 2024 m. liepos 1 d. iki 2024 m. rugsėjo 30 d. Dėl nurodytų motyvų Pareiškėjos per posėdį išsakytą reikalavimą įvertinti prašymo-paraiškos pateikimo balandžio mėnesį aplinkybes ir Skyriaus specialisto veiksmus Komisija vertina kaip naują reikalavimą, nesusijusį su nagrinėjamu ginču ir neturintį reikšmės, vertinant Atsakovės Sprendimo Nr. 2 teisėtumą. Be to, atsižvelgiant į nurodytus teismo išaiškinimus, reikalavimas konstatuoti aplinkybes ir pripažinti Atsakovės veiksmus neteisėtais negali būti skundo dalyku administracinėje byloje. Vadovaudamasi išdėstytu, Pareiškėjos nurodytų aplinkybių Komisija nevertina.

Pagal Paramos įstatymo 4 straipsnio 2 dalį, „Savivaldybės taryba tvirtina <...> pagrindus, kai socialinė parama skiriama kitais šiame įstatyme nenumatytais atvejais (skiriama vienkartinė, tikslinė, periodinė, sąlyginė pašalpa; apmokama skola už būstą; kompensuojamos išlaidos už didesnę karšto ir geriamojo vandens kiekį, negu šiame įstatyme nustatytas normatyvas; kompensuojamos šiame įstatyme nenurodytos būsto išlaikymo išlaidos ir kita). Pagal Aprašo 42 punktą „piniginė socialinė parama gali būti skiriama išimties tvarka <...>“. Pareiškėja dėl sunkios materialinės padėties galėtų kreiptis į Atsakovę išimties tvarka.

Atsižvelgiant į nustatytas faktines bylos aplinkybes ir ginčo santykiams taikomą teisinį reglamentavimą, Komisija sprendžia, jog Atsakovė tinkamai įvertino (apskaičiavo) Pareiškėjos pajamų dydį ginčo laikotarpiu ir nustatė, jog Pareiškėjos vidutinės 3 mėnesių pajamos, tenkančios vienam šeimos nariui, viršija nustatytą 1,1 VRP dydį, todėl Atsakovės priimtas Sprendimas Nr. 2 yra pagrįstas ir teisėtas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos G.D. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė