



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. lapkričio 5 d. Nr. 21RE2-248 (AG2-211/13-2024)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Lauros Bernikienės ir Ingos Drasutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2024 m. lapkričio 5 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Belimo Balticum“ patikslintą skundą atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2024 m. rugpjūčio 30 d. rašto Nr. A63-58/24(3.2.1E-PAS) „Dėl informacijos suteikimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2024 m. spalio 11 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „Belimo Balticum“ patikslintas skundas (skundo papildymas, b. l. 26–28) atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai (toliau – ir Administracija), kuriuo prašoma panaikinti Administracijos 2024 m. rugpjūčio 30 d. atsakymą reg. Nr. A63-58/24(3.2.1E-PAS) „Dėl informacijos suteikimo“ (toliau – ir Raštas) ir priimti naują atitinkantį sprendimą – atsakymą, atsakant dėl lygiateisiškumo principo verslo ūkio subjektams.

Patikslintame skunde pareiškėja nurodo, jog Raštas skundžiamas remiantis tuo, kad jame nėra pateikti atsakymai į pareiškėjos suformuotus klausimus dėl lygiateisiškumo principo laikymosi ūkio subjektams, t. y. UAB „Belimo Balticum“ ir UAB „P9 Klinikai“ sudaromos nevienodos verslo sąlygos.

Skunde (b. l. 1–3) pareiškėja paaiškina, jog kreipėsi į Administraciją, Administracijos direktorių 2024 m. liepos 22 d. skundu reg. Nr. A60-264/24-(3.2.1E-PAS) (toliau – ir 2024 m. liepos 22 d. skundas), kuriuo Vilniaus miesto savivaldybės (toliau – ir Savivaldybė) buvo prašoma atsakyti kodėl Savivaldybė pažeidė verslo lygiateisiškumo principą panaikindama prie UAB „Belimo Balticum“ sandėlio esančias rezervuotas automobilių parkavimo vietas, tačiau kitam ūkio subjektui (*duomenys neskelbtini*), UAB „P9 Klinikai“ palikdama rezervuotas vietas. Raštu, deklaruodama, kad teritorija yra užimta 91 proc. nepateikė atsakymo į pareiškėjos paklausimą (Savivaldybės reg. Nr. A51-103807/24(3.3.2.26E-INF)) dėl verslo lygiateisiškumo principo, kodėl buvo taikomos nevienodos sąlygos verslams.

Skunde pareiškėja taip pat nurodo, jog UAB „Belimo Balticum“ kreipėsi į Administracijos direktorių dėl pateiktų Administracijos atsakymų 2024 m. birželio 12 d. (reg. Nr. A344-46/24) ir 2024 m. birželio 14 d. (reg. Nr. AS0-25224/24), dėl pažeistų pareiškėjos teisių bei nevienodai sudarytų verslo sąlygų verslo subjektams. Nurodoma, kad, pareiškėjos nuomone, Savivaldybė, priimdama sprendimus, galimai pažeidė UAB „Belimo Balticum“ teises.

Skunde pareiškėja pažymi, jog nesutinka su Raštu, remiantis tuo, kad jame nėra pateikti atsakymai į pareiškėjos suformuotus klausimus dėl lygiateisiškumo principo laikymosi ūkio subjektams, nenurodyta, kodėl ūkio subjektams nėra suteikiamos vienodos sąlygos.

Komisijoje 2024 m. spalio 18 d. gautas atsakovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos atsiliepimas (b. l. 50–54), kuriuo atsakovė prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime atsakovė akcentuoja, jog konstatavimas, kad administracinis sprendimas nėra pagrįstas objektyviais duomenimis ir teisės normomis, turi būti taikomas kartu su atitinkamą sritį, kurioje veikia viešojo administravimo subjektas, reglamentuojančiomis normomis. Be to, minėta bendro pobūdžio teisės norma, įpareigojanti viešojo administravimo subjektus veikti pagal teisės aktų reikalavimus ir priimti motyvuotus sprendimus, turi būti taikoma atsižvelgiant į tai, kokia administracinė paslauga teikiama ar kokio pobūdžio administracinis sprendimas yra priimamas (2012 m. birželio 11 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-2248/2012).

Pažymi, kad viena iš Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – ir Vietos savivaldos įstatymas) 6 straipsnio 32 dalyje numatytų savivaldybės savarankiškųjų funkcijų yra savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas. Nurodo, jog Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2011 m. liepos 13 d. sprendimu Nr. 1-127 „Dėl vietinės rinkliavos už naudojimąsi tarybos nustatytais mokamomis vietomis automobiliams statyti nuostatų tvirtinimo“ (toliau – ir Nuostatai) numatyta, kad: šia rinkliava siekiama reguliuoti transporto eismo srautus, skatinti alternatyvius kelionių būdus, pagerinti gyvenamosios ir miesto aplinkos ekologinę būklę. Vietinė rinkliava pradedama rinkti atsižvelgiant į viešąjį ir gyventojų interesus, eismo saugumą, įvertinant galimybes naudotis stovėjimo vietomis, siekiant sudaryti sąlygas, kad piko metu stovinčių automobilių kiekis neviršytų 85 proc. stovėjimo vietų užimtumo atskirose teritorijose (4 punktas). Atsakovė, atsiliepime paaiškindama Nuostatų 6 punktą, 7.2. 22.1., 23.1 papunkčių turinį, daro išvadą, kad nurodomos teisės normos reglamentuoja rinkliavos rinkimo tikslus, automobilių parkavimo vietų rezervavimo, rezervuotų automobilių parkavimo vietų panaikinimo tvarką, kuriais ir vadovaujasi Administracija priimdama sprendimus dėl automobilių parkavimo vietų rezervavimo / rezervavimo teisės atšaukimo. Pažymi, kad pareiškėjai, vadovaujantis Nuostatais, buvo ne kartą motyvuotai ir išsamiai paaiškinta, dėl kokių priežasčių pareiškėjai suteikta teisė rezervuoti automobilių stovėjimo vietas, buvo panaikinta.

Akcentuoja, kad tarp UAB „Belimo Balticum“ ir savivaldybės įmonės (toliau – ir SĮ) „Susisiekimo paslaugos“ sudarytos sutarties 4.3.4. punktas įtvirtina, kad rinkliavos rinkėjas gali vienašališkai nutraukti sutartį, jeigu Savivaldybė panaikina rinkliavos mokėtojui teisę rezervuoti automobilių stovėjimo vietas.

Atsakovė atsiliepime teigia, jog susipažinus su skundo turiniu matyti, kad argumentų, kurie sudarytų pagrindą laikyti ginčijamą Raštą neteisėtu ir jį naikinti, taip ir nėra pateikiama, dar daugiau, skunde, tikėtina, sąmoningai nutylimas faktas, kad Administracija apie automobilių stovėjimo rezervavimo teisės panaikinimą pareiškėją informavo dar 2024 m. kovo 29 d. raštu, DVS @vilys reg. Nr. A51-47249/24(3.3.2.26E-INF), „Dėl rezervuotų automobilių stovėjimo vietų adresu (*duomenys neskelbtini*)“, paaiškindama rezervavimo teisės nutraukimo priežastis, šis Administracijos raštas pareiškėjos nebuvo skundžiamas Komisijai ar Regionų administraciniam teismui, nėra panaikintas.

Daro išvadą, kad Administracija dar 2024 m. kovo 29 d. raštu, kuris pareiškėjos nebuvo skundžiamas, vadovaujantis Nuostatais, paaiškino suteiktos automobilių stovėjimo teisės panaikinimo priežastis. Dar daugiau, priešingai nei nurodoma pareiškėjos skunde, jau 2024 m. kovo 29 d. raštu pareiškėjai buvo paaiškinta, kad nagrinėjamu atveju, siekiant suderinti tiek pareiškėjos, tiek kitų verslo subjektų poreikius (atsižvelgiant į gautus kitų juridinių asmenų prašymus suteikti vietų automobiliams parkuoti rezervavimo), sudarytos galimybės ne tik vienai pareiškėjai naudotis parkavimo vietomis, tačiau sudarytos galimybės ir kitiems asmenis šioje gatvėje išsikrauti prekes, išlaipinti keleivius, nurodant, kad: „juridinių asmenų veiklos poreikiams tenkinti atvykti aptarnaujančiam transportui bei periodinio prekių iškrovimui, t. y. naudoti kitais tikslais nei rezervuota, šiose vietose bus įrengtos išsikrovimo vietos (pažymėtas kelio ženklais Nr. 333. (Stovėti

draudžiama)), taip suteikiant galimybę išsikrauti prekes, bei įlaipinti, išlaipinti keleivius visiems norintiems pagal poreikį“.

Atsakovė nurodo, jog nuo 2024 m. kovo 29 d. pareiškėja Administracijai yra pateikusi ne vieną kreipimąsi įvairiais klausimais, susijusiais su (*duomenys neskelbtini*). ir (*duomenys neskelbtini*) ženklinimu ir kt. klausimais, kurie buvo išnagrinėti, įvertinti teikiami pasiūlymai ir į juos argumentuotai atsakyta. Mano, kad šios aplinkybės patvirtina, jog Administracija, priešingai nei teigia pareiškėja, niekada nesiekė ir nesiekia sudaryti jokių „nepalankių sąlygų“ pareiškėjai, priešingai, reaguoja ir vertina pareiškėjos pasiūlymus, teikiamus raštus/pranešimus.

Pamini, kad siekiant tinkamai išnagrinėti pareiškėjos kreipimąsi, Administracijos specialistai pasirinktomis dienomis ir valandomis papildomai nagrinėjo eismo situaciją ir atliko stebėseną (*duomenys neskelbtini*) gatvėse dėl automobilių stovėjimo vietų užimtumo rodiklių ir sąlygų aptarnaujančiajam transportui naudotis prioritetinėmis stovėjimo vietomis įgyvendinimo. Šių metų (*pastaba*. 2024 metų) liepos 1 dieną (*duomenys neskelbtini*) gatvėje buvo patikslinta automobilių stovėjimo vietų tvarka, t. y. įrengti kelio ženklai, ženklinimas taikant prioritetinį stovėjimą aptarnaujančiajam transportui. Vykdamas eismo situacijos stebėseną nustatyta, kad pareiškėja sėkmingai naudojasi paženklintomis aptarnaujančiajam transportui skirtomis prioritetinėmis stovėjimo vietomis.

Atsakovė atsiliepime akcentuoja, kad vertinant ginčijamo Rašto teisėtumą ir jame nurodytų motyvų pakankumą būtina turėti omenyje, jog Administracija ne kartą teikė pareiškėjai informaciją, susijusią su eismo reguliavimu, kelių ženkliniu, atsižvelgiant į gautus prašymus, sudarytas sąlygas visoms (*duomenys neskelbtini*) sankryžoje veikiančioms įmonėms naudotis bendro naudojimo vietomis iškraunant ar pakraunant prekes, išlaipinant keleivius ir kt. Įvertinus visą faktinių aplinkybių kontekstą, Administracijos komunikaciją su pareiškėja (pareiškėjos prašymų turinį), Administracijos ir jos struktūrinių padalinių pareiškėjai siųstų raštų, atsakymų ir sprendimų turinį bei motyvus, daro išvadą, kad pareiškėjai gavus ginčijamą Administracijos Raštą, turėjo būti aiškios ir suprantamos, nurodomos pagrįstos priežastys ir teisės aktų nuostatos, kurių pagrindu automobilių parkavimo vietų rezervavimo teisė buvo panaikinta.

Atsakovė daro išvadą, jog į pareiškėjos 2024 m. liepos 22 d. skundą buvo atsakyta iš esmės, įvertinant ne tik faktines, bet ir teisines aplinkybes, bei aiškiai nurodant, dėl kokių priežasčių bendras vietas prekių iškrovimui/pakrovimui, keleivių išlaipinimui nuspręsta nustatyti būtent ties (*duomenys neskelbtini*) gatvių sankryža, nekeičiant nutolusių stovėjimo vietų tvarkos. Iš pateiktų Administracijos raštų, kuriais pareiškėjai atsakoma į keliamus klausimus, pareiškėja galėjo suvokti priimtų sprendimų esmę.

Akcentuoja, jog vien ta aplinkybė, kad pareiškėja nesutinka su nagrinėjimo rezultatu, t. y. Rašto turiniu, nesudaro pagrindo konstatuoti jo teisės į prašymo objektyvų nagrinėjimą teisės aktų nustatyta apimtimi. Atsižvelgiant į teisinį reguliavimą nustatantį prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisykles bei pareiškėjo suformuluotus klausimus Administracijai ir Rašto turinį, daro išvadą, jog pareiškėjai buvo išsamiai bei argumentuotai atsakyta į jos prašyme keliamus klausimus.

Atsakovė pažymi, kad pareiškėja neįrodė nė vieno iš Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 91 straipsnyje įtvirtintų Rašto panaikinimo pagrindų. Mano, kad iš Administracijos raštų Pareiškėja galėjo ir turėjo suvokti priimto rašto turinį, teisės aktų nuostatas, kuriomis vadovautasi. Pažymi, jog Nuostatai aiškiai reglamentuoja teisės rezervuoti automobilių parkavimo vietas suteikimo panaikinimo tvarką. Nurodo, kad skundžiamas Raštas priimtas vadovaujantis teisės aktų nuostatomis, yra išsamus, pagrįstas objektyviais duomenimis.

Teigia, jog net jei būtų vertinama, kad Raštas neatitinka jam keliamų teisinių reikalavimų, Rašto panaikinimas jokių teisinių pasekmių pareiškėjai nesukels, kadangi 2024 m. kovo 29 d. Administracijos raštas, kuriuo pareiškėja ir buvo informuota apie parkavimo teisės rezervavimo panaikinimą, nebuvo skundžiamas Komisijai ar Regionų administraciniam teismui, nėra panaikintas, o 2024 m. rugpjūčio 30 d. raštas laikytinas informacinio pobūdžio raštu, nesukeliantiu pareiškėjai savarankiškų teisinių pasekmių – juo nėra nustatomos, pakeičiamos ar panaikinamos jokios pareiškėjos ar kitų asmenų teisės ir/ar pareigos, o tik suteikiama papildoma informacija apie ankstesniais raštais priimtus sprendimus.

Atsakovė mano, kad nėra teisinių pagrindų, dėl kurių turėtų būti naikinamas Raštas. Pareiškėja iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, skundžiamo Rašto motyvus. Pareiškėja neįrodo jokių kitų teisinių pagrindų, kuriais galėtų būti naikinamas skundžiamas Raštas.

Pareiškėjai ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai (b. l. 45–49). Pareiškėja patikslintu skundu bylą prašė nagrinėti rašytinio proceso tvarka (b. l. 27). Atsakovė atsiliepimu sutiko, kad byla būtų nagrinėjama rašytinio proceso tvarka (b. l. 54). Atsižvelgiant į tai, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Patikslintas skundas tenkinamas iš dalies.

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2024 m. rugpjūčio 30 d. rašto Nr. A63-58/24(3.2.1E-PAS) „Dėl informacijos suteikimo“ teisėtumo bei įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėja su savivaldybės įmone (minėta, toliau – ir SĮ) „Susisiekimo paslaugos“ 2013 m. rugsėjo 27 d. Automobilių stovėjimo vietų rezervavimo sutartimi Nr. RZ-510 (toliau – ir Sutartis Nr. RZ-510; b. l. 63–65) susitarė, jog Sutarties galiojimo laikotarpiu pareiškėja įgyja teisę naudotis 3 (trimis) rezervuotomis automobilių stovėjimo vietomis (18 metrų gatvės dalimi), esančiomis adresu (*duomenys neskelbtini*). Sutartimi Nr. RZ-510 taip pat susitarta dėl šalių teisių ir įsipareigojimų, vietinės rinkliavos ir jos mokėjimo tvarkos, sutarties galiojimo, sutarties nutraukimo pagrindų.

Išrašas iš 2024 m. kovo 22 d. Automobilių stovėjimo vietų darbo grupės pasitarimo protokolo Nr. A16-398/24(2.1.51E-INF) (toliau – ir Protokolas; b. l. 35, 65) patvirtina, kad Administracijos Automobilių stovėjimo vietų darbo grupėje svarstyta pareiškėjos esamų 3 (trijų) rezervuotų automobilių stovėjimo vietų panaikinimas, adresu (*duomenys neskelbtini*). Protokolo 7 punktu nutarta, kad 1) atsižvelgiant į tai, kad 5 (penki) juridiniai asmenys, kurių buveinės adresai (*duomenys neskelbtini*) gatvėse, teikė prašymus dėl rezervuotų vietų automobilių statymui skyrimo minėtose gatvėse bei vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2011 m. liepos 13 d. sprendimu Nr.1-127 patvirtintų Vietinės rinkliavos už naudojimąsi tarybos nustatytais mokamomis vietomis automobiliams statyti nuostatų (minėta, toliau – ir Nuostatai) 22.3. punkto reikalavimais, dėl didelio stovėjimo vietų užimtumo (pagal SĮ „Susisiekimo paslaugos“ užimtumo tyrimo duomenis užimtumas piko metu (*duomenys neskelbtini*) gatvėje sudaro 92 proc., t. y. viršija 85 proc. užimtumo ribą), automobilių stovėjimo vietų rezervavimas nebus suteikiamas; 2) Juridinio asmens UAB „Belimo Balticum“, kuri turi 3 (tris) rezervuotas vietas adresu (*duomenys neskelbtini*), ir besikreipiančių juridinių asmenų poreikiai turėti rezervuotas stovėjimo vietas aptarnaujančiam transportui, periodinio prekių iškrovimui. Vadovaujantis 7.1. punkte išdėstyta situacija dėl užimtumo ribų viršijimo siūlyti panaikinti esamas 3 (tris) rezervuotas automobilių stovėjimo vietas išduotas pareiškėjai, adresu (*duomenys neskelbtini*), jas panaikinant ir šiose vietose numatyti tik išsikrovimo vietas (pažymėtas kelio ženklais Nr. 333. (Stovėti draudžiama)), taip suteikiant galimybę išsikrauti prekes, bei įlaipinti, išlaipinti keleivius visiems norintiems.

Administracijos Infrastruktūros grupės 2024 m. kovo 29 d. raštu Nr. A51-47249/24(3.3.2.26E-INF) „Dėl rezervuotų automobilių stovėjimo vietų adresu (*duomenys neskelbtini*)“ (b. l. 55), adresuotu pareiškėjai ir SĮ „Susisiekimo paslaugos“, pareiškėja informuota apie tai, kad vadovaujantis Nuostatais bei Protokolo 7 punkto nutartimi, pareiškėjai suteikta automobilių stovėjimo rezervavimo teisė panaikinama. Nurodyta, kad atsižvelgiant į tai, kad Administracijos Infrastruktūros grupė yra gavusi 5 (penkių) juridinių asmenų, kurių buveinės adresai (*duomenys neskelbtini*) gatvėse, prašymus dėl rezervuotų vietų automobilių statymui skyrimo minėtose gatvėse, bei vadovaujantis Nuostatų 22.3. punkto reikalavimais dėl didelio stovėjimo vietų užimtumo (pagal SĮ „Susisiekimo paslaugos“ užimtumo tyrimo duomenis užimtumas piko metu (*duomenys neskelbtini*) gatvėje sudaro 92 proc., t. y. viršija 85 proc. užimtumo ribą), automobilių stovėjimo vietų rezervavimas nebus taikomas. Juridinių asmenų veiklos poreikiams tenkinti atvykti aptarnaujančiam transportui, periodinio prekių iškrovimui, šiose vietose bus įrengtos išsikrovimo vietos (pažymėtas kelio ženklais Nr. 333. (Stovėti draudžiama)), taip suteikiant galimybę išsikrauti

prekes, bei įlaipinti, išlaipinti keleivius visiems norintiems. Prašoma SJ „Susisiekimo paslaugos“ inicijuoti rezervavimo sutarties nutraukimą su pareiškėja nuo gegužės 1 d. (*pastaba*. 2024 m.).

Pareiškėja 2024 m. gegužės 3 d. prašymu (b. l. 56) kreipėsi į Vilniaus miesto savivaldybę (minėta, toliau – ir Savivaldybė) ir Administracijos Infrastruktūros grupę, nurodydama, jog 2024 m. gegužės 1 d. buvo nutraukta Sutartis Nr. RZ-510 ir yra blokuojami sandėlio vartai pastatytais automobiliais. Įmonės aptarnaujantis transportas negali pristatyti – paimti prekių iš sandėlio. Pareiškėja siūlė padaryti prašyme nurodytus ženklavimo pakeitimus.

Administracijos Infrastruktūros grupė 2024 m. birželio 6 d. raštu Nr. A51-85317/24(3.3.2.26E-INF) „Dėl išsikrovimo vietų adresu (*duomenys neskelbtini*)“ (b. l. 59,) atsakydama į pareiškėjos 2024 m. gegužės g. 3 d. prašymą, pranešė, kad vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2009 m. spalio 15 d. įsakymu Nr. 30-1783 „Dėl techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo ir jų priežiūros Vilniaus mieste tvarkos aprašo tvirtinimo“ patvirtinto Techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo ir jų priežiūros Vilniaus mieste tvarkos aprašo nuostatų 2 ir 43 punktais nuspręsta įgyvendinti pilotinį projektą, t. y. įrengti papildomas lenteles nurodančias išsikrovimo vietą bei atlikti horizontalųjį ženklavimą išsikrovimo vietoje, adresu (*duomenys neskelbtini*). Pažymėta, kad papildomų lentelių ir horizontalaus ženklavimo darbai bus numatomi šių metų (*pastaba*. 2024 m.) birželio mėnesį.

Pareiškėja 2024 m. birželio 12 d. prašymu dėl rezervuotų vietų (b. l. 60) kreipėsi į Savivaldybės Eismo organizavimo skyrių dėl rezervuotų parkavimo vietų 2024 metams. Prašyme nurodyta, kad pareiškėja buvo sudariusi Sutartį Nr. RZ-510 nuo 2013 m. rugsėjo 27 d. iki 2024 m. gegužės 1 d. 2024 d. kovo 29 d. buvo gautas Administracijos Infrastruktūros grupės raštas, informuojantis, kad nuo 2024 m. gegužės 1 d. yra inicijuojamas rezervavimo sutarties nutraukimas. Pažymėta, kad nuo 2024 metų gegužės 1 d. Savivaldybė nutraukė rezervuotų automobilių parkavimo vietų sutartį Nr. RZ-510 tik vienam juridiniam asmeniui – UAB „Belimo Balticum“, palikdama rezervuotas vietas kitiems juridiniams asmenims, pvz., prie (*duomenys neskelbtini*) namo UAB „P9 Klinika“ (2 rezervuotos automobilių stovėjimo vietos). Nurodyta, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos teise, lygiateisiškumo principu, pareiškėja mano, jog visiems juridiniams asmenims turėtų būti sudarytos vienodos verslo vykdymo sąlygos. Taip pat nurodyta, kad šiuo prašymu kreipiamasi sudaryti naują 3 (trijų) automobilių stovėjimo vietų rezervavimo sutartį.

Pareiškėja 2024 m. birželio 14 d. paklausimu „Dėl nevienodų verslo sąlygų sudarymo (*duomenys neskelbtini*) gatvėse“ (b. l. 60) kreipėsi į Administracijos Infrastruktūros grupę, nurodydama, kad 2024 m. kovo 29 d. iš Administracijos Infrastruktūros grupės gavo pranešimą „Dėl rezervuotų parkavimo vietų adresu (*duomenys neskelbtini*)“. Nuo 2024 metų gegužės 1 d. Savivaldybė nutraukė rezervuotų automobilių parkavimo vietų sutartį tik vienam ūkio subjektui – UAB „Belimo Balticum“. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teise bei verslo lygiateisiškumo principu, prašoma atsakyti, kodėl nutraukus nuomos sutartį (*pastaba*. turėtų Automobilių stovėjimo vietų rezervavimo sutartį) su UAB „Belimo Balticum“, šalia esantiems kitiems ūkio subjektams buvo paliktos rezervuotos vietos, (*duomenys neskelbtini*), UAB „P9 Klinika“ – dvi rezervuotos vietos.

Administracijos Infrastruktūros grupė 2024 m. liepos 15 d. raštu Nr. A51-103807/24(3.3.2.26E-INF) „Dėl informacijos suteikimo“ (b. l. 61) atsakydama į pareiškėjos 2024 m. birželio 12 d. prašymą bei 2024 m. birželio 14 d. paklausimą, informavo, kad informacija ir priežastis dėl sutarties nutraukimo yra pateikta 2024 m. kovo 29 d. raštu Nr. A51-47249/24(3.3.2.26E-INF). Pranešama, kad pareiškėjos paklausimas bei prašymas dėl panaikintų automobilių stovėjimo rezervuotų vietų bei naujų suteikimo buvo išnagrinėtas Automobilių stovėjimo vietų darbo grupėje. Primenama, kad panaikinus rezervuotas vietas jos buvo pažymėtos kelio ženklais Nr. 333 „Stovėti draudžiama“. Taip pat primenama, kad Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2 straipsnio 80 punktas apibrėžia Transporto priemonės sustojimą: transporto priemonės sustabdymas ne ilgesniam laikui, negu reikia keleiviams laipinti arba transporto priemonei krauti. Papildomai informuota, kad nuo 2024 m. liepos 1 d. Savivaldybė vykdo pilotinį projektą, kurio metu ties (*duomenys neskelbtini*) pastatu informaciniu skydu bei ženklavimu yra pažymėtos stovėjimo vietos, skirtos prekėms pakrauti, iškrauti. Atkreiptas dėmesys, kad šios vietos yra bendro naudojimo, kuriomis gali pasinaudoti visi iškraunant ar pakraunant prekes.

Pareiškėja 2024 m. liepos 22 d. skundu reg. Nr. A60-264/24-(3.2.1E-PAS) „Dėl

savivaldybės atsakymo reg. Nr. 51-103807/24(3.3.2.26E-INF“ (minėta, toliau – ir 2024 m. liepos 22 d. skundas; b. l. 4–5, 29–30) kreipėsi į Savivaldybę, nurodydama, kad 2024 m. birželio 12 d. ir 2024 m. birželio 14 d. kreipėsi raštu Savivaldybės infrastruktūros grupę dėl pažeistų pareiškėjos teisių, bei nevienodai sudarytų verslo sąlygų verslo ūkio subjektams. 2024 m. liepos 22 d. skundo 1 punkte nurodyta, jog pareiškėja mano, kad Savivaldybė galimai pažeidė verslo lygiateisiškumo principą - panaikindama prie UAB „Belimo Balticum“ sandėlio esančias automobilių rezervuotas parkavimo vietas, tačiau kitam ūkio subjektui (*duomenys neskelbtini*), UAB „P9 Klinika“ palikdama rezervuotas vietas. Nepateikė atsakymo į pareiškėjos paklausimą (reg. Nr. A51-103807/24(3.3.2.26E-INF)), dėl verslo lygiateisiškumo principo, kodėl buvo taikomos nevienodos sąlygos verslams. 2024 m. liepos 22 d. skundo 2–6 punktuose taip pat nurodoma, kad nebuvo pateikta informacija, koku būdu buvo apskaičiuotas (*duomenys neskelbtini*) automobilių parkavimo užimtumas, kaip teigiama rašte sudaro 92 proc.; nustatyta išsikrovimo vieta parduotuvei AIBĖ, buvusiose UAB „Belimo Balticum“ rezervuotose parkavimo vietose, pažeidžia KET (*pastaba*. Kelių eismo taisyklės); Savivaldybei pateiktame rašte Reg. Nr. AS0-18893/24 pareiškėja prašė, bet negavo Automobilių stovėjimo vietų darbo grupės 2024 m. kovo 22 d. Protokolo; rezervuotų parkavimo vietų nuomos sutartis Nr. RZ-510 tarp pareiškėjos ir SĮ „Susisiekimo paslaugos“ buvo nutraukta atgaline data; rašte Nr. A16-398/24(2.1.51E-INF) „Dėl rezervuotų automobilių stovėjimo vietų adresu (*duomenys neskelbtini*)“ buvo nurodyta, kad Administracijos Infrastruktūros grupė yra gavusi 5 (penkių) juridinių asmenų, kurių buveinės adresai (*duomenys neskelbtini*) gatvėse, prašymus dėl rezervuotų vietų automobilių statymui skyrimo minėtose gatvėse, Savivaldybės atstovai neleido susipažinti su prašymais, todėl nėra aišku koku atstumu nuo UAB „Belimo Baltictum“ panaikintų rezervuotų parkavimo vietų yra įsikūrę juridiniai asmenys, siuntę prašymus dėl automobilių vietų rezervavimo.

Administracija 2024 m. rugpjūčio 30 d. raštu Nr. A63-58/24(3.2.1E-PAS) „Dėl informacijos suteikimo“ (minėta toliau – ir Raštas; b. l. 7–9, 31–33, 62–63), atsakydama į 2024 m. liepos 22 d. skundą, nurodė, jog Administracijos specialistai pasirinktomis dienomis ir valandomis papildomai nagrinėjo eismo situaciją ir atliko stebėseną (*duomenys neskelbtini*) gatvėse dėl automobilių stovėjimo vietų užimtumo rodiklių ir sąlygų aptarnaujančiajam transportui naudotis prioritetinėmis stovėjimo vietomis įgyvendinimo. Stebėseną vyko nuo 2024 m. liepos 24 d. iki rugpjūčio 23 d. imtinai. Rašte informuojama, kad automobilių stovėjimo vietų rodikliai ženkliai nepasikeitė ir jie svyruoja tarp 87–95 ir vidutiniškai sudaro 91 proc. Užimtumas skaičiuojamas vertinant eismą piko metu, t. y. užimtų stovėjimo vietų skaičiaus vidurkis lyginamas su laisvomis automobilių stovėjimo vietomis (procentais). Taip pat nurodyta, kad vykdant eismo situacijos stebėseną nustatyta, kad pareiškėjos įmonė sėkmingai naudojami paženklintomis aptarnaujančiajam transportui skirtomis prioritetinėmis stovėjimo vietomis. Rašte primenama, kad šių metų liepos (*pastaba*. 2024 m.) 1 dieną (*duomenys neskelbtini*) gatvėje (*pastaba*. Vilniuje) buvo patikslinta automobilių stovėjimo vietų tvarka, t. y. įrengti kelio ženklai, ženklinimas taikant prioritetinį stovėjimą aptarnaujančiajam transportui. Paaiškinama, kad (*duomenys neskelbtini*) įrengtos automobilių stovėjimo vietos, kurios skirtos aptarnaujančiajam transportui, turi prioritetą (pirmumą) jų stovėjimui ir tokia stovėjimo vietų organizavimo tvarka ir jų principas prilyginamas automobilių stovėjimo vietų rezervavimo prioritetui su leidimais. Pažymėta, kad atsakydami į pareiškėjos 2024 m. birželio 14 d. paklausimą apie prioritetinių stovėjimo vietų įrengimą informavo, kad jos taikomos ir pareiškėjos įmonės poreikiams. Rašte atsakovė sutinka su pareiškėjos pastebėjimais, kad įvesta nauja eismo organizavimo tvarka reikalauja eismo priežiūros ir kontrolės, tačiau nesutinka su argumentais ir informuoja, kad minėta eismo organizavimo tvarka atitinka Kelių eismo taisyklių reikalavimus, o stovėjimo vietos parinktos ir įrengtos kuo arčiau esamos pėsčiųjų perėjos tam, kad aptarnaujantysis personalas galėtų patogiau ir saugiau pasiekti šalia esančias įmonės/įstaigas. Rašte informuojama, kad Savivaldybė preventiškai organizuos automobilių stovėjimo kontrolę (*duomenys neskelbtini*) gatvėse bei jų prieigose. Taip pat informuojama, kad tarp SĮ „Susisiekimo paslaugos“ ir pareiškėjos 2013 m. rugsėjo 27 d. sudaryta Sutartis Nr. RZ-510 numatė galimybę vienašališkai nutraukti minėtą sutartį. Pažymėta, kad nagrinėjama teritorija buvo intensyviai plėtojama ir atsirado daugiau įstaigų/įmonių, o tai turėjo įtakos automobilių stovėjimo organizavimo tvarkos peržiūrai ir pokyčiams. Nustatyta, kad aptarnaujančių įmonių skaičius ypač yra išaugęs aplink (*duomenys neskelbtini*) gatvių sankryžą. Todėl minėtas

transportinis mazgas reikalavo sprendinių tobulinimo, įskaitant ir automobilių stovėjimo vietų pertvarką šalia transportinio mazgo, nekeičiant kitų nutolusių automobilių stovėjimo vietų, esančių (*duomenys neskelbtini*) gatvėse, organizavimo tvarkos. Aptarnaujančiųjų įmonių padidėjimo rodikliai šalia minėtos sankryžos Savivaldybei yra žinomi iš gautų įmonių prašymų keisti automobilių stovėjimo vietų organizavimo tvarką. Rašte nurodyta, kad apie sprendimus keisti eismo organizavimą ir panaikinti ties minėta sankryža rezervuotas automobilių stovėjimo vietas pareiškėja buvo informuota Administracijos Infrastruktūros grupės 2024 m. kovo 29 d. raštu Nr. A51-47249/24(3.3.2.26E-INF). Nurodyta, jog atsakant į pareiškėjos prašymą pateikti Protokolą, pridamas išrašas iš Protokolo. Rašte primenama, kad siekiant užtikrinti asmens duomenų apsaugą kitų įmonių prašymai ir jų turinys neteikiamas, todėl prašymas pateikti kitų įmonių prašymus netenkinamas. Pažymėta, kad įmonių aptarnaujančio transporto padidėjimas yra minėtame transportiniame mazge iki 50 m spinduliu, t. y. minėtas atstumas yra optimaliausias dėl krovinių pristatymo urbanizuotose teritorijose.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (minėta, toliau – ir LVAT) ne kartą yra pažymėjęs, jog pagal dispozityvumo principą administracinių bylų teisenoje bylos nagrinėjimo dalyką, t. y. savo pažeistos teisės ar įstatymo saugomo intereso gynybos būdą bei apimtį, nustato pareiškėjas, skunde suformuluodamas savo materialinį teisinį reikalavimą (skundo dalyką) bei nurodydamas aplinkybes, kurioms grindžia savo reikalavimą (skundo pagrindą), o teismas (taip pat ir Komisija), kaip ginčą dėl teisės sprendžianti institucija, neturi teisinio pagrindo pats suformuluoti skundo dalyką ir pagrindą (pvz., LVAT 2020 m. birželio 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-411-261/2020).

Iš pareiškėjos suformuluotų reikalavimų ir skundo turinio nustatoma, kokių byloje įrodinėjamų faktų pagrindu keliamas skundo reikalavimas. Pareiškėjos patikslinto skundo turinys patvirtina, jog ginčas kilo dėl to, kad Rašte nėra pateiktas atsakymas į pareiškėjos 2024 m. liepos 22 d. skundo 1 punkte suformuotą klausimą dėl lygiateisiškumo principo laikymosi ūkio subjektams, t. y. UAB „Belimo Balticum“ ir UAB „P9 Klinikai“ sudaromos nevienodos verslo sąlygos. Taigi, šios bylos nagrinėjimo ribos apima Rašto teisėtumo patikrą dėl 2024 m. liepos 22 d. skundo 1 punkte keliamo klausimo išnagrinėjimo bei įpareigojimo atsakovei priimti naują teisės aktus atitinkantį sprendimą pagrįstumo vertinimą.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. 1014 redakcija, toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Vadovaujantis VAĮ 7 straipsnio 1 dalies 1 punktu, visi viešojo administravimo subjektai, teikia asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją. Pagal VAĮ 2 straipsnio 10, 12 dalis prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus, o skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti. VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles, t. y. pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisykles.

Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punkte įtvirtinta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: 1) į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 2) į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 3) į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka; 4) į prašymą, nenurodytą Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45 punkto 1–4 papunkčiai).

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas). Viešojo administravimo subjektą išsamumo principas įpareigoja į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 5 punktas).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (minėta, toliau – ir LVAT) savo praktikoje yra konstatavęs, kad VAĮ 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; kt.). Administraciniame akte išdėstyto sprendimo motyvai turi būti nurodomi tokia apimtimi, kad besikreipiančiam subjektui konkrečiu individualiu atveju būtų aišku, kodėl jam nėra suteikiama prašoma teisė, kokios faktinės aplinkybės ir teisės normos tai lemia, kokius teisės aktuose numatytus veiksmus jis turėtų atlikti ar į kokius subjektus turėtų kreiptis, kad galėtų įgyvendinti savo teisėtus interesus. Kai administraciniame akte tai nėra nurodyta, motyvai negali būti vertinami kaip pakankami, o pats administracinis aktas teisėtas ir pagrįstas (žr., pvz., LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-192-492/2022). Administracinio akto priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas (žr., pvz., LVAT 2023 m. lapkričio 8 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-676-502/2023, 2024 m. birželio 6 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eR-32-502/2024; kt.).

Kaip minėta, pareiškėja 2024 m. liepos 22 d. skundu kreipėsi į Administraciją, kurio 1 punkte nurodoma, kad galimai buvo pažeistos jos teisės ar teisėti interesai (nesilaikyta verslo lygiateisiškumo principo jai panaikinant automobilių rezervuotas parkavimo vietas, o kitam juridiniam asmeniui paliekant automobilių rezervuotas parkavimo vietas), todėl pareiškėjos skundas turėjo būti nagrinėjamas pagal VAĮ, Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių nustatytas taisykles.

Nagrinėjamu atveju Komisija, įvertinus pareiškėjos 2024 m. liepos 22 d. skundo atsakovei turinį bei atsakovės pareiškėjai pateikto ir šioje byloje skundžiamo Rašto turinį, sprendžia, jog Raštu nėra pateiktas atsakymas į pareiškėjos 2024 m. liepos 22 d. skundo 1 punktą. Ginčijamame Rašte nėra pateikta argumentų ir motyvų dėl pareiškėjos keliamų abejonių, susijusių su verslo lygiateisiškumo principo laikymusi, t. y. Rašte nėra atsakyta, ar nagrinėjamo ginčo atveju buvo pažeistas verslo lygiateisiškumo principas UAB „Belimo Balticum“ panaikinant automobilių rezervuotas parkavimo vietas, o kitai įmonei (UAB „P9 Klinika“) paliekant automobilių rezervuotas parkavimo vietas.

Pažymėtina, kad nei ginčijamame Rašte, nei Komisijai teiktame atsiliepime, atsakovė nenurodo argumentų, jog ginčijamu Raštu išnagrinėjo pareiškėjos 2024 m. liepos 22 d. skundo 1 punktą dėl verslo lygiateisiškumo principo laikymosi. Atsiliepime į patikslintą skundą atsakovė tik paaiškina, kad Administracija apie automobilių stovėjimo rezervavimo teisės panaikinimą pareiškėją informavo dar 2024 m. kovo 29 d. raštu reg. Nr. A51-47249/24(3.3.2.26E-INF) „Dėl rezervuotų automobilių stovėjimo vietų adresu (*duomenys neskelbtini*)“, paaiškindama rezervavimo teisės nutraukimo priežastis, šis Administracijos raštas pareiškėjos nebuvo skundžiamas Komisijai ar Regionų administraciniam teismui, ir nėra panaikintas. Atsakovė atsiliepime akcentuoja, kad Administracija ne kartą teikė pareiškėjai informaciją, susijusią su eismo reguliavimu, kelių ženklavimu, atsižvelgiant į gautus prašymus, sudarytas sąlygas visoms (*duomenys neskelbtini*) sankryžoje veikiančioms įmonėms naudotis bendro naudojimo vietomis iškraunant ar pakraunant prekes, išlaipinant keleivius ir kt.

Komisija sutinka, kad atsakovės minimuose raštuose nurodomos priežastys ir teisės aktų nuostatos, kurių pagrindu automobilių parkavimo vietų rezervavimo teisė pareiškėjai buvo panaikinta. Kita vertus, pareiškėjos 2024 m. liepos 22 d. skundo 1 punktu buvo skundžiami konkretūs atsakovės veiksmai – verslo lygiateisiškumo principo galimas nesilaikymas, kuris pasireiškė panaikinant prie UAB „Belimo Balticum“ sandėlio esančias automobilių rezervuotas parkavimo vietas, tačiau kitam ūkio subjektui (*duomenys neskelbtini*), UAB „P9 Klinika“ paliekant rezervuotas vietas. Kitaip tariant pareiškėja siekė sužinoti, kodėl rezervuotos automobilių parkavimo vietos buvo panaikintos tik jos atžvilgiu, kokios sąlygos lėmė įmonės išskyrimą iš kitų verslo subjektų, nes bendras automobilių statymo procentinis perviršis yra visiems subjektams taikomas rodiklis. Vertinant ginčijamo Rašto, taip pat atsakovės nurodyto 2024 m. kovo 29 d. rašto reg. Nr. A51-47249/24(3.3.2.26E-INF) „Dėl rezervuotų automobilių stovėjimo vietų adresu (*duomenys neskelbtini*)“, kitų byloje esančių raštų (2024 m. birželio 6 d. raštas Nr. A51-85317/24(3.3.2.26E-INF) „Dėl išsikrovimo vietų adresu (*duomenys neskelbtini*)“, 2024 m. liepos 15 d. raštas Nr. A51-103807/24(3.3.2.26E-INF) „Dėl informacijos suteikimo“) turinį matyti, kad juose apie verslo lygiateisiškumo principo laikymąsi taip pat nėra pasisakoma. Dėl nurodytų priežasčių Komisija sprendžia, jog atsakovė nepriėmė teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl pareiškėjos 2024 m. liepos 22 d. skundo dalies, kuria buvo skundžiami Administracijos veiksmai dėl verslo lygiateisiškumo principo laikymosi.

Atsakovė atsiliepime taip pat teigia, jog net jei būtų vertinama, kad Raštas neatitinka jam keliamų teisinių reikalavimų, Rašto panaikinimas jokių teisinių pasekmių pareiškėjai nesukels, kadangi 2024 m. kovo 29 d. Administracijos raštas, kuriuo pareiškėja buvo informuota apie parkavimo teisės rezervavimo panaikinimą, nebuvo skundžiamas Komisijai ar Regionų administraciniam teismui, nėra panaikintas, o 2024 m. rugpjūčio 30 d. raštas laikytinas informacinio pobūdžio raštu, nesukeliantiu pareiškėjai savarankiškų teisinių pasekmių.

Kaip anksčiau minėta, pareiškėjos 2024 m. liepos 22 d. skundo 1 punktas laikytinas skundu dėl Administracijos veiksmy (verslo lygiateisiškumo principo laikymosi). Atsakovė šios skundo dalies neišnagrinėjo ir Rašte atitinkamo sprendimo šiuo klausimu nepriėmė. Iš bylos duomenų matyti, jog pareiškėja 2024 m. birželio 12 d. prašymu dėl rezervuotų vietų (b. l. 60) kreipėsi į Vilniaus miesto savivaldybės Eismo organizavimo skyrių dėl rezervuotų parkavimo vietų 2024 metams, nurodydama, kad Savivaldybė nutraukė rezervuotų automobilių parkavimo vietų sutartį Nr. RZ-510 tik vienam juridiniam asmeniui, palikdama rezervuotas vietas kitiems juridiniams asmenims. 2024 m. birželio 12 d. prašyme dėl rezervuotų vietų nurodoma, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos teise, lygiateisiškumo principu, pareiškėja mano, jog visiems juridiniams asmenims turėtų būti sudarytos vienodos verslo vykdymo sąlygos.

Įvertinus atsakovės veiksmus ginčo situacijoje, sprendžiama, jog Raštu neatsakius į pareiškėjos skundą dėl galimo verslo lygiateisiškumo principo nesilaikymo, atsakovė neveikė teisės aktų nustatyta tvarka, t. y. nepriėmė jokio sprendimo dėl pareiškėjos 2024 m. liepos 22 d. skundo 1 punkto. Šiuo atveju sprendžina, kad tokiu neveikimu atsakovė sukėlė neigiamas teises pasekmes, pasireiškusias dviem aspektais: formaliuoju aspektu – pareiškėjos 2024 m. liepos 22 d. skundo dalies neišnagrinėjimu bei materialiuoju aspektu – sudarydama pagrindą pareiškėjai abejoti institucijos pozicija dėl ūkio subjektų nediskriminavimo atsakovei priimant sprendimus dėl automobilių parkavimo vietų rezervavimo / rezervavimo teisės atšaukimo.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje taip pat pripažįstama, jog bet kuri valdžios įstaiga yra saistoma bendrųjų bei konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, teisės viršenybės, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.), taip pat gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) (žr., pvz., 2023 m. gruodžio 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2226-662/2023).

Nagrinėjamu atveju išanalizavus ginčijamo Rašto turinį, patikslinto skundo, atsiliepimo argumentus, byloje esančius duomenis Komisija daro išvadą, kad Raštu neišnagrinėjus ir nepasisakius dėl pareiškėjos 2024 m. liepos 22 d. skundo 1 punkto, atsakovė pažeidė gero administravimo, atsakingo valdymo, išsamumo, teisėtumo principus. Įvertinus tai, kad ginčijamame Rašte visiškai nebuvo nagrinėtas 2024 m. liepos 22 d. skundo 1 punktas, nesant ginčo dėl kitų Rašte išdėstytų motyvų kitais 2024 m. liepos 22 d. skunde išdėstytais klausimais, Komisija sprendžia, jog

Rašto panaikinimas tuo aspektu, kad jame iš viso nėra pasisakyta dėl verslo lygiateisiškumo principo, nėra galimas. Ginčo atveju Rašto panaikinimas nesukels jokių teisinių pasekmių, nes juo nėra atsakoma į minėtą pareiškėjos klausimą dėl verslo lygiateisiškumo principo laikymosi UAB „Belimo Balticum“ panaikinant automobilių rezervuotas parkavimo vietas, o kitai įmonei (UAB „P9 Klinika“) paliekant automobilių rezervuotas parkavimo vietas. Todėl, esant akivaizdžiam atsakovės neveikimui, pasireiškusiam skundo dalies neišnagrinėjimu kaip to reikalauja viešojo administravimo subjekto veiklą reglamentuojantys teisės aktai, atsakovė įpareigotina išnagrinėti uždarnosios akcinės bendrovės „Belimo Balticum“ 2024 m. liepos 22 d. skundo reg. Nr. A60-264/24-(3.2.1E-PAS) „Dėl savivaldybės atsakymo Reg. Nr. 51-103807/24(3.3.2.26E-INF)“ 1 punktą dėl galimo verslo lygiateisiškumo principo pažeidimo bei priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 4 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Belimo Balticum“ patikslintą skundą tenkinti iš dalies.

Įpareigoti atsakovę Vilniaus miesto savivaldybės administraciją teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais išnagrinėti uždarnosios akcinės bendrovės „Belimo Balticum“ 2024 m. liepos 22 d. skundo reg. Nr. A60-264/24-(3.2.1E-PAS) „Dėl savivaldybės atsakymo Reg. Nr. 51-103807/24(3.3.2.26E-INF)“ 1 punktą dėl galimo verslo lygiateisiškumo principo pažeidimo bei priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Kitą patikslintą skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administracinio teismo Klaipėdos rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė