



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2024 m. lapkričio 8 d. Nr. 21RE4-178 (AG4-99/20-2024)

Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedanti, iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko (pranešėjas), Sigitos Šimbelytės ir Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Natalijai Abuojai, dalyvaujant pareiškėjui A. T.,

Komisijos viešame posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo A. T. skundą atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl sprendimų panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėjas A. T. skundu, kurį vėliau patikslino, Komisijos prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės (toliau – ir Savivaldybė, ir VMS) administracijos (toliau – ir atsakovė, ir Administracija, ir VMSA) 2024-06-13 atsakymą Nr. A51-89556/24(3.3.2.29E-PAS) „Dėl Jūsų 2024-05-08 ir 2024-05-10 skundų“ (toliau – ir 2024-06-13 Sprendimas) ir Administracijos Energetikos skyriaus (toliau – ir Skyrius) 2024-07-05 atsakymą Nr. A51-99724/24(3.3.2.26E-ENE) „Dėl (duomenys neskelbtini) (toliau – 2024-07-05 Sprendimas).*

Pareiškėjas skunde nurodė, jog ginčija VMSA atsakymus: 2024-06-13 Sprendimą ir 2024-07-05 Sprendimą.

Paaiškino, kad po truputį vis daugiau ir daugiau renkama įrodymų dėl VMSA padarytų pažeidimų parduodant netinkamos kokybės butą (VMSA žinojo apie avarinę būklę nuo 2014 m., bet ją 2021 m. nusiėmė (neteisėtai išregistravo iš registrų centro, nors statybos darbai nebuvo atlikti, kad ją pašalintų) ir 2022 m. parduodant butą nebuvo informacijos apie avarinę būklę. VMSA taip pat padarė daugybę pažeidimų jungdama pareiškėjo butą iš 2 butų). Statybos ekspertizės įmonei reikia dokumentų, kad galėtų galutinai atlikti savo darbą dėl avarinės būklės įvertinimo. Norint ginti savo pažeistas teises, VMSA siūsti prašymai atsakyti į klausimus ir pateikti dokumentus: 1) 2024-05-02 el. laiškas su prašymais (toliau – 2024-05-02 Prašymas); 2) 2024-05-08 raštu „Skundas dėl neteisėtų veiksmų, neveikimo. Prašymai Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui. Prašymas dėl susitikimo su Vilniaus miesto savivaldybės meru ir Administracijos direktoriumi“ (toliau – 2024-05-08 Prašymas) prašyta atsakyti į 28 prašymus atsakyti į klausimus ir pateikti dokumentus; 3) 2024-05-08 el. laiškas (toliau – 2024-05-08 Prašymo papildymas), kuriuo prašyta pateikti atsakymus ir dokumentus, nes darbuotojai, buvę 2024-04-25 patikroje, girdėjo, kaip VMS buto (duomenys neskelbtini) nuomininkų teiktas kyšis, kad nebūtų pamatyti pažeidimai butų sujungime. Pareiškėjas teigia, kad visa ši situacija dar kartą parodo, kad VMSA tik siekė nuslėpti savo ir savo darbuotojų pažeidimus, todėl pasirinko taktiką nieko neatsakinėti į užduotus klausimus ar apsimesti, kad jokių klausimų negavo dėl darbuotojų kyšininkavimo. Taip pat pareiškėjas mano, kad tai parodo, kad turi būti naikinami 2024-06-13 Sprendimas ir 2024-07-05 Sprendimas, nes jais nieko nenagrinėta dėl VMSA darbuotojų korupcijos ir neatlikta jokia 2024-04-25 patikroje buvusios Savivaldybės įmonės Vilniaus m. būstas darbuotojos apklausa bei nepateikti pareiškėjui apklausos rezultatai; VMSA turėjo

veikti aktyviai ir perduoti klausimus tirti Prokuratūrai ir Specialiųjų tyrimų tarnybai, bet nei viena, nei kita nebuvo atlikta.

Pareiškėjo teigimu, 2024-05-08 Prašyme užduoti net 28 prašymai, tačiau VMSA tiesiog nusprendė į didžiąją dalį klausimų neatsakinėti iš viso ir dokumentų jokių neteikti be jokio teisinio pagrindo. Nei 2024-06-13 Sprendime, nei 2024-07-05 Sprendime nebuvo numeruojama ir atsakinėjama į kiekvieną pareiškėjo 2024-05-08 Prašyme pateiktą prašymą, todėl pareiškėjas mano, kad vien jau tai rodo, kad abu atsakymai turi būti naikinami, nes jis taip ir negavo atsakymų į didžiąją dalį prašymų bei negavo nė vieno prašymo dokumento ir nėra nurodytas joks teisinis pagrindas, kodėl neteiks dokumentų. Pasak pareiškėjo, jis dokumentus teisėtai gali gauti kaip buto savininkas, nes tai dokumentai apie pareiškėjo buto suformavimą, apie statybų pažeidimus, apie avarinės būklės nuslėpimą pareiškėjo bute ir apie pažeidimus laikančiosiose konstrukcijose, kurios yra pareiškėjo bendroji dalinė nuosavybė.

Pareiškėjas taip pat nurodė, kad Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas yra skirtas teikiant asmenims, norintiems gauti informaciją iš institucijų, bet VMSA juo nesinaudojo. Taip pat nurodė, jog Lietuva yra ratifikavusi Europos Tarybos konvenciją dėl teisės susipažinti su oficialiais dokumentais <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.421456?jfwid=3d5v223wk> (ji yra įsigaliojusi nuo 2020-12-01 ją ratifikavus 10 šaliai), pagal kurią, pareiškėjo teigimu, yra numatytos labai plačios galimybės susipažinti su valdžios institucijų dokumentais, o ribojimai galimi tik įstatymais, pareiškėjo manymu, VMSA nesilaikė ir šios konvencijos nuostatų (1 t., b. l. 110-123).

Komisijos posėdyje pareiškėjas paaiškino skundo argumentus bei pakomentavo video įrašų turinį.

*Atsakovė atsiliepimu į pareiškėjo skundą Komisijos prašė atsižvelgiant į atsiliepime išdėstytus argumentus bei vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymas) 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą, taip pat skundo dalį dėl Administracijos 2024-06-13 Sprendimo atmesti kaip praleidus vieno mėnesio terminą administracinio sprendimo apskundimui.*

Paaiškino, kad pareiškėjas neįrodė nė vieno iš skunde nurodytų pagrindų, t. y. nepagrindė, kad skundžiami sprendimai prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, yra neišsamūs, nenurodyta apskundimo tvarka, motyvai, teisinis ir faktinis skundžiamo rašto pagrindas, o likusių pagrindų net neįrodinėjo. Pasak atsakovės, pareiškėjo skundas yra itin abstraktus, neaiškus, iš esmės pateikiama tik pareiškėjo subjektyvi nuomonė dėl skundžiamų sprendimų, o ne konkretūs teisės aktų pažeidimai, todėl toks skundas neturėtų būti nagrinėjamas Lietuvos administracinių ginčų komisijoje. Šiuo atveju pareiškėjas savo skunde iš esmės nenurodo konkrečių skundžiamų sprendimų trūkumų, pagrindžiant konkrečius skundžiamų sprendimų raštų trūkumus, konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, išskyrus abstraktaus pobūdžio teiginius. Atitinkamai, VMSA nėra aišku, dėl kokių principų pažeidimų ji turėtų pasisakyti šiame atsiliepime. VMSA vertinimu, nei vienas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAI) pateikiamas principas šiuo atveju nebuvo pažeistas. Ginčijami sprendimai buvo priimti vadovaujantis VAI, yra pagrįsti ir teisėti. Skunde taip pat pateikiamas subjektyvus VMSA veiksmų vertinimas, įvardijamas pažeidimų, nusikalstamų veikų ir pan. slėpimu, tačiau – nėra vertinami konkretūs teisės aktai, nėra atskleidžiamas nei VMSA veiksmų, nei „nuslėptų padarytų pažeidimų ar galimų nusikalstamų veikų“, nei jokių kitų veiksmų ar joks detalesnis VMSA atsakymų į pareiškėjo prašymus įvertinimas – neaišku, kodėl pareiškėjas laiko, jog VMSA į jo klausimus neatsakė teisės aktų nustatyta tvarka. Atitinkamai pareiškėjo skundas laikytinas neatitinkančiu Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatyme numatytų reikalavimų skundo turiniui (7 straipsnio 2 dalies 6, 7 punktai).

Atsakovė mano, jog teikdamas skundą dėl administracinių aktų panaikinimo, pareiškėjas turėtų įvardyti, kokio materialinio teisinio rezultato yra tikimasi tuo atveju, jei bus patenkintas skundas. Šiuo atveju, pareiškėjas reikalauja panaikinti skundžiamus sprendimus, motyvuojant viena vertus tuo, kad Administracija nepateikė jam prašomos informacijos, kita vertus - neteikia jokio

reikalavimo Komisijai dėl Administracijos įpareigojimo iš naujo išnagrinėti pareiškėjo prašymus ir pateikti dokumentus, tokiu atveju pareiškėjo skundo reikalavimai yra beprasmingi, kadangi net ir tenkinus tokio pobūdžio reikalavimus, pareiškėjo teisių ir pareigų apimtis nepasikeis. Juo labiau, kad pareiškėjui Administracija, vadovaudamasi gero administravimo principu, nurodė, kokie dokumentai pareiškėjui jau buvo pateikti ir į kokią instituciją gali kreiptis dėl trūkstamų dokumentų gavimo.

Administracijos įsitikinimu, šiuo atveju nėra pagrindo naikinti skundžiamų sprendimų, kurie priimti vadovaujantis aktualiomis teisės aktų nuostatomis, yra motyvuoti ir aiškūs ir atsakovė teikia tai pagrindžiančius paaiškinimus.

*Dėl Administracijos 2024-06-13 Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo*

Atsakovė atsiliepime nurodė Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – Administracinių bylų teisenos įstatymas) 29 straipsnio 1 dalies, Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 8 straipsnio 1 dalies nuostatas, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką dėl konkrečių terminų, per kuriuos kiekvienas suinteresuotas asmuo gali įgyvendinti savo teisę kreiptis į teismą, bei Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 42 punkto nuostatas ir paaiškino, kad Administracijos 2024-06-13 Sprendimas pareiškėjui buvo išsiųstas 2023-06-13 naudojantis el. ryšių priemonėmis, todėl atsižvelgiant į tai, vieno mėnesio terminas skundai dėl minėto dokumento pateikimo baigėsi dar 2024-07-13, ir teigia, jog skundą dėl 2024-06-13 Sprendimo pareiškėjas Komisijai pateikė praleidęs įstatyme įtvirtintą 30 dienų terminą.

Dėl pareiškėjo skunde dėstomų teiginių, kad „VMSA 2024-06-13 Atsakymas netinkamas, nes VMSA atsakomybė niekur nedingo dėl to, kad VMSA bando apsimesti, kad darbuotojų veiksmų netirs, nes suėjo 6 mėnesiai. Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau - CK) nuostatas VMSA atsako už darbuotojų padarytą žalą, be to, VMSA atsakomybė yra be kaltės, todėl tiesiog užtenka to, kad darbuotojai neveikė pagal teisės aktus ir visai nesvarbu, kad VMSA nebeturės teisės regreso tvarka nukreipti žalos išieškojimą į darbuotojus <...> turi būti naikinami 2024-06-13 ir 2024-07-05 Atsakymai, nes jais nieko nenagrinėta dėl VMSA darbuotojų korupcijos ir neatlikta jokia 2024-04-25 patikroje buvusios SĮ Vilniaus m. būstas darbuotojos apklausa bei nepateikti man tos apklausos rezultatai“, atsakovė paaiškino, kad nėra jokio pagrindo sutikti su pareiškėjo dėstomais teiginiais, nes nagrinėjamu atveju, Administracijos Organizacijos vystymo grupė (korupcijos prevencijos klausimais), gavusi pareiškėjo 2024-05-08 Prašymą ir 2024-05-08 Prašymo papildymą atliko patikrinimą dėl Administracijos darbuotojų netinkamo pareigų vykdymo ar teisės aktų reikalavimų pažeidimų performuojant ir sujungiant (duomenys neskelbtini) butus į vieną naują turtinį vienetą – (duomenys neskelbtini). Kartu Organizacijos vystymo grupei buvo pateikti nagrinėti ir pareiškėjo el. paštu siūsti papildomi pastebėjimai. Apie atliktą patikrinimą pareiškėjas buvo informuotas 2024-06-13 Sprendimu, nurodant, kad atlikus patikrinimą nenustatyti Administracijos darbuotojų netinkamo pareigų vykdymo ar teisės aktų reikalavimų pažeidimai. Atlikus patikrinimą, pasitvirtino tik informacija, kad prašymas nutraukti procedūras dėl statinių (sandėliukų), esančių šalia (duomenys neskelbtini), pripažinimo bešeimininkiu turtu, neišnagrinėtas Viešojo administravimo įstatyme nustatytais terminais, tačiau šiuo metu prašymas jau yra išnagrinėtas ir atsakyta pareiškėjui, dėl to ginčo šioje byloje nėra.

Dėl pareiškėjo skunde dėstomų teiginių, kad „VMSA tam tikri darbuotojai, padaliniai, skyriai ir daugiabučio administratorius negali nagrinėti jokių dokumentų dėl savo padarytų pažeidimų, nes siekia slėpti padarytus pažeidimus ir galimas nusikalstamas veikas“, atsakovė nurodė Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams tvarkos aprašo 4 punkto nuostatas ir paaiškino, kad pareiškėjo dėstomi argumentai, susiję su patikrinimo atlikimu, skundų dėl galimai netinkamo pareigų atlikimo nagrinėjimu, yra visiškai nepagrįsti. Nagrinėjamu atveju, laikantis nustatytos tvarkos, bei gavusi pranešimą apie galimus tarnybinių pareigų atlikimo pažeidimus, Administracija atliko patikrinimą ir įvertino pareiškėjo skunduose nurodomas aplinkybes, apklausė valstybės tarnautojus. Įvertinus visas aplinkybes, Administracija nenustatė jokių objektyvių duomenų, kurių pagrindu būtų galima konstatuoti pareiškėjo Administracijai skunduose išdėstomus pareiškimus. Taip pat nors ir Administracija neturėjo pareigos pareiškėjo informuoti apie pradėtą tarnybinio

nusižengimo tyrimą, tyrimo eigą, tačiau vadovaudamasi gero viešojo administravimo principais, Administracija 2024-06-13 Sprendimu informavo apie vykdytą tarnybinį patikrinimą ir jo rezultatus.

Atsakovės teigimu, pareiškėjas ne tik tinkamai nepagrindė savo reikalavimo panaikinti 2024-06-13 Sprendimą, tačiau pareiškėjas niekaip nepagrindė ir šio sprendimo neteisėtumo, vien dėl to, kad į skundus nebuvo atsakyta „papunkčiui“. Pažymėjo, kad atsakymų išskyrimas ar neišskyrimas punktais nekeičia atsakymo esmės ir negali reikšti pareiškėjo teisių pažeidimo. Pareiškėjas šiuo atveju gavo 2024-06-13 Sprendimą, kuriame, nors ir nepateikti sunumeruoti atsakymai, tačiau turint omeny atsakymo turinį, t. y. kad pareiškėjas informuojamas apie vykdytą patikrinimą, siekiant nustatyti galimus tarnybinių pareigų atlikimo pažeidimus ir patikrinimo rezultatus, bei nurodoma, kad Administracija jau yra pateikusi dalį dokumentų pareiškėjui, bei nurodoma, kokių dokumentų Administracija neturi arba negali pateikti, kokio nors numeravimo neįtraukimas į tokį atsakymą nedaro jo neteisėto – pareiškėjas suprato atsakymo esmę, turinį, kreipėsi į Lietuvos administracinių ginčų komisiją, ginčydamas atsakymą, teikdamas savo nesutikimo su ginčijamu sprendimu (nors ir abstrakčius) motyvus.

Pasak atsakovės, nagrinėjamu atveju, 2024-06-13 Sprendime pareiškėjui išaiškinama, kokie dokumentai pareiškėjui jau buvo pateikti, o kurių dokumentų Administracija negali pateikti, pateikdama atsakymą atsakovė aiškiai nurodė, pagrindė aplinkybes, dėl kurių negali būti pateikiami prašomi pateikti dokumentai, t. y. kad 2023-02-23 pateiktame atsakyme Nr. A51-34385/23(3.3.2.26E-AD23) nurodė, kad dėl minėtų dokumentų pareiškėjas turi kreiptis į Nekilnojamojo turto registro tvarkytoją, kitų dokumentų teikti neturi teisinio pagrindo, o dalis dokumentų pareiškėjui jau yra pateikti, skundžiamas sprendimas atitinka Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalyje keliamus reikalavimus tokio pobūdžio dokumentui, pareiškėjas Administracijos 2023-02-23 pateikto atsakymo Nr. A51-34385/23(3.3.2.26E-AD23) neskundė, tačiau pakartotinai dėsto argumentus Komisijai teiktame skunde dėl dokumentų nepateikimo, taip nepagrįstai siekdamas pakartotinio atsakymo į ankstesnius raštus. Atsakovė mano, kad tai turėtų būti laikoma pareiškėjo piktnaudžiavimu proceso teisėmis, kuris neturėtų būti Lietuvos administracinių ginčų komisijos ginamas ir nurodo Administracinių bylų teisenos įstatymo 11 straipsnio 2 dalies nuostatas.

#### *Dėl Administracijos 2024-07-05 Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo*

Atsakovė teigia, jog pareiškėjas klaidina Komisiją skunde teigdamas, kad „2024-05-08 Rašte prašyta itin daug dokumentų, bet VMSA be jokio teisinio pagrindo atsisakė pateikti dokumentus. Jei VMSA norėjo teisėtai man neteikti dokumentų, turėjo parašyti, koku įstatymu ir kokiomis konkrečiomis nuostatomis vadovaujasi neteikdami dokumentų, bet nei 2024-06-13, nei 2024-07-05 Atsakymuose nėra parašyta, koku įstatymu ir kokiomis nuostatomis man neteiks prašomų dokumentų“. Paaiškino, jog Administracijos 2024-07-05 Sprendimas parengtas ir pareiškėjui išsiųstas ne atsakant į pareiškėjo 2024-05-08 Prašymą, tačiau, kaip pažymima ir skundžiamame sprendime, Skyrius kompetencijos ribose išnagrinėjo 2024-06-1 Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) nagrinėjimui perduotą 2024-06-10 raštą Nr. 2D-12472 „Dėl Jūsų skundo ((duomenys neskelbtini))“ (toliau – 2024-06-10 Raštas) (duomenys neskelbtini) (toliau – Namas) buto Nr. 2 bendrasavininko (duomenys neskelbtini) 2024-04-12 skundo Nr. A50-24176/24 (toliau – 2024-04-12 Prašymas) dalį dėl Namu administratoriaus Būsto renovacijos agentūros, UAB (toliau – Administratorius) veiksmų ir Namu priežiūros klausimų Inspekcija, perduodama nagrinėti Administracijai pareiškėjo 2024-04-12 skundą, be kita ko pažymėjo, kad savivaldybės pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 349 straipsnio nuostatas turi teisę bausti bendrojo naudojimo objektų administratorius už teisės aktuose nustatytų daugiabučio gyvenamojo namo bendrojo naudojimo objektų administravimo (valdymo) pareigų neatlikimą ar netinkamą atlikimą; atsižvelgiant į išdėstytą, persiunčia 2024-04-12 Prašymo dalį dėl Administratoriaus veiksmų bei prašė Administracijos pagal kompetenciją išnagrinėti 2024-04-12 Prašyme nurodytas aplinkybes dėl Administratoriaus veiksmų ir apie priimtus sprendimus informuoti pareiškėją. Atsižvelgiant į Inspekcijos 2024-06-10 Raštą, Administracijos Būsto administravimo poskyris išnagrinėjo, ir 2024-07-05 Sprendimu atsakė būtent į Inspekcijos persiųstą nagrinėti pareiškėjo 2024-04-12 Prašymo dalį, kiek tai susiję su Skyriui

priskirta kompetencija, bet ne nagrinėjo pareiškėjo 2024-05-08 Prašymą. Skundžiamame sprendime, neperžengdamas savo kompetencijos ribų, Skyrius išdėstė savo susistemintą, teisės aktų nuostatomis pagrįstą poziciją dėl pareiškėjo 2024-04-12 Prašyme keliamų klausimų. Atsakovės manymu, todėl pareiškėjo dėstomi argumentai, kad Administracija, 2024-07-05 Sprendimu neatsakė į pareiškėjo Administracijai pateiktą 2024-05-08 Prašymą, visiškai nepagrįsti.

Pasak atsakovės, pareiškėjas, pateikdamas neteisingus faktus, siekdamas savo skundo patenkinimo, galimai pažeidžia sąžiningumo principą. Administracijos manymu, pareiškėjo teiginiai turėtų būti vertinami kaip bandymas klaidinti ginčą nagrinėjančią Komisiją.

Taip pat atsakovė pažymėjo, kad 2024-07-16 registruotas pareiškėjo prašymas (DVS @vilys reg. Nr. A50-28966/24) dėl prašymo pateikti dokumentus. 2024-08-05 pareiškėjui pateiktas atsakymas (DVS @vilys reg. Nr. A51-115099/24(3.3.2.26E-ENE)) kartu pridedant (pateikiant) prašomus dokumentus (2024-04-29 Statinio techninės priežiūros patikrinimo aktas Nr. A357-127/24(2.9.2.8E-ENE); 2024-05-30 Būsto renovacijos agentūra, UAB atsakymas Nr. 09-947 su priedais (reg. Nr. A50-23132/24)). Atsižvelgiant į pareiškėjo teikiamus paklausimus Administracijai ir Administracijos atsakymus į paklausimus, laikomasi pozicijos, jog Administracija ėmėsi visų įmanomų veiksmų, išsamiai ir nuosekliai atsakė į pareiškėjo teikiamus paklausimus ir reiškiamus reikalavimus, be kita ko, ėmėsi veiksmų, susijusių su statinio patikrinimu (2 t., b. l. 103-119).

### *Skundas atmestinas*

Bylos duomenimis nustatyta, kad 2024-05-02 Prašyme, pateiktame Administracijos darbuotojai el. pašto adresu: (duomenys neskelbtini), pareiškėjas nurodė, jog „<2024-04-25 vykdėte apžiūrą (duomenys neskelbtini). Esu buto savininkas ir sakiau, kad persiūsiu klausimus dėl visos situacijos ir dėl daugiabučio administratoriaus nuolatinio neveikimo ir daromų pažeidimų. Medžiagos ir klausimų yra daug, todėl bandau spėti surašyti šiandien arba ryt, vėliausiai pirmadienio rytui. Kaip minėjau, daugiabučio išraše yra avarinė būklė nuo 2014 m. ir nuėmus lubų ir sienų apdailos sluoksnius matosi, kad ji mano bute nebuvo taisyta nuo 2014 m. Dar blogiau, kad 2018-2020 m. dėl 2 aukšto statybų buvusios avarinės konstrukcijos kai kurios nupjautos ar supjaustytos iki 1/2 skersmens išpjovomis, kas dar labiau pablogino ir taip jau avarinę būklę. Aš jau minėjau, kad nuo 2023 m. spalio esu užsisakęs Statinio ekspertizės įmonę, bet ji negali pradėti darbo, nes negavau iš Statybų inspekcijos jau beveik 7 mėnesius 2 aukšto statybų leidimų, avarinės būklės akto visos kopijos ir kitų prašytų dokumentų. Šių dokumentų prašysiu ir Vilniaus miesto savivaldybės administracijos, nes kaip kitaip ekspertui atlikti ekspertizę, jei dokumentų negauna. Pagal tai, kiek turiu avarinės būklės akto, tai pažeidimai buvo tokie patys 2014 m., kaip ir dabar. Tai aprašysiu savo rašte. Norėsiu pasinaudoti Statybos įstatymo 34 str. 4<sup>1</sup> dalimi ir užsakyti pats statinio ekspertizę, nes nepasitikiu šališku administratoriumi bei kitais šališkais asmenimis (aprašysiu rašte). Be to, jau minėjau, kad esu užsakęs ekspertizę dar spalio mėnesį, bet dokumentų negaunu jai atlikti.>“ (1 t., b. l. 137-138).

Į šį pareiškėjo 2024-05-02 Prašymą Administracijos darbuotoja G. V. el. paštu pareiškėjui pateikė atsakymą: „<Dėkoju, Jūsų laišką gavau. Jį užregistravau sistemoje, kad galėtume išnagrinėti nustatyta tvarka ir terminais.>“ (2 t., b. l. 91).

2024-05-08 Prašymo papildyme, pateiktame Administracijos darbuotojams el. pašto adresais: (duomenys neskelbtini) pareiškėjas nurodė, jog „Dar turiu tokį prašymą, kurio šiandien išsiųstame rašte neparąšiau. 2024-04-25 patikros metu (duomenys neskelbtini) Jūs (G. V.) buvote rūsyje su daugiabučio administratoriaus direktoriumi R. M. ir viena SĮ „Vilniaus miesto būstas“ darbuotoja, o tuo metu (duomenys neskelbtini) buto nuomininkas buvo 1 aukšto koridoriuje su manimi ir antra SĮ „Vilniaus miesto būstas“ darbuotoja. (duomenys neskelbtini) buto nuomininkas pasakojo, kaip VMSA darbuotojai reikalavo iš jo kyšių, kad sutvarkyti mano buto sujungimą iš 2 butų (butai buvo Vilniaus miesto savivaldybės nuosavybė tuo metu). Darbuotoja klausė, kodėl jam reikėjo tvarkyti ir pan. Todėl reikėtų, kad Jūs paprašytumėte tos darbuotojos parašyti, ką prisimena apie šį pokalbį. Turiu 2 kamerų įrašus (šių įrašų nesu teikęs su šiandien siūstu raštu), todėl yra įrodymai apie pokalbio turinį. Tačiau svarbu, kad ir SĮ „Vilniaus miesto būstas“ darbuotoja, girdėjusi šiuos faktus patvirtintų, kad buvo tokie teiginiai išsakyti ir kokį jų turinį prisimena. Toliau, matyt, jau G.

nagrinėjami klausimai: aiškintis (duomenys neskelbtini) butų dalinimo klausimus ir kodėl (duomenys neskelbtini) butus sujungus į (duomenys neskelbtini) butą yra daug bei įvairių pažeidimų, kurie nepaaiškinami jokiais teisės aktų nuostatomis, logika ir t.t.“ (2 t, b. l. 73).

Administracija 2024-06-13 Sprendimu informavo pareiškėją, jog ji išnagrinėjo pareiškėjo 2024-05-08 Prašymą ir 2024-05-08 Prašymo papildymą (toliau – ir Skundai) dėl Administracijos darbuotojų galbūt neteisėtų veiksmų (neveikimo). Administracijos Organizacijos vystymo grupė (toliau – Grupė) (korupcijos prevencijos klausimais), atlikusi patikrinimą nenustatė Administracijos darbuotojų netinkamo pareigų vykdymo ar teisės aktų reikalavimų pažeidimų performuojant ir sujungiant (duomenys neskelbtini) butus į vieną naują turtinį vienetą – butą (duomenys neskelbtini). Atkreipė pareiškėjo dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 25 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad tarnybinė nuobauda nesकिiriama, jeigu nuo nusižengimo padarymo dienos praėjo 6 mėnesiai, išskyrus atvejus, kai tarnybinis nusižengimas nustatomas atliekant auditą, inventorizaciją arba, kai Seimo kontrolierius atlieka tyrimą, taip pat, kai atliekamas tarnybinis ar kitas kompetentingos institucijos atliekamas patikrinimas, ikiteisminis tyrimas arba, kai yra pažeidžiamos Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatos arba įsiteisėja teismo sprendimas, kuriame konstatuota, kad valstybės ar savivaldybės institucija ar įstaiga pažeidė įstatymus ar kitus teisės aktus. Šiais atvejais tarnybinė nuobauda skiriama ne vėliau kaip per 3 metus nuo nusižengimo padarymo dienos. Šiuo atveju buvo vertinti tik tie Administracijos tarnautojų veiksmai, kurie buvo atlikti iki nurodyto senaties tarnybinei nuobaudai skirti termino pabaigos. Vertinant pareiškėjo Skundų teiginius, kad Administracijos Nekilnojamojo turto skyrius (toliau – NT skyrius), atsisakydamas pateikti pareiškėjo prašomus dokumentus – inventorines bylas, brėžinių, schemų kopijas ir žemės sklypo nuotraukas, slėpė savo padarytus pažeidimus, pasakytina, kad Administracijai butų ir gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini) kadastrinės bylos, planai ar kiti dokumentai Lietuvos Respublikos Vyriausybės atstovo perduoti nebuvo. NT skyrius 2023-02-23 pareiškėjui pateiktame atsakyme Nr. A51- 34385/23(3.3.2.26E-AD23) nurodė, kad dėl minėtų dokumentų jis turi kreiptis į Nekilnojamojo turto registro tvarkytoją VĮ „Registrų centras“. Buto (duomenys neskelbtini) kadastrinių matavimų byla pareiškėjui buvo perduota anksčiau sudarant buto pirkimo sandorį. Pažymėjo, kad Administracija neturi teisinio pagrindo pareiškėjui pateikti kitų nekilnojamojo turto objektų, išskyrus naujai suformuoto turtinio objekto (duomenys neskelbtini), dokumentų kopijų. Iš 2024-06-10 Administracijai pateikto Inspekcijos 2024-06-10 Rašto matyti, kad 2014-09-17 statinio pripažinimo avariniu aktas Nr. A32-2448/14(2.9.2.8-AP2) ir jo priedai (UAB „Darbasta“ 2014-06-12 surašyti statinio ekspertizės aktai Nr. SE 14/118, Nr. SE 14/119, Nr. SE 14/120) pareiškėjui jau buvo pateikti. Atlikus patikrinimą konstatuota, kad 2023-12-22 pareiškėjo ir (duomenys neskelbtini) butų savininkų Administracijai pateiktas prašymas nutraukti procedūras dėl statinių (sandėliukų), esančių šalia (duomenys neskelbtini), pripažinimo bešeimininkiu turtu, neišnagrinėtas Viešojo administravimo įstatyme nustatytais terminais. Taip pat informavo, kad (duomenys neskelbtini) yra suformuotas Administracijos direktoriaus pavedimas atsakymą į minėtą prašymą pateikti iki 2024-06-28 bei apgailėstaujama dėl šios situacijos ir informuojama, jog bus imtasi priemonių, kad panašūs atvejai ateityje nepasikartotų. Taip pat šiame sprendime nurodė jo apskundimo tvarką (1 t., b. l. 11-13, 129-131).

Iš bylos duomenų matyti, jog Inspekcija 2024-06-10 Raštu, adresuotu pareiškėjui ir Administracijai, nurodė, kad Inspekcijoje 2024-04-12 buvo gautas pareiškėjo 2024-04-12 Prašymas dėl Inspekcijos atsakingų darbuotojų veiksmų (neveikimo), susijusių su pareiškėjo skundu, dėl neypatingosios kategorijos Name atliktų statybos darbų teisėtumo, nagrinėjimu. Informavo, kad Inspekcijoje nagrinėjamų skundų tvarka ir terminai nurodyti Priežiūros įstatymo šeštajame skirsnyje „Prašymų ir skundų nagrinėjimas“, Viešojo administravimo įstatyme ir kituose teisės aktuose, vertinant pareiškėjo 2024-04-12 Prašymą, nustatyta, kad dėl atliktų statybos darbų teisėtumo Name Inspekcijoje 2023-06-22 buvo gautas pareiškėjo 2023-06-21 Prašymas (DBSIS reg. 2023-06-22, Nr. 3D-1845), į kurį pareiškėjui atsakyta Inspekcijos Rytų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento (toliau – Departamentas) 2023-07-21 raštu Nr. 2D-12902 (toliau – 2023-07-21 Raštas). Inspekcijoje 2023-08-25 gautas Lietuvos administracinių ginčų komisijos (toliau – ir LAGK) pranešimas, kuriuo Inspekcija informuota apie LAGK priimtą nagrinėti pareiškėjo 2023-08-21

skundą dėl reikalavimų, kuriais LAGK prašoma panaikinti Departamento 2023-07-21 Raštą bei įpareigoti Inspekciją iš naujo išnagrinėti 2023-06-21 Prašymą, atsakant į pateiktus visus klausimus. Departamento 2023-09-26 raštu Nr. 2D-16394 pareiškėjui buvo pateiktas Inspekcijos vyriausiojo patarėjo 2023-09-21 potvarkis Nr. P1-26, kuriuo panaikintas skundžiamas Departamento 2023-07-21 Raštas ir įpareigotas Departamentas iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2023-06-21 Prašymą. Komisija 2023-10-06 sprendimu Nr. 21RE-705 (DBSIS reg. 2023-10-06, Nr. 1D-19901) pareiškėjo 2023-08-21 skundą atmetė kaip nepagrįstą. Taip pat Inspekcijoje gauti vėlesni pareiškėjo skundai: 2023-10-13 skundas (DBSIS reg. 2023-10-13, Nr. 3D-3202) (toliau – 2023-10-13 skundas); 2023-11-03 skundas (DBSIS 2023-11-03, Nr. 1D-21755); 2024-01-16 skundas (DBSIS reg. 2024-01-16, Nr. 1D-976), kuriais papildytas 2023-06-21 skundas, į kuriuos pareiškėjui yra atsakyta Departamento 2024-05-21 raštu Nr. 2D-10826 (toliau – 2024-05-21 raštas). Kadangi 2024-04-12 Prašymo dalis, dėl Inspekcijos nepateiktų atsakymų, duotuoju momentu yra iš esmės pasikeitusi ir neatitinka tikrovės, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 2 punktu, aptariama 2024-04-12 Prašymo dalis nagrinėjama nebus.

Dėl Inspekcijos darbuotojų galimo neveikimo 2024-06-10 Rašte Inspekcija nurodė Priežiūros įstatymo 32 straipsnio 3 dalies nuostatas ir informavo, kad atsakant į prašymo dalį dėl Inspekcijos darbuotojų veiksmų/neveikimo pažymėtina, jog 2024-04-12 Prašyme nurodytas galimai netinkamas Inspekcijos darbuotojų (ne)veikimas grindžiamas užtrukusiu pareiškėjo 2023-06-21 Prašymo ir jį papildančių skundų nagrinėjimu, į kuriuos pareiškėjui yra atsakyta Departamento 2024-05-21 raštu. Atkreipė dėmesį, kad pastaruoju raštu pareiškėjas buvo informuotas apie objektyvias aplinkybes, sąlygojančias ilgesnį skundų/prašymų nagrinėjimą Inspekcijoje ir priemones, kurių Inspekcija ėmėsi šiai situacijai spręsti, nurodė LVAT praktiką; informavo, kad Departamente buvo (įskaitant ir skundo nagrinėjimo laikotarpį) bei iki šiol išlieka itin didelis darbuotojų, vykdančių statybos valstybinę priežiūrą, darbo krūvis bei darbuotojų trūkumas. Kadangi 2024-04-12 Prašyme nepateikta kitų faktinių duomenų, pagrindžiančių darbuotojų galimai padarytą nusikalstamą veiką, tokių duomenų Inspekcija, taip pat nenustatė; pareiškėjo 2024-04-12 Prašymas, dalyje dėl galimai netinkamų Inspekcijos darbuotojų veiksmų Priežiūros įstatymo 32 straipsnio 3 dalies 3 punkto prasme nelaikytinas tinkamai pagrįstu.

Dėl statybos darbų teisėtumo Inspekcija nurodė, kad, kaip jau Inspekcija yra nurodžiusi šiame rašte, dėl atliktų statybos darbų teisėtumo Name Inspekcija yra gavusi pareiškėjo 2023-06-21 skundą ir jį papildančius paskesnius skundus, į kuriuos pareiškėjui yra atsakyta Departamento 2024-05-21 raštu bei nurodė Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto nuostatas. Kadangi į pareiškėjo skundus dėl statybos darbų teisėtumo Name pareiškėjui yra atsakyta Departamento 2024-05-21 raštu, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu pareiškėjo 2024-04-12 Prašymas nurodyta dalimi nenagrinėjamas, šiuo raštu pasisako tik dėl 2024-04-12 Prašyme nurodytų naujų aplinkybių, susijusių su Namo mansardoje įrengtais butais, galimai pažeidžiant projekto sprendinius. Taip pat šiame rašte nurodyta, jog 2024-04-12 Prašyme teigiama, kad „Nagrinėjant 2 aukšto buto skelbimo nuotraukas, įtariu, kad matau dar bent 3 pažeidimus: 1) 2 aukšte visuose butuose yra palei stogą įrengtos patalpos, nors pagal Registrų centro butų planus, toks patalpų įrengimas nebuvo numatytas. <...>; 2) Nėra aišku, į kokias konstrukcijas yra atremti laiptai, kuriais užlipama į 2 aukšto viršutinę dalį (antresolę, mansardą).<...>; 3) Pagal žemiau pateiktą nuotrauką, medinė sija yra nupjauta ten, kur yra padarytas tinklas, o tai matyt padaryta, kad įrengti laiptus aukštyn.<...>.“ 2024-04-12 Prašymu prašoma „(Prašymai Nr. 1, 2, 3) Prašau ištirti tris aukščiau įvardytus galimus trūkumus: (A) neskaičiuotas antresolės, mansardos įrengimo ir juose galinčių būti daiktų, taip pat laiptų svoris statybos leidimo išdavime ir konstrukcijų ekspertizėje; B) statybos leidime ir konstrukcijų ekspertizėje neanalizuota, į kokias konstrukcijas gali būti atremti laiptai į antresolę, mansardą, nes juos negalima įrenginėti bet kur; C) stogą laikiančios sijos nupjautos tam, kad įrengti laiptus, bet tikėtina, kad toks nupjovimas nėra numatytas statybos leidime ar konstrukcijų ekspertizėje. Panašu, kad čia yra 3 papildomi pažeidimai, kurie turi būti ištaisyti, naikinant statybos leidimą ir statybos užbaigimo dokumentus. (Prašymas Nr. 4) Prašau ištirti, ar tokių antresolių, mansardų įrengimas (duomenys neskelbtini) yra teisėtas, nes pagal Registrų centro butų planus tokių neturėjo būti įrengta.“ Pareiškėjo 2024-04-12 Prašyme išdėstyti prašymai

„(Prašymai Nr. 1, 2, 3)“ yra susiję su statybos leidimo ir statybos užbaigimo dokumentų teisėtumo tikrinimu. Inspekcija atkreipia dėmesį, kad Departamento 2024-05-21 raštu, atsakant į pareiškėjo 2023-10-13 skunde išdėstytą prašymą „<...> ištirti visų 2 aukšto A) statybų leidimų ir B) statybų užbaigimo dokumentų, teisėtumą“, pareiškėjas buvo informuotas, kad „Atsižvelgiant į aukščiau pateiktą teisinį reglamentavimą ir į tai, kad Skunde nurodyti dokumentai išduoti daugiau nei prieš 6 mėnesius nuo skundo pateikimo dienos ir nėra nustatyta viešojo intereso pažeidimų, Inspekcija neatliks minėtų dokumentų teisėtumo tikrinimo.“ Kadangi dėl statybos leidimo ir statybos užbaigimo dokumentų teisėtumo pareiškėjui yra atsakyta Departamento 2024-05-21 raštu ir skunde nepateikta naujų duomenų, leidžiančių abejoti Departamento atsakymo pagrįstumu ar ginčyti priimtą sprendimą, pareiškėjo 2024-04-12 Prašymas šia dalimi, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, nenagrinėjamas. Atsakant dėl pareiškėjo skunde pateiktų naujų aplinkybių – patalpos (buto) (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) (toliau – butas) (duomenys neskelbtini) skelbimo nuotraukų ir 2019-06-03 Kadastrinių matavimų pastogės patalpos plano ištraukos ir su tuo susijusio prašymo Nr. 4 „ištirti, ar tokių antresolių, mansardų įrengimas (duomenys neskelbtini) yra teisėtas“, informavo, jog patikrinus Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašą Nr.: (duomenys neskelbtini) (toliau – NTR išrašas) nustatyta, kad buto kapitalinio remonto pabaigos metai yra 2020; kadastro duomenų nustatymo data 2020-04-09; buto įregistravimo pagrindas – 2020-04-09 Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla ir 2020-07-01 Deklaracija apie statybos užbaigimą / paskirties pakeitimą Nr. ACCR-20-200701-03202. Vadovaujantis išdėstyta darytina išvada, kad pareiškėjo 2024-04-12 Prašymas grindžiamas buto 2019-06-03 Kadastriniais matavimais, kurie, remiantis NTR išrašu, dar iki statybos darbų užbaigimo buvo atnaujinti, parengta 2020-04-09 Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla. Kadangi 2024-04-12 Prašymo dalis, dėl Namų mansardoje įrengtų butų, galimai pažeidžiant projekto sprendinius, grindžiama neaktualių Kadastrinių matavimų planu, taip pat skunde nėra pateikta kitų duomenų, pagrindžiančių, jog statybos darbai buvo atlikti pažeidžiant esminius statinio projekto sprendinius, pareiškėjo 2024-04-12 Prašymas, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 2 punktu, aptariama dalimi nenagrinėjamas. Pareiškėjui pateikus faktines aplinkybes, tinkamai pagrindžiančias statybos darbų neteisėtumą, skundas būtų nagrinėjamas teisės aktų nustatyta tvarka. Dėl galimo 2 aukšto butų pirkėjų teisių pažeidimo Inspekcija nurodė Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 1 dalies ir 2 dalies, Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 6 punkto nuostatas bei paaiškino, kad 2024-04-12 Prašyme nėra pateikta duomenų apie pažeistas vartotojų teises, jame pateikiamos prielaidos apie ateityje galbūt būsimą buto pirkėjų teisių pažeidimą, todėl pareiškėjo skundas laikytinas nepagrįstu ir VVTAT nagrinėti pagal kompetenciją nepersiunčiamas. Turint pagrįstų duomenų apie pareiškėjo ar pareiškėją atstovaujamo asmens kaip vartotojo pažeistas teises, pasiūlė, pagal Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 22 straipsnyje nurodytą kompetenciją, kreiptis tiesiogiai į įgaliotas institucijas.

Dėl Daugiabučio namo administratoriaus veiksmų įvertinimo Inspekcija paaiškino, kad atsakydami į skunde išdėstytą prašymą Nr. 5 įvertinti daugiabučio administratoriaus veiksmus, informuoja, jog Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje yra nustatyta, kad statybos valstybinę priežiūrą atlieka Inspekcija, o šio straipsnio 2 dalyje nurodytas baigtinis statybos valstybinės priežiūros funkcijų sąrašas, pagal kurį Inspekcijai nepriklauso nagrinėti klausimus dėl Daugiabučio namo administratoriaus veiksmų bei nurodė Statybos įstatymo 2 straipsnio 55 dalies, 49 straipsnio 1 dalies 3 punkto, Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio, ANK 349 straipsnio nuostatas ir atkreipė dėmesį, kad ANK 589 straipsnyje nurodyta, kad administracinių nusižengimų teiseną pradeda, administracinių nusižengimų tyrimą atlieka ir administracinių nusižengimų protokolus surašo, išskyrus šio kodekso 611 straipsnio 4 dalyje nustatytus atvejus, savivaldybių administracijos už pažeidimus pagal ANK 349 straipsnį. Atsižvelgiant į išdėstytą, persiunčiama 2024-04-12 Prašymo dalis dėl Daugiabučio namo administratoriaus veiksmų ir prašoma Administracijos pagal kompetenciją išnagrinėti 2024-04-12 Prašyme nurodytas aplinkybes dėl Namų Administratoriaus veiksmų ir apie priimtus sprendimus informuoti pareiškėją. Taip at šiuo 2024-06-10 Raštu Administracijai buvo persiūstas ir pareiškėjo 2024-04-12 Prašymas (75 lapai) (2 t., b. l. 115-119).

Skyrius, atsakydamas į Inspekcijos 2024-06-10 Raštą, 2024-07-05 Sprendimu, adresuotu pareiškėjui, informavo, kad Skyrius kompetencijos ribose išnagrinėjo 2024-06-10 Inspekcijos nagrinėjimui perduotą pareiškėjo 2024-04-12 Prašymo dalį dėl Namu Administratoriaus veiksmų ir Namu priežiūros klausimų. Įvertinant ir anksčiau gautus pareiškėjo skundus informuojama, kad Administracijai nustatyta funkcija vykdyti valdytojų veiklos priežiūrą ir kontrolę pagal Savivaldybės tarybos 2020-04-15 sprendimu Nr. 1-493 patvirtintas Butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės taisyklės. Už nustatytų funkcijų ir pareigų nevykdymą ar netinkamą vykdymą daugiabučių namų valdytojams numatytą ANK nustatyta atsakomybė. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001-05-23 nutarimu Nr. 603 patvirtintų Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimo nuostatų (toliau – Nuostatai) 3 punkte įtvirtinta, kad pagrindinis administratoriaus uždavinys – administruoti namo bendrojo naudojimo objektus – užtikrinti jų priežiūrą pagal teisės aktų nustatytus privalomuosius statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimus (toliau – privalomieji reikalavimai), įgyvendinti namo butų ir kitų patalpų savininkų (toliau – patalpų savininkai) su bendrąja nuosavybe susijusius sprendimus ir pavedimus, priimtus Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.85 straipsnyje nustatyta tvarka, jiems atstovaujant. Nuostatų 4.11 papunktyje Administratoriui nustatyta prievolė rengti metinę savo veiklos, susijusios su administruojamu namu, ataskaitą (toliau – metinė veiklos ataskaita). Pasibaigus kalendoriniams metams, ne vėliau kaip per 3 mėnesius Administratorius metinę veiklos ataskaitą skelbia ir teikia patalpų savininkams Nuostatų V skyriuje nurodytu būdu, t. y. interneto svetainėje (Nuostatų 17 punktas). Jei administratorius neturi interneto svetainės, kurioje patalpų savininkas galėtų užsiregistruoti arba jei savininkas nesiregistruoja šioje svetainėje, metinė veiklos ataskaita patalpų savininkams teikiama patalpos savininko administratoriui nurodytu el. paštu arba, administratoriaus nuožiūra, naudojantis Nacionaline elektroninių siuntų pristatymo pašto tinklu informacine sistema (jei aktyvuota patalpos savininko elektroninio pristatymo dėžutė Nuostatų 18.1 papunktis) arba patalpos savininko pasirinktu būdu į rankas, arba į pašto dėžutę (kai savininkas kreipiasi į administratorių) ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo patalpos savininko kreipimosi (Nuostatų 18.3 papunktis). Pasisakydami dėl Administratoriaus atsisakymo administruoti Namą pareiškėjui paaiškino, kad tokia Administratoriaus teisė įtvirtinta Nuostatų 6.4 papunktyje, t. y. Administratorius turi teisę atsisakyti įgaliojimų ne vėliau, kaip prieš mėnesį apie tai raštu pranešęs savivaldybės vykdomajai institucijai ir paskelbęs Nuostatų V skyriuje nurodytu būdu Namu patalpų savininkams. Atsižvelgiant į tai, kad Administratorius atsisakė administratoriaus įgaliojimų Name, Skyrius 2024-06-06–2024-06-19 organizavo Namu patalpų savininkų balsavimą raštu dėl administratoriaus pasirinkimo (toliau – Balsavimas raštu). Balsavime raštu dalyvavo 11 butų ir kitų patalpų savininkų, kurie pritarė naujojo Namu bendrojo naudojimo valdytojo (toliau – Valdytojas) skyrimui, Balsavimo raštu metu nuspręsta Valdytoju paskirti Corpus A, UAB. Svarbu pažymėti, kad nekilnojamojo turto daiktai (šiuo atveju Namas) yra registruojami Nekilnojamo turto registre ne Savivaldybėje, todėl dėl dokumentų išdavimo turėtumėte kreiptis į VĮ Registro centrą. Skyrius, pasisakydamas dėl Administratoriaus pareigos teikti informaciją patalpų savininkams pažymėjo, kad pagal Nuostatų 7.3.2 papunktį daugiabučio namo administratorius (šiuo atveju Administratorius) privalo daugiabučio namo patalpų savininkams ar jų įgaliotiems asmenims, valstybės ir savivaldybės gyvenamųjų patalpų nuomininkams ar jų įgaliotiems asmenims paprašius pateikti paaiškinimus žodžiu, raštu ir (ar) elektroniniu laišku apie Nuostatų IV skyriuje nurodytus jiems apskaičiuotus mėnesinius mokėjimus, įmokas, atliktus namo bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo, kitus darbus, suteiktas paslaugas, pirktas prekes, leisti susipažinti su šių darbų, paslaugų, prekių pirkimo sutartimis, sąmatomis, darbų priėmimo aktais; jeigu kreipiamasi raštu ar elektroniniu laišku, – atsakyti raštu ar elektroniniu laišku ne vėliau kaip per 15 darbo dienų nuo prašymo gavimo. Taip pat pažymėjo, kad jokios kitos informacijos ar dokumentų, nei nustatyta Nuostatuose, Administratorius patalpų savininkams teikti neprivalo. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 49 straipsnio 1 dalies 3 punktu, statinių naudojimo priežiūrą atlieka savivaldybių administracijos. Administracijos direktoriaus 2019-12-19 įsakymu Nr. 30-3226/19 patvirtintose Statinių naudojimo priežiūros taisyklėse (toliau –

Taisyklės) nurodoma, kad statinių naudojimo priežiūros vykdytojų funkcijas Vilniaus mieste atlieka Skyriaus Būsto administravimo poskyrio specialistai (toliau – Priežiūros vykdytojai). Taisyklėse nurodoma, kad priskirtose seniūnijų teritorijose Priežiūros vykdytojai atlieka statinių techninės priežiūros kontrolę. Nuostatų 20 punkte įtvirtinta, kad patalpų savininkai susirinkime arba balsuodami raštu gali iš patalpų savininkų rinkti atstovą (atstovus) atstovauti patalpų savininkams turint santykių su administratoriumi: stebėtojo teisėmis dalyvauti namo priežiūros paslaugų, bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo darbų, prekių pirkimo, atliktų darbų priėmimo komisijose, vykdant namo, jo bendrojo naudojimo objektų būklės vertinimo apžiūras, tikrinant šilumos, elektros energijos apskaitos, karšto vandens ir kitų matavimo prietaisų rodmenis, nario teisėmis – patalpų savininkų balsavimo raštu balsų skaičiavimo komisijoje. Administratorius apie sudaromas komisijas ar organizuojamus namo būklės patikrinimus, kuriuose turi teisę dalyvauti patalpų savininkų atstovai, informuoja juos su jais sutartu būdu. Patalpų savininkų atstovus gali rinkti namo ar jo dalies (laiptinės) patalpų savininkai sutartam laikotarpiui arba atšaukti. Patalpų savininkų atstovai gali būti perrinkti ar atšaukti nustatytam terminui nepasibaigus. Administratorius raštu per 3 darbo dienas praneša patalpų savininkų sprendimą atšauktiems patalpų savininkų atstovams. Patalpų savininkų atstovai gali atsisakyti atstovavimo raštu apie tai pranešę administratoriui ir patalpų savininkams. Vadovaujantis aukščiau išdėstyta, manytina, kad Administratorius į organizuojamus patikrinimus Pareiškėjo kviesti neprivalėjo. Vykdydamas savo funkcijas Skyrius 2024-04-25 Name atliko techninės priežiūros vykdymo patikrinimą (toliau – Patikrinimas) ir 2024-04-29 surašė techninės priežiūros patikrinimo aktą Nr. A357-127/24 (toliau – Aktas). Patikrinimo metu buvo pastebimos laikančiųjų konstrukcijų deformacijos tarp rūsio, pirmojo ir antrojo aukšto perdangų, kurios gali turėti įtakos vertinamos konstrukcijos stiprumui, patikimumui ir ilgaamžiškumui. Statybos įstatymo 34 straipsnio 4 punkto 2 papunktis numato, kad statinio ekspertizė atliekama viešojo administravimo subjektų, pagal kompetenciją atliekančių statybos valstybinę priežiūrą arba statinių naudojimo priežiūrą, iniciatyva, kai įvyko statinio avarija ar yra nustatyta jos grėsmė, pastebėta statinio deformacijų ar yra prielaidų, kad statinys neatitinka esminių statinių reikalavimų. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Skyriaus Priežiūros vykdytojai Patikrinimo aktu įpareigojo bendrojo naudojimo objektų valdytoją nedelsiant atlikti specializuotą apžiūrą nustatant perdangų konstrukcijų atitikimą esminiams statinio mechaninio atsparumo ir pastovumo reikalavimams, nustatčius defektus, sąlygojančius konstrukcijų galimos avarinės būklės požymius, atlikti statinio konstrukcijų (turinčių galimos avarinės būklės požymių) ekspertizę. Pagal specializuotos apžiūros išvadas spręsti dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo. Atkreipiame dėmesį, kad Skyrius 2024-05-31 gavo Administratoriaus atsakymą Nr. A50-23132 (toliau – Atsakymas) dėl Akte teiktų įpareigojimų įvykdymo. Atsakymu Administratorius pažymėjo, kad perdangų konstrukcijų specializuota apžiūra yra atlikta ir yra organizuojama statinio konstrukcijų ekspertizė. Atsižvelgiant į tai, kad Namo gyventojai yra priėmę sprendimą dėl Valdytojo skyrimo, Aktu teiktų reikalavimų įvykdymo prievolę perims paskirtas Valdytojas. Taip pat Skyrius, šiame sprendime pasisakydamas dėl statinio techninės priežiūros dokumentų, informuoja, kad statinio techninės priežiūros dokumentai saugomi per visą statinio naudojimo laikotarpį. Atiduodant statinio techninės priežiūros dokumentus saugojimui arba keičiantis Naudotojui ar techniniam prižiūrėtojui, surašomas šių dokumentų perdavimo-priėmimo aktas dviem egzemplioriais. Statinio savininkas privalo saugoti šio Statybos įstatymo 28 straipsnio 14 dalyje nurodytus statinio statybos elektroninius dokumentus (jų kopijas) ar statinio statybos dokumentų skaitmenines kopijas iki statinio perleidimo arba išregistravimo iš Nekilnojamojo turto registro dienos, o perleisdamas statinį (jo dalį), privalo perduoti jas statinio (jo dalies) įgijėjui iki statinio perleidimo įforminimo momento (1 t. b. l. 14-18, 132-136).

Pareiškėjas, nesutikdamas su Administracijos 2024-06-13 Sprendimu ir Skyriaus 2024-07-05 Sprendimu (toliau – kartu ir Sprendimai), Komisijai paduotu patikslintu skundu prašo juos panaikinti (1 t. b. l. 110-124).

#### *Dėl 2024-06-13 Sprendimo teisėtumo*

Bylos duomenys tvirtina, kad 2024-06-13 Sprendimas buvo priimtas išnagrinėjus pareiškėjo 2024-05-08 Prašymą ir 2024-05-08 Prašymo papildymą (toliau – ir 2024-05 Prašymai).

Nagrinėjant šį administracinį ginčą, svarbu nustatyti, ar atsakovė tinkamai išnagrinėjo pareiškėjo 2024-05 Prašymus bei priėmė ir pareiškėjai pateikė teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Viešojo administravimo subjektų, taigi ir atsakovės Administracijos, pareiga nagrinėti asmenų skundus ir prašymus kyla iš konstitucinės nuostatos, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnis).

Ginčo teisinius santykius be kita ko reglamentuoja VAĮ ir Prašymų nagrinėjimo taisyklės.

Pagal VAĮ 11 straipsnio 1 dalį asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Pagal Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą šių taisyklių 45.1 – 45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Nagrinėjamu atveju Komisija vertina, ar atsakovė, vadovaujantis Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45 punktu, išnagrinėjusi pareiškėjo 2024-05 Prašymus, pareiškėjui pateikė išsamų ir motyvuotą, VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus reikalavimus atitinkantį atsakymą.

Skundžiamas 2024-06-13 Sprendimas turi atitikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintas nuostatas, t. y. administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas), taip pat administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) ne kartą yra konstatavęs, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2010-08-24 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-450/2010, 2010-11-15 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-15/2010 ir kt.). Kiekvienu konkrečiu atveju vertinant sprendimo teisėtumą, turi būti atsižvelgiama ir į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialinės teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose (žr., pvz., LVAT 2011-06-27 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-336/2011; 2010-10-04 nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>438</sup>-1116/2010).

Pareiškėjas skunde nurodė, jog Administracija skundžiamu 2024-06-13 Sprendimu neatsakė į visus pareiškėjo klausimus ir argumentus, t. y., kad

„Prašymu Nr. 1 ir Nr. 2 prašiau man duoti privalomąjį nurodymą iširti nuslėptą avarinę būklę, nes esu jau užsisakęs statybos ekspertizės įmonę dėl avarinės būklės (tik institucijos neduoda privalomų duoti dokumentų). Toks pat prašymas jau minėta 2024-05-02 el. laiške, į kurį VMSA neatsakinėjo apskritai. Taip pat aiškiai parašiau, kad avarinės būklės įvertinimo negali atlikti 2 aukštą stačiosios įmonės paskirtas administratorius ar VMSA paskirtas administratorius, nes visi yra šališki ir siekia nuslėpti savo padarytus pažeidimus dėl nuslėptos avarinės būklės. Esamas daugiabučio administratorius ir šališkas, nes specialiai 2 aukšto stačiosios įmonės prašomas neatlieka avarinės būklės vertinimo, nors pagal NTR išrašą daugiabutis avarinis ir administratorius tai žino, bet nieko nedarė. Todėl nieko stebėtina, kad po 2024-03-05 gautų klausimų apie nevykdomas funkcijas daugiabučio administratorius 2024-03-06 pateikė prašymą nebebūti daugiabučio administratoriumi.

Prašymu Nr. 3 prašiau skubiai perduoti dokumentus statybos ekspertizės įmonei, kad galėtų atlikti avarinės būklės ekspertizę. Tačiau aiškiai matome, kad VMSA specialiai nori nuslėpti savo atliktus pažeidimus, todėl specialiai net neatsakė į šį klausimą ir specialiai nedavė nei vieno privalėto duoti dokumento. Vienas iš dokumentų buvo įvardytas 2014 m. avarinės būklės aktas. VMSA iki šios dienos nėra perdavusi viso avarinės būklės akto su visais priedų (3 priedų) lapais kopijos. Aš turiu dalis kopijų, todėl ne be reikalo prašiau pateikti visą avarinės būklės aktą su visais priedais.

Prašymu Nr. 4 prašiau pateikti kaip 2014 m. nustatyta, kad reikia atlikti statybos ekspertizės įmonės apžiūrą dėl avarinės būklės, po kurios 3 butuose ir visame daugiabutyje nustatyta avarinė būklė. Jokių dokumentų negavau.

Prašymu Nr. 5, 6, 7 prašyta paaiškinti, ar pripažįsta nuslėptą avarinę būklę ir kokie bus tolesni VMSA veiksmai dėl padarytos žalos nuslepiant avarinę būklę atlyginimo. Bet nei į vieną prašymą VMSA neatsakinėjo. Prašyta nušalinti padalinius, kurie prisidėjo prie avarinės būklės nuslėpimo, bet matoma, kad nieko nebuvo daryta dėl to.

Prašymu Nr. 10 prašyta pateikti statybos leidimus (duomenys neskelbtini) nuo 2014 m.. Nei vienas statybos leidimas nepateiktas, tuo pačiu nepateiktas ir 2 aukšto kapitalinio remonto statybos leidimas. Taigi kaip išsiaiškinti tuos, kas nuslėpė avarinę būklę, jei dokumentų specialiai neduoda?

Prašymu Nr. 11 prašyta pateikti VMSA teiktus dokumentus (statybų projektus ir jų visas laidas „0“, „A“ ir t.t.), kad VMSA po patikrinimo išduotų statybos leidimą ar leistų vykdyti statybas. Paaiškinta, kad dokumentai aktualūs nuo 2014 m. Jokių dokumentų VMSA nedavė. Taigi kaip išsiaiškinti tuos, kas nuslėpė avarinę būklę, jei dokumentų specialiai neduoda?

Prašymu Nr. 12 prašyta pateikti VMSA kaip bendraturčio gautus prašymus leisti statyti 2 aukštą ir pateiktus sutikimus ar nesutikimus dėl 2 aukšto statybų. Turėjo su šiais prašymais 2 aukštą stačiusi įmonė teikti paruoštą statybos projektą, nes bendraturčiams turi teikti galutinį projektą (sutikimams raštu gauti), kuris teikiamas prieš gaunant statybos leidimą. Jokių dokumentų VMSA nedavė.

Prašymu Nr. 13 prašyta pateikti dokumentus, kuomet prieš statant 2 aukštą buvo teikti prašymai gauti VMS ar VMSA pritarimus statyboms ir tuo siekiant gauti statybos leidimą buvo pateikta esamų konstrukcijų ekspertizė, nes ji yra privaloma. Jokių dokumentų VMSA nedavė.

Prašymu Nr. 14 prašyta pateikti iš 2 aukšto statybos projekto pateikti vietas, kur turėjo būti rašoma, kaip šalinama avarinė būklė esanti nuo 2014 m. iš 3 butų ar buvo parodyta konstrukcijų dalis, kaip šalinama avarinė būklė iš perdangos tarp 1 ir 2 aukštų perdangos. Prašyta pateikti kokiais statybos darbais šalinama avarinė būklė. Jokių dokumentų ir atsakymų VMSA nedavė ir nepateikė.

Nepateikė, nes VMSA visiškai aplaidžiai atliko savo funkcijas išduodant statybos leidimą 2 aukšto statyboms (netikrinta, kad nėra privalomos konstrukcijų ekspertizės, netikrinta, kad nuotekų vamzdžiai ne virš perdangos, netikrinta, kaip šalinama avarinė būklė, jei ji apskritai kažkaip šalinama ir t. t.).

Prašymu Nr. 15 prašyta pateikti 2 aukštą stačiusios įmonės prašymus pateikti avarinės būklės aktus ir VMSA atsakymus su pateiktais avarinės būklės aktais. Tai aiškiai parodys kada 2 aukštą stačiusi įmonė aiškiai žinojo apie avarinę būklę, bet nei viena (nei VMSA, nei 2 aukštą stačiusi įmonė) nešalino, o dar blogiau, kad avarinę būklę padidino ir nuslėpė, kad tokia yra, nes išbraukė iš butų avarinės būklės įrašus iš Registrų centro duomenų bazės. Taip pat tai labai aktualu, nes parodys, kurie VMSA darbuotojai žinojo apie visus pažeidimus, bet toliau aplaidžiai ar net su gautu kyšiu nevykdė privalėtų vykdyti funkcijų dėl avarinės būklės ištaisymo. Jokių dokumentų VMSA nedavė. Suprantama iš nusikalstamos logikos, bando slėpti savo padarytus pažeidimus (tikėtina nusikalstamas veikas).

Prašymu Nr. 16 prašyta pateikti visus galiojančius ir ne statybų užbaigimo dokumentus nuo 2014 m. buvusius (duomenys neskelbtini) adresu. Normalu, nes siekiu išsiaiškinti visus prisidėjusius prie avarinės būklės nuslėpimo. Jokių dokumentų iš VMSA negaunu.

Prašymais Nr. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 prašyta pateikti (duomenys neskelbtini) butų formavimo dokumentus, nes ten yra labai daug pažeidimų ir nemažai jų išdėsčiau 2024-05-08 Rašte (Priedas Nr. 6), o tuo labiau žinome iš 2024-04-25 patikros, kad 4-1 nuomininkai (VMSA nuomininkai) davė kyšius tam, kad VMSA darbuotojai nematytų pažeidimų ir leistų įregistruoti viską

neteisėtai, bet taip, kaip nori kyšius davę (duomenys neskelbtini) nuomininkai. VMSA žino, kad tam priešinosi VĮ Registrų centras, nes ne vieną kartą atmetė neteisėtus bandymus atlikti netinkamas statybų užbaigimo registracijas. Matome, kad VMSA siekia slėpti savo pažeidimus, o tuo labiau siekia slėpti nusikalstamą veiką ir jokių dokumentų nepagrįstai neduoda (be jokio teisinio pagrindo).

Prašymu Nr. 24 prašyta pateikti 2 aukšto statybų užbaigimo dokumentą. VMSA dokumento nedavė.

Prašymu Nr. 25 prašyta pateikti 2 aukšto vandens ir nuotekų įvedimo dokumentus (statybų užbaigimo dokumentai), nes yra aiškus pažeidimas, kad nuotekų vamzdžiai neina virš perdangos, o yra perdangoje ir dar ją neleistinai išpjausto. VMSA dokumentų nedavė.

Prašymu Nr. 26 prašyta pateikti (duomenys neskelbtini) statinio techninės priežiūros dokumentus nuo 2013 m. (pradėti nuo metų iki avarinės būklės paskelbimo). VMSA dokumentų nepateikė ir 2024-07-05 Atsakyme tik pacitavo nuostatą, kad tokie dokumentai turi būti kaupiami. Man nėra svarbu tik nuostata, kad dokumentai kaupiami, aš juk paprasčiau juos pateikti, nes aiškiai matysime, kad nei vienas daugiabučio administratorius nevykdė savo funkcijų dėl avarinės būklės priežiūros, nors visi žinojo, kad tokia yra nuo 2014 m. (avarinės būklės aktai), bet nieko nedarė, nes taip buvo sutarta su 2 aukštą stačiusia įmone.

Prašymu Nr. 27 buvo 11 dalių skirtų daugiabučio administratoriaus veiksmų įvertinimui. VMSA nieko normaliai nevertino 2024-06-13 Atsakyme iš viso nieko nėra dėl šio klausimo parašyta, o 2024-07-05 Atsakyme taip pat beveik nieko nėra. VMSA matosi net nenagrinėjo nusiųsto 2024-03-05 patikros vaizdo įrašo, nes ten pasakytas ne vienas prašymas ir prašyta ne vieno dokumento iš administratoriaus, bet jis nei vieno iki šiol nepateikė, o VMSA jo veiklos taip niekaip ir nevertino blogai. Tuo labiau, kad VMSA matydama, kad administratorius nuo pat paskyrimo žinojo (gavo daugiabučio išrašus, kur parašyta, kad yra avarinė būklė), kad yra avarinė būklė, bet nieko nei vienais metais nedarė, pagal VMSA atsakymus yra gera ir normali praktika.

Prašymu Nr. 28 prašyta susitikimo su VMSA vadovu ir VMS meru. Joks atsakymas nei viename VMSA Atsakyme nepateiktas. Iš kitos pusės „reikia suprasti“ ir darbuotojus, kurie padarė pažeidimus (galimai nusikalstamas veikas), juk jei juos bandai slėpti, tai supranti, kad jokio susitikimo negali būti, nes tuomet VMSA vadovas ar VMS meras supras, kad yra padarytos nusikalstamos veikos ir neleis darbuotojams pateikti tokių atsakymų, kuriuos jie pateikė dabar.

Manau, kad šioje vietoje yra labai daug departamentų skyrių, kurie darė pažeidimus ir visi darbuotojai labai stengiasi, kad jų pažeidimai nebūtų išviešinti ir išsiaiškinti, todėl dokumentų neteikia ir parašo, kad jų neturi, nors juos turi, arba neatsakinėja į daugybę klausimų, prašymų pateikti dokumentus, o tik parašo, kad Jūs neturite teisės gauti dokumentų, o koks teisinis pagrindas tokiam atsakymui? Joks teisinis pagrindas, nes VMSA kai kurie darbuotojai gyvena savo susikurtame pasaulyje, kur dokumentai specialiai neteikiami ir parašoma, kad jų nėra vien tam, kad pažeidimai neišaiškėtų.“

Išnagrinėjus ir įvertinus visus byloje esančius įrodymus ir faktines aplinkybes, Komisija daro išvadą, jog pareiškėjas 2024-05 mėn. Prašymais tik informuoja apie galimai netinkamus veiksmus ar neveikimą, tačiau nėra suformulavęs skunde nurodytų 28 reikalavimų, į kuriuos, pareiškėjo teigimu, jam nebuvo atsakyta skundžiamu 2024-06-13 Sprendimu. Iš skundžiamo 2024-06-13 Sprendimo turinio matyti, kad atsakovė laisva forma, kaip tai ir numatyta Taisyklių 45 punkte, pateikė išsamų atsakymą į pareiškėjo 2024-05 mėn. Prašymus.

Pažymėtina, kad ir LVAT praktikoje ne kartą yra konstatuota, jog „<...> atsakovas savo kompetencijos ribose įvykdė pareigą ir pateikė pareiškėjui tinkamą atsakymą, o tai, kad pareiškėjo netenkina skundžiamame atsakyme išdėstytos faktinės aplinkybės ir argumentai, nėra pagrindas pripažinti, jog pats atsakymas yra nemotyvuotas ir neteisėtas bei neatitinkantis Viešojo administravimo įstatymo nuostatų.“ (žr., pvz., *LVAT 2016-02-22 nutartį 2016-02-22 administracinėje byloje Nr. A-1150-520/2016*).

LVAT savo jurisprudencijoje ne kartą yra konstatavęs, kad VAĮ 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų

išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai turi būti aiškūs, tikslūs, nedviprasmiški, leidžiantys suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą (žr., pvz., 2008-07-25 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-1395/2008).

Komisijos vertinimu, atsakovė tinkamai, atsižvelgdama į aktualų teisinį reglamentavimą bei reikšmingas faktines aplinkybes, išnagrinėjo pareiškėjo 2024-05 mėn. Prašymus. Administracijos skundžiamame 2024-06-13 Sprendime nurodyti teisiniai ir faktiniai pagrindai bei priimto administracinio sprendimo motyvai. Sprendimo dalis atitinka VAI 10 straipsnyje administraciniams sprendimams keliamus reikalavimus ir Komisija neturi pagrindo minėtą sprendimą panaikinti pareiškėjo skunde nurodytais motyvais.

Komisijai netenkinus pagrindinio pareiškėjo skundo reikalavimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį reikalavimą įpareigoti Savivaldybę priimti teisiškai pagrįstą sprendimą dėl Administratoriaus namui teikiamų paslaugų pirkimo organizavimo t. y. Komisija neturi teisinio pagrindo įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

#### *Dėl 2024-07-05 Sprendimo teisėtumo*

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje ne kartą yra konstatavęs, kad viešojo administravimo subjekto priimtame individualiame teisės akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. balandžio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-180-602/2017 ir kt.). Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, pavyzdžiui, neįvardijant, kokiais teisės aktais remiantis ginčijamas administracinis aktas yra priimamas, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. kovo 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1340-624/2016 ir kt.).

Atsakovės priimti ginčo sprendimai yra individualūs administraciniai aktai, kuriems taikomi VAI reikalavimai (aktuali akto redakcija, galiojusi iki 2023-12-31 dienos).

Vertindama atsakovės priimtų sprendimų atitikimą VAI tokio pobūdžio aktams keliamus reikalavimus, Komisija pažymi, kad VAI 3 str. apibrėžia principus, kuriais savo veikloje turi vadovautis viešojo administravimo subjektai. Minėto straipsnio 5 p. nustato išsamumo principą, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Viešojo administravimo subjekto sprendimai turi būti pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis. Tam, kad individualus administracinis aktas būtų teisėtas, jis turi apimti faktinių aplinkybių tyrimą, taikytinas teisės normas, teisinį nustatytų faktų vertinimą. VAI 10 str. 5 d. nustatyti reikalavimai administraciniam sprendimui, tame tarpe reikalavimas nurodyti administracinio sprendimo motyvus.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, aiškindamas VAI 8 str. 1 d. nuostatas (redakcija, galiojusi iki 2020-11-01, iš esmės atitinka ginčui aktualiu laikotarpiu galiojusio VAI 10 str. (redakcija galiojusi 2023-12-31 dienos) 5 d. 5–6 p. nuostatas) yra ne kartą pažymėjęs, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas

administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., *LVAT 2011-06-27 išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimą byloje Nr. A<sup>556</sup>-336/2011; 2014-03-25 išplėstinės teisėjų kolegijos nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-997/2014*).

VAĮ keliamų administraciniam aktui reikalavimų nepaisymas ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, kai toks pažeidimas ne tik paneigia asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą. Kaip ne kartą akcentavo LVAT, esminė individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (žr., pvz., *2015-02-18 nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>398</sup>-442/2015; 2012-07-20 nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>520</sup>-2294/2012; 2012-08-03 nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>444</sup>-2366/2012 ir kt.*).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra nurodęs, jog administracinės institucijos diskrecijos teisė suprantama kaip galia, suteikianti administravimo subjektui tam tikrą veiklos laisvę priimant sprendimus, įgalinanti jį iš keleto teisiškai galimų elgesio variantų pasirinkti tą, kuris, jo nuomone, yra tinkamiausias (žr., pvz., *LVAT 2006 m. gruodžio 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>415</sup>-2203/2006*). Diskrecijos teisė neturi būti aiškinama kaip absoliučiai nemotyvuotas ir niekuo nesaistomas pasirinkimas (žr., pvz., *2012 m. gegužės 31 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>492</sup>-1570/2012*). Diskrecijos teisė teisinėje valstybėje negali būti absoliuti, ja besinaudojantys subjektai yra suvaržyti bendrųjų teisėtumo principo reikalavimų ir kriterijų (žr., pvz., *LVAT 2007 m. kovo 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>14</sup>-231/2007, 2014 m. vasario 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>662</sup>-563/2014*). Įgyvendindamos diskrecines galias viešojo administravimo institucijos, be kita ko, turi nepiktnaudžiauti joms suteiktais įgaliojimais, laikytis objektyvumo ir nešališkumo, lygybės prieš įstatymą ir proporcingumo principų. Diskrecija turi būti pagrindžiama objektyviais faktais bei bendraisiais teisės principais – įstatymo viršenybės, objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, efektyvumo, numatytais Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje (žr., pvz., *LVAT 2013 m. kovo 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>492</sup>-596/2013*). Viešojo administravimo subjektas, priėmęs negatyvias pasekmes sukeltantį sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (žr., pvz., *2013 m. balandžio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>602</sup>-658/2013, 2015 m. sausio 29 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-112-858/2015*). Esminė individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (žr., pvz., *2012 m. liepos 20 d. nutartį administracinėje byloje A<sup>520</sup>-2294/2012, 2015 m. vasario 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>398</sup>-442/2015, 2017 m. balandžio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-131-822/2017*).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra išaiškinęs, kad nagrinėdami administracines bylas, teismai (šiuo atveju Komisija) turi patikrinti, pirma, ar buvo laikytasi procedūrinių taisyklių; antra, ar tikslios faktinės aplinkybės, kuriomis grindžiamas ginčijamas viešojo administravimo subjekto sprendimas; trečia, ar nepadarytos akivaizdžios klaidos, vertinant šias aplinkybes; ketvirta, ar nebuvo piktnaudžiaujama įgaliojimais. Komisija, pažymi, kad šioje byloje nustatytos šios teisiškai reikšmingos ginčo aplinkybės: 2024-07-05 Sprendimas buvo priimtas išnagrinėjus Inspekcijos 2024-06-10 Raštu perduotą nagrinėjimui pareiškėjo 2024-04-12 Prašymo dalį. Administracijos 2024 m. liepos 05 d. raštas Nr. A51-99724/24(3.3.2.26EENE) parengtas ir Pareiškėjui išsiųstas ne atsakant į Pareiškėjo 2024 m. gegužės 08 d. skundą, tačiau, kaip pažymima Skundžiamame sprendime, Skyrius kompetencijos ribose išnagrinėjo 2024-06-10 Inspekcijos 2024-04-12 daugiabučio gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini) bendrasavininko (duomenys neskelbtini) skundo Nr. A50-24176/24 dalį dėl Namu administratoriaus Būsto renovacijos agentūros

veiksmų ir Namų priežiūros klausimų“. atsižvelgiant į Inspekcijos 2024 m. birželio 10 d. raštą, *Skyrius išnagrinėjo, ir Skundžiamu sprendimu atsakė į Inspekcijos persiūtą nagrinėti Pareiškėjo 2024 m. balandžio 12 d. skundo dalį, kiek tai susiję su Skyriui (Administracijos Energetikos skyriui) priskirta kompetencija, atitinkamai nenagrinėjo 2024 m. gegužės 08 d. Pareiškėjo skundo.*

Vertinant ginčijamą 2024-07-05 Sprendimą Viešojo administravimo įstatymo prasme pažymėtina, jog priimtas 2024-07-05 Sprendimas yra išsamus, motyvuotas, argumentuotas, priimtas nustatčius su pareiškėjo skunde nurodytas ir susijusias faktines aplinkybes, todėl teigti, jog ginčijamas atsakovės 2024-07-05 Sprendimas yra neišsamus ar nepagrįstas, Komisija neturi nei teisinio, nei faktinio pagrindo. Įvertinusi nagrinėjamoje byloje nustatytas teisiškai reikšmingas aplinkybes, Komisija sprendžia, kad pareiškėjo ginčijamą 2024-07-05 Sprendimą priėmė įgaliotas viešojo administravimo subjektas, skundžiamame 2024-07-05 Sprendime pateikta informacija yra aiški ir informatyvi, iš jos pakankamai suprantama, kokių faktinių aplinkybių pagrindu atsakovė priėmė jį ir tai pagrindė tinkamai parinktomis teisės aktų normomis bei nurodė jo apskundimo tvarką. Nagrinėjamu atveju Komisija nustatė, jog atsakovė ginčijamą 2024-07-05 Sprendimą priėmė remdamasi nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis bei vadovaudamasi norminiais teisės aktais. Atsižvelgiant į faktines bylos aplinkybes ir ginčo situacijos teisinį reglamentavimą, byloje ginčijamas 2024-07-05 Sprendimas laikytinas teisėtu, naikinti jo pareiškėjo skunde nurodytais argumentais nėra teisinio pagrindo. Pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakyti į kiekvieną argumentą (žr. Europos Žmogaus Teisių Teismo 1994 m. balandžio 19 d. sprendimą byloje van de Hurk v. Netherlands). LVAT yra ne kartą pažymėjęs, kad teismas neprivalo pasisakyti dėl kiekvieno byloje pateikto argumento, o vertindamas įrodymus teismas gali daryti jais pagrįstas apibendrinančias motyvuotas išvadas (žr., pvz., *LVAT 2011-09-12 nutartį administracinėje byloje Nr. A146-2685/2011*).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo A. T. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Bylos šalys turi teisę šį sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Nariai

Remigijus Kalašnykas

Sigita Šimbelytė