



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2024 m. lapkričio 8 d. Nr. 21RE4-179 (AG4-159/22-2024)

Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko, Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Karinės Zavgorodnajos,

2024 m. lapkričio 4 d. paskirtame posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „GreenGold Timberlands 2“ skundą atsakovei Valstybinei miškų tarnybai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus (Trečiasis suinteresuotas asmuo – Aukštaitijos saugomų teritorijų direkcija).

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „GreenGold Timberlands 2“ (toliau – ir pareiškėja, ir Bendrovė), atstovaujama advokato padėjėjo L. S., skunde suformuluotais reikalavimais Komisijos prašo panaikinti Valstybinės miškų tarnybos (toliau – ir atsakovė, ir Tarnyba) 2024 m. rugsėjo 11 d. raštą Nr. R2-3657 „Dėl vidinės miškotvarkos projekto“ (toliau – Raštas) ir įpareigoti atsakovę Tarnybą pareiškėjos prašymą dėl parengto miškotvarkos projekto 2024–2034 metams pareiškėjos žemės sklypui, kadastrinis Nr. (duomenys neskelbtini)) derinimo ir tvirtinimo klausimą nagrinėti iš naujo, priimant motyvuotą sprendimą.

Pareiškėja skunde paaiškino, kad jai nuosavybės teise priklauso miško žemės sklypas, esantis (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Žemės sklypas), kuris patenka į (duomenys neskelbtini) teritoriją. Pareiškėja jai priklausančiam Žemės sklypui parengė vidinės miškotvarkos projektą 2024–2034 metams. Miškotvarkos projektas parengtas dėl miško kirtimo ir informacijos, reikalingos paskaičiuoti kompensaciją už ūkinės veiklos apribojimus, numatytus biosferos poligonuose, pateikimo. Pareiškėja, prieš pradėdama miškotvarkos projekto derinimo procedūrą, 2024 m. birželio 7 d. kreipėsi į Aukštaitijos saugomų teritorijų direkciją (toliau – Direkcija) su prašymu pateikti išvadą dėl planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimo poveikio (duomenys neskelbtini) teritorijai reikšmingumo.

Direkcija 2024 m. liepos 9 d. išvadoje nurodė, kad planuojama ūkinė veikla pareiškėjos miško valdoje gali daryti reikšmingą poveikį buveinių apsaugai svarbioms teritorijoms. Direkcija nusprendė, kad pareiškėjai privaloma atlikti planuojamos ūkinės veiklos aplinkai vertinimą. Atsižvelgdama į Direkcijos 2024 m. liepos 9 d. išvadoje nurodytus veiklos elementus, kurie gali sukelti reikšmingą poveikį (duomenys neskelbtini) teritorijoms, Pareiškėja pakoregavo miškotvarkos projektą ir 2024 m. liepos 24 d. pateikė pakartotinį prašymą dėl poveikio aplinkai reikšmingumo išvados pateikimo.

Direkcija 2024 m. liepos 30 d. išvada nusprendė, kad planuojama ūkinė veikla pareiškėjos miško valdoje nedarys reikšmingo poveikio buveinių apsaugai svarbioms teritorijoms. Pareiškėja, gavusi teigiamą Direkcijos išvadą, 2024 m. rugpjūčio 5 d. pateikė miškotvarkos projektą derinti Tarnybai. Tarnyba nustatė miškotvarkos projekto neatitikimų, todėl miškotvarkos projekto nederino. Pareiškėja ištaisė Tarnybos nurodytus miškotvarkos projekto trūkumus ir projektą derinti pateikė pakartotinai.

Tarnyba, atlikdama vidinio miškotvarkos projekto derinimo procedūras ir vadovaudamasi

Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2006 m. rugsėjo 1 d. įsakymu Nr. D1-406 „Dėl miškų tvarkymo schemų ir vidinės miškotvarkos projektų rengimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Vidinės miškotvarkos projektų rengimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 33 ir 33.2 punktais, kreipėsi į Direkciją dėl išvados pateikimo. Direkcija 2024 m. rugsėjo 6 d. raštu Nr. S2-3173 „Dėl išvados pateikimo privataus miško vidinės miškotvarkos projektui“ (toliau – 2024 m. rugsėjo 6 d. raštas) informavo, kad nepritaria teiktam tvirtinti miškotvarkos projektui. Tarnyba Raštu informavo pareiškėją apie neigiamą Direkcijos išvadą ir tai, jog pareiškėjos teiktas miškotvarkos projektas dėl neigiamos Direkcijos išvados netvirtinamas.

Pareiškėja su atsakovės priimtu administraciniu sprendimu nesutinka, teigia, kad jis yra neteisėtas ir nepagrįstas, apriboja pareiškėjos galimybę vykdyti ūkinę veiklą ir gauti kompensaciją už ūkinės veiklos apribojimus, numatytus biosferos poligonuose.

Pareiškėjos teigimu, Direkcijos 2024 m. rugsėjo 6 d. raštas laikytinas tarpiniu (procedūriniu) aktu (sprendimu), kuris atskirai neskundžiamas. Jame Direkcija nurodė, kad: „Miškotvarkos projekte neatsižvelgta į (duomenys neskelbtini) geros apsaugos būklės adaptyvios miškininkystės kriterijų – atvejiniai kirtimai sudaro ne mažiau (duomenys neskelbtini). Bei lygutės ir europinio žalvarnio adaptyvios miškininkystės kriterijų – savaiminiam žėlimui paliekama ne mažiau (duomenys neskelbtini).“, tačiau, pareiškėjos teigimu, tokių ribojimų (sąlygų) teisės aktuose nėra nustatyta.

Pareiškėjos paaiškinimais, nors 2024 m. rugsėjo 6 d. rašte nėra nurodyta tiesiogiai, Direkcija savo sprendimą motyvuoja Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014 m. kovo 14 d. įsakymu Nr. D1-281 „Dėl Paukščių apsaugai svarbių teritorijų nustatymo“ patvirtintu Paukščių rūšių geros apsaugos būklės kriterijų sąrašu (toliau – Sąrašas). Šiuo metu galiojančioje Sąrašo redakcijoje nėra nustatyta geros apsaugos būklės kriterijų dėl (duomenys neskelbtini) apsaugos. Pareiškėjos teigimu, nagrinėjamu atveju turi būti vadovaujama Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 88 straipsnio 2 dalies 5 punktu, Bendrųjų buveinių ar paukščių apsaugai svarbių teritorijų nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. kovo 15 d. nutarimu Nr. 276 „Dėl Bendrųjų buveinių ar paukščių apsaugai svarbių teritorijų nuostatų patvirtinimo“ 2 priedo VI skyriaus (duomenys neskelbtini) papunkčiais, Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. gruodžio 10 d. įsakymu Nr. D1-629 patvirtintų Šimonių girios biosferos poligono nuostatais. Nurodytuose teisės aktuose nėra sąlygų, kurias Direkcija nurodė 2024 m. rugsėjo 6 d. rašte. Jame Direkcija taip pat nepateikė motyvų, koku pagrindu ir kuo remiantis grindžiamas miškotvarkos projekto neatitikimas aplinkosauginiams reikalavimams, kokie teisės aktų reikalavimai buvo pažeisti, kokuose teisės aktuose įtvirtinti reikalavimai, kurių galima nesilaikė pareiškėja.

Pareiškėjos nuomone, Direkcijos sprendimas pripažintinas neteisėtu, kadangi 2024 m. rugsėjo 6 d. raštas nėra motyvuotas konkrečiomis, galiojančiomis teisės aktų nuostatomis. Direkcija sprendimą grindė reikalavimais, kurie nėra numatyti ir įtvirtinti Sąraše ar kituose teisės aktuose. Išvada yra prieštaringa ir neatitinka pačios Direkcijos pozicijos dėl pareiškėjos parengto miškotvarkos projekto atitikimo teisės aktams, kuri nurodyta Direkcijos 2024 m. liepos 30 d. išvadoje, t. y. Direkcija 2024 m. liepos 9 d. išvadoje nurodė sąlygas, kurių neatitiko pareiškėjos projektas; pareiškėja pateikė pakoreguotą miškotvarkos projektą, po ko Direkcija priėmė teigiamą 2024 m. liepos 30 d. išvadą.

Pareiškėja skunde nurodė Lietuvos Respublikos miškų įstatymo ir Taisyklių nuostatas bei tvirtino, kad Tarnybai pagal teisės aktus nėra suteikta absoliuti diskrecija atsisakyti tvirtinti vidinės miškotvarkos projekto. Tarnyba nederinti vidinės miškotvarkos projekto gali tik nustačiusi aplinkybę, kad pateiktas vidinės miškotvarkos projektas neatitinka teisės aktų reikalavimų, t. y. tik nustačiusi teisės aktuose įtvirtintas sąlygas. Tačiau skundžiamame Tarnybos Rašte nėra pateikiama jokių motyvų, tik nurodoma, kad pareiškėjos vidinės miškotvarkos projektui nepritariama, nes yra gauta Direkcijos neigiamą išvadą. Tarnyba atsisakė spręsti pareiškėjos pateikto projekto tvirtinimo klausimą vien tik remdamasi Direkcijos išvada, nenurodydama jokių motyvų, kas privalo būti pataisyta vidiniame miškotvarkos projekte, kad jis vėliau galėtų būti tvirtinamas. Tarnybai kyla pareiga įvertinti, ar derinančios institucijos neigiamą išvadą yra motyvuota ar ne. Tarnyba, gavusi iš išvadas teikiančios institucijos neigiamą išvadą, turi priimti administracinį sprendimą (individualų administracinį aktą) dėl vidinės miškotvarkos projekto nederinimo, atitinkančių Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau –VAĮ) 10 straipsnio reikalavimus, kuriame rengėjui turi būti

nurodomos konkrečios priežastys, kodėl miškotvarkos projektas nederinamas ir kas taisytina. Nagrinėjamu atveju Tarnyba nenurodė jokių konkrečių vidinio miškotvarkos projekto trūkumų, nepasisakė dėl Direkcijos 2024 m. rugsėjo 6 d. rašte pateiktoje išvadoje nurodytų projekto neatitikimo motyvų, jų (ne)pagrįstumo. Tarnyba, neįvertinusi Direkcijos 2024 m. rugsėjo 6 d. nurodytos išvados teisėtumo ir pagrįstumo ir dėl to Rašte nepateikus jokių motyvų, pažeidė VAI 10 straipsnio 5 dalies 1–8 punktuose įtvirtintas nuostatas.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, pareiškėja teigė, jog yra pagrindas panaikinti Tarnybos Raštą ir įpareigoti Tarnybą išnagrinėti pareiškėjos miškotvarkos projekto derinimo ir tvirtinimo klausimą iš naujo, priimant motyvuotą sprendimą (1 t., b. l. 4-7).

Atsakovė Tarnyba atsiliepiu į pareiškėjos skundą prašė jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškino, kad šio ginčo pagrindu yra vidinės miškotvarkos projekto rengėjo M. L. (toliau – ir Rengėjas) parengtas vidinės miškotvarkos projektas 2024–2034 metams pareiškėjos Žemės sklypui, kuris patenka į (duomenys neskelbtini).

Tarnyba 2024 m. rugsėjo 3 d. gavo Rengėjo parengtą vidinės miškotvarkos projektą 2024–2034 metams pareiškėjos Žemės sklypui, kuris patenka į (duomenys neskelbtini), ir vadovaudamasi Taisyklių 33 punkto, 33.2 papunkčio bei 34 punkto nuostatomis, 2024 m. rugsėjo 3 d. raštu Nr. R2-3530 „Dėl išvados vidinės miškotvarkos projektui kadastrinio Nr. (duomenys neskelbtini)“ kreipėmės į Direkciją su prašymu pateikti motyvuotas išvadas dėl šio miškotvarkos projekto.

Direkcija 2024 m. rugsėjo 6 d. rašte nurodė, kad nepitaria pareiškėjos pateikto projekto sprendiniams bei išdėstė nepritarimo motyvus, kuriais teigė, jog pareiškėjai priklausančio Žemės sklypo miškotvarkos projekte neatsižvelgta į (duomenys neskelbtini).

Taisyklių 34 punkte imperatyviai nurodyta, kad išvadas teikiančiai institucijai pateikus neigiamą išvadą, vidinės miškotvarkos projektas nederinamas, kol vidinės miškotvarkos projekto rengėjas nepašalina nurodytų trūkumų.

Tarnyba, gavusi neigiamą Direkcijos išvadą, Raštu, nurodydama teisės aktų normas, faktines aplinkybes ir motyvus, informavo Rengėją, kad vidinės miškotvarkos projektas, parengtas privačiam miško Žemės sklypui, nederinamas dėl Direkcijos pateiktos neigiamos išvados.

Atsakovė atsiliepime paaiškino, kad visiškai nepagrįstas ir klaidingas teisės aktų interpretavimas, kuriuo vadovaujasi pareiškėja.

Atsakovė paaiškino, kad privačių miškų vidinės miškotvarkos projektų derinimo tvarka Tarnybos Miškų ūkio priežiūros skyriuje nustatyta Taisyklių 33 punkte. Teigė, kad, gavusi neigiamą išvadą iš išvadas teikiančios institucijos, Tarnyba galėjo ir privalėjo atlikti tik šiuos veiksmus: 1) nederinti vidinės miškotvarkos projekto, kol projekto rengėjas nepašalina nurodytų trūkumų; 2) pateikti kreipimosi į išvadas teikiančią instituciją įrodančius dokumentus. Atsakovės teigimu, ji atliko Taisyklių 33 punkte nurodytus veiksmus.

Tarnybos nuomone, nederindama vidinės miškotvarkos projekto, Rengėjo parengtam Žemės sklypui, Tarnyba nepažeidė jokio teisės akto, reglamentuojančio vidinės miškotvarkos projektų derinimą, t. y. nustačiusi, kad vidinės miškotvarkos projektas Rengėjo parengtas privačiai miško valdai, kuri patenka į Direkcijos administruojamą saugomą teritoriją: 1) kreipėsi į Direkciją raštu prašydama derinti pateiktą vidinės miškotvarkos projektą; 2) gavusi Direkcijos neigiamą išvadą, pagrįstai nederino vidinės miškotvarkos projekto; 3) pateikė Rengėjui Direkcijos išvadą t. y. supažindino Rengėją su atsisakymu derinti miškotvarkos projektą.

Atsakovė atkreipė dėmesį, kad teisės aktai Tarnybai nesuteikia diskrecijos teisės kvestionuoti kitų valstybės institucijų ir/ar įstaigų (Tarnybai nepavaldžių institucijų ir/ar įstaigų) sprendimų (teikiamų išvadų) dėl vidinės miškotvarkos projektų. Taisyklių 34 punkte imperatyviai nurodyta, kad išvadas teikiančiai institucijai pateikus neigiamą išvadą, vidinės miškotvarkos projektas nederinamas, todėl, jei ir išvadas teikiančių institucijų ir/ar įstaigų sprendimai galimai būtų neteisėti, Tarnybai negali kilti atsakomybė už kitų valstybės institucijų ir/ar įstaigų galimai neteisėtus sprendimus ir/ar galimai neteisėtą veiką.

Atsiliepime atsakovė taip pat nurodė, jog nesutinka su pareiškėjos skundo argumentais, jog Raštas neatitinka VAI nustatytų reikalavimų. Remdamasi tuo, kas išdėstyta, atsakovė prašė pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą (3 t., b. l. 131-134).

Trečiasis suinteresuotas asmuo Direkcija atsiliepimu į pareiškėjos skundą prašė jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškino, kad šio administracinio ginčo pagrindu yra pareiškėjai nuosavybės teise priklausantis Žemės sklypas, kuris patenka į (duomenys neskelbtini) teritoriją. Pareiškėja jai priklausančiam Žemės sklypui parengė vidinės miškotvarkos projektą 2024–2034 metams. Miškotvarkos projektas parengtas dėl miško kirtimo ir informacijos, reikalingos paskaičiuoti kompensaciją už ūkinės veiklos apribojimus, numatytus biosferos poligonuose, pateikimo. Ginčo žemės sklypas patenka į (duomenys neskelbtini).

Pareiškėja, prieš pradėdant miškotvarkos projekto derinimo procedūrą, 2024 m. birželio 7 d. kreipėsi į Direkciją prašymu pateikti išvadą dėl planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimo poveikio (duomenys neskelbtini) teritorijai reikšmingumo.

Direkcija 2024 m. liepos 9 d. išvadoje Nr. S2-2323 nurodė, kad planuojama ūkinė veikla pareiškėjos miško valdoje gali daryti reikšmingą poveikį tikslinėms saugomoms gamtinėms vertybėms bei tai, jog pareiškėja turi atlikti planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimą.

Pareiškėja, atsižvelgdama į Direkcijos 2024 m. liepos 9 d. išvadą Nr.S2-2323 ir joje nurodytus veiklos elementus, kurie gali sukelti reikšmingą poveikį (duomenys neskelbtini) teritorijoms, pakoregavo miškotvarkos projektą ir 2024 m. liepos 24 d. pateikė pakartotinį prašymą dėl poveikio aplinkai reikšmingumo išvados pateikimo.

Direkcija 2024 m. liepos 30 d. pateikė išvadą Nr. S2-2668, kurioje nurodė, jog planuojama ūkinė veikla pareiškėjos miško valdoje nedarys reikšmingo poveikio buveinių ir paukščių apsaugai svarbioms teritorijoms, taip pat nurodydama, kad pateikta išvada nesuteikia teisės kirsti mišką ir pareiškėja privalo kreiptis į Tarnybą. Pareiškėja pateikė miškotvarkos projektą derinti Tarnybai, kuri nustatė miškotvarkos projekto neatitikimų, todėl miškotvarkos projekto nederino. Pareiškėja ištaisė Tarnybos nurodytus miškotvarkos projekto trūkumus ir projektą pateikė Tarnybai pakartotinai derinti.

Tarnyba, atlikdama vidinio miškotvarkos projekto derinimo procedūras ir vadovaudamasi Taisyklių 33 punktu ir 33.2 papunkčiu, kreipėsi į Direkciją dėl išvados pateikimo. Direkcija savo kompetencijos ribose 2024 m. rugsėjo 6 d. raštu suformuluota išvada nepritarė teiktam tvirtinti miškotvarkos projektui, o Tarnyba skundžiamu Raštu informavo pareiškėją apie neigiamą Direkcijos išvadą ir tai, jog pareiškėjos teiktas miškotvarkos projektas dėl neigiamos Direkcijos išvados netvirtinamas.

Pasisakydama dėl pateiktų išvadų, paaiškino, kad pakartotinai išnagrinėjusi vidinės miškotvarkos projektą, parengtą Žemės sklypui, patenkančiam į (duomenys neskelbtini) nustatė, kad pateiktose reikšmingumo išvados (2024 m. liepos 9 d. Nr. S2-2323 ir 2024 m. liepos 30 d. Nr. S2-2668) nebuvo nurodyta, kad:

1. miškotvarkos projekte ūkinės priemonės (miško kirtimai) suprojektuotos neatsižvelgiant į (duomenys neskelbtini) geros apsaugos būklės (toliau – GAB) adaptyvios miškininkystės kriterijų, pagal kurį atvejiniai kirtimai turi sudaryti ne mažiau (duomenys neskelbtini).
2. miškotvarkos projekte ūkinės priemonės (miško atkūrimas) suprojektuotos neatsižvelgiant į lygutės ir europinio žalvarnio adaptyvios miškininkystės kriterijų, pagal kurį savaiminiam želimui turi būti paliekama ne mažiau (duomenys neskelbtini).

Atsiliepime Direkcija nurodė pripažįstanti, kad M. L. 2024 m. liepos 30 d. siūsta išvada yra klaidinga, todėl laikytina negaliojančia. Tai Direkcija nurodė 2024 m. liepos 6 d. rašte. Taip pat atkreipė dėmesį, kad šis tarpinis (procedūrinis) aktas (sprendimas) pareiškėjai nesukėlė pasekmių, išvengta galimos žalos padarymo gamtai ir saugomoms buveinėms bei rūšims. Dėl šių priežasčių Direkcija 2024 m. rugsėjo 6 d. raštu nepritarė vidinės miškotvarkos projektui, nurodydama nepritarimo priežastis ir miškotvarkos projekto neatitikimą aplinkosauginiams reikalavimams.

Atkreipė dėmesį, kad Direkcija, rengdama išvadas ir derindama kirtimus paukščių apsaugai svarbiose teritorijose vadovaujasi Paukščių rūšių geros apsaugos būklės kriterijų sąrašu, adaptyvios miškininkystės kriterijais, taip pat mokslinių tyrimų duomenimis ir kitais specialistų ir/ar ekspertų surinktais duomenimis.

Pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos ministro 2017 m. spalio 13 d. įsakymu Nr. D1-885 „Dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo tvarkos aprašų

patvirtinimo“ patvirtintame Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengimo tvarkos aprašo 1 priedo 107 punkte nurodyta, kad įtaką biologinei įvairovei darantiems veiksniams, kurių rodiklių ribinės vertės nereglamentuotos teisės aktuose, vertinti naudojami kokybinio pobūdžio vertinimo (aprašomieji) metodai (pvz., pateikiami mokslinių tyrimų, stebėsenos, tam tikrų visuomenės grupių apklausos duomenys, analizės, ekspertų nuomonės, konkrečios teritorijos situacijos analizė ir pan.). Nors, tai ne įstatyminė nuostata, bet leidžia vertinant vadovautis ir nepatvirtintais dokumentais.

Atkreipė dėmesį, kad Direkcija turi pareigą užtikrinti gerą saugomos teritorijos būklę, todėl kiekvienu konkrečiu atveju ir dėl kiekvieno konkretaus projekto yra sprendžiama individualiai pagal galiojantį teisinį reguliavimą. Miškų ūkinė veikla vykdoma kiekvienais metais ir suminis neigiamas poveikis saugomai teritorijai pasireiškia ne iškart, o susikaupus pakankamam kiekiui rizikos faktorių (šiuo atveju kritiškai sumažėjus saugomų rūšių išlikimui būtinų brandžių medynų plotams). Poligone iškirstos teritorijos padidėjo, sumažėjo išlikusio brandaus miško plotai, todėl tolimesnis šios teritorijos iškirtimas sąlygoja tokią saugomos teritorijos būklę dėl kurios neigiamas poveikis saugomoms vertybėms tampa reikšmingas.

Direkcija neprieštarauja miško ūkinei veiklai iš esmės, tačiau privalo užtikrinti, kad miškotvarkos projekte numatyta veikla būtų tokia, kuri nepadarytų neigiamo poveikio saugomai teritorijai, t. y. būtų kaip įmanoma palankesnė saugomoms tikslinėms rūšims ir bendrai biologinei įvairovei ir vertina, ar pakankamai atsižvelgta į saugomos teritorijos specifiką, ar įgyvendinti poligono bei kiti gamtosauginiai nuostatai užtikrinant palankią saugomų rūšių apsaugos būklę PAST ir BAST, kurioje miškotvarkos projekto suderinimu siekiama vykdyti ūkinę veiklą.

Remdamasi išdėstytomis aplinkybėmis ir argumentais, Direkcija teigė, kad jos 2024 m. rugsėjo 6 d. rašte nurodyta išvada yra pagrįsta, todėl naikinti Tarnybos Raštą, kuris priimtas vadovaujantis minėtąja išvada, nėra pagrindo.

Skundas tenkinamas.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Bendrovės įgaliotas vidinės miškotvarkos projekto rengėjas kreipėsi į Direkciją 2024 m. birželio 7 d. prašymu, kuriuo prašė pateikti išvadą dėl Žemės sklype planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimo poveikio (duomenys neskelbtini) teritorijai reikšmingumo (1 t., b. l. 8-44).

Direkcija 2024 m. liepos 9 d. raštu Nr. S2-2323 „Dėl išvados pateikimo kadastrinis numeris (duomenys neskelbtini)“ Rengėjui pateikė planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimo poveikio įsteigtoms ar potencialioms (duomenys neskelbtini) teritorijoms reikšmingumo išvadą, kurioje nurodė, jog planuojama ūkinė veikla (duomenys neskelbtini) gali daryti reikšmingą poveikį buveinių apsaugai svarbiai teritorijai (duomenys neskelbtini) bei šiose teritorijose saugomoms gamtinėms vertybėms ir šiuo atžvilgiu privaloma atlikti planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimą (1 t., b. l. 45-48).

Iš į bylą pateiktų rašytinių įrodymų matoma, kad 2024 m. liepos 24 d. Rengėjas Direkcijai pateikė pakartotinį prašymą dėl poveikio aplinkai reikšmingumo išvados pateikimo (1 t. b. l. 49-86).

Direkcija 2024 m. liepos 30 d. raštu Nr. S2-2668 „Dėl išvados pateikimo kad. Nr. (duomenys neskelbtini)“ pateikė išvadą, kurioje nurodė, kad planuojama ūkinė veikla (duomenys neskelbtini) ir paukščių apsaugai svarbiai teritorijai (duomenys neskelbtini) ir šiose teritorijose saugomoms gamtinėms vertybėms bei šiuo atžvilgiu neprivaloma atlikti planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo (1 t., b. l. 87-89).

Iš į bylą pateiktų rašytinių duomenų matoma, kad 2024 m. rugpjūčio 5 d. Rengėjas Tarnybai pateikė derinti miškotvarkos projektą (1 t., b. l. 128-163).

Tarnybos atstovas 2024 m. rugpjūčio 21 d. užpildytame Miškų inventorizacijos lauko darbų patikrinimo lyginamajame žiniaraštyje 7K-01-01-138 nustatė, kad ribinės linijos neaiškios (duomenys neskelbtini), todėl miškų inventorizacija nevertinama bei apie tai 2024 m. rugpjūčio 26 d. informavo Rengėją (1 t., b. l. 164).

2024 m. rugpjūčio 29 d. Rengėjas pateikė Tarnybai derinti pakoreguotą miškotvarkos projektą (1 t. b. l. 165-198, 2 t., 1-5).

Bylos rašytiniais duomenimis nustatyta, kad Tarnyba 2024 m. rugsėjo 3 d. kreipėsi į Direkciją dėl išvados vidinės miškotvarkos projektui, parengtam Žemės sklypui, pateikimo.

Direkcija 2024 m. rugsėjo 6 d. raštu informavo Tarnybą, jog miškotvarkos projekte neatsižvelgta į (duomenys neskelbtini). Bei (duomenys neskelbtini). Taip pat minėtame rašte nurodė, kad dėl įsivėlusios klaidos reikšmingumo nustatymo išvadą, siųstą M. L. 2024 m. liepos 30 d. raštu S2-2668, prašo laikyti negaliojančia ir miškotvarkos projektui nepritaria (2 t., b. l. 7-8).

Tarnyba Raštu informavo Rengėją, jog, patikrinus duomenis Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastro duomenų bazėje, nustatyta, kad Žemės sklypas patenka į (duomenys neskelbtini). Vadovaujantis Taisyklių 33 punktu, 33.2. papunkčiu bei 34 punkto nuostatomis, 2024 m. rugsėjo 3 d. raštu Nr. R2-3530 „Dėl išvados vidinės miškotvarkos projektui kadastrinio Nr. (duomenys neskelbtini)“ Tarnyba kreipėsi į Direkciją su prašymu pateikti motyvuotas išvadas dėl šio miškotvarkos projekto. Direkcija 2024 m. rugsėjo 6 d. rašte nurodė, kad nepritaria Jūsų pateikto projekto sprendiniams bei išdėstė nepritarimo motyvus. Atsižvelgdama į tai, Tarnyba Raštu informavo Rengėją, jog, vadovaujantis Taisyklių 34 punktu, parengtas vidinės miškotvarkos projektas privačiam Žemės sklypui dėl Direkcijos motyvuotos neigiamos išvados netvirtinamas. Kartu su Raštu pareiškėjai buvo pateiktas Direkcijos 2024 m. rugsėjo 6 d. raštas (3 t. b. l. 103-108).

Pareiškėja, nesutikdama su Tarnybos Raštu, Komisijai paduotu skundu prašo jį panaikinti ir įpareigoti Tarnybą pareiškėjos pateiktą Žemės sklypo miškotvarkos projektą išnagrinėti iš naujo ir dėl jo priimti motyvuotą sprendimą.

Atsižvelgiant į tai, nagrinėjamoje byloje sprendžiamas ginčas dėl Tarnybos Rašto, kuriuo buvo atsisakyta tvirtinti pareiškėjos parengtą Žemės sklypo vidinės miškotvarkos projektą, teisėtumo bei įpareigojimo atlikti pareiškėjos skunde nurodytus veiksmus.

Pareiškėja skundžiamo administracinio sprendimo neteisėtumą grindžia argumentais, jog Direkcijos 2024 m. rugsėjo 6 d. išvada, kuri, pareiškėjos teigimu, yra sudėtinė skundžiamo akto dalis, nepagrįsta nei faktiniais, nei teisiniais argumentais, t. y. joje nepateikti motyvai, koku pagrindu ir kuo remiantis grindžiamas miškotvarkos projekto neatitikimas aplinkosauginiams reikalavimams, kokie teisės aktų reikalavimai buvo pažeisti, kokiose teisės aktuose įtvirtinti reikalavimai, kurių galimai nesilaikė pareiškėja.

Ginčui aktualų teisinį reglamentavimą nustato Lietuvos Respublikos miškų įstatymo bei Vidinės miškotvarkos projektų rengimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2006 m. rugsėjo 1 d. įsakymu Nr. D1-406 „Dėl miškų tvarkymo schemų ir vidinės miškotvarkos projektų rengimo taisyklių patvirtinimo“ (ginčui aktuali 2024 m. vasario 27 d. įsakymo Nr. D1-56 redakcija, galiojanti nuo 2024 m. kovo 4 d.).

Vadovaujantis Miškų įstatymo 14 straipsnio 1 dalimi, miškotvarkos projektas – tai dokumentas, pagal kurį organizuojama miškų ūkio veikla ir atliekami visi miškų atkūrimo, naudojimo ir miško žemių tvarkymo darbai. Pagal aptariamo straipsnio 2 dalyje pateikiamą miškotvarkos projektų skirstymą į tipus, išskiriamos miškų tvarkymo schemas (1 punktas) ir vidinės miškotvarkos projektai (2 punktas). Vidinės miškotvarkos projektai tai miškų ūkio veiklos planai, rengiami visoms valstybinių miškų valdytojų ir privačioms miškų valdoms arba ne miškų ūkio paskirties žemės sklype esančiai miško žemei ir skiriami konkrečių tvarkymo priemonių sistemai jose nustatyti (Miškų įstatymo 14 straipsnio 2 dalies 2 punktas).

Miškų įstatymo 14 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad vidinės miškotvarkos projektai rengiami, derinami, tvirtinami, registruojami ir keičiami pagal aplinkos ministro tvirtinamas šių projektų rengimo taisykles ir jose nustatytus kriterijus. Pripažinti vidinės miškotvarkos projektus negaliojančiais gali juos tvirtinanti institucija, vadovaudamasi aplinkos ministro nustatytais kriterijais ir tvarka.

Aptariamoje įstatymo nuostatoje minimos Taisyklės reglamentuoja visų nuosavybės formų miškų vidinės miškotvarkos projektų rengimą, derinimą, tvirtinimą, registravimą, keitimą ir pripažinimą netekusiais galios (Taisyklių 1 punktas).

Taisyklių 27 punkte nurodoma, kad privačių miškų vidinės miškotvarkos projektai rengiami vadovaujantis šiomis taisyklėmis, Miškų įstatymu, miškų tvarkymo schemomis, miškų priskyrimo miškų grupėms planais ir sąrašais, kitais miškotvarkos darbais, miškų atkūrimą, apsaugą ir naudojimą reglamentuojančiais teisės aktais.

Vadovaujantis Taisyklių 31 punktu, privačių miškų vidinės miškotvarkos projektus tvirtina, registruoja, pripažįsta negaliojančiais, priima sprendimus dėl galiojimo pratęsimo Valstybinė miškų tarnyba.

Taisyklių 33 punkto nuostata nustato, jog Tarnyba per 20 darbo dienų nuo projekto gavimo dienos priima sprendimą dėl privačių miškų vidinės miškotvarkos projekto tvirtinimo arba atsisako jį tvirtinti, nurodydama motyvus. Prieš priimdama sprendimą dėl privačių miškų vidinės miškotvarkos projektų tvirtinimo Valstybinė miškų tarnyba privalo kreiptis ir gauti teigiamas arba motyvuotas neigiamas išvadas iš: saugomos teritorijose direkcijos, kai vidinės miškotvarkos projektai rengiami valdoms ar ne miškų ūkio paskirties žemės sklypuose esančiai miško žemei saugomų teritorijų direkcijų administruojamose saugomose teritorijose ir šioms saugomoms teritorijoms nustatytose buferinės apsaugos zonose, taip pat saugomose teritorijose ir Europos ekologinio tinklo (duomenys neskelbtini) teritorijose, priskirtose saugomų teritorijų direkcijoms Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos prie Aplinkos ministerijos direktoriaus įsakymu (Taisyklių 33.2 papunktis).

Taisyklių 34 punkte nustatyta, kad derinančios institucijos pagal kompetenciją išvadas dėl vidinės miškotvarkos projekto privalo pateikti raštu per 5 darbo dienas. Jeigu išvados per nustatytą terminą nepateiktos, laikoma, kad derinanti institucija pritaria parengtam vidinės miškotvarkos projektui. Gavus motyvuotą neigiamą išvadą, privačių miškų vidinės miškotvarkos projektas netvirtinamas.

Vadovaujantis aptartu teisiniu reglamentavimu, sprendžiama, kad tais atvejais, kai derinančioji institucija pagal kompetenciją pateikė išvadą dėl vidinės miškotvarkos projekto, tokia išvada laikoma tarpiniu procedūriniu dokumentu, turinčiu įtakos Tarnybos priimamo sprendimo dėl privačių miškų vidinės miškotvarkos projekto tvirtinimo arba atsisakymo jį tvirtinti. Tokia išvada taip pat daroma atsižvelgiant ir į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. gegužės 5 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. eA-1094-552/2021, kurioje buvo nagrinėjamas panašaus pobūdžio ginčas, pateiktą aiškinimą, kad Direkcijos raštas, kuriuo pateikta Direkcijos išvada, yra laikytina tarpiniu procedūriniu aktu (sprendimu), pagal savo pobūdį nepriskirtinu prie individualių teisės aktų, skųstinių administraciniam teismui. Teismas pažymėjo, kad administracinis teismas, nagrinėdamas skundą dėl tam tikrą administracinę procedūrą užbaigiančio sprendimo, gali nagrinėti ir tarpinių (procedūrinių) aktų (sprendimų), kurie atskirai administraciniam teismui neskundžiami, teisėtumą ir pagrįstumą bei jų poveikį galutinio sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui.

Tokios pat pozicijos laikėsi ir Lietuvos administracinis teismas 2024 m. kovo 20 d. priimtoje nutartyje administracinėje byloje Nr. eA-622-821/2024, palikdamas galioti Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų 2023 m. gegužės 18 d. sprendimą, kuriuo pirmosios instancijos teismas nusprendė, jog neigiama Direkcijos išvada yra laikytina tarpiniu procedūriniu aktu (sprendimu), todėl administracinę bylą dėl reikalavimo panaikinti Direkcijos raštą nutraukė.

Atsižvelgiant į tai, nagrinėjamu atveju sprendžiant dėl skundžiamo Rašto teisėtumo, vertintina, kad Direkcijos 2024 m. rugsėjo 6 d. raštas yra laikytinas tik tarpiniu (procedūriniu) dokumentu, kuriuo nagrinėjamu atveju sudarytos prielaidos priimti galutinį sprendimą.

Minėtoje Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. gegužės 5 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. eA-1094-552/2021 teisėjų kolegija nurodė, jog už privačių miškų vidinės miškotvarkos projektų derinimą yra atsakinga Tarnyba, kuriai tenka Taisyklių 29 punkte (nagrinėjamu atveju 33 punkte) nurodyta pareiga arba per nustatytą terminą suderinti vidinės miškotvarkos projektą arba rengėjui raštu nurodyti priežastis, kodėl miškotvarkos projektas nederinamas ir kas taisytina. <...>galutinį sprendimą dėl privačių miškų vidinės miškotvarkos projekto nederinimo, būtent kuris sukelia tiesiogines teisines pasekmes pareiškėjui, priima už tokių projektų derinimą atsakingas (Tarnybos) Priežiūros skyrius. Būtent Priežiūros skyrius, gavęs iš išvadas teikiančios institucijos neigiamą išvadą, turi priimti individualų administracinį aktą dėl vidinės miškotvarkos projekto nederinimo, atitinkantį VAI 8 straipsnio reikalavimus, kuriame rengėjui turi būti nurodomos konkrečios priežastys, kodėl miškotvarkos projektas nederinamas ir kas taisytina.

Nagrinėjamu atveju sprendžiant dėl skundžiamo Tarnybos Rašto teisėtumo, matoma, kad jis grindžiamas vienintele faktine aplinkybe, jog Direkcija 2024 m. rugsėjo 6 d. rašte suformuluotoje išvadoje nurodė nepritaranti Rengėjo pateikto projekto sprendiniams bei joje išdėstė nepritarimo

motyvus, todėl vadovaujantis Taisyklių 34 punkto nuostatomis, parengtas vidinės miškotvarkos projektas privačiam Žemės sklypui netvirtinamas.

Jokių kitų faktinių ir (ar) teisinių pagrindų bei motyvų, dėl kurių pagal Taisyklių 31 punktą priimti sprendimus dėl privačių miškų vidinės miškotvarkos projektų tvirtinimo įgaliota institucija atsisakė tvirtinti Rengėjo pateiktą Žemės sklypo vidinės miškotvarkos projektą, skundžiamame akte nėra nurodyta. Nuorodos į Direkcijos 2024 m. rugsėjo 6 d. rašte padarytą išvadą nurodymas Rašte savaime nereiškia jo pagrindimo teisiniu ir faktiniu pagrindu, taip pat nėra laikomas tinkamu skundžiamo akto motyvavimu. Tokių faktinių duomenų, kaip kad Žemės sklypo, dėl kurio parengtas vidinės miškotvarkos projektas, priklausymas (duomenys neskelbtini) bei tai, jog miškotvarkos projekte neatsižvelgta į (duomenys neskelbtini) kriterijų, nurodymas, jų nesusiejant su konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, nėra laikomas tinkamu skundžiamo akto pagrindimu. Be to, Direkcijos 2024 m. rugsėjo 6 d. rašte nurodytas argumentas, jog dėl įsivėlusios klaidos reikšmingumo nustatymo išvadą, siųstą M. L. 2024 m. liepos 30 d. raštu Nr. S2-2668 prašo laikyti negaliojančia ir miškotvarkos projektui nepritaria, nėra pagrįstas jokiais argumentais, detalizuojančiais kokią klaidą Direkcija identifikuoja kaip turinčią įtakos 2024 m. liepos 30 d. teiktam pritarimui, taip pat nenurodytos jokių teisės aktų nuostatos, kuo vadovaujantis nuspręsta, jog Direkcijos 2024 m. liepos 30 d. rašte padaryta išvada pritari miškotvarkos projektui yra negaliojanti.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas), administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, aiškindamas VAĮ 8 straipsnio 1 dalies nuostatas (redakcija, galiojusi iki 2020 m. lapkričio 1 d., kurią iš esmės atitinka ginčui aktualiu laikotarpiu galiojančios VAĮ 10 straipsnio 5 d. 5–6 punkto nuostatos) yra ne kartą pažymėjęs, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus. VAĮ keliamų administraciniam aktui reikalavimų nepaisymas ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, kai toks pažeidimas ne tik paneigia asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. balandžio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-507-968/2022*).

Kiekviena valstybės ar savivaldybės institucija, per kurią vykdomos valstybės funkcijos, kiekvienas valstybės tarnautojas turi paisyti teisėtumo reikalavimų (*Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas*). Teisėtumo principas viešojo administravimo srityje reiškia, kad viešojo administravimo subjektų veikla tu atitikti teisės aktų reikalavimus ir kad jų priimti sprendimai būtų pagrįsti teisės normomis (pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. gegužės 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A²⁶¹-706/2014*).

Pareiga vykdant viešojo administravimo veiklą laikytis teisėtumo principo apima tiek reikalavimą priimti administracinį sprendimą, kuris atitiktų tam teisiniam santykiui taikytiną konkrečią teisės normą (turinio požiūriu sprendimas turi būti pagrįstas tinkamu teisiniu pagrindu), tiek reikalavimą priimtame sprendime *expressis verbis* nurodyti teisinį pagrindą atitinkančią konkrečią teisės normą (pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. rugpjūčio 20 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-834/2013*).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje akcentuojama, kad administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018 m. lapkričio 15 d.*

sprendimas administracinėje byloje Nr. A-1268-662/2018). Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. lapkričio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-2124/2013, 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁸²²-1440/2014, 2018 m. lapkričio 15 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-1268-662/2018*).

Pažymėtina ir tai, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo jurisprudencijoje akcentuojama, jog individualaus administracinio akto motyvai turi būti nurodyti priimtame administraciniame akte, o kilus ginčui teisme, skundžiamo akto priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu (jei jie nebuvo nurodyti) ar papildymas naujais motyvais negali būti vertinamas ir neturi įtakos nemotyvuoto sprendimo teisėtumui (pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. balandžio 5 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2804-146/2016*).

Pažymima, kad skundžiamo administracinio sprendimo priėmimui reikšmingų motyvų ir teisinių pagrindų atskleidimas ginčo nagrinėjimo ikiteismine tvarka metu, nagrinėjamu atveju neturi įtakos skundžiamo Tarnybos Rašto teisėtumo vertinimui.

Vadovaujantis aptarta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, taip pat įvertinus nagrinėjant administracinį ginčą nustatytas faktines aplinkybes bei teisinį reglamentavimą, daroma išvada, kad pareiškėjos skundžiamas Tarnybos Raštas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose administraciniam sprendimui nustatytų reikalavimų, todėl yra pakankamas teisinis pagrindas pareiškėjo skundžiamą Tarnybos Raštą panaikinti.

Skundžiamo akto panaikinimas reiškia, kad konkrečiu atveju atkuriamas buvusi iki ginčijamo teisės akto priėmimo padėtis, tai yra atkuriamos pažeistos pareiškėjo teisės ar teisėti interesai. Nagrinėjamu atveju tai reiškia, jog Komisijos priimtam sprendimui įsiteisėjus, Tarnybai kyla pareiga iš naujo išnagrinėti Rengėjo Tarnybai derinti 2024 m. rugpjūčio 29 d. pateiktą pakoreguotą miškotvarkos projektą.

Komisija taip pat pažymi, jog nors skunde pareiškėja nurodė argumentus, susijusius su Direkcijos 2024 m. rugsėjo 6 d. rašte pateikta išvada, t. y. jog nors minėtame rašte nėra tiesiogiai nurodyta, tačiau Direkcija sprendimą motyvuoja Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014 m. kovo 14 d. įsakymu Nr. D1-281 „Dėl paukščių apsaugos svarbių teritorijų nustatymo“ patvirtintu Paukščių rūšių geros apsaugos būklės kriterijų sąrašu, kuriame nėra nustatyta geros apsaugos būklės kriterijų dėl (duomenys neskelbtini) apsaugos bei tai, jog institucijos turėjo vadovautis Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymu, Bendrųjų buveinių ar paukščių apsaugai svarbių teritorijų nuostatais, patvirtintais Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. kovo 15 d. nutarimu Nr. 276 „Dėl bendrųjų buveinių ar paukščių apsaugai svarbių teritorijų nuostatų patvirtinimo“ bei Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. gruodžio 10 d. įsakymu Nr. D1-629 patvirtintais Šimonių girios biosferos poligono nuostatais, vis dėlto Komisija išsamiau šiuo aspektu nepasisako. Ikitesmine tvarka administracinius ginčus nagrinėjančiai institucijai nesuteikti įgaliojimai sprendžiant administracinį ginčą vertinti visus įmanomus teisinius pagrindus bei motyvus, kuriais galėtų būti grindžiamas skundžiamas aktas, kai nagrinėjant šį administracinį ginčą nustatyta, jog skundžiamas Raštas iš esmės yra neteisėtas jo pagrindimo tiek faktiniu, tiek teisiniu pagrindais. Vadovaujantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pateiktais išaiškinimais, pažymima, kad pareigos motyvuoti individualius administracinius aktus ir nurodyti teisės normas, kuriomis remiantis priimtas ginčo sprendimas, nepaisymas apsunkina administracinio teismo atliekamą tokių aktų teisėtumo patikrą, todėl viešojo administravimo subjektui tenkanti pareiga motyvuoti savo priimamus sprendimus negali būti perkelta teisingumą vykdančiai institucijai (pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018 m. lapkričio 9 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-1555-662/2018*). Administracinis teismas, spręsdamas visuomeninius konfliktus, neturi pareigos už viešojo administravimo sistemos subjektą parinkti teisinį kvalifikavimą, ir po to pats tą teisinį kvalifikavimą vertinti (pvz. *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo administracinio 2016 m. rugpjūčio 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2617-575/2016*.). Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 15 straipsnio 3 dalyje nurodoma, kad į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo sprendimuose ir nutartyse pateikiamus įstatymų ir kitų teisės aktų taikymo išaiškinimus atsižvelgia

valstybės ir kitos institucijos, kiti asmenys, taikydami tuos pačius įstatymus ir kitus teisės aktus.

Vadovaudamasi tuo, kas išdėstyta, Komisija priima sprendimą pareiškėjos skundą tenkinti visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 7 dalimi, 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu ir 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

tenkinti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „GreenGold Timberlands 2“ skundą.

Panaikinti Valstybinės miškų tarnybos 2024 m. rugsėjo 11 d. raštą Nr. R2-3657 „Dėl vidinės miškotvarkos projekto“.

Įpareigoti atsakovę Valstybinę miškų tarnybą išnagrinėti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „GreenGold Timberlands 2“ parengto miškotvarkos projekto 2024–2034 metams žemės sklypui, kadastrinis Nr. (duomenys neskelbtini) derinimo ir tvirtinimo klausimą iš naujo.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Karine Zavgorodnaja