



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2024 m. lapkričio 5 d. Nr. 21RE4-172 (AG4-155/22-2024)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Astos Povilonienės, Sigitos Šimbelytės ir Vestos Šliogerytės (pranešėja ir posėdžio pirmininkė),

sekretoriaujant Vitalijai Mikonienei,
dalyvaujant pareiškėjui R. K.,

2024 m. spalio 30 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo R. K. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas Komisijai paduotu skundu prašė panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra) Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimą Nr. STS-3367 „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą terminą priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Skunde pareiškėjas paaiškino, kad nesutinka su Agentūros Sprendimu, kadangi juo pareiškėjui nustatytas dalyvumo lygis yra 0 balų, nors prieš tai buvo surinkti 44 balai.

Pareiškėjo paaiškinimais, iš pradžių jis kreipėsi į Neįgalumo tarnybą dėl grupės, nes pradžioje buvo nustatytas (duomenys neskelbtini) proc. dalyvumo lygis, kadangi pareiškėjas nuo gimimo turi problemų su dešine koja, ji yra trumpesnė, pavargsta dažniau, todėl pareiškėjas negali dirbti įprastų darbų.

Teigė, jog kai jam buvo nustatytas (duomenys neskelbtini) proc. darbingumas, tai darbo galėdavo rasti daug lengviau (b. l. 1-3).

Atsakovė Agentūra atsiliepiu į pareiškėjo skundą prašė jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliopime paaiškino, kad pareiškėjo dalyvumo lygis buvo vertinamas 2024 m. gegužės 21 d.–birželio 18 d. Agentūros Vilniaus V teritoriniame skyriuje (toliau – ir Agentūros Vilniaus teritorinis skyrius), kuris asmeniui dalyvumo lygio nenustatė.

Nesutikdamas su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, pareiškėjas kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymu (toliau – ir ANTAPI), veikdamas pagal Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatus, patvirtintus Lietuvos Respublikos

socialinės apsaugos ir darbo ministro 2005 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. A1-340 „Dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – ir Nuostatai), Sprendimų kontrolės skyriaus nuostatus, patvirtintus Neįgaliųjų reikalų departamento prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2023 m. rugsėjo 21 d. įsakymu Nr. V-76 „Dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos skyrių nuostatų patvirtinimo“ 1.2 papunkčiu ir Agentūros direktoriaus 2024 m. sausio 9 d. įsakymu Nr. V-8 „Dėl įgaliojimų suteikimo Sprendimų kontrolės skyriaus vedėjui ir vyresniajam patarėjui“ suteiktus įgaliojimus, išsamiai išnagrinėjęs asmens dalyvumo lygio nustatymo byloje esančius medicininius dokumentus, 2024 m. rugpjūčio 29 d. priėmė Sprendimą, kuriuo paliko galioti nepakeistą 2024 m. birželio 18 d. Agentūros Vilniaus teritorinio skyriaus priimtą sprendimą Nr. STS-8943 „Dėl dalyvumo lygio“.

Atsakovė atsiliepime paaiškino, kad dalyvumo lygis minėtu laikotarpiu buvo vertinamas vadovaujantis Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“, (toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas) jo priedais.

Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktu, dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą (Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedas) ir individualios pagalbos poreikį, užpildant individualios pagalbos poreikio klausimyną (Kriterijų ir tvarkos aprašo 3 priedas).

Atsakovės paaiškinimais, vertinant bazinį dalyvumo lygį, įvertintos 2024 m. kovo 28 d. VšĮ Panevėžio miesto poliklinikos siuntime į Agentūrą (toliau – siuntimas į Agentūrą) nurodytų diagnozių pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM) (toliau – TLK-10-AM) kodus: (duomenys neskelbtini) (neatitinka dalyvumo lygio vertinimo kriterijų, ūmi būklė po traumos 2022 m. gruodžio 5 d.).

Vertinant pareiškėjo bazinį dalyvumo lygį 2024 m. periodu, dėl pagrindinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) ir susijusių gretutinių diagnozių pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini), kaip ir Agentūros Vilniaus teritoriniame skyriuje, vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XIII skyriaus 48.1.1 papunkčiu (nustatytas 0 balų bazinis dalyvumas), kuris taikomas, kai asmeniui diagnozuotos (duomenys neskelbtini), patvirtintos ir nurodytos gydytojo išvadoje ir objektyviai įvertinti nurodytų (duomenys neskelbtini), išnaudojus visas gydymo ir reabilitacijos galimybes, kai nustatytas dviejų ir daugiau (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2023 m. gegužės 31 d. traumatologo konsultacijos ir siuntimo į Agentūrą duomenimis.

Taip pat vertinant pareiškėjo bazinį dalyvumo lygį 2024 m. periodu, dėl gretutinių diagnozių pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini), kaip ir Agentūros teritoriniame skyriuje vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XIV skyriaus 51.1 papunkčiu (nustatytas 0 balų bazinis dalyvumas), kuris taikomas, kai asmeniui diagnozuojamas (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2024 m. sausio 17 d. neurologo konsultacijos ir siuntimo į Agentūrą duomenimis.

Pareiškėjo dalyvumo lygis, vertinimo metu negalėjo būti įvertintas didesnėmis balų išraiškomis, nes anksčiau minėti sveikatos funkciniai sutrikimai yra vertinami vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo punktais, kurie yra įvertinti konkrečiomis bazinio dalyvumo lygio vertėmis ir kurios negali būti koreguojamos ar kitaip keičiamos.

Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2–24.4 papunkčiais, pagrindinės diagnozės balą (0) padauginus iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (39), gautas pagrindinės diagnozės balų rezultatas (0 = 39 x 0). Nagrinėjamu atveju gretutinės diagnozės balų rezultatas – 0, bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmė yra 0.

Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 21.3 papunkčiu, kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, Klausimynas dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, todėl Agentūros teritorinio skyriaus

užpildyto Klausimyno rezultatas (44 balai) netaikomas.

Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, jei bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, dalyvumo lygis nenustatomas.

Pažymėjo, kad Kriterijų ir tvarkos aprašo 8 punktas nustato, kad asmuo dalyvumo lygiui nustatyti siunčiamas tik po to, kai yra išnaudotos visos galimos gydymo ir (ar) reabilitacijos priemonės ir išlieka organizmo funkcijų sutrikimų, t. y. asmenį gydantis gydytojas, nustatęs diagnozę ir atsižvelgęs į tai, kad po taikyto gydymo ir (ar) medicininės reabilitacijos išlieka organizmo funkcijų sutrikimų, kurie yra patvirtinti instrumentiniais, klinikiniais laboratoriniais ir (ar) kitais tyrimais, parengia ir įteikia asmeniui, be kita ko, asmens prašymą dėl siuntimo į Agentūrą, užpildytą siuntimą į Agentūrą, medicininių tyrimų išrašus, pavirtinančius ligos sunkumą ir diagnozę ir kt.

Atsižvelgiant į skunde nurodytas aplinkybes, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius paaiškina, kad pareiškėjo dalyvumo lygio pasikeitimą, lyginant su 2023 m. laikotarpiu, iš esmės lėmė pasikeitęs teisinis reglamentavimas – nuo 2024 m. sausio 1 d. įsigaliojo nauja Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo redakcija (naujai išdėstyta Kriterijų ir tvarkos aprašas, jo 1–3 priedai su pasikeitusiomis vertinimui taikomų punktų vertėmis ir pasikeitusia individualios pagalbos poreikio klausimyno forma). Paskutinio vertinimo metu diagnozuoti organizmo funkciniai sutrikimai (pagal vyraujančią pasireiškimo formą) įvertinti, atsižvelgiant į paskutinio vertinimo metu Agentūrai pateiktus medicininius duomenis (b. l. 26-30).

Pareiškėjas Komisijos posėdyje paaiškino, kad skundžiamas Sprendimas yra iš esmės neteisingas, kadangi pareiškėjo sveikatos būklė nėra kiek nepagerėjo, priešingai, pareiškėjui senstant – pablogėjo, todėl sprendimas nenustatyti jokio dalyvumo lygio negalėjo būti priimtas. Atsižvelgiant į po Sprendimo priėmimo susiklosčiusią situaciją, jog pareiškėjas neva yra sveikas ir gali dirbti visus darbus, pareiškėjas paaiškino, kad dabartinės jo galimybės įsidarbinti yra labai apribotos, kadangi Užimtumo tarnybai pareiškėjas pateikia medicininius dokumentus, kurie patvirtina pareiškėjo sudėtingą sveikatos būklę, tuo tarpu pagal Agentūros priimtą Sprendimą, pareiškėjas gali dirbti visus darbus, todėl Užimtumo tarnyba neturi jokių darbo pasiūlymų pareiškėjui, o tai, pareiškėjo paaiškinimais, lemia tai, jog jis neturi lėšų pragyvenimui.

Skundas tenkinamas.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (Komisijos pastaba – Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2023 m. birželio 22 d. įsakymo Nr. A1-417 „Dėl Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos reorganizavimo“ 1 punktu nuo 2024 m. sausio 1 d. biudžetinė įstaiga Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnyba) buvo reorganizuota ją prijungiant prie biudžetinės įstaigos Neįgaliųjų reikalų departamento prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, kurio pavadinimas po reorganizavimo yra Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos) Panevėžio teritorinis skyrius, įvertinęs medicininius bei asmens sveikatos veiklos ir gebėjimo dalyvauti kriterijus, 2023 m. birželio 28 d. sprendimu Nr. STS-2733 pareiškėjui nustatė (duomenys neskelbtini) darbingumo lygį nuo 2023 m. birželio 26 d. iki 2024 m. birželio 25 d. (b. l. 4).

2024 m. gegužės 21 d. pareiškėjas Agentūrai pateikė prašymą, kuriuo prašė nustatyti dalyvumo lygį (toliau – Prašymas) (b. l. 38-39).

Pareiškėjo Prašymo pateikimo Agentūrai dieną Agentūros Panevėžio teritoriniame skyriuje buvo užpildytas Individualios pagalbos poreikio klausimynas, į kuriame nurodytus klausimus pareiškėjui pateikus atsakymus pagal klausimyne nustatytas atsakymų vertinimo balais reikšmes, iš viso surinkti (duomenys neskelbtini) balai (b. l. 40-44).

Agentūros Vilniaus teritoriniame skyriuje 2024 m. birželio 18 d. buvo užpildytas Dalyvumo lygio vertinimo aktas Nr. DL-3589 (toliau – ir Vertinimo aktas), kurio 8 punkte išvardintos siuntime

nurodytos diagnozės: (duomenys neskelbtini).

Vertinimo akto 9 punkte taip pat pažymėta, jog vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė (sunkiausias funkcinis sutrikimas) (duomenys neskelbtini), atitinkanti Bazinio dalyvumo kriterijų 48.1.1. I ar II rentgenologinė stadija ir (ar) minimalūs osteofitai, nedidelis sąnario plyšio susiaurėjimas, nes (duomenys neskelbtini).

Vertinimo akto 10 punkte nurodoma, kad vertinant bazinį dalyvumą taikyta gretutinė diagnozė: (duomenys neskelbtini). Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2.2. papunkčiu, nevertinta diagnozė (duomenys neskelbtini).

Priimtas sprendimas nenustatyti dalyvumo lygio, pažymint priežastį – vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų (Vertinimo akto 20 punktas) (b. l. (b. l. 45-51).

Agentūros Vilniaus teritorinis skyrius, vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu bei Vertinimo akto duomenimis, 2024 m. birželio 18 d. sprendimu Nr. STS-8943 „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – 2024 m. birželio 18 d. sprendimas) įvertino pareiškėjo bazinį dalyvumo lygį 0 balu (b. l. 52-54).

Pareiškėjas, nesutikdamas su minėtoju sprendimu, 2024 m. birželio 20 d. pateikė skundą Agentūrai (b. l. 55-57).

Agentūros 2024 m. rugpjūčio 5 d. raštu Nr. 2-7377 „Dėl administracinės procedūros sprendimui priimti termino pratęsimo“ informavo pareiškėją, kad vertinimo terminas pratęstas 10 darbo dienų (b. l. 58).

Byloje esantys duomenys tvirtina, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius 2024 m. rugpjūčio 29 d. užpildė Dalyvumo lygio vertinimo aktą Nr. DL-2951, kuriame nurodė tokius pačius duomenis kaip ir Agentūros Vilniaus teritorinis skyrius 2024 m. birželio 18 d. užpildytame Dalyvumo lygio vertinimo akte Nr. DL-3589 bei tai, jog, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, pareiškėjo bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų (b. l. 68-69).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugpjūčio 29 d. priimtu Sprendimu nuspręsta pareiškėjo bazinį dalyvumo lygį įvertinti 0 balų.

Sprendimo dalyje „Asmens bazinio dalyvumo vertinimas“ nurodoma: (duomenys neskelbtini).

Vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė: (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2023 m. gegužės 31 d. traumatologo konsultacijos ir 2024 m. kovo 28 d. siuntimo į Agentūrą duomenimis.

Pagrindinės diagnozės reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento 39, pagrindinės diagnozės balų rezultatas – 0 balai (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2 papunktis).

Vertinant bazinį dalyvumą, taikyta (-os) gretutinė (-ės) diagnozė (-ės): (duomenys neskelbtini). Patvirtinta 2024 m. sausio 17 d. neurologo k-ojoje ir 2024 m. kovo 28 d. siuntime į Agentūrą. Sprendimų kontrolės skyrius paaiškina, kad nuo 2024 m. sausio 1 d. įsigaliojo nauja dalyvumo (iki 2023 m. gruodžio 31 d. – darbingumo) lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo redakcija (naujai išdėstytas kriterijų tvarkos aprašas su pasikeitusiomis vertinimui taikomų punktų vertėmis). Paskutinio vertinimo metu, vertinant pareiškėjo (*Komisijos pastaba – Sprendime nurodyta pareiškėjos*) dalyvumo lygį, buvo pritaikyti nauji kriterijai, kurie, remiantis pateiktais medicininiais dokumentais, labiausiai atitinka dabartinį sveikatos funkcijos sutrikdymo sunkumą. Pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo metu nustatyta, kad teritorinis skyrius teisingai taikė dalyvumo lygio nustatymą reglamentuojančius teisės aktus ir priėmė pagrįstą sprendimą.

Gretutinės diagnozės balo reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento, kurio reikšmė 0 ir gretutinės diagnozės balų rezultatas yra 0 balas (-ai) (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.3 papunktis).

Vertinant bazinį dalyvumą, netaikyta (-os) diagnozė (-ės): vertinant bazinį dalyvumą, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.2 papunkčiu, nevertintos diagnozės: (duomenys neskelbtini).

Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.4 papunkčiu, apskaičiuotas asmens bazinis dalyvumas yra 0 balai (-ų).“ (b. l. 68-69).

Sprendimas pareiškėjui buvo išsiųstas Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugsėjo 4 d. raštu Nr. R-8905 (b. l. 67).

Pareiškėjas, nesutikdamas su Agentūros priimtu Sprendimu, 2024 m. rugsėjo 24 d. Komisijai paduotu skundu prašo jį panaikinti. Atsižvelgiant į tai, nagrinėjamoje byloje sprendžiamas ginčas dėl Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimo Nr. STS-3367 „Dėl dalyvumo lygio“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti pareiškėjo skunde nurodytus veiksmus.

Sprendžiant dėl skundžiamo administracinio sprendimo teisėtumo, įprastai vertinama jo atitiktis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnyje administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų atžvilgiu, o konkrečiai 5 dalies 5 ir 6 punktuose nurodytų reikalavimų administraciniame sprendime nurodyti teisinį ir faktinį pagrindus bei administracinį sprendimą pagrįsti jo priėmimą sąlygojusiais motyvais.

Vis dėlto, ne kiekvieno sprendimo formalus vertinimas jo atitiktis VAI 10 straipsnyje administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų atžvilgiu, gali lemti teisėto ir teisingo sprendimo priėmimą ikiteismine tvarka administracinius ginčus nagrinėjančioje institucijoje.

Sprendžiama, jog tuo atveju, kai atsiranda prieštaravimas tarp formaliai teisėto sprendimo ir teisingo sprendimo, turi būti priimamas ne formaliai teisėtas, bet teisingas sprendimas, kuris paremtas ne formaliu teisės aktu, o teise. Šiuo aspektu pažymima, kad teisinė sistema pagrįsta teisės principų, kuriais grindžiamas teisinis reguliavimas ir teisminė praktika, taikymu, todėl ir Komisija, įgyvendindama jai įstatymo leidėjo suteiktą kompetenciją – ikiteismine tvarka nagrinėti ginčus vadovaujasi ne tik formaliu teisiniu reglamentavimu, bet ir pamatinėmis teisinės sistemos nuostatomis, priešingu atveju, teisinį reglamentavimą sudarančios teisės normos būtų traktuojamos kaip formali tekstinė forma, nesiderinanti su objektyviu teisingumu.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, jog iš konstitucinio teisinės valstybės principo, kitų konstitucinių imperatyvų kyla reikalavimas įstatymų leidėjui, kitiems teisėkūros subjektams paisyti iš Konstitucijos kylančios teisės aktų hierarchijos. Šis reikalavimas *inter alia* reiškia, kad draudžiama žemesnės galios teisės aktais reguliuoti tuos visuomeninius santykius, kurie gali būti reguliuojami tik aukštesnės galios teisės aktais, taip pat kad žemesnės galios teisės aktuose draudžiama nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kuris konkuruotų su nustatytoju aukštesnės galios teisės aktuose (*Konstitucinio Teismo 2004 m. rugsėjo 15 d., 2005 m. sausio 19 d., 2005 m. rugsėjo 20 d. ir kt. nutarimai*).

Analizuodamas su socialine apsauga ir parama susijusius teisės aktus, Konstitucinis Teismas yra pažymėjęs, kad poįstatyminiais teisės aktais galima nustatyti tik socialinės apsaugos, socialinės paramos santykius reguliuojančių įstatymų įgyvendinimo tvarką; socialinės apsaugos, socialinės paramos santykių poįstatyminis teisinis reguliavimas 3 gali apimti atitinkamų procedūrų nustatymą, taip pat tokį įstatymais grindžiamą teisinį reguliavimą, kai poreikį įstatymų nustatytą teisinį reguliavimą detalizuoti ir sukongretinti poįstatyminiuose teisės aktuose objektyviai lemia būtinumas teisėkūroje remtis specialiomis žiniomis ar tam tikros srities specialia (profesine) kompetencija; tačiau Konstitucijos 52 straipsnyje nurodytų santykių poįstatyminiu teisiniu reguliavimu negalima nustatyti asmens teisės į socialinę paramą atsiradimo sąlygų, taip pat riboti šios teisės apimties (*Konstitucinio Teismo 2005 m. vasario 7 d., 2009 m. rugsėjo 2 d., 2010 m. gruodžio 14 d. nutarimai*).

Nagrinėjamo ginčo teisinei analizei taikytinas Asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas, Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“, taip pat Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2005 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. A1-340 „Dėl Asmens su negalia teisių

apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatų patvirtinimo“.

ANTAPI 1 straipsnyje 1 dalyje reglamentuojama šio įstatymo taikymo paskirtis, kuri apibrėžiama, nurodant, kad ANTAPI siekiama užtikrinti asmens su negalia teisių apsaugą ir įgyvendinimą lygiai su kitais asmenimis, reglamentuoti negalios nustatymo, asmens su negalia individualiųjų pagalbos poreikių nustatymo, tenkinimo ir finansavimo pagrindus, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Konstitucijos, Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencijos nuostatas, kitas tarptautinės teisės normas ir principus, nustatyti asmens su negalia teisių apsaugos sistemos institucijas, jų veiklos teisinius pagrindus, funkcijas, teises ir pareigas asmens su negalia teisių apsaugos srityje.

Vadovaujantis ANTAPI 19 straipsnio 3 dalimi, dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą. Pagal to paties straipsnio 7 dalies nuostatą, dalyvumo lygio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru; rengiant dalyvumo lygio nustatymo kriterijus ir dalyvumo lygio nustatymo tvarkos aprašą įtraukiamos nevyriausybinės organizacijos.

ANTAPI 19 straipsnio 7 dalyje minimas tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (ginčui aktuali Kriterijų ir tvarkos aprašo redakcija, galiojusi pareiškėjo 2024 m. gegužės 21 d. prašymo pateikimo metu, t. y. galiojusi nuo 2024 m. sausio 1 d. iki 2024 m. liepos 3 d.).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 punkte nurodoma, kad šis teisės aktas reglamentuoja dokumentų, reikalingų dalyvumo lygiui nustatyti, parengimo ir pateikimo tvarką, dalyvumo lygio priežasties, atsiradimo laiko ir jo termino nustatymo tvarką, nustato kriterijus, kuriais vadovaujantis nustatomas dalyvumo lygis.

Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 8 punkto nuostata, asmenį gydantis gydytojas, siūsdamas asmenį į Agentūrą dalyvumo lygiui nustatyti (<...> baigiantis ar pasibaigus dalyvumo lygio terminui <...>), įsitikinęs, kad asmens sveikatos būklė atitinka bent vieną iš Bazinio dalyvumo (asmens sveikatos būklės (dalyvumui įtaką darančios ligos, traumos ir patologinės būklės ir su tuo susiję organizmo funkcijų sutrikimai, išlikę po asmeniui taikyto galimo gydymo ir (ar) galimų medicinos priemonių panaudojimo) įvertinimas balais) nustatymo kriterijų (1 priedas), asmeniui panaudotos visos gydymo ir medicinos priemonės, Elektroninėje sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje (toliau – ESPBI IS) pateikia klinikinius elektroninius dokumentus E003 „Stacionaro epikrizė“ ar E025 „Ambulatorinio apsilankymo aprašymas“ ir E027 „Siuntimas konsultacijai, tyrimams, gydymui“, <...>, arba pildo nustatytos formos siuntimą į Agentūrą <...> dalyvumo lygiui, <...>, kuriuose nurodo diagnozę (-es), dėl kurios (-ių) asmuo siunčiamas į Agentūrą dalyvumo lygiui nustatyti, asmeniui taikytą gydymą ir (ar) panaudotas medicinos priemones.

Pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktą, dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus šio aprašo IV skyriuje. Nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas (toliau – Dalyvumo lygio vertinimo aktas).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 18 punktą detalizuojančiuose papunkčiuose reglamentuojami veiksmai, kuriuos atlieka Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas dalyvumo lygį, t. y.:

- 1) sprendžia dėl poreikio asmeniui atvykti į Agentūrą ar Agentūros valstybės tarnautojams ar darbuotojams, dirbantiems pagal darbo sutartį ir gaunantiems darbo užmokestį iš valstybės biudžeto ir valstybės pinigų fondų (toliau kartu – darbuotojai), vykti pas asmenį į jo nuolatinę gyvenamąją vietą ar sveikatos priežiūros įstaigą (kai asmuo dėl sunkaus organizmo funkcijų sutrikimo negali pats atvykti į Agentūrą) bei dalyvumo lygio vertinimo datos ir laiko ir apie tai elektroninių ryšių priemonėmis (nurodytomis prašyme), nepavykus susisiekti elektroninių

- ryšių priemonėmis, raštu informuoja asmenį ar atstovą prašyme nurodytu nuolatinės gyvenamosios vietos adresu (18.1 papunktis);
- 2) užpildo Individualios pagalbos poreikio klausimyną (3 priedas) (toliau – Klausimynas), kuriame įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (išskyrus senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims) (18.2 papunktis);
 - 3) vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba Siuntime į Agentūrą ir mediciniuose dokumentuose, ir nustato asmens bazinį dalyvumą (pildomas Dalyvumo lygio vertinimo aktas) (18.3 papunktis).

Nagrinėjamu atveju atsakovė atsiliepime nurodė, jog vertinant pareiškėjo bazinį dalyvumo lygį, įvertintos VšĮ Panevėžio miesto poliklinikos 2024 m. kovo 28 d. siuntime į Agentūrą nurodytos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini).

Vadovaujantis VšĮ Panevėžio miesto poliklinikos 2024 m. kovo 28 d. siuntimo į Agentūrą duomenimis, matoma, kad pagrindine diagnoze, dėl kurios pareiškėjas buvo siunčiamas į Agentūrą, nurodyta diagnozė – (duomenys neskelbtini).

Atsakovė atsiliepime teigė, jog vertinant pareiškėjo bazinį dalyvumo lygį dėl pagrindinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo I priedo XIII skyriaus 48.1.1 papunkčiu (nustatytas 0 balų bazinis dalyvumas).

Kriterijų ir tvarkos aprašo I priedo, reglamentuojančio bazinius dalyvumo kriterijus, XIII skyriaus reglamentuojančio jungiamojo audinio, judėjimo ir atramos aparato ligas, 48.1.1 papunktyje atsakovės taikytas kriterijus detalizuoja, nurodant: „I ar II rentgenologinė stadija ir (ar) minimalūs osteofitai, nedidelis sąnario plyšio susiaurėjimas“, už šio kriterijaus taikymą skiriama 0 balus. Tuo tarpu aptariamo skyriaus 48.2.1 papunktyje nurodytas kriterijus apibūdinamas: „II ar III rentgenologinė stadija ir (ar) vidutinis sąnario plyšio susiaurėjimas, nedidelė pokremzlinė osteosklerozė, daug vidutinio dydžio osteofitų“, o už jo taikymą skiriamas 1 balas. Atsižvelgiant į tai, jog, kaip minėta prieš tai, VšĮ Panevėžio miesto poliklinikos 2024 m. kovo 28 d. siuntime į Agentūrą nustatyta pareiškėjo (duomenys neskelbtini), iš Sprendimo turinio argumentų nėra aišku ir suprantama, kodėl šiuo atveju atsakovė pareiškėjo atžvilgiu taikė jam nepalankesnę kriterijų, kai aptartose abiejuose Kriterijų ir tvarkos aprašo I priedo XIII skyriaus 48.1.1 ir 48.2.1 papunkčiuose paminėta II rentgenologinė stadija.

Įvertinus Sprendime nurodytus duomenis, taip pat nėra žinoma, kodėl šeimos gydytojui siuntime į Agentūrą nurodžius pagrindinę diagnozę, dėl kurios pareiškėjas yra siunčiamas į Agentūrą, t. y. (duomenys neskelbtini), ši diagnozė Agentūros nebuvo niekaip įvertinta. Siuntimo į Agentūrą medicininių duomenų dalyje nurodyta, kad pareiškėjui keletą metų skauda (duomenys neskelbtini). Šias aplinkybes patvirtino šeimos gydytojo nurodytos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini). Kaip vertintos šios diagnozės pagal Kriterijų tvarkos aprašo I priedo nuostatas, Sprendime nėra nurodoma. Vien konkretus siuntime nurodytų diagnozių pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini) pavadinimų išvardijimas Sprendime, jų konkrečiai nesusiejant nei su viena Kriterijų tvarkos aprašo I priedo nuostata, nėra vertinamas tinkamu skundžiamo akto motyvavimu. Tas pats pasisakytina ir dėl siuntime į Agentūrą nurodytų gretutinių diagnozių pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini), kurios pareiškėjo skundžiamame akte nėra niekaip susietos su Kriterijų ir tvarkos aprašu bei jame nustatytais kriterijais. Pasisakydama dėl gretutinių diagnozių vertinimo, atsakovė Sprendime nurodė, jog paskutiniojo vertinimo metu, vertinant pareiškėjo (Komisijos pastaba – Sprendime nurodoma „pareiškėjos“) dalyvumo lygį, buvo pritaikyti nauji kriterijai, kurie, remiantis pateiktais medicininiais dokumentais, labiausiai atitinka dabartinę sveikatos funkcijos sutrikdymo sunkumą. Komisija sprendžia, jog tokio argumento nurodymas jo niekaip nesusiejant su jokiais teisės aktų nuostatomis, neatitinka administracinių sprendimų turiniui keliamo reikalavimo administracinius sprendimus pagrįsti tiek faktiniu, tiek teisiniu pagrindu, kas taip pat reiškia, jog nagrinėjamo atveju skundžiamas Sprendimas neatitinka ir administracinio sprendimo pagrindimo motyvais reikalavimo.

Byloje surinkti rašytiniai duomenys taip pat tvirtina, kad Tarnybos Panevėžio teritorinio skyriaus 2023 m. birželio 28 d. sprendimu Nr. STS-2733 „Dėl darbingumo lygio“ pareiškėjui buvo nustatytas (duomenys neskelbtini) proc. bazinis darbingumo lygis. Šiame sprendime nurodyta, kad jį priimant, buvo įvertintos medicininiuose dokumentuose pagal TLK-10-AM nurodytos diagnozės: (duomenys neskelbtini). Tarnybos Panevėžio teritorinio skyriaus 2023 m. birželio 28 d. priimto sprendimo Nr. STS-2733 „Dėl darbingumo lygio“ duomenys patvirtina, kad prieš metus, t. y. 2023 m. birželio mėn., pareiškėjui nustatant tuo metu darbingumo lygį, iš esmės buvo vertinamos tos pačios diagnozės, kaip ir 2024 m. gegužės–birželio mėn., o t. y. (duomenys neskelbtini). Nagrinėjamu atveju susiklosčiusi faktinė situacija patvirtina, kad 2023 m. birželio mėnesį, atsakingai institucijai sprendžiant dėl dalyvumo lygio (tuo metu – darbingumo lygio) nustatymo pareiškėjui buvo vertinamos tos pačios diagnozės, kurių vertinimo rezultate, kaip minėta, pareiškėjui nustatytas (duomenys neskelbtini) proc. darbingumo lygis, tuo tarpu po metų, t. y. 2024 m. gegužės–birželio mėnesį, vertinant pareiškėjo dalyvumo lygį bei vadovaujantis 2024 m. kovo 28 d. siuntimo į Agentūrą nurodytomis diagnozėmis, pareiškėjui nebuvo nustatytas joks dalyvumo lygis.

Nagrinėjant bylą nustatyti duomenys sudaro pagrindą išvadai, kad pareiškėjo sveikatos būklei nepagerėjus ir tai patvirtinantiems, medicininiuose dokumentuose nurodytiems funkcinį organizmo sutrikimų kriterijams nepasikeitus, o net gi priešingai, pagal VŠĮ Panevėžio miesto poliklinikos 2024 m. kovo 28 d. siuntime į Agentūrą nurodytų diagnozių pagal TLK-10-AM kodus apibūdinimą ir šių diagnozių kiekybinę išraišką, pablogėjus, skundžiamu Sprendimu Agentūra nusprendė nenustatyti jokio dalyvumo lygio pareiškėjui.

Nagrinėjamos ginčo situacijos atžvilgiu sprendžiama, kad atsakovė ne tik priėmė nemotyvuotą ir teisiniu bei faktiniu pagrindu nepagrįstą administracinį sprendimą, tačiau atsakovės veikimas, sprendžiant klausimą dėl dalyvumo lygio nustatymo pareiškėjui, iš esmės nesiderina nei su viešojo administravimo subjektų veikloje taikomu gero viešo administravimo principu, o taip pat neatitinka ir teisingumo principo. Ne kiekvienas viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis sprendimas yra laikomas teisingu. Vadovaujantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje pateikiamais išaiškinimais, šiuolaikinė teisės samprata remiasi aiškiu teisės ir įstatymo skyrimu, pripažįstant teisę fundamentalesniu dalyku negu įstatymas; jeigu teisė tapatinama su įstatymu, tai teisės praktikos požiūriu pirmenybė būtų teikiama ne teisingumui, o teisėtumui. Formalus įstatymų taikymas nulemtų teisėtą sprendimą, kuris ne visada gali būti teisingas. Turi būti pripažįstamas ne bet koks teisėtumas, o tik teisingumo teisėtumas; tokiu atveju, kai pagal faktines bylos aplinkybes, visuotinai pripažinus teisės principus, akivaizdu, jog sprendimas konkretaus socialinio konflikto atžvilgiu bus formalus, bet neteisingas, būtina pirmumą teikti bendrajai teisės sampratai, nes ne viskas gali būti reglamentuota įstatymų ir tilpti į tam tikras teisės normas (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2007 m. liepos 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁷-773/2007, 2014 m. birželio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-556-1375/2014*).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje taip pat pripažįstama, jog bet kuri valdžios įstaiga yra saistoma bendrųjų bei konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, teisės viršenybės, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.), taip pat gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) (*pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2226-662/2023*).

Atkreipiamas dėmesys, jog vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 15 straipsnio 3 dalimi, į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo sprendimuose ir nutartyse pateikiamus įstatymų ir kitų teisės aktų taikymo išaiškinimus atsižvelgia valstybės ir kitos institucijos, kiti asmenys, taikydami tuos pačius įstatymus ir kitus teisės aktus.

Pasisakant dėl skundžiamo Sprendimo teisėtumo ir Agentūrai suteiktų įgaliojimų kontekste, pažymima, kad vadovaujantis ANTAPI 15 straipsniu, nustatančiu Agentūros kompetenciją asmens su negalia teisių apsaugos politikos valdymo srityje, matoma, jog šiai institucijai yra suteikti įgaliojimai

organizuoti asmens su negalia teisių apsaugos užtikrinimą (1 dalies 1 punktą), taip pat teikti ministrams pagal jiems priskirtas valdymo sritis pasiūlymus dėl asmens su negalia teisių apsaugos teisinio reguliavimo tobulinimo (1 dalies 4 punktą). Pagal Agentūros Nuostatų (ginčui aktuali teisės akto redakcija, galiojusi nuo 2024 m. kovo 1 d. iki 2024 m. spalio 7 d.) 8 punkte nurodytą Agentūros veiklos tikslą, Agentūrai priskirtina užtikrinti asmens su negalia teisių apsaugos politikos ir jos įgyvendinimo priemonių, programų ir (ar) projektų įgyvendinimą, skatinti asmens su negalia teisių apsaugos politikos valdymo tobulinimą, žiniomis ir faktais grįstą naujų priemonių, paslaugų kūrimą ir vykdyti asmens su negalia teisių apsaugos politikos stebėseną. Nuostatų 9 punkte detalizuojamos Agentūros funkcijos, kurias Agentūrai atlieka įgyvendindama nustatytą veiklos tikslą, t. y. 1) vykdo ANTAPI 15 straipsnio 1 dalyje nustatytas funkcijas (9.1 papunktis); 2) teikia Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai išvadas, pasiūlymus dėl asmens su negalia teisių apsaugos politikos valdymo tobulinimo, rengia teisės aktų projektus (9.2 papunktis); 3) rengia ir kiekvieną ketvirtį teikia Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai: 3.1) statistinę informaciją apie neįgalumo lygio, dalyvumo lygio, individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, profesinės reabilitacijos paslaugų poreikio, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio, techninės pagalbos priemonių poreikio, automobilio statymo kortelės poreikio, darbo asistento pagalbos poreikio nustatymą, aprūpintojo skyrimą (9.14.1 papunktis); 3.2) informaciją apie Agentūros vykdomų asmens su negalia teisių apsaugos politikos įgyvendinimo priemonių ir (ar) projektų įgyvendinimo rezultatus (asmens duomenys neteikiami) (9.14.2 papunktis); 4) Agentūros direktoriaus nustatyta tvarka kaupia, sistemina ir analizuoja duomenis apie asmens su negalia teisių apsaugos politikos pokyčius, neįgalumo lygio, dalyvumo lygio, profesinės reabilitacijos paslaugų poreikio, individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio, techninės pagalbos priemonių poreikio, automobilio statymo kortelės poreikio, pagalbos koordinavimo poreikio, darbo asistento pagalbos poreikio nustatymą, aprūpintojo skyrimą, apibendrina juos ir informuoja Socialinės apsaugos ir darbo ministeriją, kitas valstybės ir savivaldybių institucijas ir įstaigas, nevyriausybinės organizacijas, veikiančias negalios srityje (9.15 papunktis).

Iš aptarto ANTAPI ir Agentūros Nuostatuose nustatyto teisinio reglamentavimo matoma, kad Agentūrai suteikti didelės apimties įgaliojimai asmens su negalių teisių apsaugos srityje, o būtent tokie, kuriais atliekama asmens su negalia teisių apsaugos politikos įgyvendinimo priemonių stebėseną, šios srities teisinio reguliavimo probleminių aspektų identifikavimas ir pasiūlymų ne tik dėl asmens su negalia teisių apsaugos politikos valdymo tobulinimo, bet ir teisės aktų projektų dėl asmens su negalia teisių apsaugos teisinio reguliavimo tobulinimo teikimas Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai, o pagal minėtą ANTAPI 15 straipsnio 1 dalies 4 punkto nuostatą, – ir ministrams pagal jiems priskirtas valdymo sritis. Tuo tarpu atsiliepime atsakovė nurodė, jog skundžiamas Sprendimas, kuriuo buvo nuspręsta pareiškėjui nenustatyti dalyvumo lygio, buvo priimtas vadovaujantis nuo 2024 m. pasikeitusiu teisiniu reglamentavimu. Vis dėlto, nagrinėjant šį administracinį ginčą, nenustatyta, jog Agentūra, būdama atsakinga už asmens su negalia teisių apsaugos politikos įgyvendinimą bei įgyvendindama jai ANTAPI 15 straipsnyje ir Nuostatuose detalizuotą ir prieš tai aptartą Agentūrai nustatytą kompetenciją, būtų atlikusi kokius nors aktyvius veiksmus bei siekusi tokį teisinį reglamentavimą, kuris akivaizdžiai sukeltų neigiamas teises pasekmes asmenims, turintiems nepakitusių sveikatos sutrikimų, dėl kurių jiems iki 2024 m. sausio mėn. buvo nustatytas atitinkamas darbingumo lygis, pakeisti. Nepaneigiama, jog nuo 2024 m. pasikeitęs teisinis reglamentavimas, kuriuo pakeista dalyvumo lygio priežasties, atsiradimo laiko ir jo termino nustatymo tvarka bei dalyvumo lygio nustatymą lemiantys kriterijai, apribojo pareiškėjo teisės dėl jo sveikatos būklę atitinkančio dalyvumo lygio nustatymo įgyvendinimą. Taigi, akivaizdu, jog nagrinėjamu atveju susiklosčiusi tiek teisinė, tiek ir faktinė situacija nesiderina su prieš tai paminėtuose Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo nutarimuose ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartyse aptartu konstituciniu teisinės valstybės principu bei iš šio principo kylančiais bendraisiais teisės principais tokiais, kaip teisingumas, sąžiningumas ir protingumas.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, Komisija sprendžia, kad skundžiamas Sprendimas yra iš esmės neteisėtas, nes, visų pirma, dėl to, jog jis buvo priimtas neįvertinus visų Siuntime į Agentūrą nurodytų duomenų, o tai reiškia, jog Agentūra, spręsdama dėl dalyvumo lygio nustatymo pareiškėjui, neįvertino visų esminių pareiškėjo dalyvumo lygio nustatymui reikšmingų duomenų, todėl ir skundžiamo akto tinkamai nepagrindė nei teisės aktų nuostatomis, nei faktinėmis aplinkybėmis, bei, atitinkamai, nepagrįstai ir neteisėtai apribojo pareiškėjo teisę į socialinę paramą netekto darbingumo atveju.

Nagrinėjamu atveju, pažymima, kad skundžiamo teisės akto panaikinimas reiškia, kad konkrečiu atveju atkuriami buvusi iki ginčijamo teisės akto priėmimo padėtis, tai yra atkuriamos pažeistos pareiškėjo teisės ar teisėti interesai.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 4 dalimi, 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu bei 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimą Nr. STS-3367 „Dėl dalyvumo lygio“.

Įpareigoti atsakovę Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrą prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo išnagrinėti pareiškėjo R. K. 2024 m. birželio 20 d. skundą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos narės

Asta Povilonienė

Sigita Šimbelytė