



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2024 m. spalio 11 d. Nr. 21RE4-155 (AG4-128/22-2024)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos (toliau – Komisija) Panevėžio apygardos skyrius, susidedantis iš Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narių Remigijaus Kalašnyko, Karines Zavgorodnajos ir Vestos Šliogerytės (pranešėja ir posėdžio pirmininkė), dalyvaujant pareiškėjos įstatyminiams atstovams E. K. ir R. K., 2024 m. spalio 8 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos O. K. įstatyminio atstovo R. K. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja, atstovaujama įstatyminio atstovo R. K., Komisijai paduotame skunde suformuluotais reikalavimais: 1) prašė panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir ANTAA, ir Agentūra) Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugpjūčio 1 d. sprendimą Nr. STS-2288 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (toliau – ir Sprendimas); 2) panaikinti III lygį ir paskirti II lygį, kuris labiau atitinka dukros sveikatos būklę ir priežiūros bei pagalbos poreikius šiuo metu.

Skunde paaiškino, kad pareiškėja yra visiškai (duomenys neskelbtini), todėl jai būtina nuolatinė priežiūra ir pagalba. Tai siuntime aiškiai nurodė pareiškėją nuolat stebinti bei jos vystymąsi prižiūrinti šeimos gydytoja. Agentūra, nė karto nemačiusi pareiškėjos ir Sprendimą priėmusi nuotoliniu būdu, nustatė, kad pakanka vos kelių priežiūros valandų per parą. Pareiškėjos sveikatos būklė nepagerėjo, pagal amžių raida atsilieka 3–4 metus, bet priežiūros lygis sumažėjo. Atlikus klausimyno ir medicininės dalies vertinimą, surinkta 30 balų, nustatytas 3 lygis, kai surinkus 32 balus, būtų nustatytas 4 lygis, suteikiantis teisę į pačią mažiausią priežiūrą. Skunde keliamą abejonę dėl teisingo medicininės dalies įvertinimo, taip pat nesuprantama, kodėl į sunkių ligų sąrašą įtraukta diagnozė neturėjo įtakos galutiniam vertinimui, įskaitant ir tai, jog klausimyno balų skaičiavimas neatitinka realios situacijos, o telefonu pateikta informacija buvo visiškai kita, nei pažymėta klausimyne. Pareiškėjos įstatyminio atstovo teigimu, jie nebuvo supažindinti su gautais balais ir nebuvo prašoma pasirašyti, kažkodėl klausimyne buvo nurodyta, kad dukra nelanko ugdymo įstaigos, nors jau trečius metus lanko specializuotą darželį, kuriame jai yra paskirta asmeninė asistentė, kurią skyrė pedagoginė-psichologė tarnyba. Asistentė nuolat būna kartu su pareiškėja, kadangi jos vienos palikti negalima (b. l. 1-3).

Atsakovė Agentūra atsiliepimu į pareiškėjos skundą prašė jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė paaiškino, kad nuo 2024 m. sausio 1 d. individualios pagalbos teikimo, lengvojo

automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikiai vertinami ir nustatomi vadovaujantis Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 „Dėl Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Tvarkos aprašas), jo 1 ir 2 priedais. Individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį funkcionavimo lygmenį (Tvarkos aprašo 1 priedas „Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašas“) ir individualios pagalbos poreikį, užpildant individualios pagalbos poreikio klausimyną (vadovaujantis Tvarkos aprašo 16 punktu).

Atkreipė dėmesį, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendime nurodyta individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo tvarka, todėl atsiliepime dėl individualios pagalbos išlaidų kompensacijos poreikio vertinimo ir nustatymo tvarkos atsakovė teigė iš naujo atsakovė nepasisakysianti, o pateiksianti tik atsikirtimus į pareiškėjos išdėstytus esminius argumentus.

Atsakovės paaiškinimais, Agentūra pagal paskirtą kompetenciją ir vykdomas funkcijas nėra įgaliota revizuoti gydančių gydytojų parengtų medicininių dokumentų, pasisakyti dėl jų pagrįstumo, Agentūrai nėra suteikta teisė ir galimybė savarankiškai interpretuoti pateiktus medicininius duomenis arba tiesiogiai tirti asmens sveikatos būklę (stebėti asmens sveikatos būklę, atlikti reikalingus tyrimus ar skirti gydymą). Atlikdami vertinimą, Agentūros specialistai vadovaujasi asmenį gydančio gydytojo parengtais mediciniais dokumentais, patvirtinančiais paciento savarankiškumą ribojančius sveikatos funkcinius sutrikimus, todėl priimdami sprendimą vadovaujasi sveikatos priežiūros specialistų pateiktais duomenimis.

Atsakovės teigimu, skundas pagrįstas tik pareiškėjos įstatyminio atstovo asmeniniu dukros sveikatos būklės vertinimu (subjektyvia nuomone). Kadangi turimų medicininių ir kitų duomenų pagrįstam sprendimui priimti pakako, atsakovė vadovavosi turimais dokumentais, dėl papildomų duomenų į gydymo įstaigą nesikreipė. Nurodė, kad nėra pateikti jokie konkretūs argumentai, faktai ar kita informacija (įrodymai), kurie iš esmės sudarytų prielaidas suabejoti skundžiamo individualaus administracinio akto teisėtumu ir pagrįstumu, kad atsakovė būtų netinkamai įvertinusi medicininę dokumentaciją ar netinkamai įvertinusi individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymą reglamentuojančius teisės aktus. Atsakovės nuomone, dėl šios priežasties pareiškėjos argumentai nelaikytini teisiškai reikšmingais, o skundas atmestinas. Kadangi atsakovė skundžiamame administracinės procedūros sprendime pareiškėjai paaiškino individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio vertinimo aplinkybes, atsakovės nuomone, naikinti Agentūros priimtą Sprendimą nėra jokio teisinio pagrindo. Jei pareiškėjos įstatyminis atstovas mano, kad jo dukros sveikatos funkcijos sutrikdymas yra daug sunkesnis nei nustatė gydantys specialistai, jis bet kada gali kreiptis į gydymo įstaigą dėl dukros papildomo ištyrimo ir dokumentų, reikalingų pakartotiniam neįgalumo lygio ir (ar) individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio vertinimui, parengimo.

Atsakovės teigimu, skundo argumentas, kad „sveikatos būklė nepagerėjo, pagal amžių raida atsilieka 3–4 metus, bet priežiūros lygis sumažėjo“ yra vertintinas kritiškai kaip nepagrįstas. Agentūra nėra susaistyta ankstesnių vertinimų metu asmeniui nustatytų specialiųjų poreikių (nagrinėjamoju atveju antrojo lygio specialiojo nuolatinės priežiūros (pagalbos) poreikio). Iki 2023 m. gruodžio 31 d. specialiųjų poreikių, o jau nuo 2024 m. sausio 1 d. – individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikius reglamentuojantys teisės aktai tikslingai įtvirtina individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių terminus tam, kad pakartotinio vertinimo metu būtų galima iš naujo objektyviai įvertinti asmens sveikatos būklės pakitimus. Teisinis terminų reglamentavimas suponuoja galimą asmens individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių (iki 2023 m. gruodžio 31 d. – specialiųjų poreikių) kitimą atsizvelgiant

į jo sveikatos būklę atitinkamam laikotarpiui, todėl tai, kad asmeniui anksčiau buvo nustatytas sunkesnis specialusis poreikis ir jų lygis, nereiškia, kad jis yra nekintamas ir praėjus nustatytam atitinkamam laikotarpiui negali lengvėti ar sunkėti. Todėl, esant diagnozuotai tai pačiai ligai, atsižvelgiant į sveikatos funkcijos sutrikdymo sunkumą, nustatytas specialusis poreikis ir jų lygis (nuo 2024 m. sausio 1 d. – individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikiai) gali būti skirtingi.

Pažymėjo, kad asmens individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikiui esminę įtaką daro regėjimo funkcijos sutrikdymas.

Asmeniui buvo taikytas Bazinio funkcionavimo lygmens balų lentelės 22 kriterijų punktas, kuris yra įvertintas 30 bazinio funkcionavimo balų verte (nagrinėjamoju atveju mažiausia galima balų verte) ir naudojamas dėl diagnozuoto regėjimo sutrikimo, kai geriau matančios akies regėjimo aštrumas su korekcija lygus arba mažesnis nei 0,03. Pastarasis kriterijus, vadovaujantis 2024 m. kovo 4 d. oftalmologo ir 2024 m. kovo 5 d. vaikų ligų gydytojo konsultacijų išvadų ir E027 medicinos dokumentų išrašo / 2024 m. kovo 20 d. siuntimo į Agentūrą duomenimis, buvo taikytas dėl to, kad asmeniui yra diagnozuotas regėjimo funkcijos sutrikimas dėl įgimtos optinio disko vystymosi ydos – septooptinės displazijos, abiejų akių aklumo nuo gimimo.

Šio ginčo atveju Bazinio funkcionavimo lygmens balų lentelės kriterijų punktas dėl mišraus raidos sutrikimo, kuris yra įvertintas mažesne bazinio funkcionavimo balų verte, skirtingai nei 2022 m., netaikytinas, nes jis naudojamas, kai vaiko iki 8 metų raidos koeficientas (pagal DISC ar kitą vaiko amžių ir diagnozę atitinkantį testą) bent trijose raidos srityse yra iki 30 proc. Nagrinėjamo atveju asmeniui nustatyti mišrūs specifiniai raidos sutrikimai. Vaiko raidos tyrimas DISC metodika (duomenys neskelbtini). Įvertinus faktines aplinkybes ir atsižvelgiant į minėtoje gydytojo specialisto konsultacijoje pateiktą informaciją (žr. 3.2. papunktį (būklės įvertinimas objektyviai), atsakovo nuomone, tokia gydytojo specialisto išvada vertintina kritiškai – girdimojo dėmesio ir atminties sritis, taip pat kalbos supratimo sritis ir smulkiosios motorikos sritis tikėtina, galėjo būti atitinkamai įvertintos. Kadangi prašymo ir skundo nagrinėjimo metu nepateikta duomenų, kad asmeniui nustatyta ir (ar) atliktų reikalingų atitinkamų tyrimų duomenimis yra patvirtinta klausos patologija (kaip pavyzdžiui neurosensorinis prikurtimas), nes asmuo (duomenys neskelbtini). Be kita ko, gydytojas specialistas atitinkamai įvertino vaiko bendrąją (stambiają) motoriką ir ekspresyviąją kalbą, tačiau, atkreiptinas dėmesys, kad smulkioji motorika ir ekspresyvioji kalba liko įvertintos. Dėl to, minėtas Bazinio funkcionavimo lygmens balų lentelės kriterijus, skirtingai nei 2022 m., šio ginčo atveju negali būti pritaikytas.

Pabrėžė, kad norint nustatyti individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį ir jo lygį asmens būklė turi būti visiškai, o ne tik iš dalies atitinkanti taikomos nuostatos reikalavimus.

Asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimyno įverčiai patvirtina, kad dėl asmeniui nustatytų organizmo funkcinų sutrikimų asmens veikla ir gebėjimas dalyvauti yra sutrikęs atankamose srityse ar tik kai kuriose atitinkamose veiklos elementuose. Daugeliu atveju asmeniui reikalinga pagalba, tačiau ši pagalba dauguma atveju apsiriboja 1, 2 ar 3 balais ir nesiekia didžiausio įverčio, t. y. 4 balų (4 balais atitinkama veikla vertinama tuomet, kai asmeniui reikalingas nuolatinės pagalbos poreikis, kai nuolat reikia pagalbos dalyvauti įvardintos srities veikloje ir (arba) pats asmuo neatlieka veiksmų dėl labai ryškiai sutrikusių pažintinių funkcijų ir gebėjimų) atitinkamos veiklos vertinime (individualios pagalbos poreikio klausimynas pridedamas). Asmens savarankiškumo koeficientas, remiantis užpildyto klausimyno duomenimis, yra 0,9 (surinkti 74 balai (maksimali klausimyno balų suma yra 116 balų).

Atsakovės nuomone, nurodytos faktinės aplinkybės (medicininis kriterijus (surinkti medicininiai duomenys) ir asmens savarankiškumo koeficientas), skirtingai nei nurodo pareiškėja, leidžia manyti, kad asmeniui nėra reikalinga visapusiška pagalba atliekant visas veiklas. Remiantis Tvarkos aprašo 30 punktu, Agentūros Panevėžio teritorinio skyriaus vertintojo užpildytame klausimyne (pagal pareiškėjos pateiktus atsakymus ir suteiktą informaciją, nagrinėjant prašymą dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo) nurodyti balai prilyginami

asmens savarankiškumo koeficientams. Kai klausimynas įvertinamas nuo 58 iki 87 balų verte, taikomas koeficientas 0,9 (Tvarkos aprašo 30.3 papunktis).

Pažymėtina, kad Sprendimų kontrolės skyrius, atsižvelgęs į skunde išdėstytas aplinkybes, asmens individualios pagalbos poreikio klausimyno kriterijaus iš naujo nevertino, nes dėl užpildyto klausimyno pagrįstumo abejonių nekilo – vertinimas atitinka medicininėje dokumentacijoje aprašomą sveikatos būklę, net ir įvertinus pakartotinai ir gavus mažesnę – 0,8 koeficientą, galutiniam rezultatui tai įtakos neturėtų.

Nustatant individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį, bazinis funkcionavimo lygmuo dauginamas iš asmens savarankiškumo koeficiento ir gautas balų skaičius prilyginamas individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio lygiui. Taip asmens individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis buvo įvertintas 27 balų suma (30 balų bazinis funkcionavimo lygmuo x 0,9).

Vadovaujantis Tvarkos aprašo 33.3 papunkčiu, kai individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis yra įvertintas 27 balų, nustatomas trečiojo lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis.

Atsakovės teigimu, skundo argumentas, kad „<...į sunkių ligų sąrašą įtraukta diagnozė neturėjo įtakos galutiniam sprendimui.>“ nelaikytinas teisiškai reikšmingu ir tenkinti skundą šiuo argumentu nėra pagrindo. Kadangi, nors sąvokos „asmens sveikatos lygis“, „neįgalumo lygis“ ir „individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis“ yra susijusios, tačiau nėra ir negali būti tapačios. Agentūra vertina ne sveikatos lygį, o neįgalumo lygį ir (ar) individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį, kuriems iš esmės įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o nustatyti funkciniai sutrikimai (ligos sukelti padariniai), dėl kurių masto ir ar nustatomas lengvesnis ar sunkesnis neįgalumo lygis ir (ar) didesnis ar žemesnis lygio individualios pagalbos teikimo kompensacijos poreikis (I, II, III ar IV) arba iš vis nenustatomas neįgalumo lygis, individualios pagalbos teikimo kompensacijos poreikis. Agentūros teritoriniai skyriai ir Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindami neįgalumo lygį ir individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikius, vadovaujasi gydymo įstaigos patektu siuntimu, prie jo pridėtais medicininiais dokumentais ir jei reikia, papildomai gautais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Gydantis gydytojas atsakingas už siuntime į Agentūrą pateiktos informacijos teisingumą, už pateiktos konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas. Tai, kad asmens individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis, lyginant su 2022 m. periodu, pasikeitė (2022 m. nustatytas antrojo lygio specialusis nuolatinės priežiūros (pagalbos) poreikis), nesudaro pagrindo pakartotinai spręsti dėl individualios pagalbos teikimo, išlaidų kompensacijos poreikio vertinimo pagrįstumo. Skirtingai nei nurodo pareiškėja skunde, tokį sprendimą lėmė gydančių specialistų pateiktos išvados ir Sprendime išdėstyti konkretūs faktiniai argumentai, tos pačios dienos Sprendimų kontrolės skyriaus individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių vertinimo akte Nr. DL-2194 (taip pat ir Sprendime) pateikta motyvacija (b. l. 50-55).

Pareiškėjos įstatyminiai atstovai Komisijos posėdyje palaikė skunde nurodytus argumentus, prašė skundą tenkinti, skundžiamą Agentūros sprendimą panaikinti. Paaiškino, kad jokios pagalbos negauna, dukra lanko darželį, kai tuo tarpu Agentūros užpildytuose dokumentuose nurodoma, kad dukra ikimokyklinėje įstaigoje neugdoma. Dėl tokio neteisingo dokumentų užpildymo pareiškėjai galėjo būti skirti Savivaldybės darbuotojai. Teigė, jog kreipėsi į Agentūros Panevėžio teritorinį skyrių dėl galimybės susipažinti su Klausimynu, su kuriuo susipažinti buvo sudaryta galimybė, tik gavus galutinį šioje byloje skundžiamą Sprendimą. Pareiškėjos įstatyminiams atstovams nesuprantama, kodėl pareiškėjai neterminuotai nustatytas individualios pagalbos kompensacijos poreikis, kuris suteikiamas suaugusiam asmeniui, kai pareiškėja yra (duomenys neskelbtini), kurios gebėjimai keičiasi, tačiau šiuo metu mergaitei reikalinga didelė pagalba, darželyje jai skirta asistentė, kuri nuolat prižiūri mergaitę, kadangi jos negalima palikti vienos. Agentūros interneto svetainėje skelbiama

informacija, jog II poreikių lygis nustatomas žmogui, kuriam dėl ilgalaikio ar negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios jis turi didelių savarankiškumo, galimybės orientotis ir judėti sunkumų.

Skundas tenkinamas iš dalies.

Bylos duomenimis nustatyta, kad 2024 m. kovo 20 d. pareiškėjai buvo išrašytas E027 Medicinos dokumentų išrašas / siuntimas ANTAA individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikiui nustatyti (toliau – Siuntimas). Siuntimo medicininuose duomenyse „Nusiskundimai, anamnezė“ nurodoma: „(duomenys neskelbtini).“ (b. l. 9-10, 58).

2024 m. kovo 21 d. pareiškėjos įstatyminis atstovas R. K. Agentūrai pateikė prašymą nustatyti individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikius (toliau – Prašymas), kuriuo prašė nustatyti individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį atgaline data nuo 2024 m. vasario 13 d. (b. l. 59-60).

Agentūros Panevėžio teritorinis skyrius vyriausioji specialistė A. A. 2024 m. kovo 26 d. atliko vertinimą ir užpildė Individualios pagalbos poreikio klausimyną (toliau – Klausimynas), kurio dalyje „Balų suma – iš viso asmens balų“ nurodė 74 balus (b. l. 63-67).

Į bylą pateiktame Agentūros Tauragės teritorinio skyriaus 2024 m. balandžio 24 d. Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų, kompensacijų poreikių vertinimo akte Nr. SP-2033 (toliau – 2024 m. balandžio 24 d. aktas) pateikiami tokie duomenys: „Siuntime pateiktos diagnozės: (duomenys neskelbtini). Bazinis funkcionavimo lygmuo balais 30. Klausimyno vertinimas: 74. Koeficientas pagal Klausimyne surinktus balus: 0,9. Priimamas sprendimas nustatyti III lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikį. Individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatomas nuo 2024 m. vasario 14 d. iki neterminuotai pagal Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo 19 straipsnio 6 dalies 4 punktą (b. l. 68-74). Agentūros Tauragės teritorinis skyrius 2024 m. balandžio 24 d. sprendimu Nr. STS-5910 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ nustatė III lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikį (b. l. 75-77).

Byloje esantys rašytiniai įrodymai tvirtina, kad pareiškėjos įstatyminis atstovas, nesutikdamas su minėtu sprendimu, 2024 m. gegužės 10 d. pateikė skundą Agentūros direktoriui, kuriame nurodė, kad nesutinka su lygio nustatymu (b. l. 78-80).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikdamas pakartotinį individualios pagalbos teikimo vertinimą, 2024 m. rugpjūčio 1 d. užpildė Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikio vertinimo aktą Nr. SP-2194 (toliau – 2024 m. rugpjūčio 1 d. aktas). Kaip kad atsiliepime nurodė atsakovė, pildant šį aktą, Individualios pagalbos poreikio klausimynas iš naujo pildytas nebuvo, kadangi abejonių dėl Agentūros Panevėžio teritorinio skyriaus atlikto Klausimyne nurodytų rezultatų vertinimo nekilo. 2024 m. rugpjūčio 1 d. akto turinio duomenys tvirtina, kad jame pateikiami analogiški duomenys, kaip ir Agentūros Tauragės teritorinio skyriaus 2024 m. balandžio 24 d. akte (b. l. 82-88).

Skundžiamu Sprendimu Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaudamasis Tvarkos aprašo 33.3 papunkčiu, nusprendė nustatyti III lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikį nuo 2024 m. vasario 14 d. iki neterminuotai ir palikti galioti Agentūros Tauragės teritorinio skyriaus 2024 m. balandžio 24 d. aktu priimtą sprendimą (b. l. 90-92).

Pareiškėja, atstovaujama įstatyminio atstovo, nesutikdama su Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus priimtu Sprendimu, Komisijai paduotų skundu prašė jį panaikinti.

Atsižvelgiant į tai, nagrinėjamoje byloje sprendžiamas ginčas dėl Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugpjūčio 1 d. sprendimo Nr. STS-2288 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti pareiškėjos skunde nurodytus veiksmus.

Ginčui aktualų teisinį reglamentavimą įtvirtina Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (toliau – Įstatymas), kurio paskirtis – užtikrinti asmens su negalia

teisių apsaugą ir įgyvendinimą lygiai su kitais asmenimis, reglamentuoti negalios nustatymo, asmens su negalia individualių pagalbos poreikių nustatymo, tenkinimo ir finansavimo pagrindus, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Konstitucijos, Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencijos nuostatas, kitas tarptautinės teisės normas ir principus, nustatyti asmens su negalia teisių apsaugos sistemos institucijas, jų veiklos teisinius pagrindus, funkcijas, teises ir pareigas asmens su negalia teisių apsaugos srityje.

Vadovaujantis Įstatymo 20 straipsnio, reglamentuojančio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymą ir terminus, 1 dalimi, asmeniui, kuriam dėl riboto savarankiškumo reikalinga kito asmens pagalba ir (ar) slauga, gali būti nustatomas individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis. Individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru (20 straipsnio 5 dalis). Šioje Įstatymo nuostatoje paminėti kriterijai ir tvarka nustatyti Tvarkos aprašu (ginčui aktuali Tvarkos aprašo redakcija, galiojusi nuo 2024 m. sausio 1 d. iki 2024 m. liepos 3 d., t. y. pareiškėjos įstatyminio atstovo 2024 m. kovo 21 d. prašymo pateikimo Agentūrai metu galiojusia akto redakcija).

Tvarkos aprašo trečiame skyriuje reglamentuojama individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio (toliau – ir individualios pagalbos kompensacijos poreikis) nustatymo tvarka.

Tvarkos aprašo 16 punkte nurodoma, kad individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant asmens bazinį funkcionavimo lygmenį ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus Tvarkos aprašo IV skyriuje. Nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Kompensacijų poreikio vertinimo aktas (toliau – Kompensacijų poreikio vertinimo aktas). Šio akto pildymą detaliau reglamentuoja Tvarkos aprašo 18.3 papunkčio nuostata, įpareigojanti Agentūros teritorinį skyrių, nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, vertinti duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba siuntime į Agentūrą, ir medicininiuose dokumentuose ir, vertinant asmeniui individualios pagalbos kompensacijos poreikį, nustatyti asmens bazinį funkcionavimo lygmenį (pildomas Kompensacijų poreikio vertinimo aktas).

Vadovaujantis Tvarkos aprašo 18.2 papunktį detalizuojančio 18.2.1 papunkčio nuostatomis, Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas kompensacijos poreikį, kai vertinamas individualios pagalbos kompensacijos poreikis, užpildo Individualios pagalbos poreikio klausimyną (Neįgalumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro, Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro ir Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2005 m. kovo 23 d. įsakymu Nr. V-188/A1-84/ISAK-487 „Dėl Neįgalumo nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“, pagal vertinamo asmens amžių, kai kompensacijos poreikis vertinamas asmenims nuo 4 metų iki pilnametystės, išskyrus asmenis, kurie yra (buvo) draudžiami valstybiniu socialiniu draudimu. Nagrinėjamu atveju buvo užpildytas minėtame papunktyje nurodyto aprašo 1 priedas, t. y. Individualios pagalbos poreikio klausimynas, skirtas 4-6 metų amžiaus vaikams.

Vadovaujantis prieš tai aptartu teisiniu reglamentavimu, sprendžiama, jog tiek Kompensacijų poreikio vertinimo aktas, tiek ir Individualios pagalbos poreikio klausimynas yra administracinės procedūros metu privalomai pildomi tarpiniai procedūriniai aktai, kuriuose nustatyti faktiniai duomenys turi esminės reikšmės galutiniam sprendimui dėl individualios pagalbos kompensacijos poreikio priimti. Atsižvelgiant į tai, sprendžiama, kad nagrinėjamu atveju svarbu nustatyti, ar Kompensacijų poreikio vertinimo akte ir (arba) Individualios pagalbos poreikio klausimyne nurodyta informacija atitinka byloje surinktų rašytinių įrodymų duomenis.

Pareiškėjos interesus atstovaujantis įstatyminis atstovas Komisijai paduotame skunde nurodė, jog nesutinka su Klausimyne vertintojo užpildytais duomenimis, teigė, jog Klausimyno balų skaičiavimas neatitinka tikrosios pareiškėjos sveikatos būklės, telefonu buvo pateikta visiškai kitokia informacija nei pažymėta Klausimyne.

Įvertinus Klausimyno turinio duomenis, nustatyta, kad Klausimyno I dalyje „Išsilavinimas“ pažymėta (duomenys neskelbtini), nors į bylą pateiktame 2024 m. kovo 6 d. E027 Medicinos dokumentų išrašė / siuntime nurodoma, kad (duomenys neskelbtini) (b. l. 7-8, 11).

Klausimyno II dalyje, kuri vertinama balais, pateikti klausimai, susiję su kasdiene asmens veikla. Šioje dalyje taip pat pateikiamas skiriamų balų pildant klausimą reikšmių apibūdinimas, nurodant, jog 0 balų skiriama, jei vertinant konkrečią veiklos sritį nustatoma, jog nėra pagalbos poreikio, kai asmeniui nereikia jokios pagalbos dalyvauti įvardytos srities veikloje ir (arba) jo pažintinės funkcijos ir gebėjimai nėra sutrikę; 1 balas – nedidelis pagalbos poreikis, kai asmeniui retai reikia pagalbos dalyvauti įvardytos srities veikloje; asmuo turi nedidelių sunkumų atlikti įvardytos srities veiksmus savarankiškai bei saugiai ir (arba) nežymiai sutrikusios pažintinės funkcijos ir gebėjimai; 2 balai skiriami, esant vidutiniam pagalbos poreikiui, kai asmeniui kartais reikia pagalbos dalyvauti įvardytos srities veikloje; atlikdamas įvardytos srities veiksmą, turi vidutinių sunkumų; kartais pats savarankiškai ir saugiai veiksmų neatlieka ir (arba) iš dalies sutrikusios pažintinės funkcijos ir gebėjimai; 3 balai – didelis pagalbos poreikis, kai asmeniui dažnai reikia pagalbos dalyvauti įvardintos srities veikloje; atlikdamas veiksmą turi didelių sunkumų; dažnai pats savarankiškai ir saugiai veiksmų neatlieka ir (arba) ryškiai sutrikusios pažintinės funkcijos ir gebėjimai; 4 balai – nuolatinis pagalbos poreikis, kai asmeniui nuolat reikia pagalbos dalyvauti įvardytos srities veikloje ir (arba) pats neatlieka veiksmų dėl labai sutrikusių pažintinių funkcijų ir gebėjimų.

Klausimyno II dalyje pažymėtos pateikiamo vertinimo dalys sudaro pagrindą išvadai, ką patvirtino ir pareiškėjos atstovas Komisijos posėdžio metu, jog iš esmės nesutinkama su veiklos srities (duomenys neskelbtini) (b. l. 11-13).

Komisijos posėdžio metu pareiškėjos įstatyminis atstovas R. K. paaiškino, kad pildant Klausimą į daugelį klausimų jis pateikė kitokius atsakymus, negu tuos, kurie buvo nurodyti, pareiškėjos atstovui vėliau susipažinus su Agentūros vertintojo užpildytu Klausimynu. Pareiškėjos įstatyminė atstovė E. K. paaiškino, kad (duomenys neskelbtini).

Sprendžiant dėl Klausimyne pateikto vertinimo, vadovaujamosi į bylą pateiktuose rašytiniuose įrodymuose (medicininiuose dokumentuose) nurodytais duomenimis.

Iš į bylą pateikto Siuntimo turinio duomenų matoma, kad jame šeimos gydytojas nurodė, jog (duomenys neskelbtini). Akivaizdu, jog toks vertinimas neatitinka Siuntime šeimos gydytojo nurodytų medicininių duomenų, patvirtinančių, jog pareiškėjai reikalinga pastovi pagalba vaikstant (b. l. 10, 13). (Duomenys neskelbtini) (b. l. 5), (duomenys neskelbtini) (b. l. 13, 65).

Atsižvelgiant į tai, sprendžiama, kad byloje esantys rašytiniai įrodymai patvirtina pareiškėjai gydymo paslaugas teikusių specialistų nurodytų medicininių duomenų bei jų pagrindu padarytų išvadų ir Klausimyne atlikto vertinimo neatitiktį, kas iš esmės leidžia spręsti, jog Klausimynas buvo užpildytas netinkamai įvertinus medicininiuose dokumentuose pateiktą informaciją.

Kaip jau minėta prieš tai, Tvarkos aprašo 16 punkto ir 18.3 papunkčio nuostatos įpareigoja Agentūrą, vertinant asmeniui individualios pagalbos kompensacijos poreikį, nustatyti asmens bazinį funkcionavimo lygmenį, vadovaujantis duomenimis, pateiktais klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba siuntime į Agentūrą, ir medicininiuose dokumentuose, užpildant Kompensacijų poreikio vertinimo aktą. Vadovaujantis Tvarkos aprašo 27 punktu, jei asmens sveikatos būklė atitinka daugiau nei vieną bazinį funkcionavimo lygmens kriterijų, nurodytą Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašė (1 priedas), vertinama pagal kriterijų, kuris numato mažesnę balų skaitinę vertę. Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašas pateikiamas Tvarkos aprašo 1 priede.

Į bylą pateikto Agentūros Tauragės teritorinio skyriaus 2024 m. balandžio 24 d. akto turinio duomenys tvirtina, jog vertinant bazinio funkcionavimo lygmenį, taikyta pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini). Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo eilutėje Nr. 15 pateikiamas toks Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijus, kuris apibūdinamas – „Vaiko

iki 8 metų raidos koeficientas bent trijose raidos srityse pagal DISC yra 31–50%“, šio kriterijaus taikymas lemia 30 balų skyrimą.

Į bylą pareiškėjos atstovų ir atsakovės pateikto 2024 m. kovo 6 d. E027 Medicinos dokumentų išrašo / siuntime pareiškėjos raidos vertinimo DISC metodikos vertinimas apibūdinamas nurodant tokius duomenis: (duomenys neskelbtini) (b. l. 8, 56).

Atsiliepime atsakovė nurodė, kad šio ginčo atveju Bazinio funkcionavimo lygmens balų lentelės kriterijų punktas dėl mišraus raidos sutrikimo, kuris įvertintas mažesne bazinio funkcionavimo balų verte netaikytas, kadangi jis naudojamas, kai vaiko iki 8 metų raidos koeficientas (pagal DISC ar kitą vaiko amžių ir diagnozę atitinkantį testą) bent trijose raidos srityse yra iki 30 proc. Atsiliepime atsakovė nurodė kritiškai vertinanti 2024 m. kovo 5 d. vaikų ligų gydytojos konsultacijos išvadoje nurodytą teiginį, jog kitų raidos sričių negalima įvertinti, nes (duomenys neskelbtini). Gydytojas specialistas atitinkamai įvertino vaiko bendrąją (stambiają) motoriką ir ekspresyviąją kalbą, tačiau, smulkioji motorika ir ekspresyvioji kalba liko neįvertintos, dėl to, atsakovės teigimu, bazinio funkcionavimo lygmens balų lentelės kriterijus negali būti pritaikytas (b. l. 52-53). Nors atsižvelgiant į atsakovės atsiliepime išdėstytus argumentus, atsakovė taip pat tvirtino, jog nėra gydymo įstaiga, todėl negalinti asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti gydančių specialistų nustatytų diagnozių ar spręsti kitokių su gydymo procesu susijusių klausimų (b. l. 54), vis dėlto prieš tai nurodyti atsakovės atsiliepimo argumentai liudija tai, jog gydančių specialistų atlikti vertinimai yra kvestionuojami kaip neatitinkantys tikrosios pareiškėjos sveikatos būklės. Atsižvelgiant į tai, nėra žinomi objektyvūs bei teisėti pagrindai, kodėl gydytojui specialistui, turinčiam teisę vertinti pareiškėjos raidą vadovaujantis DISC metodika bei medicininiuose dokumentuose esant pateiktai informacijai, susijusiai su šios metodikos taikymu pareiškėjos raidai nustatyti – „kitų raidos sričių negalima įvertinti, nes (duomenys neskelbtini)“, atsakovė šių sričių nevertino 0 %. Tvarkos aprašo 1 priede pateikiamame Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo eilutėje Nr. 5 nurodomas kriterijus „Vaiko iki 8 metų raidos koeficientas (pagal DISC ar kitą vaiko amžių ir diagnozę atitinkantį testą) bent trijose raidos srityse yra iki 30%“, kuris vertinamas 20 balų, kuris nagrinėjamu atveju galėjo būti taikytas, atsakovei atsižvelgus į gydytojo specialisto medicininiame dokumente padarytą išvadą.

Atsižvelgiant į 2024 m. kovo 6 d. vaikų ligų gydytojos ambulatorinio apsilankymo aprašyme nurodytą išvadą, jog kitų pareiškėjos raidos sričių vertinti negalima, taip pat įvertinus ir Tvarkos aprašo 27 punkto nuostatą, nustatančią, kad jei asmens sveikatos būklė atitinka daugiau nei vieną bazinį funkcionavimo lygmens kriterijų, nurodytą Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo (1 priedas), vertinama pagal kriterijų, kuris numato mažesnę balų skaitinę vertę, sprendžiama, kad nagrinėjamu atveju Agentūra, sprenddama dėl pareiškėjos bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo, netinkamai, ką patvirtina ir atsiliepime atsakovės nurodyti argumentai, vertino medicininiuose dokumentuose gydytojo specialisto pateiktus duomenis, taip pat ir Tvarkos aprašo 27 punkto nuostatą, pasirinkdama taikyti bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo eilutėje Nr. 15 nurodytą kriterijų, kuris, kaip minėta, grindžiamas trijų raidos sričių pagal DISC metodiką vertinimu, šio kriterijaus taikymą pagrindė tik pareiškėjai nustatyta diagnoze (duomenys neskelbtini), bet ne gydytojo specialisto vertintų raidos sričių pagal DISC metodiką aprašymais. Nustatytieji duomenys sudaro pagrindą išvadai, kad atsakovė netinkamai įvertinusi medicininiuose dokumentuose nurodytą informaciją, taip pat netinkamai nustatė ir bazinį funkcionavimo lygmenį, nagrinėjamu atveju taikytiną pareiškėjos atžvilgiu. Atsižvelgiant į tai, sprendžiama, kad balų skaičius individualios pagalbos kompensacijos poreikiui nustatyti, apskaičiuotas taikant netinkamai nustatytą bazinio funkcionavimo lygmens kriterijų ir individualios kompensacijos poreikio koeficientą, negalėjo sudaryti pagrindo teisingam bei teisėtam sprendimui dėl asmens kompensacijos poreikio priimti.

Sprendžiant dėl skundžiamo Sprendimo teisėtumo, taip pat atsižvelgiama ir į tai, jog Sprendimų kontrolės skyrius, atlikdamas pakartotinį pareiškėjos individualios pagalbos poreikio vertinimą pagal pareiškėjos įstatyminio atstovo 2024 m. gegužės 10 d. paduotą skundą, 2024 m.

rugpjūčio 1 d. akte nurodė Agentūros Panevėžio teritorinio skyriaus vertintojos 2024 m. kovo 26 d. užpildyto Klausimyno duomenis. Įvertinus Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugpjūčio 1 d. akto turinio duomenis, matoma, kad jie yra identiški Agentūros Tauragės teritorinio skyriaus 2024 m. balandžio 24 d. akto turinio duomenims, o tai sudaro pagrindą spręsti, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyriui sprendžiant dėl pareiškėjos įstatyminio atstovo 2024 m. gegužės 10 d. pateikto skundo bei šiuo pagrindu vykdant administracinę procedūrą, nekilo abejonių dėl nė vieno atliekant pirminio vertinimo dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio metu nustatytų duomenų.

Vadovaujantis Tvarkos aprašo 53 punkto bei jį detalizuojančio 53.1 papunkčio nuostatomis, Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį kompensacijos poreikio vertinimą Aprašo III skyriuje nustatyta tvarka asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, kai Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį kompensacijos poreikio vertinimą. Atliekant pakartotinį kompensacijos poreikio vertinimą, Agentūra turi teisę pasitelkti ekspertus (Tvarkos aprašo 57 punktas).

Nagrinėjamu atveju atsakovė atsiliepime paaiškino, kad Individualios pagalbos poreikio klausimyno nepildė, kadangi nekilo abejonių dėl Agentūros Panevėžio teritorinio skyriaus vertintojos Klausimyne nurodytų rezultatų, vis dėlto prieš tai nustatyti ir aptarti duomenys sudaro pagrindą išvadai, jog kilus abejonėms dėl medicininiuose dokumentuose nurodyto pareiškėjai atlikto raidos, taikant DISC metodiką, vertinimo, kas atitinkamai lėmė netinkamą bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijaus parinkimą, niekaip neapribojo ir nepaneigė atsakovės teisės pasitelkti ekspertus.

Atsižvelgiant į šio administracinio ginčo nagrinėjimo metu nustatytus duomenis, susijusius su pareiškėjos sveikatos medicininiu vertinimu bei akivaizdžiais medicininių duomenų ir Klausimyne nurodyto vertinimo neatitikimais, sprendžiama, kad nagrinėjamu atveju atsakovės veikimas atliekant pakartotinį pareiškėjos individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio vertinimą nesiderino su gero administravimo principu. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje ne kartą yra akcentuota, kad formaliai ir biurokратиškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina su gero administravimo principu (pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. birželio 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2150-492/2015*). Gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2012 m. spalio 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-134/2012*, *2013 m. kovo 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-708/2013*, *išplėstinės teisėjų kolegijos 2014 m. balandžio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴³-816/2014*).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas taip pat yra išaiškinęs, jog vientisos (vienos) administracinės procedūros metu, prieš priimant galutinį sprendimą, gali būti ir dažnai yra surašomas ne vienas viešojo administravimo institucijos dokumentas. Administracinis teismas, nagrinėdamas skundą dėl tam tikrą administracinę procedūrą užbaigiančio sprendimo, gali nagrinėti ir tarpinių (procedūrinių) aktų (sprendimų), kurie atskirai administraciniam teismui neskundžiami, teisėtumą ir pagrįstumą bei jų poveikį galutinio sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui (pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. rugsėjo 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-446-575/2017*).

Skundžiamo Sprendimo turinio duomenys patvirtina, kad šis administracinis sprendimas buvo priimtas vadovaujantis Klausimyno ir Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugpjūčio 1 d. aktu, t. y. vadovaujantis tarpiniais (procedūriniais) dokumentais, kurie dėl prieš tai šiame sprendime nustatytų aplinkybių laikytini užpildytais neteisingai, t. y. neįvertinus visų medicininiuose dokumentuose nurodytų duomenų, susijusių su gydytojų specialistų nustatyta pareiškėjos sveikatos būkle bei jos įvertinimui reikšmingomis aplinkybėmis, kurių vertinimas esmingai svarbus nagrinėjamu atveju sprendžiant dėl individualios pagalbos kompensacijos poreikio nustatymo pareiškėjai.

Remiantis tuo, kas išdėstyta, sprendžiama, kad skundžiamas Sprendimas priimtas neteisėtą tarpinių administracinių aktų pagrindu, negali būti laikomas teisėtu, todėl priimamas sprendimas jį panaikinti.

Komisijai paduotame skunde suformuluotu antruoju reikalavimu pareiškėją atstovaujantis įstatyminis atstovas prašė panaikinti III lygį ir paskirti II lygį, kuris labiau atitinka dukros sveikatos būklę ir priežiūros bei pagalbos poreikius šiuo metu. Šiuo aspektu pažymima, kad skundžiamo teisės akto panaikinimas reiškia, kad konkrečiu atveju atkuriami buvusi iki ginčijamo teisės akto (veiksmo) priėmimo padėtis, tai yra atkuriamos pažeistos pareiškėjo teisės ar teisėti interesai, tačiau iki panaikinto teisės akto galiojusio kito teisės akto teisinė galia tokiu atveju savaime neatkuriamą (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 94 straipsnis). Nagrinėjamo ginčo kontekste ši nuostata reiškia, kad Komisijos priimtam sprendimui įsiteisėjus, atsakovei kyla pareiga iš naujo spręsti dėl pareiškėjos įstatyminio atstovo 2024 m. gegužės 10 d. skundo tenkinimo galimumo, atsižvelgiant į šiame sprendime nustatytus Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus vertinimo metu atliktų veiksmų neatitikimus teisės aktuose įtvirtintų reikalavimų atžvilgiu, t. y. Tvarkos aprašo 18.3 papunktyje Agentūrai nustatytos pareigos vertinti duomenis, pateiktus klinikinuose elektroniniuose dokumentuose arba siuntime į Agentūrą, ir medicininiuose dokumentuose.

Pasisakydama dėl pastarojo pareiškėjos skundo reikalavimo, Komisija taip pat pažymi, kad jos veiklą bei suteiktą kompetenciją reglamentuojantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymas (toliau – ir IAGNTĮ) aiškiai bei konkrečiai nustato Lietuvos administracinių ginčų komisijai ir jos teritoriniams padaliniais (toliau – administracinių ginčų komisija) suteiktą kompetenciją, kuri nedviprasmiškai apibrėžiama administracinių ginčų komisijai suteikiant įgaliojimus nagrinėti administracinius ginčus dėl viešojo administravimo subjektų priimamų administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo bei viešojo administravimo subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus (IAGNTĮ 5 straipsnis). Įgaliojimų spręsti dėl viešojo administravimo subjektams deleguotų funkcijų, šiuo atveju pareiškėjai nustatyto III lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikio panaikinimo ir II lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikio nustatymo administracinių ginčų komisija neturi. Šiuo aspektu aktualus Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pateiktas išaiškinimas, kuriame nurodoma, jog teismas negali perimti viešojo administravimo institucijos funkcijų ir priimti sprendimus, priskirtinus jos kompetencijai (pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. birželio 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-327-1062/2021*). Perimti viešojo administravimo subjektams deleguotų funkcijų ir priimti sprendimus teisinio pagrindo neturi ir Komisija ikiteismine tvarka nagrinėdama administracinius ginčus pagal jai IAGNTĮ 5 straipsnyje nustatytą kompetenciją. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, antrasis pareiškėjos skundo reikalavimas atmetamas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 4 dalimi, 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais bei 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Patenkinti pareiškėjos O. K., atstovaujamos įstatyminio atstovo R. K., skundą iš dalies.

Panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugpjūčio 1 d. sprendimą Nr. STS-2288 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“.

Kitoje dalyje pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Karine Zavgorodnaja