



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. spalio 28 d. Nr. 21RE2-243 (AG2-215/16-2024)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės ir Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2024 m. spalio 28 d. viešame Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundo dalį atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2024 m. spalio 8 d. sprendimu Nr. 21RE2-219 (AG2-215/16-2024) (b. l. 33–34) priimta nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundo dalis atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuria prašoma:

1) panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugsėjo 3 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – ir Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimas);

2) įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą terminą nustatyti ir priimti sprendimą dėl Z. Y. dalyvumo lygio.

Skunde (b. l. 1–3) pareiškėja nurodo, jog Agentūros Klaipėdos I teritorinis skyrius 2024 m. kovo 28 d. priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) dėl pareiškėjos mamos Z. Y. dalyvumo lygio (toliau – ir Teritorinio skyriaus sprendimas dėl dalyvumo lygio), dėl kurio 2024 m. gegužės 7 d. buvo pateiktas skundas Agentūros Sprendimų kontrolės skyriui (toliau – ir Skundas). Skundas buvo priimtas nagrinėti tik 2024 m. birželio 7 d., po trūkumų pašalinimo, kadangi pirminis skundas buvo pateiktas tinkamai nepasirašytas. Paaiškina, jog Teritorinio skyriaus sprendimas pareiškėjai buvo išsiųstas tik 2024 m. balandžio 24 d., t. y. beveik po mėnesio nuo priėmimo.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, išnagrinėjęs Skundą, priėmė skundžiamą Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimą nevertinti Z. Y. dalyvumo lygio, nes Z. Y. (duomenys neskelbtini) mirė. Sprendimas priimtas vadovaujantis Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas), 29.3 papunkčiu.

Nesutinka su Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimu. Pažymi, jog pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo 49 punktą, Agentūra sprendimą turėjo priimti per 20 darbo dienų nuo reikiamų dokumentų gavimo, tačiau nustatytais terminais sprendimas priimtas nebuvo. Apie termino pratęsimą pareiškėja informuota nebuvo. Paaiškina, jog pareiškėja keletą kartų, tiek 2024 m. liepos mėnesį, tiek rugpjūčio mėnesį skambino Agentūros darbuotojams, atsakingiems už skundo nagrinėjimą, tačiau visais

atvejais buvo pateiktas atsakymas, jos sprendimas vėluoja dėl didelio darbo krūvio. 2024 m. rugpjūčio viduryje Agentūros darbuotoja telefonu informavo pareiškėją, kad sprendimas jau yra priimtas ir bus išsiųstas pareiškėjai per artimiausias tris darbo dienas, tačiau jis nebuvo išsiųstas. Tik (duomenys neskelbtini) (tą pačią dieną kai buvo konstatuota Z. Y. mirtis) Agentūros darbuotoja paskambino pareiškėjai ir pranešė, kad yra priimtas sprendimas sumažinti Z. Y. dalyvumo lygį ir tuo pagrindu nustatyta (padidinta) individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacija, informavo, jog sprendimas bus išsiųstas kitą savaitę. Tačiau pranešus apie Z. Y. mirtį, tokio sprendimo pareiškėja ir nesulaukė. Gavo skundžiamą sprendimą nevertinti Z. Y. dalyvumo lygio.

Argumentuoja, jog atsakovė vilkino sprendimo priėmimą. Pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo 52.1 papunktį Agentūra, priėmusi sprendimą, turi jį išsiųsti per 3 darbo dienas, tačiau tai nebuvo atlikta. Kelia abejones dėl atsakovės veiklos skaidrumo.

Mano, kad Kriterijų ir tvarkos aprašo 29.3 papunkčiu gali būti grindžiamas sprendimas nevertinti asmens dalyvumo lygio tik tuo atveju, kai asmuo miršta tuo metu, kai nėra pasibaigęs Skundo nagrinėjimo terminas. Agentūra be jokių objektyvių priežasčių praleido Skundo nagrinėjimo terminą, o Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimas turėjo būti priimtas iki 2024 m. liepos 5 d., kai Z. Y. tuo metu dar buvo gyva. Pareiškėja pagrįstai tikėjosi, kad Agentūra savo sprendimu sumažins Z. Y. dalyvumo lygį, tuo pačiu padidins jos priežiūrai skiriamą individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensaciją.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2024 m. spalio 15 d. pateikė atsiliepimą į skundą, kuriuo prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą (b. l. 42–44).

Paaškina, kad nuo 2024 m. sausio 1 d. dalyvumo lygis vertinamas ir nustatomas vadovaujantis Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašu (minėta, toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas), Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedu (bazinio dalyvumo lygio nustatymo lentelėje nurodytas kriterijus, t. y. balais išreikštas medicininis kriterijus, kuris nustatomas pagal asmens sveikatos būklę: ligas, traumas, patologines būkles ir su tuo susijusius organizmo funkcijų sutrikimus), Kriterijų ir tvarkos aprašo 3 priedu (Individualios pagalbos poreikio įvertinimo klausimynas (toliau – ir Klausimynas) (individualios pagalbos poreikio kriterijus tai asmens galimybių mastas (išreikštas balais), kuriuo įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse (pažinimas, judamumas (mobilumas), savipriežiūra, bendravimas ir kasdienė veikla, dalyvavimas (įsitraukimas) ir aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui.

Nurodo, jog atliekant pakartotinį Z. Y. dalyvumo lygio vertinimą ir analizuojant surinktų duomenų visumą (analizuojant pateikto siuntimo į Agentūrą ir gydytojų specialistų konsultacijų duomenis, į Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje įkeltus (ESPBI IS) asmens sveikatos duomenis, 2024 m. liepos 31 d. iš naujo Sprendimų kontrolės skyriuje įvertinto individualios pagalbos poreikio kriterijaus, užpildant Klausimyną, duomenis) nustatyta, kad Z. Y. (duomenys neskelbtini) mirė. Pažymi, jog Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 29.3 papunkčiu, 2024 m. rugsėjo 3 d. priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“, kuriuo nusprendė nevertinti Z. Y. dalyvumo lygio, nes asmuo administracinės procedūros metu mirė.

Pabrėžia, jog dėl susiklosčiusių aplinkybių Z. Y. pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas atsakovės negalėjo būti atliktas, kadangi dalyvumo lygio vertinimas ir nustatymas ir su tuo susijusios socialinės garantijos betarpiškai yra susiję su fizinio asmens teisingumu, t. y. galėjimu turėti civilines teises ir pareigas, kurios pripažįstamos visiems fiziniams asmenims. Fizinio asmens civilinis teisingumas atsiranda asmens gimimo momentu ir išnyksta jam mirus. Dėl šios priežasties, mirus asmeniui, skundo nagrinėjimas turi būti nutraukiamas, jeigu teisinis santykis neleidžia perimti teisių.

Paaškina, jog skirtingai nei teigia pareiškėja, Z. Y. atstovei, jos nurodytu el. paštu, buvo išsiųstas 2024 m. liepos 8 d. pranešimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl administracinės procedūros sprendimui priimti termino pratęsimo“, informuojantis, kad dėl susiklosčiusių objektyvių priežasčių sprendimo priėmimo terminas buvo pratęstas. Be kita ko, 2024 m. liepos 31 d. Sprendimų kontrolės skyriaus specialistui susisiekus su Z. Y., jos atstove, Klausimyno iš naujo užpildymo tikslu, dar kartelį

paaikškinta, kad nuo 2024 m. sausio 1 d. pasikeitė negalios nustatymo sistema, dėl padidėjusio klientų skaičiaus taip pat padaugėjo prašymų peržiūrėti teritorinių skyrių sprendimus ir atitinkamai ženkliai išaugo skundų skaičius. Todėl negalios nustatymo ir (ar) skundų nagrinėjimo procesai užtrunka daug ilgiau nei įprastai.

Mano, jog pareiškėja savo reikalavimą dėl dalyvumo lygio, individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio peržiūrėjimo ir nustatymo, grindžia išimtinai subjektyviu vertinimu, nepateikia jokių reikšmingų įrodymų, pagrindžiančių jos reikalavimo teisėtumą ir pagrįstumą. Pareiškėjos argumentai, kad Z. Y. ir (ar) jos atstovas pagrįstai galėjo tikėtis, kad Agentūra savo sprendimu būtų sumažinusi asmens dalyvumo lygį, tuo pačiu padidinusi jo priežiūrai skiriamą individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensaciją ir dėl to, Z. Y. ir (ar) jos atstovas patyrė žalą, nelaikytini teisiškai reikšmingais, nes teisinis reglamentavimas, atsižvelgiant į reguliuojamų santykių specifiką yra toks, kad teritorinio skyriaus priimtas sprendimas yra galiojantis iki nustatyto dalyvumo lygio ir (ar) individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio termino pabaigos. Išskyrus atvejus, kai Sprendimų kontrolės skyrius gauto pačio asmens (jo atstovo) skundo ir (ar) Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos ar jos teritorinio skyriaus ar kitos pensiją ar išmoką mokančios institucijos prašymo arba vykdomos periodinės kontrolės dėl teritorinių skyrių priimtų sprendimų pagrindu, pakeičia teritorinio skyriaus priimtą sprendimą. Taip pat tuo atveju, kai pasikeitus asmens sveikatos būklei ir (ar) priežastims, asmuo (jo atstovas) kreipiasi iš naujo dėl negalios nustatymo į Agentūrą.

Dėl administracinės procedūros vilkinimo, remdamasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, argumentuoja, jog teisės aktais nustatyto termino priimti administracinį sprendimą ir jį išsiųsti asmeniui laikymasis yra instrukcinio pobūdžio ir jo nesilaikymas nedaro negaliojančiu pačio administracinio sprendimo, tik prailgina jo apskundimo terminą ir atsakovės pareigos per nustatytą terminą išsiųsti priimtą sprendimą nesilaikymas nevertinamas kaip esminis procedūrinis pažeidimas. Mano, kad Sprendimų kontrolės skyriaus teisės aktais nustatytas pareigos per nustatytą terminą išnagrinėti pareiškėjos skundą neišlaikymas (nesilaikymas), traktuotinas kaip mažareikšmis ar smulkmeniškasis – pareiškėjos teisių apimtis nesikeitė, t. y. vienkartinis veiksmu nepadaryta esminės žalos – asmeniui neatsirado daugiau teisių ir (ar) pareigų.

Akcentuoja, jog pareiškėja pateikė Agentūros direktoriui skundą dėl Teritorinio skyriaus sprendimo dėl dalyvumo lygio peržiūrėjimo, kuriame išdėstė reikalavimą – perskaičiuoti dalyvumo lygio balus, kad būtų nustatytas teisingas dalyvumo lygis. Skirtingai nei nurodo pareiškėja, Sprendimų kontrolės skyrius neturėjo jokio teisinio pagrindo pakartotinai vertinti individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį ir dėl to priimti administracinės procedūros sprendimą. Įvertinus pareiškėjos nubrėžtas skundo ribas, vykdyta administracinė procedūra (analizuoti byloje esantys ir ESPBI IS paciento kortelėje įkelti duomenys, iš naujo įvertinti Klausimyno duomenys) tik dalyje dėl dalyvumo lygio. Pabrėžia, jog Sprendimas priimtas vadovaujantis teisės aktų nuostatomis, yra teisėtas ir pagrįstas.

Pareiškėjai ir atsakovei tinkamai pranešta apie bylos nagrinėjimo vietą ir laiką (b. l. 35–41). Bylos šalys prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (b. l. 3, 43), todėl atsižvelgiant į jų valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Skundo dalis atmestina.

Byloje kilo ginčas dėl Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugsėjo 3 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“, kuriuo nuspręsta nevertinti Z. Y. dalyvumo lygio, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Byloje nustatyta, jog (duomenys neskelbtini) Z. Y. mirė (b. l. 25).

Z. Y. dukra X. Y. (byloje procesinė padėtis – pareiškėja) priėmė mirusiosios palikimą, ką patvirtina Vilniaus m. 41-ojo notaro biuro notarės (duomenys neskelbtini) išduotas liudijimas apie palikimo priėmimą (b. l. 26). Pareiškėjos nuomone, ji, kaip Z. Y. teisių perėmėja, turi teisę ginčyti Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimą.

Šiame kontekste Komisija pažymi, jog paveldėtojas įgyja tokias teises ir tokia apimtimi, kokias turėjo palikėjas (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus 2009 m. vasario 9 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-11/2009). Civiliniame kodekse neįtvirtinta išsamaus paveldimų teisių sąrašo ir absoliutaus palikėjo subjektinių teisių paveldėjimo principo, todėl sprendžiant dėl konkrečios teisės paveldėjimo reikia įvertinti teisinių santykių, iš kurių teisė yra kilusi, reglamentavimo ypatumus. Byloje sprendžiama, ar ginčo teisinis santykis leidžia perimti Z. Y. teises, kurios buvo sukurtos Agentūrai priimant sprendimus.

Komisija, įvertinusi Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – ir ASNTAPI) nuostatas, Kriterijų ir tvarkos aprašo nuostatas, sprendžia, Z. Y. nustatytas dalyvumo lygis ir nustatytas IV lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis yra asmeninio pobūdžio ir tiesiogiai susiję su vienu iš materialinio teisinio santykio subjektu – Z. Y., tačiau sprendimų pagrindu atsirandanti finansinė dalyvumo lygio ir kompensacijos poreikio išraiška yra susijusi su pareiškėjos teise paveldėti mamos Z. Y. gautas (ar privalėtas išmokėti) išmokas, todėl pareiškėja turi teisę ginčyti Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimą. Todėl byloje toliau sprendžiamas Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimo teisėtumo klausimas.

AB (duomenys neskelbtini) 2024 m. vasario 26 d. siuntime į Agentūrą dėl dalyvumo lygio nustatymo, individualios pagalbos tiekimo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo, būklei pasikeitus (toliau – ir Siuntimas, b. l. 45) nurodytos diagnozės: pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini); susijusios diagnozės: (duomenys neskelbtini).

Bylos duomenimis taip pat nustatyta, kad Z. Y. dukra X. Y. 2024 m. vasario 28 d. prašymu nustatyti individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikį kreipėsi į Agentūrą, prašydama nustatyti individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijų poreikį (Agentūroje registracijos Nr. (duomenys neskelbtini), toliau – ir Prašymas, b. l. 46).

Agentūros Klaipėdos I teritorinis skyrius laikotarpiu nuo 2024 m. vasario 28 d. iki 2024 m. kovo 28 d. atliko pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimą. Agentūros teritorinio skyriaus vyr. specialistė 2024 m. kovo 22 d. užpildė Klausimyną (pasirašytas 2024 m. kovo 28 d.), individualios pagalbos poreikis įvertintas 170 balų (b. l. 62–64). 2024 m. kovo 28 d. Agentūros Klaipėdos I teritorinio skyriaus sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ (b. l. 67–68) nuspręsta pareiškėjai nustatyti 25 proc. dalyvumo lygį. Teritorinio skyriaus sprendimas dėl dalyvumo lygio priimtas 2024 m. kovo 28 d. dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu (b. l. 74–76). Akte nurodyta, jog vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini), atitinkanti Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XV skyriaus 6.2 papunktį. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.2 papunkčiu nevertintos diagnozės (duomenys neskelbtini). Vertinant bazinį dalyvumą netaikytos diagnozės (duomenys neskelbtini), atitinkamai atitinkančios Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 35.4, 37.3.3 papunkčius. Bazinis dalyvumas įvertintas 39 balais, Klausimynas įvertintas 170 balų, Dalyvumo lygis nustatytas 25 procentai laikotarpiu nuo 2024 m. vasario 28 d. iki 2025 m. vasario 27 d.

Agentūros Teritorinis skyrius 2024 m. kovo 28 d. priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pagalbos koordinavimo poreikio“ (b. l. 69), kuriuo nusprendė skirti pagalbos koordinavimą. 2024 m. kovo 28 d. Klaipėdos I teritorinio skyriaus sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio“ (b. l. 13–14) nuspręsta nenustatyti automobilio kompensacijos poreikio. Pareiškėjai 2024 m. kovo 28 d. Agentūros Klaipėdos I teritorinio skyriaus sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės“ (b. l. 21–23, past., sprendime data nurodyta 2024 m. vasario 28 d., metaduomenų kortelėje – 2024 m. kovo 28 d.) nuspręsta, jog pareiškėja teisę gauti asmens su negalia automobilio statymo kortelę turi, nes jai nustatytas iki 25 proc. dalyvumo lygis. Pastarasis sprendimas priimtas 2024 m. kovo 28 d. vertinimo akto dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu (past., sprendime akto data nurodyta 2024 m. vasario 28 d., metaduomenų kortelėje – 2024 m. kovo 28 d., b. l. 81–82).

Agentūros Klaipėdos I teritorinis skyrius 2024 m. kovo 28 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (b. l. 70, toliau – ir

Teritorinio skyriaus sprendimas dėl kompensacijos poreikio) nustatė IV lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikį. Teritorinio skyriaus sprendimas priimtas 2024 m. kovo 28 d. individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Vertinimo aktas, b. l. 77–80) pagrindu. Vertinimo akte nurodyta, jog vertinimas atliktas laikotarpiu nuo 2024 m. vasario 28 d. iki 2024 m. kovo 28 d. Bazinis funkcionavimo lygmuo įvertintas 40 balų, Klausimynas įvertintas 170 balų, ir nustatytas koeficientas 0,8. Balų skaičius individualios pagalbos kompensacijos poreikiui nustatyti gautas bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtą balą, turintį mažiausią skaitinę vertę, dauginant iš individualios kompensacijos poreikio koeficiento ($40 \times 0,8 = 32$). Priimtas sprendimas nustatyti IV lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikį. Teritorinio skyriaus sprendimo dėl kompensacijos poreikio teisiniu pagrindu nurodyti Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašo, patvirtinto Socialinės apsaugos ir darbo ministro bei Sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-756/V-1530 „Dėl individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“, (toliau – ir Kompensacijų poreikio aprašas) 27, 16, 25.2, 29.2, 33.4 papunkčiai.

Agentūroje 2024 m. birželio 7 d. gautas Z. Y. atstovės X. Y. skundas, reg. Nr. (duomenys neskelbtini) (b. l. 61, toliau – ir Skundas). Skunde išreikštas nesutikimas su Teritorinio skyriaus sprendimu dėl dalyvumo lygio. Aiškiai nurodyta, jog nesutinka su apskaičiuotais dalyvumo lygio balais ir jų pagrindu nustatytu dalyvumo lygiu (25 proc.). Nurodė, jog Agentūra rėmėsi sena informacija – 2023 m. gruodžio 1 d. neurologo išrašu, nes liga sparčiai progresuoja, Z. Y. nevaikšto, todėl negalėjo būti taikomas Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 6.2 papunktis, o turėjo būti taikomas 6.3 papunktis. Taip pat argumentavo, jog Agentūra vertino tik dvi gretutines diagnozes, neaišku, kodėl nebuvo vertinamos penkios gretutinės diagnozės, kai teisinis reguliavimas įtvirtina, jog vertinamos ne daugiau kaip penkios reikšmingiausios gretutinės diagnozės. Akcentavo, jog Agentūros Teritorinio skyriaus sprendimas buvo išsiųstas nesilaikant Kriterijų ir tvarkos apraše nustatyto 3 darbo dienų termino. Apibendrinusi Skunde išdėstytas aplinkybes, pareiškėja prašė perskaičiuoti Z. Y. dalyvumo lygio balus, siekiant nustatyti teisingą dalyvumo lygį bei išaiškinti dėl kokių priežasčių Teritorinio skyriaus sprendimas dėl dalyvumo lygio buvo išsiųstas nesilaikant Kriterijų ir tvarkos apraše nustatyto termino.

Kaip matyti iš Skundo nagrinėjimo eigos, 2024 m. liepos 5 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) (pasirašytas 2024 m. liepos 8 d., b. l. 59) elektroniniu paštu pareiškėja buvo informuota apie pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo termino pratęsimą 10 darbo dienų.

Pakartotinai asmens dalyvumo lygis vertinamas nebuvo. Priimtas Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugsėjo 3 d. sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“, kuriuo nuspręsta nevertinti asmens dalyvumo lygio, nes asmuo (duomenys neskelbtini) mirė. Tokio sprendimo teisiniu pagrindu nurodytas Kriterijų ir tvarkos aprašo 29.3 papunktis, faktiniu pagrindu – Z. Y. mirė (b. l. 5).

Pareiškėja nesutikimą su Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimu grindžia tuo, kad Kriterijų ir tvarkos aprašo 29.3 punktas gali būti taikomas tik tuo atveju, jei nėra pasibaigusi skundo nagrinėjimo administracinė procedūra, Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimas priimtas praleidus Kriterijų ir tvarkos aprašo 49 punkte nustatytus terminus, atsakovė vilkino sprendimo priėmimą, dėl ko laiku nebuvo sumažintas dalyvumo lygis, tuo pačiu padidinama Z. Y. priežiūrai skiriama individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacija, dėl ko patirta žala.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (minėta, toliau – ir ASNTAPI), Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (minėta, toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas), Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 „Dėl

Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (minėta, toliau – Kompensacijų poreikio aprašas).

ASNTAPI paskirtis – užtikrinti asmens su negalia teisių apsaugą ir įgyvendinimą lygiai su kitais asmenimis, reglamentuoti negalios nustatymo, asmens su negalia individualiųjų pagalbos poreikių nustatymo, tenkinimo ir finansavimo pagrindus, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Konstitucijos, Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencijos nuostatas, kitas tarptautinės teisės normas ir principus, nustatyti asmens su negalia teisių apsaugos sistemos institucijas, jų veiklos teisinius pagrindus, funkcijas, teises ir pareigas asmens su negalia teisių apsaugos srityje. Agentūra dalyvaudama formuojant ir įgyvendinant asmens su negalia teisių apsaugos politiką, organizuoja asmens su negalia teisių apsaugos užtikrinimą (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 1 punktą). Atsakovei suteikta teisė VAI nustatyta tvarka ir terminais, be kita ko, priimti sprendimus dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punkto e papunktis), sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punkto b papunktis). Asmeniui, kuriam dėl riboto savarankiškumo reikalinga kito asmens pagalba ir (ar) slauga, gali būti nustatomas individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis (ASNTAPI 20 straipsnio 1 dalis). Gali būti nustatomi tokie individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio lygiai: 1) pirmas lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo yra visiškai nesavarankiškas, negeba orientuotis ir (ar) judėti, ir jam reikalinga nuolatinė kito asmens pagalba ir (ar) slauga; 2) antras lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo turi didelių savarankiškumo, galimybės orientuotis ir (ar) judėti sunkumų, dėl kurių jam reikalinga kito asmens pagalba ir (ar) slauga nuo 6 iki 10 valandų per parą; 3) trečias lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo turi vidutinių savarankiškumo ir dalyvavimo visuomeniniame gyvenime sunkumų, dėl kurių jam reikalinga kito asmens pagalba nuo 4 iki 6 valandų per parą; 4) ketvirtas lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo turi nedidelių savarankiškumo ir dalyvavimo visuomeniniame gyvenime sunkumų, dėl kurių jam reikalinga kito asmens pagalba ne ilgiau kaip 4 valandas per parą (ASNTAPI 20 straipsnio 2 dalis). Individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru (ASNTAPI 20 straipsnio 5 dalis).

Tokia tvarka nustatyta Kompensacijų poreikių apraše. Pagal Kompensacijų poreikio aprašo 8 punktą asmenį gydantis gydytojas, siūsdamas asmenį į Agentūrą kompensacijos poreikiui nustatyti (<...>), įsitikinęs, kad asmens sveikatos būklė atitinka bent vieną iš kriterijų, nurodytų Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašė (toliau – ir Kriterijų sąrašas, 1 priedas) <...>, Elektroninėje sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje pateikia klinikinius elektroninius dokumentus E003 „Stacionaro epikrizė“ ar E025 „Ambulatorinio apsilankymo aprašymas“ ir E027 „Siuntimas konsultacijai, tyrimams, gydymui“, <...>, arba pildo nustatytos formos siuntimą į Agentūrą kompensacijos poreikiui nustatyti (<...>), kuriuose nurodo diagnozę (-es), dėl kurios (-ių) asmuo siunčiamas į Agentūrą kompensacijos poreikiui nustatyti, asmeniui taikytą gydymą ir (ar) panaudotas medicinos priemonės.

Vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 16 punktu, individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant asmens bazinį funkcionavimo lygmenį ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus minėto aprašo IV skyriuje. Nustatant individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Kompensacijų poreikio vertinimo aktas (toliau – ir Kompensacijų poreikio vertinimo aktas).

Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas kompensacijos poreikį, kai vertinamas individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis, užpildo Klausimyną, kuriame įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos

veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (išskyrus senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims). Jeigu individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis vertinamas kartu su dalyvumo ar neįgalumo lygiu, naudojamas dalyvumo ar neįgalumo lygio nustatymo metu užpildytas klausimynas (Kompensacijų poreikių aprašo 18.2.1 papunktis).

Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas kompensacijos poreikį, tai pat vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba siuntime į Agentūrą, ir medicininiuose dokumentuose ir, vertinant asmeniui individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį, nustato asmens bazinį funkcionavimo lygmenį (pildomas Kompensacijų poreikio vertinimo aktas) (Kompensacijų poreikio aprašo 18.3 papunktis).

Pagal Kompensacijų poreikio aprašo 27 punktą, jei asmens sveikatos būklė atitinka daugiau nei vieną bazinį funkcionavimo lygmens kriterijų, nurodytą Kriterijų sąrašė (1 priede), vertinama pagal kriterijų, kuris numato mažesnę balų skaitinę vertę. Kompensacijų poreikio aprašo 29.2 papunktyje nustatyta, kad, nustatant individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį pilnamečiams asmenims, užpildytame Klausimyne nurodytų balų suma prilyginama asmens savarankiškumo koeficientams: 149–180 balų – koeficientas 0,8.

Vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 33 punktu, nustatant individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį, bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtas balas dauginamas iš individualios kompensacijos poreikio koeficiento ir gautas balų skaičius prilyginamas individualios kompensacijos poreikio lygiui: 7, 8, 9, 10, 11, 12 arba 14 balų – pirmo lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis (33.1 papunktis); 16, 18, 20 arba 21 balas – antro lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis (33.2 papunktis); 22, 24, 27, 28 arba 30 balų – trečio lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis (33.3 papunktis); 32, 33, 36 arba 40 balų – ketvirto lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis (33.4 papunktis). Jei gautas balų skaičius yra didesnis nei 40 balų, individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis nenustatomas (34 punktas).

Nagrinėjamu atveju Z. Y. nustatytas ketvirto lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijų poreikis, nes gautas balų skaičius 32 ($40 \times 0,8$).

Sprendimų dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijų apskundimo tvarka numatyta Kompensacijų poreikių aprašo VII skyriuje. Agentūros teritorinių skyrių sprendimai dėl kompensacijos poreikio skundžiami Agentūros direktoriui.

ASNTAPI 2 straipsnio 8 dalis pateikia dalyvumo lygio sampratą – tai atsižvelgiant į pilnamečio asmens negalią ir aplinkos veiksnius kompleksiskai įvertintos ir nustatytos asmens galimybės ir pajėgumas visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. Dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą (ASNTAPI 19 straipsnio 3 dalis). Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais (ASNTAPI 19 straipsnio 4 dalis). Dalyvumo lygio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru (ASNTAPI 19 straipsnio 7 dalis).

Tokia tvarka nustatyta Kriterijų ir tvarkos apraše, kurio III skyrius reglamentuoja dalyvumo lygio nustatymą. Minėto aprašo 17 punktas reglamentuoja, jog dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus Aprašo IV skyriuje. Nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas. Kriterijų ir tvarkos aprašo 18.2 papunktis nustato, jog Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas dalyvumo lygį, užpildo Individualios pagalbos poreikio klausimyną (toliau – ir Klausimynas), kuriame įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (išskyrus senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims).

Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertina Kriterijų ir tvarkos aprašo 24 punkte nustatyta tvarka. Pirmiausia, vertindama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus: 24.1.1. vienos pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento reikšmė – 39; 24.1.2. jei asmens organizmo funkcijos sutrikusios dėl dviejų ar daugiau ligų ar traumų, vertina ne daugiau kaip penkias reikšmingiausias gretutines diagnozes (organizmo funkcinio sutrikimus); 24.1.3. gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus taiko atsižvelgdama į sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo kriterijui priskirtą balą. <...>. Numatyta kaip nustatomi pagrindinės ir gretutinės diagnozių balų rezultatai. Agentūra dalyvumo lygį balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus ir užpildyto Klausimyno balus (25 punktas). Agentūros teritorinių skyrių sprendimai dėl dalyvumo lygio skundžiami Agentūros direktoriui Kriterijų ir tvarkos aprašo VIII skyriuje nustatyta tvarka.

Apibendrinus aukščiau išdėstytą teisinį reguliavimą, matyti, jog asmens dalyvumo lygio nustatymas ir individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijų poreikio nustatymas yra atskiros administracinės procedūros, vertinant prašymus, priimami atskiri sprendimai. Analogiškai pateikti skundai dėl dalyvumo lygio ar individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijų poreikio nustatymo nagrinėjami atitinkamų aukščiau paminėtų aprašų nustatyta tvarka. Agentūra, priėmusi nagrinėti skundą, negali išeiti iš jo nagrinėjimo ribų. Taigi pagal pareikštus konkrečius ir aiškius reikalavimus yra apibrėžiamos ir skundo nagrinėjimo ribos viešojo administravimo subjekto. Skundo dalykas apibrėžia prašymo nagrinėjimo ribas ir Agentūra neturi teisės išeiti iš šių prašymu nustatytų ribų. Būtent skundo dalyko suformulavimu apibrėžiama kokio materialinio teisinio rezultato yra siekiama pateikiant skundą.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjos Skundas pateiktas Agentūrai dėl Z. Y. dalyvumo lygio, o ne dėl priimto sprendimo nustatyti IV lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikį (ne dėl Teritorinio skyriaus sprendimo dėl kompensacijos poreikio teisėtumo). Skunde aiškiai suformuluoti reikalavimai, perskaičiuoti Z. Y. dalyvumo lygio balus, siekiant nustatyti teisingą dalyvumo lygį bei išaiškinti dėl kokių priežasčių Teritorinio skyriaus sprendimas dėl dalyvumo lygio buvo išsiųstas nesilaikant Kriterijų ir tvarkos apraše nustatyto termino. Pareiškėja nesutiko su apskaičiuotais dalyvumo lygio balais ir jų pagrindu nustatytu dalyvumo lygiu (25 proc.). Todėl vertinant Skundo turinį, spręstina, jog Agentūra neturėjo jokio teisinio ir faktinio pagrindo nagrinėjant pareiškėjos Skundą spręsti dėl kompensacijos poreikio. Tokiu būdu atsakovė būtų išėjusi iš Skundo nagrinėjimo ribų ir būtų veikusi neteisėtai.

Tiek Kriterijų ir tvarkos aprašo (29.3 papunktis), tiek ir Kompensacijų poreikių aprašo nuostatos (36.3 papunktis) nustato pagrindus, kada gali būti pakartotinai nevertinamas dalyvumo lygis ar asmens kompensacijos poreikis, t. y. kai nustatoma faktinė aplinkybė – asmuo mirė. Taigi, įstatymų leidėjas nustatė baigtinį sąrašą aplinkybių, kurioms esant dalyvumo lygis pakartotinai nėra vertinimas, viena iš jų – asmuo miršta (Kriterijų ir tvarkos aprašo 29.3 papunktis). Esant nustatytai šiai faktinei aplinkybei, asmens dalyvumo lygio nustatymo administracinė procedūra, net jei ir pradėta, turi būti nutraukta, ir asmens dalyvumo lygis nebevertinamas.

Nagrinėjamu atveju Z. Y. mirė (duomenys neskelbtini), todėl Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimas nevertinti dalyvumo lygio ir vadovautis Kriterijų ir tvarkos aprašo 29.3 papunkčiu laikytinas pagrįstu ir teisėtu. Tokia išvada daroma atsižvelgiant į tai, kad tiek dalyvumo lygis, tiek asmens kompensacijos poreikis yra siejamas su asmens teisnumu, t. y. galėjimu turėti civilines teises ir pareigas. Fizinio asmens civilinis teisnumas atsiranda asmens gimimo momentu ir išnyksta jam mirus (Civilinio kodekso 2.2 straipsnio 1 dalis). Dėl šios priežasties, mirus asmeniui, pakartotinis dalyvumo lygio nustatymas netenka prasmės. Be kita ko, pakartotinai nustatant dalyvumo lygį, išskyrus Kriterijų ir tvarkos aprašo 22 punkte nustatytus atvejus, pakartotinai pildomas Klausimynas, todėl asmeniui mirus tokios galimybės iš naujo pildyti Klausimyną nebelieka. Nustačius pagrįstą pagrindą nevertinti dalyvumo lygio, Komisija sprendžia, jog atsakovė priėmė pagrįstą Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimą. Komisija nesutinka su pareiškėjos argumentu, jog Kriterijų ir tvarkos aprašo 29.3 papunkčių nuostatų taikymas galimas tik tuo metu, kai nėra pasibaigęs skundo nagrinėjimo terminai. Atsižvelgiant į faktinę aplinkybę, kad Z. Y. administracinės procedūros metu mirė, atsakovė

negalėjo priimti kitokio sprendimo kaip tik nevertinti asmens dalyvumo lygio asmeniui mirus ir teisinio vertinimo nekeičia aplinkybė, jog atsakovė nesilaikė nustatytų imperatyvių terminų sprendimo priėmimui.

Pasisakant dėl skundo argumento, jog atsakovė neveikė taip, kaip pagal teisės aktus turėjo veikti, Komisija pritaria pareiškėjos skundo argumentui, jog atsakovė nesilaikė Kriterijų ir tvarkos aprašo 49, 52.1 punktų nuostatų ir Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimą priėmė praleidusi nustatytus terminus sprendimo priėmimui. Net ir informavus pareiškėją apie vertinimo termino pratęsimą 10 darbo dienų (b. l. 59) ginčijamas sprendimas buvo priimtas ženkliai viršijant nustatytus terminus. Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) suformuotą praktiką, viešojo administravimo subjektui įstatyme nustatytas terminas, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, yra instrukcinio pobūdžio, todėl šio termino pasibaigimas nedaro negaliojančiu administracinio sprendimo, priimto pasibaigus šiam terminui; įstatyme nustatyto termino, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, pasibaigimas nepaneigia viešojo administravimo subjekto kompetencijos priimti administracinį sprendimą ar atlikti kitus veiksmus, t. y. tiesiogiai nesukuria neigiamų teisinių pasekmių, tik prailgina administracinį procesą (pvz., 2019 m. liepos 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-3590-520/2019, 2024 m. balandžio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-352-629/2024 ir kt.). Atkreiptinas dėmesys, jog valdžios institucijos tarnauja žmonėms, todėl institucijos privalo atlikti funkcijas teisės aktų nustatyta tvarka ir bet koks vilkinimas ir delsimas priimti sprendimą prieštarauja VAI įtvirtintiems principams (įstatymo viršenybės, išsamumo ir kt.), o termino priimti administracinį sprendimą praleidimas byloje vertinamas kaip nesuderinamas su gero administravimo principu, tačiau tai nėra savarankiškas pagrindas panaikinti teisėtą Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimą. Komisija dėl pareiškėjos skundo argumentų, jog dėl atsakovės neveikimo ji patyrė žalą nepasisako, kadangi IAGNTĮ 5 straipsnio 5 dalies nuostatų pagrindu Komisijos kompetencijai nepriskirtina spręsti žalos atlyginimo klausimų. Pareiškėjai 2024 m. spalio 8 d. Komisijos sprendimu Nr. 21RE2-219(AG2-215/16-2024) išaiškinta teisė su skundu dėl žalos atlyginimo kreiptis į Regionų administracinį teismą.

Įvertinusi teises ir faktines aplinkybes, Komisija sprendžia, kad atsakovė Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimu teisėtai ir pagrįstai nusprendė nevertinti Z. Y. dalyvumo lygio, nes ji mirė. Skundžiamas Sprendimas iš esmės atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimus, įpareigojančius viešojo administravimo subjektus priimtame administraciniame sprendime nurodyti pagrindinius faktus, argumentus ir įrodymus, teisinį ir faktinį pagrindą, todėl jo naikinti nėra pagrindo.

Išvestiniu skundo reikalavimu pareiškėja prašo įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą terminą nustatyti ir priimti sprendimą dėl Z. Y. dalyvumo lygio. Kadangi nustatyta faktinė aplinkybė, jog Z. Y. mirė, nėra jokio teisinio pagrindo įpareigoti atsakovę atlikti pareiškėjos prašomus veiksmus, todėl skundas atmestinas ir dėl išvestinio skundo reikalavimo.

Pastebėtina, jog byloje pateikti dokumentai, kuriuose yra specialių kategorijų asmens duomenys. Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjos X. Y. skundo dalį atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Vilija Astrauskienė