



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. spalio 21 d. Nr. 21RE2-235 (AG2-206/13-2024)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vilijos Astrauskienės, Lauros Bernikienės, Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2024 m. spalio 21 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugpjūčio 30 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2024 m. rugsėjo 25 d. priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo prašoma:

1) panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugpjūčio 30 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – ir Sprendimas, b. l. 6, 47–48);

2) įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Skunde (b. l. 1–5) pareiškėjas nurodo, jog nesutinka su Agentūros Sprendimu. Paaikškina, kad jam sunku nueiti 30 metrų, naudoja pagalbines priemones – vaikštynę, lazda, yra beveik kurčias. Teigia, jog visą tai patvirtina gydytojų išvados.

Pareiškėjui kyla abejonės dėl Agentūros darbuotojų kompetencijos. Nurodo, jog su Agentūros darbuotojais neįmanoma susisiekti, niekas neatsiliepia telefonu, neperskambina. Teigia, jog pokalbio su Agentūros darbuotoja metu pareiškėjas aiškiai pasakė, jog nuolat vartoja vaistus (duomenys neskelbtini), bet gautame Sprendime nurodoma, kad medikamentinių vaistų pareiškėjas nevartoja. Taip pat nurodo, jog rugsėjo 4 dieną el. paštu gavo laišką, kad pratęstas pareiškėjo skundo nagrinėjimas dar 10 dienų, o rugsėjo 11 dieną gavo pašto siuntą, kad Sprendimas priimtas rugpjūčio 30 dieną.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2024 m. spalio 2 d. pateikė atsiliepimą į skundą, kuriuo prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą (b. l. 26–28).

Nurodo, jog pareiškėjo dalyvumo lygis buvo vertinamas 2024 m. birželio 19 d. – liepos 22 d. Agentūros Tauragės teritoriniame skyriuje (toliau – Agentūros teritorinis skyrius), kuris asmeniui dalyvumo lygio nenustatė.

Nesutikdamas su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, pareiškėjas kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo. Agentūros Sprendimų kontrolės

skyrius 2024 m. rugpjūčio 30 d. priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo paliko galioti nepakeistą Agentūros teritorinio skyriaus 2024 m. liepos 22 d. priimtą sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“.

Nurodo, kad pareiškėjo dalyvumo lygis buvo vertinamas vadovaujantis Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“, (toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas), jo priedais. Dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, užpildant individualios pagalbos poreikio klausimyną (toliau – ir Klausimynas).

2024 m. birželio 17 d. VŠĮ (duomenys neskelbtini) ambulatorijos siuntimu į Agentūrą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Siuntimas) pareiškėjas buvo nukreiptas į Agentūrą dalyvumo lygiui nustatyti. Minėtame siuntime nurodytos diagnozės pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM) (toliau – TLK-10-AM): pagrindinė diagnozė: (duomenys neskelbtini); gretutinės diagnozės: (duomenys neskelbtini).

Pažymi, kad Agentūros teritoriniai skyriai ir Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindami dalyvumo lygį, vadovaujasi gydymo įstaigos patektu siuntimu, prie jo pridėtais mediciniais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Agentūra nėra gydymo įstaiga, todėl negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti gydančių specialistų nustatytų diagnozių ar spręsti kitokius su gydymo procesu susijusius klausimus. Už siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – ją suteikęs gydytojas specialistas.

Pažymi, kad sąvokos „sveikatos būklė“ ir „dalyvumo lygis“ yra susijusios, tačiau nėra ir negali būti tapačios, o Agentūra vertina ne sveikatos lygį, o dalyvumo lygį, kuriam esminę įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų išlikę funkciniai organizmo sutrikimai, dėl kurių masto yra parenkamas kriterijus, pagal kurį nustatomas didesnis ar mažesnis dalyvumo lygis. Esant tai pačiai diagnozuotai ligai, dalyvumo lygis gali ir didėti, ir mažėti, nes dalyvumo lygis nustatomas įvertinus ne tik medicininius kriterijus, t. y. asmens bazinį dalyvumą, bet ir asmens individualios pagalbos poreikį (amžius, darbo patirties ir darbinių įgūdžių įgijimas ir galėjimas juos panaudoti ir pan.). Dėl šios priežasties, esant pagrindui atlikti pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, kuris yra ne pratęsimas remiantis jau turimais byloje mediciniais duomenimis, o vertinamas iš naujo, vadovaujantis naujai pateiktais dokumentais, liudijančiais tuo metu esamus asmens sveikatos funkcinis sutrikimus.

Teigia, jog vertinant pareiškėjo bazinį dalyvumo lygį dėl pagrindinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) ir susijusių gretutinių diagnozių pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini), vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo I skyriaus 13.1 papunkčiu (nustatytas 0 balų bazinis dalyvumas), kuris taikomas, kai asmeniui diagnozuojamos periferinės nervų sistemos, neurorauemeninės jungties ir raumenų ligos: nustatyta bent vienos galūnės raumenų jėga – 4–5 balai pagal Lovetto skalę – jėga sumažėjusi, bet gali pasipriešinti trukdymui ir traukos jėgai. Pastarasis kriterijus buvo taikytas dėl tos priežasties, nes, remiantis turimais duomenimis, (duomenys neskelbtini). Patvirtinta 2024 m. gegužės 24 d. neurochirurgo, 2024 m. birželio 3 d. neurologo konsultacijų, siuntimo į Agentūrą ir Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinės sistemos (toliau – ESPBI IS) duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes mediciniais dokumentais nepatvirtinta bent vienos galūnės raumenų jėga 3 balai pagal Lovetto skalę – įveikia traukos jėgą, bet negali pasipriešinti trukdymui.

Vertinant pareiškėjo bazinį dalyvumo lygį dėl diagnozių pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini), buvo taikytas Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo I skyriaus 6.1 papunktis (nustatytas 0 balų bazinis dalyvumas), kuris taikomas, kai asmeniui nustatoma valingų judesių koordinacija, nervų sistemos pažeidimai, kai sutrikusi koordinacija ir pusiausvyra stovint ir vaikstant: nustatytas sutrikimas, kai vieną iš mėginių atlieka netiksliai, eisena ataksiška, tačiau saugi. Pastarasis kriterijus buvo taikytas dėl tos priežasties, kad (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta

2024 m. birželio 3 d. neurologo konsultacijos duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtintas sutrikimas, kai 2 mėginius atlieka netiksliai arba su intenciniu tremoru ar ataksija, eisena nesaugi, ataksinė, asimetriška, reikia atramos. Kadangi dėl šio organizmo funkcinio sutrikimo nustatytas bazinis dalyvumas yra 0 balų, jis nėra prilyginamas gretutinės diagnozės koeficientui.

Vertinant pareiškėjo bazinį dalyvumo lygį dėl diagnozės pagal TLK-10-AM kodą: (duomenys neskelbtini), buvo taikytas Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo IV skyriaus 29.1.1 papunktis (nustatytas 0 balų bazinis dalyvumas), kuris taikomas dėl klausos ir pusiausvyros organų sutrikimų, kai diagnozuojamas klausos pablogėjimas: klausos netekimas 20–60 dB. Pastarasis kriterijus buvo taikytas dėl tos priežasties, kad (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2024 m. gegužės 30 d. otorinolaringologo konsultacijos ir siuntimo į Agentūrą duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtintas klausos netekimas nuo 61–70 dB. Kadangi dėl šio organizmo funkcinio sutrikimo nustatytas bazinis dalyvumas yra 0 balų, jis nėra prilyginamas gretutinės diagnozės koeficientui.

Pareiškėjo dalyvumo lygis, vertinimo metu negalėjo būti įvertintas didesnėmis balų išraiškomis, nes anksčiau minėti sveikatos funkciniai sutrikimai yra vertinami vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo papunkčiais, kuriais yra įvertintos konkrečios bazinio dalyvumo lygio vertės ir kurie negali būti koreguojami ar kitaip keičiami. Agentūra, nustatydamą dalyvumo lygį, vertina ne atskiras ligas, užšifruotas tam tikrais TLK-10-AM kodais, ir nustato ne sveikatos, o dalyvumo lygį, kuriam iš esmės įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų kilę nustatyti funkciniai sutrikimai, dėl kurių masto ir yra nustatomas didesnis ar mažesnis dalyvumo lygis.

Paaikrina, kad vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2 – 24.4 papunkčiais, pagrindinės diagnozės balą (0) padauginus iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (39), gautas pagrindinės diagnozės balų rezultatas 0 (39 x 0). Nurodo, kad gretutinių diagnozių balų rezultatus (0) sudėjus su pagrindinės diagnozės rezultatu, gauta bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmė 0 (0 + 0 + 0), todėl pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4 papunktį, kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, Klausimynas dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, todėl Agentūros Vilniaus III teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno rezultatais nesivadovaujama. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, jei bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, dalyvumo lygis nenustatomas.

Atsakovė atsakydamą į pareiškėjo skundo argumentą „pokalbyje su Agentūros darbuotoja, aiškiai pasakiau, kad pastoviai vartuju vaistus (duomenys neskelbtini), bet gautame sprendime nurodoma, kad medikamentinių vaistų nevarčiau“, paaikino, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendime, pagrindžiant taikyto Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo I skyriaus 13.1 papunktyje reglamentuoto kriterijaus motyvaciją, buvo nurodyta „medikamentinio neįsigyja“. Paminėjo, kad dalyvumo lygio vertinimas atliekamas remiantis objektyviais duomenimis: asmens sveikatos priežiūros įstaigos išduotu siuntimu į Agentūrą, išrašais iš medicininių dokumentų, atliktų medicininių tyrimų išvadomis, gydytojų specialistų konsultacijų išvadomis, ESPBI IS paciento kortelėje identifiikuotais įrašais, todėl atliekant pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimą, ESPBI IS paciento kortelėje Receptų, skyrimų ir išdavimų istorijoje, buvo nustatyta, kad pareiškėjas 2023 m. ir 2024 m. neįsigijo medikamentinių vaistų.

Atsakovė į pareiškėjo skundo argumentą, kad „rugsėjo 4 d. gavau el. paštu laišką, kad pratęstas mano skundo prašymas dar 10 dienų, o rugsėjo 11 d. gaunu pašto siuntą, kad sprendimas priimtas rugpjūčio 30 d.“, atsakovė atkreipė dėmesį, kad atsižvelgiant į ženkliai išaugusį Agentūroje gaunamų skundų ir kitų užklausų skaičių įvykus negalios reformai, mano, kad Agentūros teisės aktais nustatytos pareigos, t. y., kad Agentūra, priėmusi sprendimą dėl asmens dalyvumo lygio per įstatymų nustatytus terminus informuoja asmenį ar jo atstovą apie priimtą sprendimą, neišlaikymas, toks procedūros pažeidimas nelaikytinas esminiu – asmens teisių apimtis nesikeitė. Klaidingas pranešimo dėl dalyvumo lygio vertinimo termino pratęsimo išsiuntimas pareiškėjui neturi esminės įtakos pareiškėjo atžvilgiu priimtam administraciniam sprendimui, todėl šis argumentas vertintinas kritiškai.

Atsakovė pažymi, kad pareiškėjas savo reikalavimą grindžia išimtinai subjektyviu teisės aktų ir medicininių dokumentų vertinimu, argumentuodamas tai, kad jam nepagrįstai nenustatytas

dalyvumo lygis, nesiremia teisės normų nuostatomis, nepateikia jokių įrodymų, pagrindžiančių šio reikalavimo teisėtumą ir pagrįstumą, todėl pareiškėjo argumentai dėl nenustatyto dalyvumo lygio nelaikytini teisiškai reikšmingais ir skundas atmestinas.

Atsakovė pabrėžia, kad pasikeitus asmens sveikatos būklei, asmuo turi teisę kreiptis į gydantį gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui dėl pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo.

Pareiškėjui ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai (b. l. 54–56). Pareiškėjas nurodė, kad Komisijos posėdyje dalyvauti nepageidauja, atsakovė atsiliepime išreiškė prašymą bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (b. l. 25, 28). Atsižvelgiant į tai, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugpjūčio 30 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“, kuriuo nuspręsta nenustatyti dalyvumo lygio, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

VšĮ (duomenys neskelbtini) ambulatorijos siuntime į Agentūrą (2024 m. birželio 17 d. Nr. (duomenys neskelbtini), minėta, toliau – ir Siuntimas, b. l. 31) dėl pareiškėjo darbingumo (nuo 2024 m. sausio 1 d. dalyvumo) lygio nustatymo, baigiantis terminui, nurodytos diagnozės: pagrindinė diagnozė pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini); kitos diagnozės: (duomenys neskelbtini).

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2024 m. birželio 17 d. prašymu nustatyti negalią (Agentūroje gautas 2024 m. birželio 19 d., registracijos Nr. (duomenys neskelbtini), toliau – ir Prašymas, b. l. 29) kreipėsi į Agentūrą, prašydamas nustatyti dalyvumo lygį.

Agentūros Tauragės teritorinis skyrius laikotarpiu nuo 2024 m. birželio 19 d. iki 2024 m. liepos 22 d. atliko pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimą ir 2024 m. liepos 22 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ (b. l. 39, toliau – ir Teritorinio skyriaus 2024 m. liepos 22 d. sprendimas) nusprendė pareiškėjui nenustatyti dalyvumo lygio, nes bazinio dalyvumo lygį įvertino 0 balų. Taip pat užpildė dalyvumo lygiui nustatyti Klausimą, kurį įvertino bendra balų suma – 71. Sprendimas priimtas 2024 m. liepos 22 d. dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu (toliau – ir Aktas Nr. 1, b. l. 40–43).

Nesutikdamas su Teritorinio skyriaus sprendimu, pareiškėjas 2024 m. rugpjūčio 5 d. pateikė skundą (prašymą) „Dėl Tauragės teritorinio skyriaus sprendimo“ Agentūros direktoriui (reg. Nr. (duomenys neskelbtini), toliau – ir Skundas, b. l. 44). Skunde Agentūros direktoriui prašė pakartotinai įvertinti pareiškėjo darbingumo (nuo 2024 m. sausio 1 d. dalyvumo) lygį. Nurodė, jog kategoriškai nesutinka su Tauragės teritorinio skyriaus sprendimu dėl pareiškėjo darbingumo (nuo 2024 m. sausio 1 d. dalyvumo) lygio nustatymo. Paaikšino, jog prieš 2 metus ir prieš metus pareiškėjui buvo nustatytas 50 procentų darbingumas (nuo 2024 m. sausio 1 d. dalyvumas), o šiais metais nustatyta, kad pareiškėjas visiškai sveikas, nors pareiškėjo sveikata tik pablogėjo.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius 2024 m. rugsėjo 3 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl administracinės procedūros sprendimui priimti termino pratęsimo“ informavo pareiškėją, kad dalyvumo lygio vertinimo terminas pratęstas 10 darbo dienų (b. l. 46).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugpjūčio 30 d. dalyvumo lygio vertinimo akte Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Aktas Nr. 2, b. l. 49–52), be kita ko, nurodoma, kad atliekamas pakartotinis vertinimas pagal asmens skundą, vertinimas pradėtas 2024 m. rugpjūčio 5 d., baigtas 2024 m. rugpjūčio 30 d. Nurodyta, kad vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė (sunkiausias organizmo funkcinis sutrikimas) (duomenys neskelbtini), atitinkanti Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 13.1 papunktį, bent vienos galūnės raumenų jėga – 4-5 balai pagal Lovetto skalę – jėga sumažėjusi, bet gali pasipriešinti trukdymui ir traukos jėgai, nes dėl ligų pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini). Patvirtinta 2024 m. gegužės 24 d. neurochirurgo, 2024 m. birželio 3 d. neurologo konsultacijų, siuntimo ir ESPBI IS duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes mediciniais dokumentais nepatvirtinta bent vienos galūnės raumenų jėga 3 balai

pagal Lovett. Taip pat buvo taikyta gretutinė diagnozė (duomenys neskelbtini), atitinkanti Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 6.1 papunktį, kai vieną iš mėginių atlieka netiksliai, eisena ataksiška, tačiau saugi, nes dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), asmeniui nustatyta (duomenys neskelbtini). Taip pat buvo taikyta gretutinė diagnozė (duomenys neskelbtini), atitinkanti Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 29.1.1 papunktį, klausos netekimas 20-60 dB arba asmenims iki 18 metų klausos netekimas iki 40 dB, arba klausos netekimas iki 35 dB ir lengvas kalbos sutrikimas papunktį, nes dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2024 m. gegužės 30 d. otorinolaringologo konsultacijos ir siuntimo į Agentūrą duomenimis. Priimtas sprendimas nenustatyti dalyvumo lygio, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, dalyvumo lygis nenustatytas nuo 2024 m. liepos 22 d. Pastabose nurodyta, jog paliktas galioti Agentūros Teritorinio skyriaus sprendimas, dalyvumo lygis kaip 2023 metais ir pagal kriterijų punktus Nr. 11.2, Nr. 13.2 nenustatytas, nes raumenų jėga nėra sumažėjusi simetriškai abiejose kojose iki 4 balų ir nėra sumažėjusi iki 3 balų bent vienoje galūnėje, asmuo medikamentų neįsigyja, chirurginio gydymo atsisako, reabilitacinis gydymas ESPBI IS duomenimis neskirtas. Klausimynas pakartotinai nepildytas, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4 papunkčiu (b. l. 49–52).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugpjūčio 30 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ (minėta, toliau – ir Sprendimas, b. l. 47–48) atsakovė, atlikusi pakartotinį vertinimą pagal asmens skundą, nusprendė nenustatyti dalyvumo lygio, kadangi bazinio dalyvumo lygis įvertintas 0 balų. Sprendimas priimtas Akto Nr. 2 pagrindu ir Sprendime atkartotas Akte Nr. 2 išdėstytas pareiškėjo bazinio dalyvumo vertinimas.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas, ginčiui aktuali redakcija, galiojanti nuo 2024 m. sausio 1 d., toliau – ir ASNTAPI), Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (2023 m. spalio 3 d. įsakymo Nr. A1-640/V-1048 redakcija, minėta, toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas).

Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, dalyvaudama formuojant ir įgyvendinant asmens su negalia teisių apsaugos politiką, organizuoja asmens su negalia teisių apsaugos užtikrinimą (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 1 punktas). Atsakovė taip pat yra institucija, kuri VAI nustatyta tvarka ir terminais priima sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punktas). Minėto įstatymo 2 straipsnio 8 dalis pateikia dalyvumo lygio sampratą – tai atsižvelgiant į pilnamečio asmens negalią ir aplinkos veiksnius kompleksiskai įvertintos ir nustatytos asmens galimybės ir pajėgumas visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. Dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą (ASNTAPI 19 straipsnio 3 dalis). Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais (ASNTAPI 19 straipsnio 4 dalis). Dalyvumo lygio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru (ASNTAPI 19 straipsnio 7 dalis).

Tokia tvarka nustatyta Kriterijų ir tvarkos apraše, kurio III skyrius reglamentuoja dalyvumo lygio nustatymą. Minėto aprašo 17 punktas reglamentuoja, jog dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus Aprašo IV skyriuje. Nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas. Kriterijų ir tvarkos aprašo 18.2 punktas nustato, jog Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas dalyvumo lygį, užpildo Individualios pagalbos poreikio klausimyną (toliau – ir Klausimynas), kuriame įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (išskyrus senatvės pensijos amžių sukakusiems

asmenims, neturintiems nedarbingumo pažymėjimo). Atvejais, kada Klausimynas nepildomas, numatyti minėto aprašo 22 punkte, vienas iš jų – bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų (22.4 papunktis).

Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertina Kriterijų ir tvarkos aprašo 24 punkte nustatyta tvarka. Pirmiausia, vertindama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus: 24.1.1. vienos pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento reikšmė – 39; 24.1.2. jei asmens organizmo funkcijos sutrikusios dėl dviejų ar daugiau ligų ar traumų, vertina ne daugiau kaip penkias reikšmingiausias gretutines diagnozes (organizmo funkcinio sutrikimus); 24.1.3. gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus taiko atsižvelgdama į sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo kriterijui priskirtą balą. <...>. Numatyta kaip nustatomi pagrindinės ir gretutinės diagnozių balų rezultatai. Agentūra dalyvumo lygį balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus ir užpildyto Klausimyno balus (25 punktas). Jeigu bazinis dalyvumas įvertinamas 0 balų, dalyvumo lygis nenustatomas (26 punktas).

Nurodytas teisinis reglamentavimas suponuoja, jog dalyvumo lygio nustatymas yra asmens sveikatos funkcinio sutrikimų vertinimas, kurio tikslas – atsižvelgiant į diagnozuotų organizmo funkcinio sutrikimų laipsnį, ligos eigą ir taikomą gydymą nustatyti, kiek asmuo gali ir yra pajėgus visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. Dalyvumo lygio vertinimas atliekamas remiantis objektyviais duomenimis: asmens sveikatos priežiūros įstaigos išduotu siuntimu į Agentūrą, išrašais iš medicininių dokumentų, atliktų medicininių tyrimų išvadomis, gydytojų specialistų konsultacijų išvadomis, paciento kortelėje identifikuotais įrašais. Individualios pagalbos poreikis įvertinamas užpildžius Klausimyną.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra nurodęs, jog administraciniai teismai (šiuo atveju, Komisija) turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas (Komisija) nėra kompetentingas spręsti, ar medicininių kriterijų vertinimą Agentūra atliko pagal realią pareiškėjo sveikatos būklę. Teisėjų kolegija yra pažymėjusi, kad teismas (Komisija) yra kompetentingas patikrinti, ar nebuvo pažeistos teisės aktų nuostatos, o konkrečiai Kriterijų ir tvarkos aprašo ir kitos nuostatos, sprendžiant dėl pareiškėjo darbingumo lygio, o taip pat, ar priimant ginčijamą aktą buvo laikytasi procedūrinių taisyklių, ar atsakovas veikė savo kompetencijos ribose (pvz., LVAT 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019). Specialių mokslo žinių reikalaujantis medicinos srities klausimų sprendimas (diagnozių teisingumas ir pan.) nepatenka į administracinio teismo (Komisijos) kompetencijos ribas (pvz., LVAT 2013 m. kovo 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-502-22/2013).

Taigi, nagrinėjant ginčą dėl Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimo teisėtumo, atsižvelgiant į pareiškėjo skunde nurodytų pažeidimų apimtį, Komisija vertina tai, ar pareiškėjo dalyvumo lygis buvo nustatomas laikantis teisės aktų reikalavimų, ar surinkti įrodymai pagrindžia bazinio dalyvumo lygio įvertinimą 0 balų, ar bazinis dalyvumas buvo tinkamai įvertintas, atsižvelgiant į visas dalyvumo lygiui įtaką darančias ligas, patologines būkles ir su tuo susijusius organizmo funkcijų sutrikimus, ar Sprendimas priimtas laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą, ar buvo atsižvelgta į pareiškėjo Skunde nurodytas aplinkybes, ar ginčijamas administracinis aktas priimtas pagal kompetenciją, ar savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams.

Pažymėtina, jog atsakovė pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis ir VAĮ nuostatomis. VAĮ 3 straipsnio 4 dalyje įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaujantis VAĮ 3 straipsnio 5 dalyje įtvirtintu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Be kita ko, pažymėtina, kad atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų. Šis principas įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos

Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalies nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis ir kt.). Iš gero administravimo principo išplaukia ir pareiga imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai. Atsakingo valdymo (gero administravimo) principas, be kita ko, įtvirtina viešojo administravimo subjekto pareigą imtis aktyvių veiksmų vykdant administracinę procedūrą (žr., pvz., LVAT 2015 m. liepos 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015).

Atitinkamai VAI 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime be kita ko turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. Šios teisės normos yra siejamos su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. lapkričio 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1548-629/2020, 2021 m. spalio 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2422-602/2021).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje yra konstatuota, kad kiekvienu konkrečiu atveju, vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą VAI 10 straipsnio taikymo aspektu, turi būti atsižvelgiama į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialiosios teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose. Šia teisės norma iš esmės yra siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, motyvai (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2024 m. rugsėjo 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2198-575/2024).

Siuntimo duomenys patvirtina, jog pareiškėjui diagnozuotos ligos pagal TLK-10-AM: (duomenys neskelbtini); kitos diagnozės: (duomenys neskelbtini).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, nagrinėdamas pareiškėjo Skundą dėl Agentūros teritorinio skyriaus 2024 m. liepos 22 d. sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo, pakartotinai atlikęs pareiškėjo dalyvumo vertinimą, vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, nenustatė pareiškėjui dalyvumo, kadangi Siuntimo ir prie jo pridėtų medicininių dokumentų (gydytojų specialistų išvados) duomenimis, pareiškėjo funkciniai sutrikimai, atsiradę dėl jam diagnozuotų ligų, neatitinka sudėtingesnių ir tam tikrą balą suteikiančių Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priede išdėstytų bazinio dalyvumo kriterijų.

Sprendime nurodyta, jog dėl pagrindinės diagnozės (duomenys neskelbtini), atsakovė taikė Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 13.1 papunktį, bent vienos galūnės raumenų jėga – 4-5 balai pagal Lovetto skalę – jėga sumažėjusi, bet gali pasipriešinti trukdymui ir traukos jėgai, nes (duomenys neskelbtini). Patvirtinta 2024 m. gegužės 24 d. neurochirurgo, 2024 m. birželio 3 d. neurologo konsultacijų, siuntimo ir ESPBI IS duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes mediciniais dokumentais nepatvirtinta bent vienos galūnės raumenų jėga 3 balai pagal Lovett. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2 papunkčiu, pagrindinės diagnozės reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento 39, pagrindinės diagnozės balų rezultatas – 0 balai (-ų).

Komisija patikrinusi Sprendimo išvados dėl pagrindinės diagnozės pagrįstumą, daro išvadą, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimas dėl pagrindinės diagnozės ir su ja susijusių diagnozių bei dėl to atsiradusių pareiškėjo funkcinio sutrikimų yra teisinga, atitinkanti taikytą Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 13.1 papunkčio definiciją. Komisija iš pateiktų medicininių dokumentų nenustatė Agentūros Sprendimo motyvacijos prieštaravimo ar kitų procedūrinių pažeidimų, sąlygojusį pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimo neteisėtumą.

Pareiškėjas, ginčydamas Sprendimo pagrįstumą, nurodo jog nesutinka su Sprendime padaryta išvada, kad pareiškėjas neįsigyja medikamentinio gydymo. Komisija, vertindama šį argumentą, pirmiausia sutinka su atsakovės atsiliepime nurodytu argumentu, kad dalyvumo lygio vertinimas atliekamas remiantis objektyviais duomenimis: asmens sveikatos priežiūros įstaigos išduotu Siuntimu į Agentūrą, išrašais iš medicininių dokumentų, atliktų medicininių tyrimų

išvadamis, gydytojų specialistų konsultacijų išvadamis. Iš į bylą pateikto ESPBI IS paciento kortelės išrašo (b. l. 45) matyti, kad pareiškėjas 2023 m. ir 2024 m. neįsigijo medikamentinių vaistų, tačiau tai nepatvirtina fakto, kad pareiškėjas vaistų nevartoja. Nepaisant to, Komisija pažymi, kad medikamentų vartojimas savaime nepatenka į Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 13 punkto (Periferinės nervų sistemos, neuroraumeninės jungties ir raumenų ligos (taikomas tik vienas Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų I skyriaus 13 punkto papunktis arba tik vienas XIV skyriaus 51 punkto papunktis, atsižvelgiant į vyraujančią klinikinę ligos reiškimosi formą; reiškiasi bent vienos galūnės ar jos dalies motorikos, jutimų sutrikimais ir skausmais; išnaudojus gydymo galimybes, sutrikimai turi būti patvirtinti klinikiniais ir instrumentiniais tyrimais, gydytojų išvadamis. Raumenų jėgos vertinimas nuo 0 iki 5 balų Lovetto skale: 0 balų – nėra judesio, nėra raumens susitraukimo; 1 balas – nėra judesio, yra tik raumens susitraukimas; 2 balai – pilna judesio amplitudė, pašalinus gravitacijos jėgų veikimą; 3 balai – pilna judesio amplitudė, nugalint gravitacijos jėgas be pasipriešinimo; 4 balai – pilna judesio amplitudė, nugalint gravitacijos jėgas ir nedidelį pasipriešinimą; 5 balai – pilna judesio amplitudė, nugalint gravitacijos jėgas ir stiprų pasipriešinimą) taikymo apimtį. Todėl, šiuo konkrečiu atveju, vertinant dėl pagrindinės ir susijusių diagnozių sukeltų funkcinių sutrikimų įtakos asmens baziniam dalyvumui, reikšmingi buvo gydytojo neurologo (2024 m. birželio 3 d. išvada, b. l. 32–33) ir gydytojo neurochirurgo (2024 m. gegužės 24 d. išvada, b. l. 33) pateikti duomenys, o ne aplinkybės dėl vaistų vartojimo.

Be kita ko, svarbu pažymėti ir tai, jog byloje pateikta 2024 m. birželio 11 d. fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo išvada (b. l. 35), kuri nenurodyta Sprendime, tačiau kurios duomenys taip pat patvirtina atsakovės taikyto Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 13. 1 papunkčio (bent vienos galūnės raumenų jėga – 4–5 balai pagal Lovetto skalę – jėga sumažėjusi, bet gali pasipriešinti trukdymui ir traukos jėgai) taikymo pagrįstumą.

Atsižvelgiant į tai, Komisija daro išvadą, jog asmens bazinio dalyvumo dėl pagrindinės diagnozės ir su ja susijusių diagnozių pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini) vertinimas yra pagrįstas.

Iš Sprendimo turinio matyti, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, sprenddamas dėl pareiškėjo dalyvumo lygio, be kita ko, vertino ir gretutinės diagnozės (duomenys neskelbtini) sukeltus funkcinius sutrikimus, atitinkančius Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 6.1 papunktį, kai vieną iš mėginių atlieka netiksliai, eisena ataksiška, tačiau saugi, nes (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2024 m. birželio 3 d. neurologo konsultacijos duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenumatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtintas sutrikimas, kai 2 mėginius atlieka netiksliai arba su intenciniu tremoru ar ataksija, eisena nesaugi, ataksinė, asimetriška, reikia atramos. Sprendime nurodyta, kad vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24. 3 papunkčiu, gretutinės diagnozės balo reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento, kurio reikšmė 0 ir gretutinės diagnozės balų rezultatas yra 0 balas (-ai).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 6 punktas taikomas, kai nustatoma valingų judesių koordinacija, nervų sistemos pažeidimai, kai sutrikusi koordinacija ir pusiausvyra stovint ir vaikstant (vertinant nervų sistemos ligas, taikomas tik vienas Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų I skyriaus 3 arba 6 punkto papunktis. Smegenų pažeidimai, kai sutrikusi koordinacija ir pusiausvyra (stovint ir vaikstant): galvos smegenų pažeidimai (uždegimai, traumos, augliai, intoksikacijos, galvos smegenų kraujotakos (veninės ir (ar) arterinės) sutrikimai, demielinizuojančios ir degeneracinės centrinės nervų sistemos ligos ir kt.), kai organinės kilmės smegenų pakitimai įrodyti klinikiniais, instrumentiniais diagnostiniais, neurovizualiniais tyrimais, koordinacijos mėginiais (piršto – nosies (PNM), kelio – kulno (KKM), Rombergo testu bei kitais mėginiais), patvirtinti gydytojų išvadamis).

Komisijai, vertinant Sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą dėl gretutinės diagnozės ir su ja susijusios diagnozės sukeltų funkcinių sutrikimų, kilo abejonių dėl Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 6.1 papunkčio taikymo, nes 2024 m. birželio 3 d. neurologo konsultacijos išvadoje nurodyta (duomenys neskelbtini), išvadoje taip pat nurodyta rekomendacija vaikstant naudoti lazdelę dėl ryškios spinalinės klaudikacijos ir galimų griuvimų. Pareiškėjas skunde Komisijai nurodo, jog sunku nueiti 30 metrų (apytiksliai taip pažymėta ir skundžiamame sprendime), vaikšto naudodamas pagalbines priemones: vaikštynę, lazda.

Komisija 2024 m. spalio 9 d. raštu Nr. 1R2-1022 (AG2-206/13-2024) pateikė paklausimą (b. l. 57–58) dėl vertinimo pagrįstumo atsakovei Agentūrai.

Agentūra 2024 m. spalio 14 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) (b. l. 63–65) paaiškino, jog 2024 m. birželio 3 d. neurologo konsultacijoje nurodyta, kad „nesustojęs gali paeiti iki 20-30 metrų, dėl sustiprėjusių skausmų juosmens srityje turi sustoti ir pasėdėti“, bet ne dėl griuvimų rizikos. Taip pat gydytojas neurologas rekomenduoja naudotis lazdele dėl ryškios spinalinės klaudikacijos ir galimų griuvimų, t. y. galimų griuvimų rizika kyla būtent dėl spinalinės klaudikacijos, kuri nėra koordinacijos ir pusiausvyros sutrikimo išraiška, o kyla dėl stuburo degeneracinių būklių ir dėl jų išsivysčiusios radikulopatijos. Pareiškėjo mediciniuose dokumentuose (išskyrus 2024 m. birželio 3 d. neurologo konsultacijoje pateiktą rekomendaciją vaikstant naudoti lazdelę) nėra nieko nurodyta apie atramos poreikį ir / ar techninių judėjimo pagalbos priemonių naudojimą; nėra nurodyta duomenų apie ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) funkcinę klasę, funkcinio nepakankamumo laipsnį, stadiją, eigą / formą. Taip pat pareiškėjo mediciniuose dokumentuose nėra duomenų, kad pareiškėjo eiseną nesaugi, ataksinė, asimetriška. Pareiškėjui nėra nustatyta ataksinės eisenos diagnozė, kas leistų vertinti asmens eiseną ir kaip nesaugią. Galiausiai, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 6 punkto preambule, pareiškėjo mediciniuose dokumentuose nėra duomenų apie organinės kilmės smegenų pakitimus, įrodytus klinikiniais, instrumentiniais diagnostiniais, neurovizualiniais tyrimais. Dėl šių priežasčių Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 6.2. papunkčio kriterijus nebuvo taikytas.

Komisija, įvertinusi byloje surinktus medicininius duomenis, atsakovės į bylą pateiktus papildomus paaiškinimus dėl gretutinės diagnozės ir su ja susijusios diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) sukeltų funkcinių sutrikimų įtakos dalyvumo lygio vertinimui, daro išvadą, kad Agentūra pakartotinio pareiškėjo dalyvumo vertinimo metu tinkamai vertino Siuntime ir gydytojų išvadose nurodytus medicininius duomenis ir jų pagrindu tinkamai taikė Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 6.1 papunkčio kriterijų.

Skunde Komisijai pareiškėjas, ginčydamas Sprendimo teisėtumą, taip pat vienu iš argumentu nurodo apkurtimą, t. y. klausos didelį netekimą.

Kaip matyti iš Sprendimo turinio, vertinant pareiškėjo bazinį dalyvumo lygį taip pat buvo įvertinta Siuntime nurodyta diagnozė pagal TLK-10-AM kodą diagnozė (duomenys neskelbtini). Vertindama šią gretutinę diagnozę atsakovė taikė Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 29.1.1 papunktį (klausos netekimas 20-60 dB arba asmenims iki 18 metų klausos netekimas iki 40 dB, arba klausos netekimas iki 35 dB ir lengvas kalbos sutrikimas) papunktį, nes 2024 m. gegužės 30 d. otorinolaringologo konsultacijos (b. l. 32) ir Siuntimo į Agentūrą (b. l. 31) duomenimis patvirtinta (duomenys neskelbtini). Sprendime nurodyta, kad vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24. 3 papunkčiu, gretutinės diagnozės balo reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento, kurio reikšmė 0 ir gretutinės diagnozės balų rezultatas yra 0 balas (-ai).

Pažymima, jog Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 29. 1 papunktyje numatyta, kad „Klausos pablogėjimas (atsižvelgiama į klausos pablogėjimą, kuris nustatomas atliekant toninę ribinę audiometriją be klausos aparato, kochlearinio implanto. Klausos funkcijos pablogėjimas nustatomas pagal geriau girdinčios ausies girdėjimo aštrumą taip, kaip nurodyta toliau (garso dažnis – 500, 1 000 ir 2 000 Hz, klausos pablogėjimas).<..> Jei įtariamas agravavimas (t. y. asmuo sąmoningai blogina klausos slenksčius) arba dėl psichikos būklės ar intelekto sutrikimų nesuvokia, kaip atlikti audiogramą, klausos pablogėjimas nustatomas taikant objektyvų klausos slenksčių nustatymo metodą BERA (klausos sukeltų smegenų kamieno potencialų tyrimas) (angl. *Brain Evoked Response Audiometry*) (toliau – BERA)“.

Komisija įvertinusi Sprendimo dalį dėl gretutinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) sukeltų sveikatos sutrikimų įtakos dalyvumo lygiui, sutinka su atsakovės išvada dėl Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 29.1.1 papunkčio taikymo, nes byloje nėra kitų duomenų, patvirtinančių didesnę klausos praradimo lygį.

Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4 punkte imperatyviai numatyta, jog tuo atveju kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, Klausimynas dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas. Todėl, įvertinus tai, jog pareiškėjo bazinis dalyvumo lygis tiek Agentūros teritorinio padalinio, tiek ir Sprendimų

kontrolės skyriaus įvertintas 0 balų, daroma išvada, kad atsakovė neturėjo pagrindo pakartotinai pildyti Klausimyną.

Komisija, įvertinusi byloje surinktą medžiagą bei ginčą reglamentuojančių teisės aktų nuostatas, sprendžia, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugpjūčio 30 d. sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ yra teisėtas ir pagrįstas, priimtas laikantis teisės aktų reikalavimų, įpareigojančių atsakovę užtikrinti visapusišką ir objektyvų procedūros vykdymą. Sprendimas atitinka administracinio sprendimo turiniui keliamus VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, todėl naikinti jį nėra teisinio pagrindo. Esant tokiai išvadai, pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Atsakovė atsiliepiamu prašo užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimą. Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, atsižvelgdama į atsakovės prašymą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugpjūčio 30 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administracinio teismo Klaipėdos rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Vilija Astrauskienė

Laura Bernikienė