



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2024 m. rugsėjo 12 d. Nr. 21RE-722 (AG-672/03-2024)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (*toliau – Komisija*), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjų L. V. ir T. V. skundą dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjai L. V. (toliau – pareiškėja) ir T. V. (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros (toliau – atsakovė, Agentūra) 2024 m. liepos 25 d. sprendimą Nr. APVA-4712 „Dėl išlaidų kompensavimo prašymo atmetimo 03-010-J-0001-J01-02056“ (toliau – Sprendimas) ir išspręsti klausimą iš esmės – įpareigoti Agentūrą skirti dotaciją pagal pareiškėjų pateiktą išlaidų kompensavimo prašymą.

Skunde paaiškino, kad pareiškėjas kreipėsi į Agentūrą su 2024 m. sausio 11 d. paraiška, kuri Agentūros direktoriaus 2024 m. balandžio 26 d. įsakymu įtraukta į teigiamai įvertintų paraiškų sąrašą. Agentūroje 2024 m. gegužės 1 d. užregistruotas pareiškėjo projekto Išlaidų kompensavimo prašymas (reg. Nr. 03-010-J-0001-J01-02056) (*toliau – ir Išlaidų kompensavimo prašymas*), kuriuo prašoma dotacijos už saulės parko dalies iš nutolusio saulės elektrinių parko įsigijimą, elektros energiją nukreipiant į gyvenamosios paskirties vieno buto pastatą, esantį (duomenys neskelbtini). Agentūra 2024 m. liepos 25 d. priėmė Sprendimą atmesti pateiktą išlaidų kompensavimo prašymą ir neskirti dotacijos, nes nustatė, kad pareiškėjo pridėta PVM sąskaita faktūra Nr. ELE062045127671 už saulės parko dalies iš nutolusio saulės elektrinių parko įsigijimą išrašyta 2023 m. birželio 16 d., Išlaidų kompensavimo prašyme nurodyti duomenys neatitinka Aprašo 13.4 papunkčio reikalavimų.

Pareiškėjai su Sprendimu nesutinka. Pažymėjo, kad 2023 m. kovo 9 d. Elektrinės dalies pirkimo–pardavimo sutartyje (*toliau – Sutartis*), kurią sudarė pareiškėja ir UAB „Elektrum Lietuva“, yra nurodyta, kad elektrinės dalies pirkimo kaina 13 700 Eur, avanso dydis 50 Eur. Kainą pareiškėjai privalėjo sumokėti taip – 50 Eur avansą per 5 darbo dienas po Sutarties pasirašymo, o likusią pirkimo kainą – ne vėliau kaip per 5 darbo dienas po priėmimo–perdavimo akto pasirašymo dienos, išrašius PVM sąskaitą faktūrą. Pareiškėjai nurodė, kad 50 Eur avansą atliko 2023 m. kovo 12 d., t. y. Sutartyje nustatyta tvarka. Elektrinės dalies perdavimo–priėmimo aktas pasirašytas 2024 m. vasario 1 d., t. y. tada turėjo būti išrašyta PVM sąskaita faktūra ir per 5 darbo dienas atliktas apmokėjimas pagal išrašytą sąskaitą. Jei UAB „Elektrum Lietuva“ būtų laikiusi sutartinių įsipareigojimų ir PVM sąskaitą faktūrą pateikusi ne anksčiau, nei perdavimo aktą, t. y. ne anksčiau kaip 2024 m. vasario 1 d., Agentūra būtų išmokėjusi pareiškėjams dotaciją, nes išmokėjimas atitiktų Apraše nurodytas sąlygas. Tačiau UAB „Elektrum Lietuva“ išrašė PVM sąskaitą faktūrą anksčiau, t. y. 2023 m. birželio 16 d., nors tokios teisės pagal Sutartį neturėjo.

Pareiškėjai rėmėsi Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio (*toliau – ir PVM*) įstatymo 14 straipsnio 1, 7 dalimis ir teigė, kad UAB „Elektrum Lietuva“ neturėjo teisės išrašyti PVM sąskaitos faktūros nei pagal Sutartį, nei pagal PVM įstatymą, o tokia sąskaita turėjo būti išrašyta tik

perdavus darbų rezultata. Atkreipė dėmesį, jog joje yra nurodyta, kad atlikta „permoka“, ji yra iki 2024 m. vasario 1 d., kai ir buvo perduotas rezultatas.

Pareiškėjai pažymėjo, kad yra vartotojai ir pirkto darbų rezultata savo reikmėms. Po Sutarties pasirašymo į juos kreipėsi UAB „Elektrum Lietuva“ atstovai, atsiuntė PVM sąskaitą faktūrą ir pareikalavo ją nedelsiant apmokėti, priešingu atveju nurodė, kad nebus perduota elektrinės dalis ir jokie darbai nebus atliekami; nurodė, kad apmokėjimo terminas yra 14 dienų. Pareiškėjų teigimu, nors Sutartyje nurodytas kitas PVM sąskaitos faktūros terminas, tačiau neapmokėjus jos UAB „Elektrum Lietuva“ reikalaujama terminu, jie negautų paslaugos, todėl buvo priversti apmokėti taip, kaip iš jų buvo reikalaujama. Mano, kad Agentūra turėjo atsižvelgti į šias aplinkybes, nes elektrinės dalis jiems buvo perduota 2024 m. vasarį, tada ir turėjo būti išrašyta ir apmokėta PVM sąskaita faktūra. Dėl neteisėtų UAB „Elektrum Lietuva“ veiksmų (Sutarties ir PVM įstatymo pažeidimo) nukentėjo pareiškėjai, kaip vartotojai. Mano, kad Agentūra privalėjo atsižvelgti į tai ir skirti dotaciją, nes egzistuoja visos sąlygos jos skyrimui. Pareiškėjų manymu, Agentūra priėmė Sprendimą remiantis tik formaliais pagrindais ir neatsižvelgė į jų nurodytas aplinkybes, dėl to jis turi būti panaikintas, kaip nepagrįstas ir neteisėtas (b. l. 1–4).

Atsakovė Agentūra nesutinka su pareiškėjų skundu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime paaiškino, kad vadovaudamasi 2021-2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-02 „Didinti atsinaujinančių energijos išteklių dalį, užtikrinant atsinaujinančių išteklių integraciją į elektros tinklus“ veiklos „Gaminančių vartotojų investicijos į naujų AEI naudojančių elektros energijos gamybos pajėgumų sukūrimą“ poveiklių „Gaminančių vartotojų investicijos į naujų AEI naudojančių elektros energijos gamybos pajėgumų sukūrimą visoje Lietuvoje“ ir „Gaminančių vartotojų investicijų į naujų AEI naudojančių elektros energijos gamybos pajėgumų sukūrimą Vidurio ir Vakarų Lietuvoje“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2023 m. liepos 7 d. įsakymu Nr. 1-198 (*toliau – Aprašas*), 3.4–3.6 papunkčiais, Agentūra 2023 m. rugpjūčio 31 d. interneto svetainėje www.apva.lt paskelbė kvietimą teikti paraiškas finansuoti jungtinio projekto (*toliau – JP*) projektą „Fizinių asmenų saulės elektrinės dalies įsigijimas iš parkų Sostinės regione 2023-08“ Nr. 03-010-J-0001-J01 (*toliau – Kvietimas*). Agentūroje 2024 m. sausio 11 d. užregistruota pareiškėjo Paraiška, kuri 2024 m. balandžio 26 d. Agentūros direktoriaus įsakymu įtraukta į teigiamai įvertintų paraiškų sąrašą; 2024 m. gegužės 1 d. užregistruotas pareiškėjo Išlaidų kompensavimo prašymas. Agentūra nustatė, kad pareiškėjo prie Išlaidų kompensavimo prašymo pridėta PVM sąskaita faktūra Nr. ELE062045127671 už saulės parko dalies iš nutolusio saulės elektrinių parko įsigijimą išrašyta 2023 m. birželio 16 d., taigi anksčiau nei Aprašo įsigaliojimo diena. Išlaidų kompensavimo prašyme nurodyti duomenys neatitinka Aprašo 13.4 papunktyje numatytų reikalavimų (PVM sąskaita faktūra, patvirtinanti saulės elektrinės arba jos dalies įsigijimą iš nutolusio saulės elektrinių parko, gali būti išrašyta nuo Aprašo įsigaliojimo dienos), Agentūra priėmė sprendimą atmesti pareiškėjo Išlaidų kompensavimo prašymą ir neskirti dotacijos.

Atsakovė nurodė, kad pareiškėjai savo skundą iš esmės grindžia tuo, kad UAB „Elektrum Lietuva“ galimai neteisėtai išrašė PVM sąskaitą faktūrą už elektrinės dalies įsigijimą dar iki jos perdavimo pareiškėjų nuosavybėn. Agentūra pažymėjo, kad vertindama paraiškas vadovaujasi Aprašo nuostatomis, šiuo atveju 13.4 papunkčiu, kuriame numatyta, kad įgyvendinant JP projektą, kuriam prašoma finansavimo, PVM sąskaita faktūra ir priėmimo–perdavimo aktas, patvirtinantys saulės elektrinės arba jos dalies įsigijimą iš nutolusio saulės elektrinių parko, gali būti išrašyti nuo Aprašo įsigaliojimo dienos (t. y., nuo 2023 m. liepos 8 d.). Jeigu šiame papunktyje nustatytų sąlygų nesilaikoma, visas JP projektas tampa netinkamas ir jam finansavimas neskiriamas. Agentūra negali vertinti Pareiškėjų pasirinkto tiekėjo veiksmų, Agentūra turi nustatytus aiškius paraiškų vertinimo kriterijus, kurie visoms paraiškoms ir pareiškėjams yra vienodi.

Atkreipė dėmesį, kad UAB „Elektrum Lietuva“ sąskaita faktūra išrašyta 2023 m. birželio 16 d., Paraiška pateikta 2024 m. sausio 11 d., elektrinės dalies priėmimo–perdavimo aktas pasirašytas 2024 m. vasario 1 d., o Išlaidų kompensavimo prašymas užregistruotas tik 2024 m. gegužės 1 d.

Vadinasi, jau teikdami Paraišką ir būdami susipažinę su kvietimo teikti paraiškas ir Aprašo nuostatomis, pareiškėjai žinojo, kad sąskaita faktūra neatitinka Apraše numatytų reikalavimų.

Agentūros manymu, pareiškėjai galėjo ir turėjo pakankamai laiko išsiaiškinti su UAB „Elektrum Lietuva“ dėl galimai pažeistų Sutarties sąlygų, todėl negalima permesi šios atsakomybės Agentūrai, kuri vertina tik jai pateiktus dokumentus pagal griežtai nustatytus kriterijus. Todėl Agentūra, vertindama Išlaidų kompensavimo prašymą ir vadovaudamasi Aprašo sąlygomis, neturėjo teisės išmokėti dotacijos, kadangi būtų pažeisti paramą reglamentuojantys teisės aktai. Atkreipė dėmesį, kad ne pagal taisykles įgyvendintam projektui išmokėjus paramą būtų padaryta žala Europos Sąjungos biudžetui, o tai būtų vertinama kaip pažeidimas. Dotacijos pareiškėjams išmokėjimas būtų lėmęs žalos Europos Sąjungos biudžetui padarymą, kas reikštų principo, jog Europos Bendrijos biudžetas yra didelė vertybė ir jos apsauga yra ir turi būti vienas iš prioritetų valstybėms narėms, pažeidimą. Nurodė, kad administruodama Priemonės projektus, Agentūra yra projekto vykdytojas. Nustatė, jog parama buvo išmokėta ne pagal Aprašą, Agentūrai grėstų finansinės korekcijos, neteisėtai išmokėtas lėšas, į Europos Sąjungos biudžetą turėtų grąžinti Projekto vykdytojas, taigi, Agentūra (b. l. 32–35).

Skundas atmestinas

Byloje sprendžiamas ginčas dėl Agentūros Sprendimo, kuriuo atmestas pareiškėjo Išlaidų kompensavimo prašymas ir neskiriama dotacija, teisėtumo bei įpareigojimo Agentūrą skirti dotaciją pagal pateiktą Išlaidų kompensavimo prašymą.

Remiantis byloje esančia medžiaga nustatyta, kad Agentūra 2023 m. rugpjūčio 31 d. paskelbė Kvietimą, pagal kurį paraiškos teikiamos nuo 2023 m. rugpjūčio 31 d. iki 2024 m. vasario 29 d. arba kol baigsis kvietimui skirta lėšų suma. Kvietimo 2.6 papunktyje „Reikalavimai JP projektams“, prie tinkamų finansuoti išlaidų nurodyta, kad įgyvendinant projektą, kuriam prašoma finansavimo, PVM sąskaita – faktūra ir įrangos priėmimo – perdavimo nuosavybėn aktas, patvirtinantys saulės elektrinės arba jos dalies įsigijimą iš nutolusio saulės elektrinių parko, gali būti išrašyti nuo reikalavimų įsigaliojimo dienos, t. y. 2023 m. liepos 8 d. Jeigu šiame papunktyje nustatytų sąlygų nesilaikoma, visas projektas tampa netinkamas ir jam finansavimas neskiriamas. Kvietime 2.16 papunktyje nurodyti taikomi teisės aktai ir pateikiama nuoroda ir į Aprašą <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/1ed3daa01c8611eeb233e8b04dc9bb3d> (b. l. 39–46).

Agentūroje 2024 m. sausio 11 d. užregistruota pareiškėjo Paraiška „Fizinių asmenų saulės elektrinės dalies įsigijimas iš parkų Sostinės regione 2023-08“, paraiškos Nr. 03-010-J-0001-J01-02056 (b. l. 5, 33, 50–51, 52, 58–59).

Agentūros direktoriaus 2024 m. balandžio 26 d. įsakymu Nr. T1-167 „Dėl projekto „Fizinių asmenų saulės elektrinės dalies įsigijimas iš parkų sostinės regione“ Nr. 03-010-J-0001 teigiamai įvertintų paraiškų sąrašo patvirtinimo“ pareiškėjo Paraiška įtraukta į teigiamai įvertintų paraiškų sąrašą (b. l. 47–49).

Agentūroje 2024 m. gegužės 1 d. užregistruotas pareiškėjo Išlaidų kompensavimo prašymas, prie kurio, be kitų dokumentų, pridėta UAB „Elektrum Lietuva“ išrašyta PVM sąskaita faktūra Serija ELE Nr. 062045127671, kurios išrašymo data – 2023 m. birželio 16 d., nurodyta mokėtina suma 13649.98 Eur (failo pavadinimas „L. V.. Sąskaita.pdf“) (b. l. 1, 12–13, 50–51, 58–59, 60–61). Taip pat, be kitų dokumentų, pridėta UAB „Elektrum Lietuva“ išrašyta PVM sąskaita faktūra Serija: ELE Nr. 062343784638, kurios išrašymo data 2023 m. birželio 30 d., nurodyta mokėtina suma 13699.98 Eur (failo pavadinimas „CCB_062343784638_visa suma.pdf“, b. l. 51, 62–63).

Agentūra 2024 m. liepos 25 d. priėmė Sprendimą, kuriame nurodė, kad Aprašo 13.4 papunktyje numatyta, kad įgyvendinant JP projektą, kuriam prašoma finansavimo, PVM sąskaita – faktūra ir priėmimo – perdavimo aktas, patvirtinantys saulės elektrinės arba jos dalies įsigijimą iš nutolusio saulės elektrinių parko, gali būti išrašyti nuo Aprašo įsigaliojimo dienos (t. y., nuo 2023 m. liepos 8 d.). Jeigu šiame papunktyje nustatytų sąlygų nesilaikoma, visas JP projektas tampa netinkamas ir jam finansavimas neskiriamas. Nurodė, kad Agentūra, vertindama Išlaidų kompensavimo prašymą, nustatė, kad pareiškėjo prie Išlaidų kompensavimo prašymo pridėta PVM sąskaita – faktūra Nr. ELE062045127671 už saulės parko dalies iš nutolusio saulės elektrinių parko

įsigijimą išrašyta 2023 m. birželio 16 d. Todėl atsižvelgiant į tai, kad Išlaidų kompensavimo prašyme nurodyti duomenys neatitinka Aprašo 13.4 papunktyje numatytų reikalavimų (PVM sąskaita – faktūra, patvirtinanti saulės elektrinės arba jos dalies įsigijimą iš nutolusio saulės elektrinių parko, gali būti išrašyta nuo Aprašo įsigaliojimo dienos), Agentūra priėmė sprendimą atmesti pareiškėjo pateiktą išlaidų kompensavimo prašymą ir neskirti dotacijos. (b. l. 5–7, 36–38).

Pareiškėjai su Agentūros priimtu Sprendimu nesutinka, prašo jį panaikinti.

Ginčijamas Sprendimas priimtas remiantis tuo, kad pareiškėjų pateikta PVM sąskaita faktūra, išrašyta 2023 m. birželio 16 d., neatitinka Aprašo 13.4 papunktyje numatytų reikalavimų, pagal kuriuos sąskaita gali būti išrašyta nuo Aprašo įsigaliojimo dienos, t. y. nuo 2023 m. liepos 8 d. Pareiškėjai skundą grindžia tuo, kad UAB „Elektrum Lietuva“ išrašė PVM sąskaitą faktūrą 2023 m. birželio 16 d., nors tokios teisės pagal Sutartį ir PVM įstatymą neturėjo, nes privalėjo ją išrašyti tik perdavus pareiškėjams darbų rezultata; pažymėjo, kad elektrinės dalis pareiškėjams buvo perduota 2024 m. vasarį, tada ir turėjo būti išrašyta ir apmokėta PVM sąskaita faktūra. Pareiškėjų teigimu, Agentūra turėjo atsižvelgti į šias aplinkybes ir skirti dotaciją.

Ginčo teisinius santykius reguliuoja Aprašas (2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-02 „Didinti atsinaujinančių energijos išteklių dalį, užtikrinant atsinaujinančių išteklių integraciją į elektros tinklus“ aprašo (*toliau – ir Priemonės aprašas*) 6 priedas; Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2023 m. liepos 7 d. įsakymas Nr. 1-198, kuriuo papildomas Priemonės aprašas 6 priedu, įsigaliojo 2023 m. liepos 8 d. (www.e-tar.lt duomenys)).

Pagal Aprašą remiama veikla – gaminančių vartotojų investicijos į naujų AEI naudojančių elektros energijos gamybos pajėgumų sukūrimą įsigyjant saulės elektrines arba jų dalis iš nutolusių saulės elektrinių parkų (3.1 papunktis). Pagal Aprašą teikiamo finansavimo forma – dotacija (3.2 papunktis). Kvietimai teikti paraiškas skelbiami interneto svetainėse www.esinvesticijos.lt, www.apva.lt (3.5 papunktis). Aprašo 13 punkte nustatyti išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimai. JP ir JP projekto išlaidos turi atitikti PAFT VII skyriuje išdėstytus projekto išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimus (13.1 papunktis); JP projekto tinkamos finansuoti išlaidos – saulės elektrinių arba jų dalių įsigijimo iš nutolusių saulės elektrinių parkų išlaidos (13.2 papunktis); JP projektų išlaidos yra tinkamos finansuoti, jei įsigyjama įranga atitinka Apraše nustatytus reikalavimus (13.3 papunktis). Pagal Aprašo 13.4 papunktį, įgyvendinant JP projektą, kuriam prašoma finansavimo, PVM sąskaita – faktūra ir priėmimo – perdavimo aktas, patvirtinantys saulės elektrinės arba jos dalies įsigijimą iš nutolusio saulės elektrinių parko, gali būti išrašyti nuo Aprašo įsigaliojimo dienos. Jeigu šiame papunktyje nustatytų sąlygų nesilaikoma, visas JP projektas tampa netinkamas ir jam finansavimas neskiriamas.

Nagrinėjamu atveju Agentūra, vertindama pareiškėjo Išlaidų kompensavimo prašymą nustatė, jog jame nurodyti duomenys neatitinka Aprašo 13.4 papunktyje numatytų reikalavimų, kad PVM sąskaita – faktūra, patvirtinanti saulės elektrinės arba jos dalies įsigijimą iš nutolusio saulės elektrinių parko, gali būti išrašyta nuo Aprašo įsigaliojimo dienos.

Bylos duomenimis, pareiškėjas Agentūrai kartu su Išlaidų kompensavimo prašymu pateikė UAB „Elektrum Lietuva“ 2023 m. birželio 16 d. išrašytą PVM sąskaitą faktūrą Serija ELE Nr. 062045127671, nurodoma apmokėti iki 2023 m. birželio 30 d., taip pat nurodoma: permoka (EUR) iki 2024.02.01 -13649,98 (b. l. 12–13). Taigi, ši sąskaita išrašyta anksčiau nei 2023 m. liepos 8 d., t. y. kada įsigaliojo Aprašas. Minėta, kad Aprašo 13.4 papunktyje nustatyta, kad PVM sąskaita faktūra ir priėmimo–perdavimo aktas gali būti išrašyti nuo Aprašo įsigaliojimo dienos. Taipogi ir Kvietime, pagal kurį teikta Paraiška, nurodyta, jog įgyvendinant projektą, kuriam prašoma finansavimo, PVM sąskaita faktūra ir įrangos priėmimo–perdavimo nuosavybės aktas, patvirtinantys saulės elektrinės arba jos dalies įsigijimą iš nutolusio saulės elektrinių parko, gali būti išrašyti nuo reikalavimų įsigaliojimo dienos, t. y. 2023 m. liepos 8 d.

Į bylą pareiškėjų pateikti duomenys patvirtina, kad pareiškėja (pirkėjas) ir UAB „Elektrum Lietuva“ (pardavėjas) 2023 m. kovo 9 d. sudarė Sutartį, pagal kurią pardavėjas įsipareigojo perduoti pirkėjui nuosavybės teise nurodytų parametru elektrinės dalį, o pirkėjas įsipareigojo ją priimti ir sumokėti Sutartyje nurodytą pirkimo kainą (2.1 punktas), taip pat susitarė, kad elektrinės dalies

pirkimo kainą pirkėjas sumoka tokia tvarka: avansą (50 Eur) ne vėliau kaip per 5 dienas nuo Sutarties pasirašymo, likusią kainos dalį – ne vėliau kaip per 5 darbo dienas po priėmimo–perdavimo akto pasirašymo, pardavėjui išrašius atitinkamą PVM sąskaitą faktūrą (1.5, 3 punktai) (b. l. 8–9). Pareiškėjas 2023 m. kovo 12 d. pardavėjui sumokėjo 50 Eur (b. l. 10). UAB „Elektrum Lietuva“ 2023 m. birželio 16 d. išrašė PVM sąskaitą faktūrą Serija ELE Nr. 062045127671 (b. l. 12–13), kurią pareiškėja apmokėjo 2023 m. liepos 4 d. (b. l. 14). Pareiškėja ir UAB „Elektrum Lietuva“ 2024 m. vasario 1 d. pasirašė elektrinės dalies pirkimo–pardavimo sutarties perdavimo–priėmimo aktą (b. l. 11).

Taigi, bylos duomenys patvirtina aplinkybę, jog UAB „Elektrum Lietuva“ 2023 m. birželio 16 d. išrašė PVM sąskaitą faktūrą Serija ELE Nr. 062045127671 (b. l. 12–13), kurią pareiškėja apmokėjo 2023 m. liepos 4 d. (b. l. 14), taigi, anksčiau, nei įsigaliojo Aprašas, t. y. 2023 m. liepos 8 d. Tuo tarpu Aprašo 13.4 papunktis *expressis verbis* įtvirtina, jog PVM sąskaita – faktūra gali būti išrašyta nuo Aprašo įsigaliojimo dienos.

Komisija pažymi, jog viešojo administravimo srityje yra taikomas formalizmo principas, nes šioje srityje viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti nustatytas procedūras. Tokių procedūrų nustatymas yra susijęs ir su teisėtumo principo įgyvendinimu, nes viešojo administravimo institucijos turi veikti taip, kaip nustatyta jų veiklą reglamentuojančiuose teisės aktuose (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. vasario 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A602-1179/2012). Šiame administraciniame ginče yra skundžiami Agentūros veiksmai. Pareiškėjų skundo argumentai, jog UAB „Elektrum Lietuva“ nesilaikė sutartinių įsipareigojimų ir PVM sąskaitą faktūrą pateikė anksčiau, nei perdavimo aktą, taip pat argumentai, jog UAB „Elektrum Lietuva“ neturėjo teisės išrašyti PVM sąskaitos faktūros nei pagal Sutartį, nei pagal PVM įstatymą, o tokia sąskaita turėjo būti išrašyta tik perdavus darbų rezultata, niekaip neįrodo Agentūros neteisėtų veiksmų. Komisija pažymi, jog jai nėra suteikti įgaliojimai vertinti tarp privačių subjektų, t. y. pareiškėjų ir UAB „Elektrum Lietuva“ susiklosčiusių tarpusavio santykių. Tokių santykių vertinimas niekaip ir negalėtų pagrįsti ar paneigti Agentūros veiksmų neteisėtumo. Nagrinėjamo ginčo aspektu Komisijai suteikta teisė tik nustatyti, ar konkrečiu atveju nebuvo pažeistas įstatymas ar kitas teisės aktas, ar administravimo subjektas neviršijo kompetencijos, taip pat ar aktas (veika) neprieštarauja tikslams bei uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo atitinkamus įgaliojimus (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (*toliau – ir ABTĮ*) 3 straipsnio 2 dalis).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo jurisprudencijoje ne kartą yra konstatavęs, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (*toliau – ir VAI*) 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai turi būti aiškūs, tikslūs, nedviprasmiški, leidžiantys suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą (žr., pvz., 2008 m. liepos 25 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-556-1395/2008).

Komisija pažymi, jog atsakovė Sprendime vadovavosi aktualiais ir galiojančiais teisės aktais, todėl nėra pagrindo teigti, jog atsakovė netinkamai vertino pareiškėjų pateiktą Paraišką. Komisija, įvertinusi tai, kas išdėstyta, daro išvadą, kad atsakovė tinkamai įgyvendino pareiškėjų Paraiškos vertinimo procedūrą. Atsižvelgdama į aktualų teisinį reglamentavimą, atsakovė įvertino Paraišką bei priėmė pagrįstą Sprendimą, atitinkantį VAI 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktuose įtvirtintus reikalavimus. Sprendimas yra teisėtas ir nėra pagrindo jį naikinti. Tokiu atveju negali būti tenkinamas ir išvestinis reikalavimas įpareigoti Agentūrą skirti dotaciją pagal pareiškėjų pateiktą išlaidų kompensavimo prašymą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjų L. V. ir T. V. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Inga Morkvėnienė