



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2024 m. rugsėjo 9 d. Nr. 21RE- (AG-637/01-2024)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Vytauto Kurpuveso, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos bendruomenės „(duomenys neskelbtini)“ skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

*Bendruomenė „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – ir pareiškėja, Bendruomenė) skunde Komisijos prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė, Administracija) 2024-07-09 atsakymą Nr. A63-44/24(3.2.1E-PAS) (toliau – Raštas) į pareiškėjos skundą ir įpareigoti Administraciją per Komisijos nustatytą laiką priimti naują sprendimą.*

Paaikino, kad 2024-06-11 kreipėsi į Administraciją prašydama įvertinti (duomenys neskelbtini) seniūnės B. M. (toliau – seniūnė) tarnybinę veiklą bei nustatyti, ar pastaroji gali eiti seniūnės pareigas ir klausimą išspręsti iš esmės. Administracija Rašte nurodė, kad 2024-07-08 buvo organizuotas susitikimas su seniūne, kurio metu aptarti pareiškėjos skunde keliami klausimai. Seniūnė pripažino, kad dėl jos žemo balso tembro, jos išsakytas pastabas, pastebėjimus tiek darbuotojai, tiek seniūnijos klientai gali traktuoti kaip kalbėjimą pakeltu tonu, tačiau tyčia ji to nesiekia. Seniūnė pokalbio metu buvo įspėta laikytis Administracijos direktoriaus 2024-02-21 įsakymu Nr. 40-66/24 patvirtintų Administracijos darbo tvarkos taisyklių (toliau – Taisyklės), priminta apie pareigą bendrauti su klientais mandagiai ir pagarbiai, vengti neigiamų emocijų rodymo, su seniūnijos darbuotojais ir klientais bendrauti valstybine kalba, išskyrus atvejus, jei klientas nemoka lietuvių kalbos. Pažymėta, jog seniūnė įspėta, kad nustačius, jog ji nesilaiko šių įpareigojimų ir (ar) darbo drausmės, jos atžvilgiu gali būti inicijuotas tarnybinio nusižengimo tyrimas.

Pareiškėja nesutinka su Administracijos Raštu, cituoja Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – Vietos savivaldos įstatymas) 11, 35 straipsnių nuostatas, pažymi, kad Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 4 straipsnyje nustatyti valstybės tarnautojų veiklos ir tarnybos etikos principai, kurių privalo laikytis tarnautojai. Seniūnės veiksmai jau ilgą laiką kelia nerimą ir susirūpinimą tiek darbuotojams, seniūnijoje gyvenantiems žmonėms, bendruomenei, tiek ir Bendruomenės pirmininkei, kuriai nuolat, atliekant savo pareigas, tenka bendrauti su seniūne.

Seniūnė nesilaiko Valstybės tarnybos įstatyme įtvirtinto vieno iš pagrindinių principų - pagarbos žmogui, jo teisėms, teisėtiems lūkesčiams, jį nuolat pažeidinėja. Seniūnė nuolat tiek su Bendruomenės nariais, tiek su Bendruomenės pirmininke bendrauja pakeltu tonu, dažnai nesirinkdama žodžių. Seniūnei pati priimtinausia bendravimo forma yra puolimas, kalbėjimas pakeltu tonu, neretai net rėkimas. 2023 m. birželio mėnesį, Bendruomenės pirmininkei atvykus pas Seniūnę aptarti žolės pjovimo klausimą (duomenys neskelbtini) seniūnaitijoje, seniūnė pakeltu tonu atrėžė, rėkė, jog nėra galimybės išspręsti pirmininkės norimą klausimą. Minėtą pokalbį gali patvirtinti jį girdėjusi seniūnijos darbuotoja A. R.

2024-05-06 pirmininkei atvykus pas seniūnę pasitarti rūpimais klausimais, kurie buvo iškilę bendruomenėje, seniūnę paprašė savo darbuotojos A. V. ją užrakinti kabinete ir pasakyti pirmininkei, kad jos nėra darbe, neva išvykusi į savivaldybę. Akivaizdu, kad seniūnę negeba spręsti iškilusių klausimų, neatlieka savo tiesioginių pareigų ir tik jai suprantamais būdais stengiasi išvengti bet kokio komunikavimo su žmonėmis, kurie sprendžia jiems priskirtus klausimus. Tokia situacija sukėlė pirmininkei didelį psichologinį stresą. Tokie seniūnės veiksmai neigiamai veikia ir pirmininkės darbo našumą, atsiliepia bendruomenės veiklai. Tokiu savo elgesiu seniūnę pažeidžia pagrindinius savo kaip seniūnės veiklos principus, sąžiningumą ir nešališkumą.

Pirmininkės žiniomis, Vilniaus m. savivaldybė jau yra gavusi kelis skundus dėl seniūnės elgesio, tačiau apie juos bendruomenė nėra informuota. Į pirmininkę yra kreipęsi ir (*duomenys neskelbtini*) gyventojai: O. M., buvęs (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos darbuotojas, kuris apie seniūnę gali pasisakyti tik iš blogosios pusės, jo nuomone, seniūnę daro gėdą visai Vilniaus miesto savivaldybei ir tuo pačiu pažeidžia valstybės tarnautojo veiklos ir tarnybos principą - pagarbos žmogui ir valstybei; I. B., (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos buvusi seniūnaitė, paaiškino, kad seniūnę nuolat neadekvačiai elgėsi su seniūnijos gyventojais, ant jų šaukdavo juos provokuodavo.

Seniūnei svetima ir darbo drausmė, ji visiškai nesilaiko nustatytų darbo valandų. Prisiskambinus į seniūniją, visada pasakoma, jog seniūnę susirinkime savivaldybėje, kas kelia pagrįstų abejonų. Seniūnę tokiais savo veiksmais, o dažnai ir neveikimu, diskredituoja seniūniją ir seniūno pareigybę. Tačiau kaip matyti iš atsakymo, Administracija apsiribojo vien tik pasikalbėjimu su seniūne ir tiek. Atsakovei pakako išgirsti vien tik seniūnės išsakytą poziciją, neva toks jos yra kalbėjimo tonas. Atsakovė neapklusė nei prie skundo pateiktųjų paaiškinimus asmenų, nei pačios pareiškėjos, nei seniūnijos darbuotojų. Akivaizdu, kad skundas išnagrinėtas paviršutiniškai, nesiaiškinant visų aplinkybių, o apsiribojant vien seniūnės pozicijos išklausymu. Toks skundo tyrimas yra neobjektyvus ir šališkas. Tuo labiau, Administracijai turėjo būti puikiai žinoma, kad dėl seniūnės veiksmų ir neveikimo jau buvo pateiktas ne vienas skundas. Kyla klausimas, kiek reikalinga pateikti Administracijai skundų, kad būtų imtasi veiksmų dėl seniūnės veiksmų, dėl jos nepagarbaus elgesio su bendruomenės nariais bei su bendruomenės pirmininke. Atsakyme į skundą seniūnę akcentavo savo žemą balso tembrą, tačiau nepasisakytą dėl vengimo bendrauti su bendruomenės pirmininke, nenoro spręsti bendruomenei rūpimų klausimų, nuolatinio darbo drausmės pažeidinėjimo, kuomet darbo metu seniūnės darbo vietoje negalima rasti, diskriminavimo dėl tautybės, kuomet išskiriami asmenys, kurių tautybės priimtinesnės seniūnei (b. l. 1-6).

*Atsakovė Administracija prašo administracinę bylą nutraukti, netenkinus šio reikalavimo, atmesti pareiškėjos skundą kaip nepagrįstą.* Paaiškino, kad Administracijoje 2024-06-13 buvo užregistruotas pareiškėjos 2024-06-11 skundas dėl (*duomenys neskelbtini*) seniūnės veiksmų. Išnagrinėjusi gautą skundą, Administracija 2024-07-09 raštu pateikė pareiškėjai atsakymą, informuodama, kokių veiksmų ėmėsi skunde keliamais klausimais. Skunde pareiškėja nurodo, kad nesutinka su gautu Administracijos atsakymu, pareiškėjos nuomone, skundas Administracijoje išnagrinėtas paviršutiniškai ir neobjektyviai. Su tokia pareiškėjos pozicija Administracija nemato pagrindo sutikti. Kaip yra nurodyta Rašte, Administracija, įvertinusi skunde nurodytas aplinkybes, 2024-07-08 organizavo susitikimą su seniūne, kurio metu buvo aptarti skunde keliami klausimai. Aplinkybė, jog Rašte pareiškėjai nebuvo detalizuotos pokalbio su seniūne detalės, nesudaro pagrindo teigti, kad Administracija nesiėmė pakankamų veiksmų skunde išdėstytiems klausimams išnagrinėti. Kaip ir nurodyta Rašte, visi skunde pareiškėjos išdėstyti klausimai buvo aptarti pokalbio su seniūne metu, bei papildomai seniūnę buvo įspėta, kad nustačius, jog ji nesilaiko įpareigojimų ir (ar) darbo drausmės, jos atžvilgiu gali būti inicijuotas tarnybinio nusižengimo tyrimas.

Atsiliepdama į skundo argumentus dėl seniūnės galimai nemandagaus bendravimo, pakelto balso tono ir bendravimo nevalstybine kalba, Administracija pažymi, jog, kaip nurodyta Rašte, Administracijoje 2024-07-08 vykusio pokalbio metu seniūnę buvo įspėta laikytis Taisyklių, jai buvo priminta apie pareigą bendrauti su klientais mandagiai ir pagarbiai, vengti negatyvių emocijų rodymo, su seniūnijos darbuotojais ir klientais bendrauti valstybine kalba, išskyrus atvejus, jei klientas nemoka lietuvių kalbos.

Administracija pažymi atsakingai vertinanti skundus dėl Administracijos valstybės tarnautojų galimų nusižengimų einant pareigas, tačiau šiuo atveju skunde dėstomi argumentai dėl galimai netinkamo seniūnės elgesio ir bendravimo yra grindžiami pareiškėjos subjektyviu seniūnės elgesio vertinimu, paremti emocijomis, tačiau ne objektyviais duomenimis ir įrodymais.

Vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 35 straipsnio 8 dalimi, seniūnas yra valstybės tarnautojas, pagal to paties straipsnio 9 dalį seniūną į pareigas priima ir iš jų atleidžia savivaldybės administracijos direktorius. Valstybės tarnybos įstatymo 25 straipsnio 1 dalyje yra nustatyta, kad valstybės tarnautoją į pareigas priimantis asmuo pradeda tarnybinio nusižengimo tyrimą savo sprendimu arba kai jie gauna oficialią informaciją apie valstybės tarnautojo padarytą tarnybinį nusižengimą. Teisės aktuose neapibrėžta „oficialios informacijos“ sąvoka, tačiau vadovaujantis Valstybės tarnybos departamento išaiškinimu, oficialia informacija laikytina „valstybės ar savivaldybių institucijų ar įstaigų, kitų biudžetinių įstaigų raštai, ataskaitos, išvados, pažymos ar kita informacija, nepaisant jos pateikimo būdo, formos ir laikmenos, kuriose yra duomenų apie valstybės tarnautojo tarnybinį nusižengimą“. Pareiškėjos skunde nurodytos aplinkybės buvo įvertintos kaip nesudariusios pagrindo privalomai pradėti seniūnės atžvilgiu tarnybinio nusižengimo tyrimą, įvertinus skundo turinį, buvo nuspręsta skunde keliamus klausimus aptarti su seniūne pokalbio metu bei skundo nagrinėjimą užbaigti seniūnei skirtu žodiniu įspėjimu. Apie tai pareiškėja buvo informuota skundžiamu Raštu, kurį būtent ir pasirašė Valstybės tarnybos įstatymo 25 straipsnio 1 dalyje nurodytas subjektas – Administracijos direktorius.

Viešojo administravimo įstatymas nenustato viešojo administravimo subjektams pareigos apklausti skundą pateikusius asmenis. Nagrinėjamu atveju, atsižvelgiant į tai, kad tarnybinio nusižengimo tyrimas seniūnės atžvilgiu nebuvo pradėtas, Administracija papildomai apklausti pareiškėjos ar jos skunde nurodytų kitų fizinių asmenų poreikio nenustatė. Taip pat, nors pareiškėjos teigimu dėl seniūnės veiksmų yra pateikta ir daugiau skundų, Administracija pažymi tokių duomenų neturinti, įrodymų apie Administracijai pateiktus skundus dėl seniūnės veiksmų taip pat nepateikė ir pareiškėja. Ginčijamas Raštas šiuo atveju apskritai laikytinas informacinio pobūdžio raštu, nesukeliančiu pareiškėjai teisinių pasekmių, kadangi juo nėra nustatomos, pakeičiamos ar panaikinamos jokios pareiškėjos teisės ir/ar pareigos, o tik informuojama apie Administracijos atliktus veiksmus reaguojant į pareiškėjos skunde pateiktą informaciją apie seniūnės veiksmus

Atsižvelgiant į tai, kad šiuo atveju Atsakymas yra pateiktas kompetentingo subjekto, įvertinus pareiškėjos skunde nurodytas aplinkybes bei vadovaujantis aktualiu teisiniu reglamentavimu, o taip pat įvertinant, kad Raštas pareiškėjai nesukelia jokių teisinių pasekmių, manytina, kad yra pagrindas šią bylą nutraukti arba pareiškėjos skundą atmesti.

Skunde pareiškėja taip pat yra išdėsčiusi prašymą įvertinti seniūnės tarnybinę veiklą bei nustatyti, ar pastaroji gali eiti seniūnės pareigas ir klausimą išspręsti iš esmės. Toks pareiškėjos prašymas yra nepagrįstas. Vadovaujantis Valstybės tarnybos įstatymo 18 straipsnio 3 dalimi, valstybės tarnautojo tarnybinės veiklos vertinimo tikslas – nustatyta tvarka įvertinti jo kompetenciją ir pasiektus veiklos rezultatus, pagal to paties įstatymo 18 straipsnio 5 dalį, karjeros valstybės tarnautojo ir laikinojo valstybės tarnautojo tarnybinę veiklą vertina jų tiesioginiai vadovai. Valstybės tarnautojo tarnybinės veiklos neeilinio vertinimo atvejų baigtinis sąrašas yra nurodytas Valstybės tarnybos įstatymo 11 dalyje. Vadovaujantis nurodyta įstatymo nuostata, pareiškėjos skundas dėl seniūnės veiksmų nepatenka į sąrašą atvejų, sudarančių pagrindą atlikti valstybės tarnautojo tarnybinės veiklos neeilinį vertinimą. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą teisinį reglamentavimą, darytina išvada, kad Komisija neturi teisės aktais suteiktos kompetencijos įvertinti seniūnės tarnybinę veiklą, kaip skunde nurodo prašanti pareiškėja. Taip pat seniūnės tarnybinės veiklos neeilinio vertinimo atlikti nebuvo teisinio pagrindo ir Administracijoje gavus pareiškėjos 2024-06-11 skundą dėl seniūnės veiksmų (b. l. 39-42).

#### *Skundas atmestinas*

Remiantis bylos medžiaga, nustatyta, kad 2024-06-11 pareiškimu dėl seniūnės veiksmų pareiškėja kreipėsi į Administracijos direktorių, nurodydama, kad seniūnės veiksmai jau ilgą laiką kelia nerimą ir susirūpinimą tiek darbuotojams, seniūnijoje gyvenantiems žmonėms, bendruomenei,

tiesiogiai, kuriai nuolat, atliekant savo pareigas, tenka bendrauti su seniūne. Seniūnė nuolat tiek su bendruomenės nariais (darbuotojais), tiek ir su bendruomenės pirmininke bendrauja pakeltu tonu, dažnai nesirinkdama žodžių, kurių tarpe yra ir tokių, kurie ne tik valstybės tarnautojui, o ir kiekvienam pašnekovui, nepriimtini. Seniūnei pati priimtinausia bendravimo forma yra puolimas, kalbėjimas pakeltu tonu, neretai net rėkimas. Pareiškėja išdėstė aplinkybes, analogiškas nurodytoms skunde Komisijai. Paprašyta įvertinti seniūnės tarnybinę veiklą bei nustatyti, ar pastaroji gali eiti seniūnės pareigas ir klausimą išspręsti iš esmės (b. l. 43-46).

Administracija Raštu Bendruomenės pirmininkę informavo išnagrinėjusi 2024-06-11 skundą dėl seniūnės galimai netinkamo elgesio. Administracija, įvertinusi pareiškėjos skunde nurodytas aplinkybes, 2024-07-08 organizavo susitikimą su seniūne, kurio metu buvo aptarti skunde keliami klausimai. Seniūnė pripažino, kad dėl jos žemo balso tembro, jos išsakytas pastabas, pastebėjimus tiek darbuotojai, tiek seniūnijos klientai gali traktuoti kaip kalbėjimą pakeltu tonu, tačiau tyčia ji to nesiekia. Seniūnė pokalbio metu buvo įspėta laikytis Taisyklių, priminta apie pareigą bendrauti su klientais mandagiai ir pagarbiai, vengti negatyvių emocijų rodymo, su seniūnijos darbuotojais ir klientais bendrauti valstybine kalba, išskyrus atvejus, jei klientas nemoka lietuvių kalbos. Seniūnė įspėta, kad nustačius, jog ji nesilaiko šių įpareigojimų ir (ar) darbo drausmės, jos atžvilgiu gali būti inicijuotas tarnybinio nusižengimo tyrimas. Nurodyta atsakymo apskundimo tvarka. Dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje skundas gali būti paduodamas Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigai (b. l. 52).

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Administracijos Rašto, kuriuo atsakyta į pareiškėjos 2024-06-11 skundą, teisėtumo ir pagrįstumo.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI) numato kelias kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą ir skundą. Su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus vadinamas prašymu (VAI 2 straipsnio 10 dalis). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAI 2 straipsnio 12 dalis). VAI 11 straipsnio 1 dalis nustato, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų (Taisyklių 1 punktą).

Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, jog atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Pareiškėjos 2024-06-11 pasikreipimas į Administraciją laikytinas prašymu VAI 2 straipsnio 10 dalies prasme, t. y. su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Pareiškėja Administracijos direktoriaus prašė įvertinti seniūnės tarnybinę veiklą.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ne kartą yra išaiškinęs, kad atsakomybės klausimai priskirtini išskirtinai įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai: atlikti ar neatlikti tarnybinį patikrinimą bei paskirti ar nepaskirti tarnybinę nuobaudą yra būtent tokios įstaigos

diskrecija (pvz., 2008-10-03 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>438</sup>-1661/2008; 2016-10-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1030-261/2016). Valstybės tarnautojo nubaudimas (atsakomybės taikymas) už padarytą ar tariamą nusižengimą negali būti laikomas kitų privačių asmenų įstatymo garantuotos subjektinės teisės ar įstatymų saugomo intereso pažeidimu ir šiems asmenims neatsiranda teisė reikalauti asmenį nubausti. Asmenys, nurodydami galimai padarytus pažeidimus, gali inicijuoti tarnybinių patikrinimų atlikimą ir pagal bendruosius gero administravimo principus įgyja teisę tik būti tinkamai informuoti apie konkretaus patikrinimo rezultatus (2013-01-31 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>552</sup>-241/2013; 2013-05-08 nutartis administracinėje byloje Nr. AS438-379/2013; 2016-05-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A-808-492/2016).

Bylos nagrinėjamu atveju Administracija skundžiamu 2024-07-09 Raštu informavo pareiškėją apie jos pranešimo nagrinėjimo eigą, t. y. apie organizuotą susitikimą su seniūne, kurio metu buvo aptarti pareiškėjos pranešime kelti klausimai; seniūnė išpėta dėl taisyklių laikymosi. Remiantis išdėstytu, nustačius, kad pareiškėja, pranešusi apie galimą (-us) pažeidimą (-us), reikalavimo teisės dėl kito asmens vertinimo pradėjimo ar nubaudimo neturi, jos teisė į atsakymo gavimą nebuvo pažeista.

Administracija nagrinėjamu atveju veikė savo kompetencijos ribose, tinkamai išnagrinėjo ir įvertino pareiškėjos skunde nurodytą informaciją ir pateikė teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą (2024-07-09 raštą). Pateikdama ginčijamą raštą dėl pareiškėjos 2024-06-11 skundo, Administracija pareiškėjos teisių nepažeidė. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nenustačius atsakovės neteisėtų veiksmų, nėra pagrindo tenkinti pareiškėjos skundo. Netenkinus pareiškėjos reikalavimo, kuriuo prašoma panaikinti skundžiamą Raštą, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį skundo Komisijai reikalavimą - įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą laiką priimti naują sprendimą. Todėl pareiškėjos skundas atmetamas kaip nepagrįstas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos bendruomenės „(duomenys neskelbtini)“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskūsti Regionų apygardos teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Žydrūnas Plytnikas