



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2024 m. birželio 26 d. Nr. 21RE-526 (AG-372/03-2024)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (*toliau – Komisija*), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Edvardo Juciaus (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X.X., atstovaujamo Y.Y., skundą dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. vasario 13 d. sprendimo Nr. SS-628 panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėjas skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir atsakovė, Agentūra) 2024 m. vasario 13 d. sprendimą Nr. SS-628 (toliau – ir 2024 m. vasario 13 d. Sprendimas).*

Pareiškėjas skunde nurodo, kad jam pakartotinis neįgalumo lygis vertintas nuo 2023 m. lapkričio 22 d. iki 2023 m. gruodžio 29 d. bei nustatytas vidutinis neįgalumo lygis nuo 2023 m. lapkričio 10 d. iki 2025 m. lapkričio 21 d. Nurodė, jog su šiuo vertinimu nesutinka. Pažymėjo, jog pareiškėjas turi daug sunkumų su elgesiu, bendravimu, emocijinėmis problemomis, impulsyvumu ir agresyviu elgesiu. Nurodė, jog raida vyksta netolygiai, silpnoji vieta yra kalbos raidos srityje. Nurodė, jog pareiškėjas vengia akių kontakto, kalba nerišliais sakiniais, stokoja empatijos, nesupranta kitų elgesio, nemoka pralaimėti, negali visiškai kontroliuoti savo emocijų. Gali naudoti fizinį smurtą prieš save ar kitus, todėl pareiškėjo negalima palikti vieno (b. l. 1–2).

*Atsakovė Agentūra su pareiškėjo skundu nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Atsiliepime teigia, kad vertindama pareiškėjo neįgalumo lygį, atsakovė vadovavosi neįgalumo lygio nustatymą reglamentuojančiais teisės aktais, laikėsi juose nustatytos vertinimo tvarkos, veikė pagal savo kompetenciją ir, objektyviai įvertinusi asmens sveikatos būklę patvirtinančius medicininius dokumentus, tinkamai taikė minėtų teisės aktų nuostatas. Todėl, atsakovės nuomone, neįgalumo lygio vertinimas atliktas išsamiai įvertinus medicininius dokumentus, o pateiktos išvados dėl nustatyto vidutinio neįgalumo lygio atitinka procedūros reikalavimus, nustatytus teisės aktuose. Paaiškino, jog 2023 m. lapkričio 15 d. (duomenys neskelbtini) Psichikos sveikatos centro siuntimu į Neįgalumo ir darbingumo lygio nustatymo tarnybą prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – *Tarnyba*) Nr. 2023/1312557/00 (toliau – *ir Siuntimas*) pareiškėjas buvo nukreiptas į Tarnybą neįgalumo lygiui nustatyti. Minėtame siuntime nurodytos diagnozės pagal Tarptautinio ligų klasifikatoriaus – 10 Australijos modifikacijos (toliau – *ir TLK-10-AM*) kodus: (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindamas bazinį neįgalumo lygį dėl diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), vadovavosi Kriterijų aprašo I skyriaus 1.3.1 papunkčiu. Kriterijus taikomas esant lengvam protiniam atsilikimui. Taikant šį papunktį, nustatytas

50 balų bazinis neįgalumo lygis. Nagrinėjamu atveju pareiškėjui nustatytas (duomenys neskelbtini), kai bendras IQ įvertintas 58 balais (įvertinimas patenka į lengvo protinio atsilikimo IQ intervalą – nuo 50 iki 69 balų) (verbalinis IQ – 45 balai, neverbalinis IQ – 71 balas). Patvirtinta 2022 m. rugsėjo 15 d. intelekto tyrimo atlikto WISC-III LT metodika duomenimis. Paaiškino, jog vertinant pareiškėjo bazinį neįgalumo lygį dėl diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), vadovautasi Kriterijų aprašo I skyriaus 1.3.3 papunkčiu. Kriterijus taikomas, kai asmeniui diagnozuojami įvairiapusiai raidos sutrikimai, kai nustatyta lengva forma. Taikant šį papunktį, nustatytas 50 balų bazinis neįgalumo lygis. Nagrinėjamu atveju, asmeniui nustatyti (duomenys neskelbtini), kai Vaikystės autizmo įvertinimo skalės CARS2-ST 32 balų įvertinimas atitinka lengvus autizmo spektro sutrikimo simptomus – įvertis patenka į intervalą 30–32 balų. Patvirtina siuntimo į Tarnybą duomenimis.

Atsiliepime pažymėjo, jog skirtingai nei 2021 m., vertinant pareiškėjo neįgalumo lygį Kriterijų I skyriaus 1.2.4 papunktis (kai asmeniui diagnozuojamas autizmas (vidutinio sunkumo forma), kai vertinant pagal CARS skalę nustatoma 33–36 balai arba pagal CARS2-HF (High Functioning) skalę – 30–33,4 balo) negali būti taikomas, nes CARS2-ST įvertinimas (32 balai) neatitinka minėto kriterijaus reikalavimų. Nurodė, jog vadovaujantis Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro, Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2005 m. kovo 23 d. įsakymu Nr. V-188/A1-84/ISAK-487 patvirtintu Neįgalumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašu (*toliau – Tvarkos aprašas, Kriterijų aprašas*)

12.6. papunkčiu, įvertinus bazinį asmens neįgalumo lygį pagal Tvarkos aprašo 1 priedą, jei dėl kelių ligų, traumų ar patologinių būklių atsiradę organizmo funkcijų sutrikimai vienas kitą veikia taip, kad jie sustiprėja, dėl sunkiausio organizmo funkcijos sutrikimo nustatytas bazinis neįgalumo lygis, padauginimas iš koeficiento. Vadovaujantis 12.6.1. papunkčiu, jei kitos organizmo funkcijos sutrikimo bazinis neįgalumo lygis yra 50 balų, bazinis neįgalumo lygis dauginamas iš koeficiento 0,9. Nagrinėjamu atveju, bazinis neįgalumo lygis prilyginamas 45 (BNL = 50 x 0,9) balams.

Atsiliepime nurodė, jog vadovaujantis Tvarkos aprašo 12.7.2 papunkčiu, apskaičiuojant neįgalumo lygį, bazinio neįgalumo lygio balai dauginami iš asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti koeficiento, kuris apskaičiuojamas užpildžius asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyną pagal vertinamojo amžių. 2023 m. lapkričio 24 d. Tarnybos teritorinio skyriaus užpildytas asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimynas, buvo užpildytas atsižvelgiant į pareiškėjo amžių (nuo 7 iki 13 metų amžiaus), nustatyta 33 balų suma. Vadovaujantis asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimynu, rezultatas patenka į intervalą nuo 0 iki 40 balų ir tai prilyginama koeficientui – 1,1. Paaiškino, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaujantis Tvarkos aprašo 11.4 papunkčiu (neįgalumo lygis nustatomas asmeniui nedalyvaujant, kai neįgalumo lygis vertinamas pakartotinai. Šiame papunktyje nustatytu atveju Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimynas pildomas ir su jo rezultatais asmuo ar jo atstovas supažindinamas susisiekus elektroninių ryšių priemonėmis), 2024 m. vasario 12 d. susisiekus su pareiškėjo atstove telefonu, iš naujo užpildė asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyną – nustatyta 51 balo suma, kuri patenka į intervalą nuo 41 iki 82 balų, todėl prilyginama koeficientui – 1,0. Šiuo atveju, taikytas minėtas įtakos koeficientas ir sudauginus nustatytas 45 balų bazinis neįgalumo lygis (BNL = 45 proc. x 1). Remiantis pateikta (duomenys neskelbtini) pedagoginės psichologinės tarnybos 2022 m. rugsėjo 15 d. pažyma Nr. 5860 dėl specialiojo ugdymosi ir (ar) švietimo skyrimo, pareiškėjui nustatyti dideli specialieji ugdymosi poreikiai, todėl nustatyta, kad vaiko specialiųjų ugdymosi poreikių koeficientas yra 0,8 (taikytas Tvarkos aprašo 12.7.2.1. papunktis, kai asmeniui nustatytas labai didelių ar didelių specialiųjų ugdymosi poreikių lygis). Tokiu būdu sudauginus nustatytas 36 balų neįgalumo lygis (NL = 45 x 0,8 x 1).

Atsakovė atsiliepime teigia, jog pareiškėjo atstovė skunde nenurodė konkrečių aplinkybių ir nepateikė jais pagrindžiančių įrodymų, kurie paneigtų atlikto vertinimo ir priimto sprendimo išsamumą ar pagrįstumą. Tai, kad pareiškėjo atstovės netenkina skundžiamo sprendimo motyvai ir (ar) pareiškėjo atstovė nesutinka su priimtu sprendimu dėl nustatyto pareiškėjui neįgalumo lygio

nesudaro pagrindo išvadai, kad Tarnybos priimtas sprendimas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatų ar priimtas nesilaikant teisės aktų reikalavimų.

Atsiliepime prašo bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (b. l. 29–33).

*Skundas atmestinas kaip nepagrįstas*

*Byloje sprendžiamas ginčas dėl Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. vasario 13 d. sprendimo Nr. SS-628 teisėtumo.*

Remiantis byloje esančiais duomenimis nustatyta, kad (duomenys neskelbtini) Psichikos sveikatos centro 2023 m. lapkričio 15 d. siuntimu į Tarnybą Nr. 2023/1312557/00 pareiškėjas buvo nukreiptas į Tarnybą neįgalumo lygiui nustatyti. Siuntime nurodytos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) (b. l. 39–41).

Pareiškėjo atstovė pateikė Tarnybai 2023 m. lapkričio 7 d. Prašymą (Tarnyboje registruotas 2023 m. lapkričio 22 d. Reg. Nr. 86446) nustatyti pareiškėjui negalią (b. l. 37–38).

Tarnybos Vilniaus III teritorinio skyriaus 2023 m. gruodžio 19 d. vertinimo akte Nr. NL-4418 pareiškėjo būklė vertinta pagal pagrindinę diagnozę (duomenys neskelbtini), gretutinę diagnozę (duomenys neskelbtini) (b. l. 57–63). Tarnybos Vilniaus III teritorinio skyriaus 2023 m. gruodžio 19 d. sprendimu Nr. STS-7287 pareiškėjui nuo 2023 m. lapkričio 10 d. iki 2025 m. lapkričio 21 d., nustatė vidutinį neįgalumo lygį (b. l. 64–66).

Pareiškėjo atstovė, nesutikdama su pareiškėjui nustatytu neįgalumo lygiu, teikė 2023 m. gruodžio 19 d. skundą Agentūrai (b. l. 67–68).

Agentūra 2024 m. vasario 13 d. Sprendimu nusprendė palikti galioti Tarnybos Vilniaus III teritorinio skyriaus 2023 m. gruodžio 19 d. sprendimu Nr. STS-7287 pareiškėjui nustatytą vidutinį neįgalumo lygį (b. l. 70–73).

Pareiškėjas ir jo atstovė nesutinka su Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. vasario 13 d. Sprendimu ir prašo Komisijos šį sprendimą panaikinti.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (*toliau – ir Įstatymas*). Įstatymo 2 straipsnio 14 dalyje nustatyta, jog neįgalumo lygis – tai atsižvelgiant į nepilnamečio negalią ir aplinkos veiksnius kompleksiskai įvertintos ir nustatytos asmens galimybės visapusiškai ugdytis ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. Įstatymo 15 straipsnyje nustatyta Agentūros kompetencija ir teisės asmens su negalia teisių apsaugos politikos valdymo srityje. Pagal 15 straipsnio 1 dalies 6 punkto a) papunktį Agentūra ir (ar) jos struktūriniai padaliniai, dalyvaudami formuojant ir įgyvendinant asmens su negalia teisių apsaugos politiką Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka ir terminais priima sprendimus dėl asmens su negalia neįgalumo lygio, jo atsiradimo laiko, termino.

Įstatymo 18 straipsnis reglamentuoja neįgalumo lygio nustatymą ir terminus. Pagal Įstatymo 18 straipsnio 1 dalį neįgalumo lygis nustatomas asmenims iki pilnametystės, išskyrus asmenis, kurie yra (buvo) draudžiami valstybiniu socialiniu draudimu. Įstatymo 18 straipsnio 2 dalyje nustatyta, jog gali būti nustatomi tokie neįgalumo lygiai: sunkaus neįgalumo – asmens būklė, kai dėl ligos, traumos, sužalojimo, įgimtų arba vaikystėje įgytų sveikatos sutrikimų, neigiamo aplinkos veiksnių poveikio visiškai neįgyjamas asmens amžių atitinkantis savarankiškumas, žymiai sumažėjusios galimybės ugdytis (1 punktas); vidutinio neįgalumo – asmens būklė, kai dėl ligos, traumos, sužalojimo, įgimtų arba vaikystėje įgytų sveikatos sutrikimų, neigiamo aplinkos veiksnių poveikio iš dalies neįgyjamas asmens amžių atitinkantis savarankiškumas, sumažėjusios galimybės ugdytis (2 punktas); lengvo neįgalumo – asmens būklė, kai dėl ligos, traumos, sužalojimo, įgimtų arba vaikystėje įgytų sveikatos sutrikimų, neigiamo aplinkos veiksnių poveikio nežymiai sumažėjęs asmens savarankiškumas ir galimybės ugdytis (3 punktas).

Įstatymo 18 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog neįgalumo lygis nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybėms ugdytis bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą.

Nagrinėjamu atveju byloje skundžiamu Agentūros 2024 m. vasario 13 d. Sprendimu pareiškėjui nustatytas vidutinis neįgalumo lygis. Komisija pažymi, jog iš 2024 m. vasario 13 d.

Sprendimo turinio matyti, jog pareiškėjui neįgalumo lygis nustatytas pagal pagrindinę diagnozę (duomenys neskelbtini) ir gretutinę diagnozę (duomenys neskelbtini). Komisija pažymi, jog byloje pateiktas (duomenys neskelbtini) Psichikos sveikatos centro 2023 m. lapkričio 15 d. siuntimas į Tarnybą Nr. 2023/1312557/00. Nurodytos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) (b. l. 39–41).

Tvarkos aprašas reglamentuoja sunkaus, vidutinio ir lengvo asmenų neįgalumo lygio nustatymo tvarką bei numato kriterijus, kuriais vadovaujantis nustatomas neįgalumo lygis (Tvarkos aprašo 1 punktas). Tvarkos aprašo 1 priede nustatyti Neįgalumo lygio nustatymo kriterijai (*toliau – ir Kriterijai*), kurių 1.3.1 papunktį lengvam protiniam atsilikimui nustatomas 50 balų bazinis neįgalumo lygis. Komisija pažymi, jog byloje pateikti medicininiai dokumentai, t. y. Vaikystės autizmo įvertinimo skalė (b. l. 42–46), kurioje pateiktas bendras pareiškėjo vertinimas (duomenys neskelbtini) (b. l. 42).

Komisija pažymi, jog Kriterijų 1.2.4. papunktyje nustatyta, jog vidutinis protinis atsilikimas nustatomas įvertinus vidutinio sunkumo formos autizmą, kai vertinant pagal CARS skalę nustatoma 33–36 balai arba pagal CARS2-HF (High Functioning) skalę – 30–33,4 balo. Pažymėtina, jog byloje pateiktoje Vaikystės autizmo įvertinimo skalėje nurodyta, jog taikoma standartinė versija CARS2-ST, pareiškėjo vertinimas (32 balai) patenka į lengvo – vidutinio autizmo spektro sutrikimo simptomus. Taigi, atsakovė pagrįstai vadovavosi Vaikystės autizmo įvertinimo skale ir joje pateikta vertinimo skale (b. l. 42–46) ir tinkamai taikė Kriterijų 1.3.1 papunktį (duomenys neskelbtini) nustatyti. Taigi, nagrinėjamu atveju pareiškėjo bazinis neįgalumo lygis nustatytas tinkamai.

Tvarkos aprašo 12.6.1 papunktyje nustatyta, jog nustatydama neįgalumo lygį, Tarnyba įvertina bazinį asmens neįgalumo lygį pagal šio Tvarkos aprašo 1 priedą. Jei dėl kelių ligų, traumų ar patologinių būklių atsiradę organizmo funkcijų sutrikimai vienas kitą veikia taip, kad jie sustiprėja, dėl sunkiausio organizmo funkcijos sutrikimo nustatytas bazinis neįgalumo lygis dauginamas 0,9, jei kitos organizmo funkcijos sutrikimo bazinis neįgalumo lygis yra 50 balų. Atsižvelgus į tai, jog pareiškėjui neįgalumo lygis nustatytas pagal pagrindinę diagnozę (duomenys neskelbtini) ir gretutinę diagnozę (duomenys neskelbtini) Agentūra 2024 m. vasario 13 d. Sprendime pritaikiusi minėtą Tvarkos aprašo 12.6.1 papunktį apskaičiavo pareiškėjui 45 (50 x 0,9) balų bazinį neįgalumo lygį.

Byloje pateiktas 2023 m. lapkričio 24 d. asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimynas iš kurio turinio matyti, jog nustatyta 33 balų suma, kuri prilyginama koeficientui – 1,1 (b. l. 54–56). Iš bylos duomenų taip pat matyti, jog nagrinėjant pareiškėjo atstovės skundą dėl Tarnybos Vilniaus III teritorinio skyriaus 2023 m. gruodžio 19 d. sprendimo Nr. STS-7287 Agentūra 2024 m. vasario 12 d. susisiekusi su pareiškėjo atstove telefonu, iš naujo užpildė asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyną bei nustatė 51 balo sumą, kuri patenka į intervalą nuo 41 iki 82 balų, todėl prilyginama koeficientui – 1,0 (b. l. 78–80). Pareiškėjo skunde nėra nurodytos aplinkybės, jog pareiškėjas ar jo atstovė nesutinka su asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyno rezultatu. Komisija pažymi, jog byloje nėra duomenų dėl to, jog atsakovė būtų netinkamai užpildžiusi 2024 m. vasario 12 d. asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyną. Esant šioms aplinkybėms, dėl 2024 m. vasario 12 d. asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimynas laikomas užpildytu teisės aktų nustatyta tvarka. Nustatytas 45 balų bazinis neįgalumo lygis padauginus iš asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyno koeficiento 1,0 liko nepakitęs, t. y. 45 balų bazinis neįgalumo lygis.

Tvarkos aprašo 12.7.1 papunktyje nustatyta, jog bazinis neįgalumo lygis pirmiausia dauginamas iš asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti koeficiento, kuris apskaičiuojamas užpildžius atitinkamame priede pateiktą Asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimyną, sudarytą pagal vertinamojo amžių. Tuo tarpu pagal Tvarkos aprašo 12.7.2 papunktį gautas balų skaičius dauginamas iš specialiųjų ugdymosi poreikių koeficiento, kuris yra 0,8, jei asmeniui nustatytas labai didelių ar didelių specialiųjų ugdymosi poreikių lygis. (duomenys neskelbtini) pedagoginės psichologinės tarnybos 2022-09-15 pažymoje „Dėl specialiųjų ugdymosi poreikių pirminio / pakartotinio įvertinimo“ Nr. 5860 nustatyta, jog pareiškėjas turi didelius specialiojo ugdymosi poreikius (b. l. 48–50). Esant šioms aplinkybėms, atsakovė pagrįstai taikė Tvarkos aprašo 12.7.2 papunktį bei nustatė pareiškėjui 36 (45 x 0,8) balų bazinį neįgalumo lygį.

Tvarkos aprašo 12.7.3 papunktyje nustatyta, jog gautas balas apvalinamas iki sveikojo

skaitmens ir priima sprendimą dėl asmens neįgalumo lygio: jei surenkami 0–27 balai, nustatomas sunkaus neįgalumo lygis (Tvarkos aprašo 12.7.3.1 papunktis); jei surenkami 28–47 balai, nustatomas vidutinio neįgalumo lygis (Tvarkos aprašo 12.7.3.2 papunktis); 12.7.3.3. jei surenkami 48–55 balai, nustatomas lengvo neįgalumo lygis (Tvarkos aprašo 12.7.3.3 papunktis). Nagrinėjamu atveju pagal Tvarkos aprašo 12.7.3.2 papunktį pareiškėjui pagrįstai nustatytas vidutinis neįgalumo lygis.

Nagrinėjamu atveju ginčo esmę sudaro medicininio kriterijaus vertinimas nustatant pareiškėjo neįgalumo lygį. Paminėtina, jog Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (*toliau – ir LVAT*) 2019-11-06 nutartyje administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019 nurodė, jog administraciniai teismai turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas (*šiuo atveju – Komisija*) nėra kompetentingas spręsti, ar medicininį kriterijų vertinimą Agentūra atliko pagal realią pareiškėjo sveikatos būklę.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjo atstovė tokio pobūdžio (medicininio) įrodymų, kurie patvirtintų jos teiginius, kad pareiškėjo sveikatos būklė buvo įvertinta netinkamai ir/ar klaidingai, nepateikė. Pareiškėjo skundas iš esmės yra pagrįstas pareiškėjo atstovės asmeniniu (subjektyviu) pareiškėjo sveikatos būklės vertinimu. Tačiau nėra pateikti jokie konkretūs argumentai, faktai ar kt., patvirtinantys, jog Agentūra 2024 m. vasario 13 d. Sprendimu būtų netinkamai įvertinusi medicininę dokumentaciją ar pažeistų neįgalumo lygio nustatymą reglamentuojančius teisės aktus. Komisija pažymi, jog atsakovė pareiškėjo sveikatos būklę vertino pagal medicinos įstaigų nustatytas diagnozes. Nei Komisija, nei Agentūra neturi teisės vertinti medicininį duomenų turinio ir pasisakyti dėl diagnozių pagrįstumo.

Pažymėtina ir tai, kad norint įvertinti duomenis iš medicinos srities reikia pritaikyti ir specialiąsias mokslo žinias iš medicinos srities. Nagrinėjamu atveju pareiškėjo neįgalumo lygį nustatė specialistai, turintys reikiamų žinių šioje srityje, remdamiesi informacija esančia medicininuose dokumentuose, t. y., remdamiesi pirmine ir leistina informacija. Todėl norint paneigti jų išvadų pagrįstumą, turtėtų būti naudojamos tokio pat pobūdžio žinios (įrodymai). Apibendrinama tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, kad ginčijamas Agentūros 2024 m. vasario 13 d. Sprendimas yra priimtas tinkamai įvertinus faktines bylos aplinkybes, taikytinas teisės aktų nuostatas, pagrįstas teisiniu bei faktiniu pagrindu, tinkamai motyvuotas. Agentūra objektyviai įvertino visas aplinkybes, tinkamai aiškino ir taikė Tvarkos aprašo ir Kriterijų nuostatas, įvertino pareiškėjo sveikatos būklę pagal atitinkamas diagnozes. Todėl naikinti Agentūros 2024 m. vasario 13 d. Sprendimą pareiškėjo atstovės nurodomais motyvais Komisija neturi pagrindo. Pareiškėjo atstovė skunde nenurodė konkrečių aplinkybių ir nepateikė jas pagrindžiančių įrodymų, kurie paneigtų atliktą vertinimą ir priimto sprendimo išsamumą ar pagrįstumą, todėl ginčijamas Agentūros 2024 m. vasario 13 d. Sprendimas laikomas teisėtu, o pareiškėjo atstovės skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Komisija taip pat pažymi, jog pasikeitus asmens sveikatos būklei (atsiradus naujoms diagnozėms) ir įvertinus taikyto gydymo ir medicininės reabilitacijos poveikį, asmenį gydantis gydytojas gali rengti naują siuntimą į Agentūrą (Tarnybą) ir bus atliekamas naujas asmens negalios vertinimas.

Atsakovė Komisijos prašo priimti sprendimą dėl visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimo ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams. Toks prašymas motyvuojamas tuo, kad visa juose esanti informacija yra susijusi su asmens, kurio tapatybė yra žinoma, duomenimis, (asmens kodas, namų adresas, asmens tapatybės kortelės numeris ir pan.), o kita dalis priskirtina specialių kategorijų asmens duomenims, susijusiems su asmens sveikata. Juo labiau, Bendrajame asmens duomenų apsaugos Reglamente ši sąvoka nėra susiaurinama – jame nustatyta, kad asmens duomenys neturi baigtinio kategorijų sąrašo, todėl atsižvelgiant į galimybę nustatyti asmens tapatybę, bet kokia informacija gali būti laikoma asmens duomenimis.

Vertinant šį atsakovės prašymą, Komisijos pažymi, kad jos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša (neteikiama susipažinti ir daryti kopijų proceso dalyviams). Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir

nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis. Įvertinus atsakovės atsiliepime išdėstytus argumentus bei tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su nepilnamečio asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, visa nagrinėjamos bylos medžiaga pripažintina nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X.X., atstovaujamo Y.Y., skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvaujantiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Edvardas Jucius