



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2024 m. vasario 9 d. Nr. 21RE-94(AG-18/04-2024)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Mindaugo Siaurio, sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjui P. J., atsakovo Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros atstovei E. J.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjo P. J. skundą dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjas P. J. (toliau – ir pareiškėjas) skunde Komisijos prašo panaikinti atsakovo Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros (toliau – ir atsakovas, Agentūra) 2023 m. gruodžio 14 d. sprendimą Nr. APVA-5975 „Dėl išlaidų kompensavimo prašymo atmetimo“ (toliau – Sprendimas).

Nurodė, kad 2023 m. balandžio 29 d., pateikdamas paraišką (reg. Nr. 03-008-J-0001-J01-04293) (toliau – Paraiška), kreipėsi į Agentūrą, prašydamas kompensuoti dalį patirtų išlaidų už elektros energijos iš atsinaujinančių išteklių gamybos įrenginio (saulės elektrinės) įrengimą ant pastato stogo, esančio (duomenys neskaltini) (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) (toliau – Pastatas). Agentūra, vertindama Išlaidų kompensavimo prašymą (reg. Nr. 03-008-J-0001-J01-04293) (toliau – Išlaidų kompensavimo prašymas), nustatė, kad prie jo pridėta PVM sąskaita – faktūra Nr. NSIS-123 (toliau – Sąskaita Nr. 123) už saulės modulius Trina Solar TSM-425DE9.08 ir įtampos keitiklį Solis S5-GR3P10K, išrašyta 2023 m. balandžio 26 d. Atsižvelgiant į tai, kad su Išlaidų kompensavimo prašymu pateikti dokumentai neatitiko 2021-2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-02 „Didinti atsinaujinančių energijos išteklių dalį, užtikrinant atsinaujinančių išteklių integraciją į elektros tinklus“ veiklos „Gaminančių vartotojų investicijos į naujų AEI naudojančių elektros energijos gamybos pajėgumų sukūrimą“ poveiklės „Gaminančių vartotojų investicijos į naujų AEI naudojančių elektros energijos gamybos pajėgumų sukūrimą visoje Lietuvoje“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2023 m. balandžio 7 d. įsakymu Nr. 1-106 (toliau – Aprašas) 9.4 papunktyje numatytų reikalavimų, Agentūra priėmė Sprendimą atmesti pareiškėjo Išlaidų kompensavimo prašymą ir neskirti dotacijos.

Pareiškėjas paaiškino, kad 2023 m. balandžio 27 d. sutarus su saulės elektrinių rangovu mažosios bendrijos (toliau – MB) „Nsistemas“ (toliau – rangovas), dėl saulės elektrinės įrengimo, rangovas pateikė Sąskaitą Nr. 123, kurioje nurodė kainą kurią pareiškėjas turės sumokėti po saulės

elektrinės įrengimo. Ši Sąskaita Nr. 123 yra ne išankstinė sąskaita-faktūra, kurią pareiškėjas turėjo apmokėti, o skirta tik informavimui dėl kainos, kurią pareiškėjas turės sumokėti po saulės elektrinės įrengimo. Kai rangovas atliko visus saulės elektrinės įrengimo darbus, pajungė bei išbandė sumontuotą įrangą ir pareiškėjas patvirtino jog neturi jokių priekaištų dėl atliktų darbų kokybės, pareiškėjas sumokėjo už medžiagas bei paslaugas. Rangovas 2023 m. gegužės 15 d. el. paštu atsiuntė visus sumontuotos įrangos dokumentus bei tikrąją, pataisytą sąskaitą-faktūrą Nr. NSIS-130 (toliau – Sąskaita Nr. 130), taip pat šiame laiške jis patvirtino, jog apmokėjimą gavo ir prisegė pataisytą Sąskaitą Nr. 130. Nurodė, kad teikdamas Paraišką bei reikalingus dokumentus Agentūrai, pareiškėjas supainiojo dokumentus ir vietoj teisingos Sąskaitos Nr.130, išsiuntė klaidingą Sąskaitą Nr. 123. Kaip įrodymą, jog statybos darbai bei atsiskaitymas už darbus įvyko taip, kaip numatyta Aprašo 9.4 papunktyje, pareiškėjas pridėjo įrengtos saulės elektrinės medžiagų perdavimo aktą, kuris pasirašytas 2023 m. gegužės 5 d., taip pat pateikė rangovo laiško vaizdą, kuriame matosi atsiųstų dokumentų pavadinimai bei laiško siuntimo data (2023 m. gegužės 15 d.), taip pat pridėjo kitus dokumentus, patvirtinančius visus, su elektrinės įrengimu susijusius procesus po 2023 m. balandžio 28 d. Pareiškėjo nuomone, Agentūros Sprendimas atmesti pareiškėjo Išlaidų kompensavimo prašymą ir neskirti dotacijos, nesudarant galimybės pateikti teisingą dokumentą, yra neteisingas ir neteisėtas. Turi būti suteikta galimybė pateikti trūkstamus, pataisytus, per klaidą įkeltus dokumentus jų įvertinimui (b. l. 1–2).

Komisijos posėdyje pareiškėjas palaikė skunde bei papildomuose paaiškinimuose nurodytas aplinkybes. Tvirtino, kad Sąskaita Nr. 123 nėra išankstinė sąskaita. Negali būti išrašomos sąskaitos prieš atliekant darbus. Atsakovas pareiškėjo neinformavo jokių būdu apie trūkumus ir pareiškėjui nesudarė galimybės pateikti teisingos Sąskaitos Nr. 130. Pažymėjo, kad Sąskaita Nr. 130 buvo apmokėta po darbų atlikimo. Kas nurodyta mokėjimo paskirtyje, neturi jokios reikšmės. Atsakovas turi vadovautis tikrais, o ne klaidingais dokumentais.

Atsakovas Agentūra prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime paaiškino, 2023 m. balandžio 28 d. interneto svetainėje www.apva.lt paskelbė kvietimą teikti paraiškas finansuoti jungtinio projekto (toliau – JP) projektus „Fizinių asmenų saulės elektrinių įsirengimas namų ūkiuose (naujai įrengiama saulės elektrinė)“ Nr. 03-008-J-0001-J01 (toliau – kvietimas). Agentūroje 2023 m. balandžio 29 d. užregistruota pareiškėjo Paraiška, kuri, atlikus vertinimą, Agentūros direktoriaus 2023 m. liepos 17 d. įsakymu Nr. T1-240 „Dėl 2023 m. gegužės 26 d. įsakymo Nr. T1-180 „Fizinių asmenų saulės elektrinių įsirengimas namų ūkiuose“ Nr. 03-008-J-0001 teigiamai įvertintų paraiškų sąrašo pakeitimo“ (toliau – Įsakymas) buvo įtraukta į teigiamai įvertintų paraiškų sąrašą. Agentūroje 2023 m. liepos 20 d. užregistruotas pareiškėjo projekto Išlaidų kompensavimo prašymas, kuriuo buvo prašoma kompensuoti dalį patirtų išlaidų už elektros energijos iš atsinaujinančių išteklių gamybos įrenginio (saulės elektrinės) įrengimą ant Pastato stogo. Agentūra, vertindama Išlaidų kompensavimo prašymą, nustatė, kad pareiškėjo prie Išlaidų kompensavimo prašymo pridėta Sąskaita Nr.123 už saulės modulius Trina Solar TSM-425DE9.08 ir įtampos keitiklį Solis S5-GR3P10K išrašyta 2023 m. balandžio 26 d. Todėl, atsižvelgdama į tai, kad Išlaidų kompensavimo prašyme nurodyti duomenys neatitiko Aprašo 9.4 papunktyje numatytų reikalavimų (PVM sąskaita-faktūra, patvirtinanti Apraše nurodytos įrangos įsigijimą, gali būti išrašyta nuo kvietimo teikti paraiškas paskelbimo dienos), Agentūra priėmė Sprendimą atmesti pareiškėjo pateiktą Išlaidų kompensavimo prašymą ir neskirti dotacijos.

Pažymėjo, kad Aprašo 9.4 papunktyje aiškiai ir nedviprasmiškai numatyta, kad įgyvendinant JP projektą, kuriam prašoma finansavimo, PVM sąskaita-faktūra, patvirtinanti Apraše nurodytos įrangos įsigijimą, gali būti išrašyta nuo kvietimo teikti paraiškas paskelbimo dienos (t. y. nuo 2023 m. balandžio 28 d.), o pagal Aprašą remiamos įrangos montavimo darbai turi būti užbaigti ir nuosavybės ribų aktas pasirašytas ar atnaujintas ne anksčiau kaip po JP projekto paraiškos pateikimo dienos. Jeigu šiame papunktyje nustatytų sąlygų nesilaikoma, visas JP projektas tampa netinkamas ir jam finansavimas neskiriamas. Minimo fakto, jog sąskaitos-faktūros už įsigytą įrangą išrašymo data privalo būti vėlesnės datos nei kvietimo paskelbimo data, neginčija ir pats pareiškėjas, tačiau teigia, kad įrangą iš tiesų buvo įsigyta tinkamu laikotarpiu. Pažymėjo, kad Agentūra neturi teisės ir

galimybės nekreipti dėmesio į Aprašo nuostatų neatitinkančius dokumentus, kurie lemia, ar pareiškėjai gaus dotaciją. Sąskaita Nr. 123 yra ankstesnės datos nei kvietimas (2023 m. balandžio 28 d.), tai nėra išankstinė sąskaita (kadangi ji taip ir būtų pavadinta), taigi, Agentūros nuomone, akivaizdu, kad įrangą pareiškėjas įsigijo anksčiau nei paskelbtas kvietimas teikti paraiškas. Taip pat, Agentūra nevertina PVM sąskaitos-faktūros apmokėjimo dokumentų, kadangi, pirmiausia, PVM sąskaitos-faktūros datos, ne apmokėjimo dokumentų, vertinimas numatytas Apraše, antra – pasitaiko atveju, kad pareiškėjai įsigyja saulės elektrines lizingu, tokiu atveju apmokėjimai gali tęstis tam tikrą laikotarpį, tačiau Agentūra šių dokumentų nevertina. Pareiškėjo teigimu „tikroji“ Sąskaita Nr. 130, išrašyta 2023 m. gegužės 15 d., tačiau apmokėjimas įvykdytas 2023 m. gegužės 13 d., taigi akivaizdu, kad pareiškėjas mokėjimą atliko ne pagal Sąskaitą Nr. 130, o pagal ankstesnę Sąskaitą Nr. 123. Atkreipė dėmesį į tai, jog Agentūra praktikoje, vertindama paraiškas ir/ar išlaidų kompensavimo prašymus, ne kartą susidūrė su tuo, jog rangovai perrašo sąskaitas, pakeičia jų datas tuo tikslu, kad minimos sąskaitos atitiktų Aprašo nuostatas ir pareiškėjai gautų dotacijas. Todėl būtent dėl šios priežasties Agentūra, vertindama pareiškėjo Išlaidų kompensavimo prašymą, negali priimti naujos ar prašyti pateikti patikslintą PVM sąskaitą – faktūrą, kadangi tai galėtų būti suprantama, kaip siūlymas pareiškėjui klastoti dokumentus. Atkreipė Komisijos dėmesį ir į tai, kad ne pagal taisyklės įgyvendintam projektui išmokėjus paramą būtų padaryta žala Europos Sąjungos biudžetui, o tai būtų vertinama kaip pažeidimas. Paminėjo, jog iš esmės analogiškose bylose Komisija yra priėmusi sprendimus Agentūros naudai (b. l. 26–30).

Komisijos posėdyje Agentūros įgaliota atstovė palaikė atsiliepime išdėstytas aplinkybes ir prašė skundą atmesti. Pabrėžė, kad šiuo atveju jokių trūkumų pareiškėjui negalėjo nustatyti. Su mokėjimu prašymu pridėta sąskaita-faktūra, kuris yra ankstesnės datos nei paskelbtas kvietimas. Pabrėžė, kad buvo pateikta Sąskaita Nr. 123. Tai nebuvo išankstinė sąskaita. O taip pat nėra ir informacinių sąskaitų. Pareiškėjo pateikti dokumentai buvo teisingi.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Sprendimo, kuriuo Agentūra atmetė pareiškėjo Išlaidų kompensavimo prašymą ir neskyrė dotacijos, teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Agentūra 2023 m. balandžio 28 d. interneto svetainėje www.apva.lt paskelbė kvietimą, kuriame nurodyta, kad paraiškos priimamos nuo 2023 m. balandžio 28 d. iki 2023 m. spalio 27 d. arba kol baigsis kvietimui skirta lėšų suma. Kvietime nurodyta, kad išlaidos yra tinkamos finansuoti, kai jos patirtos fizinio asmens, t. y. įrangos įsigijimo išlaidas pagrindžiantys dokumentai išrašomi paraiškos formoje nurodytam arba įgaliotam asmeniui arba paraiškoje nurodyto vartojimo objekto bendraturčiui. Įgyvendinant projektą, kuriam prašoma finansavimo, PVM sąskaita-faktūra, patvirtinanti nurodytos įrangos įsigijimą, gali būti išrašyta nuo kvietimo teikti paraiškas paskelbimo dienos, o remiamos įrangos montavimo darbai turi būti užbaigti ir nuosavybės ribų aktas pasirašytas ar atnaujintas ne anksčiau kaip po paraiškos pateikimo dienos (b. l. 34–42).

Agentūroje 2023 m. balandžio 29 d. užregistruota pareiškėjo Paraiška, kurioje nurodyta, kad diegiamos technologijos įrengiamos ant pastato ar integruojamos į pastato sieną ar stogą (ar jų dalį) (b. l. 47–50).

Agentūros direktorius 2023 m. liepos 17 d. įsakymu Nr. T1-240 pareiškėjo Paraiška buvo įtraukta į projekto „Fizinių asmenų saulės elektrinių įsirengimas namų ūkiuose“ teigiamai įvertintų registracijos formų sąrašą, rezervuota maksimali kompensacijos išmokos suma 3 230,10 Eur, išmokama tinkamai įgyvendinus projektus pagal Aprašo reikalavimus (b. l. 44–46).

Agentūroje 2023 m. liepos 20 d. užregistruotas pareiškėjo projekto Išlaidų kompensavimo prašymas (b. l. 47–49, 50, 86)

Agentūra Sprendimu informavo pareiškėją, kad, vertindama Išlaidų kompensavimo prašymą, nustatė, kad pareiškėjo prie Išlaidų kompensavimo prašymo pridėta Sąskaita Nr. 123 už saulės modulius Trina Solar TSM-425DE9.08 ir įtampos keitiklį Solis S5-GR3P10K išrašyta 2023 m. balandžio 26 d. Todėl, atsižvelgiant į tai, kad jame nurodyti duomenys neatitinka Aprašo 9.4 papunktyje numatytų reikalavimų (PVM sąskaita-faktūra, patvirtinanti Apraše nurodytos įrangos

įsigijimą, gali būti išrašyta nuo kvietimo teikti paraiškas paskelbimo dienos), Agentūra priėmė sprendimą atmesti pareiškėjo pateiktą Išlaidų kompensavimo prašymą ir neskirti dotacijos (b. l. 3–5).

Pareiškėjas su Sprendimu nesutinka, prašo jį panaikinti. Pareiškėjas nurodė, kad suklydo ir pateikė ne tą PVM sąskaitą-faktūrą. Pareiškėjo nuomone, Agentūros Sprendimas neskirti dotacijos, nesudarant galimybės pateikti teisingą dokumentą, yra neteisingas ir neteisėtas.

Pagal Aprašo (4 priedo) 2.2.1 papunktį, remiama veikla – gaminančių vartotojų investicijos į naujų AEI naudojančių elektros energijos gamybos pajėgumų sukūrimą visoje Lietuvoje, t. y. saulės elektrinių iki 10 kW įrengimas elektros energijos vartojimo vietoje, geografiškai nutolusiose nuo elektros energijos vartojimo vietose, elektros energijos vartojimo vietoje daugiabučiame pastate ar jo teritorijoje. Aprašo (4 priedo) 2.2.7 papunktyje nustatyta, kad paraiškos finansuoti JP projektą (toliau – paraiškos) teikiamos, vertinamos ir atrinkamos vadovaujantis Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316 patvirtintomis Projektų administravimo ir finansavimo taisyklėmis (toliau – PAFT), atitinkamame kvietime teikti paraiškas nustatyta tvarka ir JP vykdytojo patvirtintu vidaus procedūrų aprašu. Pagal Aprašo 2.2.8 papunktį, JP projektas turi atitikti PAFT 2 priede nurodytus bendruosius projektų atrankos kriterijus. Specialieji ir prioritetiniai atrankos kriterijai nėra nustatomi. PAFT 6.13 papunktyje nustatyta, kad išlaidų pagrindimo dokumentai – rangovų, paslaugų teikėjų ar prekių tiekėjų pateiktos sąskaitos faktūros, perdavimo aktai, darbo užmokesčio apskaitos dokumentai, kelionių ir (ar) kiti dokumentai, kuriais pagrindžiamos patirtos išlaidos.

Išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimai įtvirtinti Aprašo 9 punkte. Ginčui aktualus vienas iš reikalavimų, įtvirtintas Aprašo (4 priedo) 9.4 papunktyje, t. y. Įgyvendinant JP projektą, kuriam prašoma finansavimo, PVM sąskaita-faktūra, patvirtinanti Apraše nurodytos įrangos įsigijimą, gali būti išrašyta nuo kvietimo teikti paraiškas paskelbimo dienos, o pagal Aprašą remiamos įrangos montavimo darbai turi būti užbaigti ir nuosavybės ribų aktas pasirašytas ar atnaujintas ne anksčiau kaip po JP projekto paraiškos pateikimo dienos. Jeigu šiame papunktyje nustatytų sąlygų nesilaikoma, visas JP projektas tampa netinkamas ir jam finansavimas neskiriamas.

Taigi, nurodytos Aprašo nuostatos nustato sąlygų visetą, kurias turi atitikti įgyvendinamas projektas. Ginčas kyla tik dėl sąskaitos-faktūros išrašymo datos, dėl kitų sąlygų nekilo ginčas, todėl dėl jų iš esmės nepasisakoma.

Atsakovas nustatė, kad pareiškėjas pateikė Sąskaitą Nr. 123, kuri yra išrašyta 2023 m. balandžio 26 d., t. y. anksčiau nei paskelbtas kvietimas – 2023 m. balandžio 28 d., todėl, Komisijos vertinimu, teisėtai ir pagrįstai vertino, kad Išlaidų kompensavimo prašyme nurodyti duomenys neatitiko Aprašo 9.4 papunktyje nustatyto reikalavimo. Šio reikalavimo nesilaikymas ir sukėlė pareiškėjui neigiamą teisinę pasekmę, t. y. finansavimo neskyrimą.

Kaip jau minėta, būtent PVM sąskaitos-faktūros data yra esminis kriterijus, kuris ir apsprendžia prašomų kompensuoti išlaidų tinkamumą. Su Aprašo nuostatomis pareiškėjas buvo susipažinęs. Teigė, kad dėl žmogiškos klaidos išsiuntė Sąskaitą Nr. 123, tačiau pastebėtina, kad ne atsakovas, o pareiškėjas teikdamas dokumentus, turėjo būti atidus ir rūpestingas. Be to, pareiškėjas iki neigiamo sprendimo priėmimo jokiū būdu neinformavo atsakovo apie nurodomą klaidą. Tik po skundžiamo sprendimo priėmimo Komisijai šias aplinkybes nurodė. Komisija neturi teisinio pagrindo abejoti atsakovo veiksmų teisėtumu. Šiuo atveju, ne trūkumas, o esminė neatitiktis Aprašo reikalavimams buvo nustatyta. Pabrėžtina, kad atsakovas vertino tuos dokumentus, kurie buvo pateikti su Išlaidų kompensavimo prašymu, t. y. paties pareiškėjo 2023 m. liepos 20 d. pateikta Sąskaita Nr. 123 išrašyta 2023 m. balandžio 26 d.

Pareiškėjas Komisijai pateikė ir Sąskaitą Nr. 130, kuri yra išrašyta 2023 m. gegužės 15 d., ir teigia, kad ši sąskaita yra teisinga ir atsakovas turi sudaryti galimybę pašalinti trūkumus. Pareiškėjas pateikė papildomus paaiškinimus su įvykių chronologija, nuroydamas, kad 2023 m. balandžio 26 d.–2023 m. balandžio 27 d. sutarė dėl saulės elektrinės įrengimo su rangovu ir rangovas atsiuntė Sąskaitą Nr. 123. Remiantis Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 79 straipsniu, ši sąskaita-faktūra yra neteisinga, nes nebuvo nei pristatytų medžiagų, nei paslaugų įvykdymo fakto. Tai nebuvo ir išankstinė sąskaita. Sutarė, kad apmokės rangovui dalimis. Agentūra 2023 m. balandžio

29 d. užregistravo pareiškėjo paraišką, o 2023 m. balandžio 30 d. rangovas anuliavo klaidingą Sąskaitą Nr. 123. Nurodė, kad rangovas 2023 m. gegužės 5 d. į objektą atvežė medžiagas ir pradėjo saulės elektrinės įrengimo darbus. Buvo sudarytas įrangos priėmimo-perdavimo nuosavybės aktas ir sumokėta pirmoji įmoka (mokėjimo paskirtis nurodyta Sąskaita Nr. 123). Kadangi rangovas dar neįvykdė paslaugos, tai tikroji sąskaita dar nebuvo išrašyta, todėl mokėjimo skiltyje ir nurodė Sąskaitą Nr. 123. Paaiškino, kad 2023 m. gegužės 6 d. rangovas atliko didžiąją rangos darbų dalį ir pateikė dokumentus, 2023 m. gegužės 11 d. rangovas užbaigė visus darbus ir įjungė įrengtąją elektrinę, todėl pareiškėjas 2023 m. gegužės 13 d. sumokėjo likusią sutarties sumos dalį – 2 132 Eur, mokėjimo paskirtyje nurodydamas Sąskaitą Nr. 123. Nurodo, kad tikroji sąskaita dar nebuvo išrašyta ir tik 2023 m. gegužės 15 d. rangovas išrašė tikrąją Sąskaitą Nr. 130. Pareiškėjas paaiškino, kad Sąskaita Nr. 123 nėra išankstinė, atliekant pervedimus už saulės elektrinės įrengimą nebegaliojo sąskaita Nr. 123, nes prie jos buvo įregistruota PVM kreditinė sąskaita-faktūra GRINSISI1 (b. l. 74–80).

Šie pareiškėjo argumentai ir pateikti duomenys nepaneigia atsakovo vertinimo pateikto Sprendime, t. y. neginčytinai nustatyta, kad pateikta Sąskaita Nr. 123 išrašyta 2023 m. balandžio 26 d., atlikti mokėjimai, nurodant tikslią mokėjimo paskirtį: Sąskaita Nr. 123, ir tai Komisijai nekelia abejonių, kad būtent pagal šią sąskaitą ir buvo atlikti mokėjimai. PVM sąskaitos-faktūros privalomi rekvizitai nustatyti PVMĮ 80 straipsnyje, kurio 1 dalies 1 punkte įtvirtinta imperatyvi teisės norma, kad šiame buhalterinės apskaitos dokumente turi būti nurodyta PVM sąskaitos-faktūros išrašymo data. Taigi PVM sąskaitos faktūros viena iš paskirčių identifikuoti atliktos operacijos datą ir šis rekvizitas yra privalomas. Be to, ir mokėjimo paskirtis yra tiksli, o ne kaip pareiškėjas teigia, kad tai neturi jokios reikšmės.

Kaip jau minėta, pareiškėjas deklaravo, kad Išlaidų kompensavimo prašyme pateikta informacija ir dokumentai atitinka teisės aktų reikalavimus. Atsakovas neturėjo teisinio pagrindo abejoti pareiškėjo pateiktų dokumentų teisingumu. Be to, po Sprendimo priėmimo pateikti duomenys negali turėti įtakos, vertinant skundžiamo sprendimo teisėtumą.

Taigi, atsakovas teisėtai ir pagrįstai įvertino duomenis, kurie buvo pateikti būtent su Išlaidų kompensavimo prašymu. Ta aplinkybė, kad pareiškėjas Komisijai teikia naujus duomenis ir paaiškinimus, nepaneigia, kad atsakovas veikė teisėtai. Pareiškėjas apskritai neinformavo Agentūros apie, jo teigimu, pastebėtą klaidą. Tik pateikęs skundą Komisijai, nurodė, kad dėl žmogiškos klaidos pateikė ne tą sąskaitą. Po neigiamo sprendimo priėmimo teikiami duomenys ir paaiškinimai, negali turėti teisinės reikšmės atsakovo veiksams. Pareiškėjas nuo prašymo pateikimo momento turėjo būti atidus ir rūpestingas, domėtis prašymo nagrinėjimo eiga. Taigi, ir paties pareiškėjo pasirinktas elgesio modelis lėmė neigiamas teises pasekmes jam. Pareiškėjo nurodytos aplinkybės yra jo gynybinė pozicija, nei Komisija, nei Agentūra negali vertinti sąskaitos faktūros išrašymo aplinkybių PVMĮ 79 straipsnio kontekste. Be to, pareiškėjo skundo argumentai, kad Sąskaita Nr. 123 buvo skirta informavimui, kad jis po saulės elektrinės įrengimo turės apmokėti sąskaitą, yra teisiškai nepagrįsti.

Taigi, bylos aplinkybės pagrindžia, kad su Išlaidų kompensavimo prašymu pateikta Sąskaita Nr. 123 turėjo būti vertinama atsakovui priimant skundžiamą sprendimą, kas ir buvo padaryta. Tai negali būti laikoma trūkumu, kurį pareiškėjas galėjo taisyti, o atsakovo vertinimas atitinka ginčui taikytiną teisinį reglamentavimą ir pagrindžia Sprendime nustatytas aplinkybes. Pareiškėjo siekiamu būdu pateikti dokumentus, kurie pagrįstų jų atitiktį Aprašui, susidarytų situacija, kad asmenys neribotą laiką teiktų duomenis ir taip įgytų pranašumą prieš kitus Kvietime dalyvaujančius asmenis bei piktnaudžiautų savo padėtimi. Pats pareiškėjas turėjo būti dėmesingas ir atidus, teikdamas dokumentus atsakovui. Ta aplinkybė, kad Agentūros direktoriaus įsakymu teigiamai buvo įvertinta pareiškėjo registracijos forma, savaime negali pagrįsti, kad Išlaidų kompensavimo prašymas bus tenkinamas. Komisijai nekilo abejonių, kad 2023 m. balandžio 26 d. buvo išrašyta Sąskaita Nr. 123, t. y. iki Kvietimo paskelbimo datos – 2023 m. balandžio 28 d., o tai patvirtina esminę neatitiktį Aprašo (4 priedo) 9.4 papunkčio reikalavimams. Šiuo atveju jokie trūkumai negali būti nustatyti, paraiška baigta vertinti ir atsakovas po neigiamo sprendimo priėmimo neturi teisinio pagrindo atlikti iš naujo paraiškos vertinimą.

Komisija, įvertinusi visas ginčui reikšmingas aplinkybes ir taikytiną teisinį reglamentavimą, prieina prie išvados, kad atsakovo priimtas Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas. Dėl anksčiau nustatytų aplinkybių pareiškėjo skundas negali būti tenkinamas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo P. J. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Mindaugas Siaurys