



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2024 m. spalio 7 d. Nr. 21RE1- (AG1-233/11-2024)  
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Lionelos Gelmanienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Beatos Labutytės, Sekretoriaujant J. D., dalyvaujant pareiškėjai G. B.-K., tretiesiems suinteresuotiems asmenims D. K., L. N., A. S. ir G. S.,

viešame Komisijos posėdyje, nuotoliniu būdu (naudojant informacinių ir elektroninių ryšių technologijų įrangą) žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos G. B.-K. skundą atsakovei Kauno rajono savivaldybės administracijai dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos 2024-07-25 rašto Nr. SD-4111 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus. Tretieji suinteresuoti asmenys byloje – L. N., L. N., A. S., A. S., A. R., A. R., D. K., A. M., R. L., E. S., G. S. ir M. T.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėja G. B.-K. skundu Komisijos prašo panaikinti 2024-07-25 Kauno rajono savivaldybės administracijos atsakymą Nr. SD-4111 ir įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją iš naujo svarstyti G. B.-K. 2024-06-27 prašymą patikslinti (duomenys neskelbtini) gatvės raudonąsias linijas bei suderinti pateiktą projektą.*

Pareiškėja skunde paaiškina, kad 2024-06-27 dieną pateikė prašymą Kauno rajono savivaldybės Kelių ir transporto skyriui patikslinti (duomenys neskelbtini) gatvės raudonąsias linijas pagal pateiktą projektą dėl naujai atsiradusių aplinkybių ir duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu, siekiant suformuoti (duomenys neskelbtini) gatvės raudonųjų linijų projekte atvaizduotą įsiterpusį laisvos valstybinės žemės plotą ir jį prisijungti prie žemės sklypo (duomenys neskelbtini) gatvė (duomenys neskelbtini), Kauno rajonas, t. y. buvo parengti susisiekimo komunikacijų paskirties statinio (duomenys neskelbtini) gatvės projektiniai pasiūlymai, D ir Ds kategorijų išilginiai pjūviai, susisiekimo komunikacijų paskirties statinio (duomenys neskelbtini) gatvės projektiniai pasiūlymai, D ir Ds kategorijų skersiniai pjūviai, bei išdėstyti pareiškėjos motyvai. Pareiškėja prašė patikslinti (duomenys neskelbtini) gatvės raudonąsias linijas ir suderinti pateiktą projektą pagal Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji parametrai“ 33 punkto, 10 lentelės pastabą.

Nurodo, kad 2024-07-25 gautas Kauno rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Savivaldybė) atsakymas Nr. SD-4111 „Dėl (duomenys neskelbtini) gatvės raudonųjų linijų pagal projektą patikslinimo“ (toliau – skundžiamas Atsakymas), kuriame administracija informuoja, kad pateiktas (duomenys neskelbtini) gatvės raudonųjų linijų projektas nederinamas ir šiuo metu nebus tikslinamos inžinerinio statinio ribos. Pareiškėjos nuomone, skundžiamame Atsakyme nebuvo nurodyti ir detalizuoti argumentai, konkretūs motyvai, ar sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, pagrindžiančios minėtą atsakymą. Taip pat nebuvo nurodytos jokios teisės normos, neleidžiančios

keisti inžinerinio statinio ribas bei formuoti įterptinį laisvos valstybinės žemės sklypą pagal pateiktą projektą.

Pareiškėja nurodo, kad jai nežinomi atsisakymo tenkinti prašymą pagrindai ir motyvai, pareiškėja iš atsakymo nesuvokia nuo ko ir kaip toliau ginti savo teises ir teisėtus interesus, todėl nesutinka su skundžiamo Atsakymo turiniu (b. l. 1–4).

*Atsakovė Kauno rajono savivaldybės administracija prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsakovė nurodo, kad pareiškėja 2024-06-27 pateikė Savivaldybei prašymą patikslinti (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonąsias linijas pagal pateiktą projektą, kuriame buvo nurodyta: (a) pakartotinai svarstyti (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonųjų linijų patikslinimą dėl naujai atsiradusių aplinkybių bei duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumą, (b) svarstyti pagal pateiktą UAB „(*duomenys neskelbtini*)“ ir MB „(*duomenys neskelbtini*)“ projektą. Savivaldybė, atsakydama į pareiškėjos prašymą, pateikė skundžiamą Atsakymą, kuriame nurodė: (a) Savivaldybė elgdamasi atsakingai ir nuosekliai, pateikė atsakymus į teiktus raštus dėl inžinerinio statinio ((*duomenys neskelbtini*) g.) ribų suformavimo ir registravimo, (b) projektavimo darbų metu bus sprendžiamas (*duomenys neskelbtini*) gatvės siaurinimo/platinimo ir kitų kelio elementų įrengimas ir jo metu bus atsižvelgiama į projekto sprendinius, (c) pakartotinai informuota, kad pateiktas projektas nederinamas ir šiuo metu nebus tikslinamos inžinerinio statinio (*duomenys neskelbtini*) ribos.

Atsakovė nesutinka, jog skundžiamame Atsakyme nebuvo nurodytos atsisakymo aplinkybės dėl prašymo „Patikslinti (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonąsias linijas bei suderinti pateiktą projektą“, atitinkamai nesutinka su tuo, kad skundžiamas Atsakymas yra neteisėtas.

Nurodo, kad pareiškėja pirminiais prašymais, t. y. 2023-05-17 „Dėl valstybinės žemės, esančios tarp jos namų valdos ir (*duomenys neskelbtini*) g., išpirkimo“, 2023-10-03 „Dėl įterptinio sklypo formavimo“, 2024-03-28 „Dėl (*duomenys neskelbtini*) g. ribų pagal pateiktą schemą įregistravimo“, 2024-02-15 „Dėl valstybinės žemės išsipirkimo“, 2024-05-10 „Dėl suderinimo“, kėlė pareiškime nurodytus reikalavimus.

Pažymi, kad Savivaldybė 2023-05-24 raštu Nr. 2V-294, 2023-11-30 raštu Nr. SD-5719, 2024 m. kovo mėn. raštu į 2024-02-15 prašymą, 2024 m. birželio mėn. raštu į 2024-05-10 prašymą, suteikė pilną, išsamią ir motyvuotą informaciją.

Atsakovės vertinimu, Savivaldybė skundžiamu Atsakymu elgdamasi atsakingai ir nuosekliai pakartotinai pateikė papildomą atsakymą, pagrįstą teisiniu reglamentavimu, pastarųjų turinys pilna apimtimi atitinka imperatyvius reikalavimus viešojo administravimo subjekto dokumentams t. y. pareiškėja supažindinta su sprendimu, kuris grindžiamas atsižvelgiant į esamą situaciją ir tai reglamentuojančius teisės aktus.

Atsakovės nuomone, priimdama sprendimą atmesti prašymą Savivaldybė iš esmės veikė teisėtai, rėmėsi galiojančiu teisiniu reglamentavimu, siekė užtikrinti visuomenės interesą išlaikant vientisumą bei tokiu būdu sudarant vienodas sąlygas gretimiems žemės sklypų naudotojams, o sprendimo turinys pilna apimtimi atitinka viešojo administravimo subjekto sprendimų turiniui keliamus kriterijus. Be kita ko, Savivaldybė atlikdama veiksmus nepažeidė įstatymų leidėjo numatytų procedūrų ir terminų.

Nurodo, kad nėra pagrindo teikti, kad nebuvo nurodyti ir detalizuoti argumentai, konkretūs motyvai, ar sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, skundo reikalavimas yra nepagrįstas ir atmestinas.

Atsakovė cituoja Konstitucinio Teismo 1996-09-25, 1997-05-06, 2001-04-02, 2005-05-13 nutarimus susijusius su viešojo intereso ir valstybinės žemės naudojimo derinimu ir nurodo, kad pareiškėjos skundo reikalavimai patikslinti (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonąsias linijas pagal pateiktą projektą, pakartotinai svarstyti (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonųjų linijų patikslinimą dėl naujai atsiradusių aplinkybių bei duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu, svarstyti pagal pateiktą UAB „(*duomenys neskelbtini*)“ ir MB „(*duomenys neskelbtini*)“ projektą yra atmestini (b. l. 32–38).

Atsakovė 2024-09-13 raštu Komisiją informavo apie pareiškėjai pateiktą siūlymą „Dėl galimybės ginčą spręsti taikiai“ Nr. SD-4815 (reg. Komisijoje 20R1-716) (b. l. 60–65), kuriuo atsakyta į pareiškėjos 2024-09-06 prašymą Nr. GD-10071 (b. l. 61) raštu pateikti Kauno rajono

savivaldybės administracijos siūlomas taikos sutarties sąlygas, bei taikos sutarties projektą (b. l. 62–64). Taikos sutarties projekte nurodyta, kad „Šia Sutartimi Šalys nustato pagrindines sąlygas, kuriomis remdamosi susitaria, jog Šalys bendradarbiaudamos išsprendžia Šalių ginčą Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyriaus byloje Nr. AG1-233/11-2024: Atsakovė priėmusi sprendimą tikslinti inžinierinio statinio ribas, įsipareigoja įvertinti ir atsižvelgti į pareiškėjos pateiktus (duomenys neskelbtini) g. sprendinius“.

Pareiškėja neišreiškė sutikimo su siūlomos taikos sutarties sąlygomis ir 2024-09-13 raštu (reg. 20R1-719) informavo atsakovę, kad pareiškėja ir tretieji asmenys sutiktų sudaryti taikos sutartį, jeigu būtų numatytas Savivaldybės įsipareigojimas jau dabar inicijuoti inžinierinio statinio ribų tikslinimą, atsižvelgiant į pareiškėjos pateiktus projektinius sprendinius (b. l. 66, 67).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 15 straipsnio 1 dalimi, atsižvelgdama į tai, kad administracinėje byloje Nr. AG1-233/11-2024 nagrinėjamo ginčo pobūdis pagal byloje pareiktus skundo reikalavimus leidžia ginčo šalims sudaryti taikos sutartį, taip pat į tai, jog byloje yra gautas atsakovės Kauno rajono savivaldybės administracijos siūlymas ginčą išspręsti taikiai, Komisija bylos ginčo šalims pasiūlė pasinaudoti galimybe spręsti ginčą neteisminės mediacijos būdu bei prašė ginčo šalių įvertinti, ar socialinis teisingumas šioje byloje negalėtų būti pasiekiamas taikant mediacijos institutą ir informuoti Komisiją raštu apie savo apsisprendimą (sutikimą/nesutikimą ginčą perduoti spręsti neteisminės mediacijos būdu) per 3 darbo dienas nuo 2024-09-13 rašto Nr. 19R1-1035 (b. l. 76–78) gavimo.

Komisijoje 2024-09-18 gautas pareiškėjos sutikimas perduoti ginčą perduoti neteisminėi mediacijai (reg. 20R1-731) (b. l. 88). Atsakovė Kauno rajono savivaldybės administracija per Komisijos nustatytą terminą sutikimo ginčą perduoti neteisminėi mediacijai nepateikė.

Negavus atsakovės rašytinio sutikimo, byla nagrinėjama IAGNTĮ nustatyta tvarka.

Tretieji suinteresuoti asmenys D. K., G. S., L. N. ir A. S. Komisijos posėdžio metu palaikė pareiškėjos poziciją byloje.

#### *Skundas tenkintinas.*

Byloje ginčas kilo dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos 2024-07-25 rašto Nr. SD-4111 „Dėl (duomenys neskelbtini) gatvės raudonųjų linijų pagal projektą patikslinimo“ teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad kelias (gatvė) – (duomenys neskelbtini) gatvė, esanti (duomenys neskelbtini) (un. Nr. (duomenys neskelbtini)), nuosavybės teise priklauso Kauno rajono savivaldybei. Įregistravimo pagrindas: 2023-10-13 Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla; 2024-04-26 savivaldybės tarybos sprendimas Nr. TS-203, įrašas galioja nuo 2024-05-30 (b. l. 57).

Pareiškėja 2024-06-27 su prašymu patikslinti (duomenys neskelbtini) gatvės raudonąsias linijas pagal pateiktą projektą kreipėsi į Kauno rajono savivaldybės administraciją prašydama patikslinti (duomenys neskelbtini) gatvės raudonąsias linijas bei suderinti pateiktą projektą pagal Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ IX skyriaus 33 punkto lentelės 10 pastabą (b. l. 7–13). Kartu su prašymu pateikė (duomenys neskelbtini) gatvės raudonųjų linijų projektą (b. l. 14) bei projektinius pasiūlymus (b. l. 15–20).

Prašyme pareiškėja nurodė, kad siūlomas (duomenys neskelbtini) gatvės raudonųjų linijų plotis 9,86 metrai, racionaliai užbrėžia gatvės ribą visame gatvės ilgyje palei kadastrines sklypų ribas, išskyrus ties (duomenys neskelbtini) namų valdomis. Atsižvelgiant į (duomenys neskelbtini) gatvės anomalų išplatėjimą (tarp esančių sklypų kadastrinių ribų) ir įvertinus racionalų siūlomą gatvės plotį tarp raudonųjų linijų, ties (duomenys neskelbtini) namų valdomis gali būti suformuotas įterptinis sklypas.

Paaikšino, kad remiantis regia.lt oficialiais duomenimis, visos gyvenamųjų kvartalų požeminės inžinerinės komunikacijos yra jau nutiestos. Tačiau dar esant neįrengtiems pagrindiniams inžineriniams gatvės elementams (eismo juostos, šaligatvis, apšvietimas), buvo suprojektuoti (duomenys neskelbtini) gatvės skersiniai bei išilginiai pjūviai. Projektuojant (duomenys neskelbtini) gatvės skersinius bei išilginius pjūvius, buvo atsižvelgta į: įregistruotą D gatvės kategoriją su viena eismo juosta; šiuo metu galiojančią Statybos techninį reglamentą STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės

reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“, kuris numato pagrindinius projektuojamos gatvės duomenis; faktinį eismo organizavimo modelį (*duomenys neskelbtini*) gatvėje eismas vykdomas 2 eismo juostomis).

Taip pat paaiškino, kad pagal pateikto projekto skersinius ir išilginius pjūvius matoma, kad į siūlomas 9,86 metrų pločio raudonąsias linijas telpa visi būtini gatvės inžineriniai elementai: šalikelė, šaligatvis, gatvės apšvietimas. Net esant dviem eismo juostoms, didžiojoje (*duomenys neskelbtini*) gatvės dalyje (290,80 m) išvardinti elementai telpa, išskyrus (*duomenys neskelbtini*) gatvės susiaurėjimą ties (*duomenys neskelbtini*) gatve (plotis 6,63 m). Taip pat pabrėžė, jog išlaikant D kategorijos reikalavimus, šaligatvis bei apšvietimas (*duomenys neskelbtini*) gatvės susiaurėjime ties (*duomenys neskelbtini*) gatve visais atvejais nutrūksta, nes minėtas susiaurėjęs ruožas neatitinka D kategorijos gatvės parametrų. Tad šiuo atveju neišlaikomas šaligatvio tęstinumas nuo gatvės pradžios iki gatvės pabaigos, bei neapšviečiama (*duomenys neskelbtini*) gatvių sankryža.

Siūlė tikslinant (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonąsias linijas pagal pateiktą projektą, perkvalifikuoti (*duomenys neskelbtini*) gatvės D kategoriją į pagal visus parametrus atitinkančią Ds kategoriją, nes sumažinus eismo juostų pločius, galima užtikrinti didesnio pločio šalikelę per visą 304 metrų gatvės ilgį, bei užtikrinti didesnę visų eismo dalyvių saugumą. Nurodė, kad (*duomenys neskelbtini*) gatvės, ties (*duomenys neskelbtini*), raudonųjų linijų siūlomas 9,86 m plotis yra racionalesnis, nei šiuo metu yra nustatytas, nes nurodytame plotyje per visą gatvės ilgį tilptų viena 3,5 metrų pločio jau įregistruota eismo juosta, šalikelė bei 1,5 metrų pločio šaligatvis. Žvelgianti (*duomenys neskelbtini*) gatvės perspektyvą ir plėtrą, esant poreikiui, eismo juostų skaičius galėtų būti didinamas iki dviejų juostų (nors ir šiuo metu eismas yra dvipusis). Taip pat paliekant D kategoriją, ateityje bus neišvengiamai susiduriama su (*duomenys neskelbtini*) gatvės pločio trūkumu (6,63 m susiaurėjimu ties (*duomenys neskelbtini*) g.), todėl gatvės D kategorijos perkvalifikavimas į Ds kategoriją padėtų išspręsti daug projektinių, techninių keblumų.

Kauno rajono savivaldybės administracija skundžiamame Atsakyme nurodė, kad Savivaldybės administracija elgdamasi atsakingai ir nuosekliai, pateikė atsakymus į pareiškėjos teiktus raštus dėl inžinerinio statinio ((*duomenys neskelbtini*) g.) ribų suformavimo ir registravimo. Pabrėžė, jog priimdama sprendimą netenkinti pareiškėjos prašymo Savivaldybės administracija iš esmės veikė teisėtai, nes rėmėsi galiojančiu teisiniu reglamentavimu, siekė užtikrinti visuomenės interesą išlaikant vientisumą bei tokiu būdu sudarant vienodas sąlygas gretimiems žemės sklypų naudotojams, o pastarosios Sprendimo turinys pilna apimti atitinka viešojo administravimo subjekto sprendimų turiniui keliamus kriterijus. Atsakovės vertinimu, Savivaldybės administracija atlikdama veiksmus nepažeidė įstatymo leidėjo numatytų procedūrų ir terminų.

Pažymėjo, kad inžinerinis statinys skirtas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui. Kelio elementai yra šie: žemės sankasa, važiuojamoji dalis, kelkraščiai, skiriamoji juosta, kelio grioviai ir kitos vandens nuleidimo sistemos, sankryžos, autobusų sustojimo aikštelės, poilsio aikštelės, pėsčiųjų ir dviračių takai, kelio statiniai, techninės eismo reguliavimo priemonės, želdiniai, esantys kelio juostoje, kelio oro sąlygų stebėjimo ir transporto eismo apskaitos, apšvietimo ir kiti įrenginiai su šiu elementų užimama žeme.

Nurodė, kad atsižvelgiant į inžinerinio statinio apibrėžimą, projektavimo darbų metu bus sprendžiama (*duomenys neskelbtini*) g. gatvės siaurėjimo/platinimo ir kitų kelio elementų įrengimas. Padėkojo už pateiktą (*duomenys neskelbtini*) g. raudonųjų linijų projekto sprendinius į kuriuos atsižvelgs projektavimo metu. Informavo, kad pareiškėjos pateiktas (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonųjų linijų projektas nederinamas ir šiuo metu nebus tikslinamos inžinerinio statinio (*duomenys neskelbtini*) sen.) ribos (b. l. 5, 6).

Byloje atsakovė kartu su atsiliepimu į pareiškėjos skundą taip pat pateikė šių dokumentų kopijas:

Kauno rajono savivaldybės administracijos Kelių ir transporto skyrius 2023-05-24 raštu Nr. 2V-294, atsakydamas į pareiškėjos 2023-05-17 prašymą dėl valstybinės žemės, esančios tarp pareiškėjos namų valdos ir (*duomenys neskelbtini*) g., išpirkimo, informavo, kad laisvos valstybinės žemės plotas, kurį norima prisijungti, turi būti įsiterpęs tarp sklypų. Šiuo atveju valstybinės žemės prisijungimas galimas, kai bus atlikti vietinės reikšmės gatvių (statinių) kadastriniai matavimai ir

Nekilnojamojo turto registre įregistruoti gatvių kadastro duomenys. Taip pat informavo, kad šiuo metu yra vykdomi Kauno rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių (statinių) ir gatvių (statinių) kadastriniai matavimai. (*duomenys neskelbtini*) gatvės esančios (*duomenys neskelbtini*) seniūnijoje, atlikti kadastrinius matavimus ir įregistruoti Nekilnojamojo turto registre, numatoma šių metų IV ketvirtyje (b. l. 39).

Kauno rajono savivaldybės administracija 2023 m. raštu [Komisijos pastaba: raštas pateiktas be metaduomenų, todėl Komisija negali nustatyti tikslios rašto datos ir numerio] į pareiškėjos 2023-10-03 prašymą suteikti informaciją dėl įterptinio sklypo formavimo, adresu (*duomenys neskelbtini*) sen., informavo, kad inžinerinio statinio (*duomenys neskelbtini*) g.) yra atlikti kadastriniai matavimai ir parengta nekilnojamojo turto kadastrinių matavimų byla. Inžinerinio statinio (*duomenys neskelbtini*) g.) kadastrinių matavimų byla nėra viešinama. Nurodė Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004-10-04 įsakymo Nr. 3D-452/D1-513, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-06-02 nutarimo Nr. 692 reglamentavimą ir informavo, kad inžinerinis statinys (*duomenys neskelbtini*) g.) suformuotas, registruotomis žemės sklypų ribomis – koridorių tarp sklypų paliekant inžinerinei infrastruktūrai (b. l. 40, 41).

Kauno rajono savivaldybės administracija 2024 m. kovo mėn. raštu [Komisijos pastaba: raštas pateiktas be metaduomenų, todėl Komisija negali nustatyti tikslios rašto datos ir numerio] į 2024-02-15 prašymą dėl (*duomenys neskelbtini*) gatvės išsipirkimo, nurodė Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004-10-04 įsakymo Nr. 3D-452/D1-513, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-06-02 nutarimo Nr. 692 reglamentavimą. Paašškino, kad kelias, kaip inžinerinis statinys, turi turėti savo ribas, kad būtų galima įvertinti, kiek laisvos įsiterpusios valstybinės žemės galima prisijungti. Atkreiptas dėmesys, kad šiai dienai nėra registruotų (*duomenys neskelbtini*) g. inžinerinio statinio ribų, todėl visas valstybinės žemės koridorius, esantis tarp privačių žemės sklypų ribų, kuriam yra suteiktas (*duomenys neskelbtini*) g. gatvėvardis, yra laikomas laisva valstybine žeme. Nurodė, kad pateiktoje schemeje, pažymėtas prašomas leisti prisijungti valstybinės žemės plotas yra tik dalis viso inžinerinės infrastruktūros koridoriaus. Prašomas prisijungti laisvos valstybinės žemės plotas ribojasi su laisvos valstybinės žemės plotu, nesuformuotu kaip atskiras žemės sklypas, todėl jis negali būti laikomas įsiterpusiu. Šiuo metu yra vykdomi (*duomenys neskelbtini*) g. inžinerinio statinio matavimai, bet pats inžinerinis statinys dar nėra registruotas VĮ Nekilnojamojo turto registre, o jo ribos nėra pažymėtos kadastro žemėlapyje. Paašškino, kad pareiškėjos prašymas dėl valstybinės žemės prisijungimo galėtų būti nagrinėjamas pakartotinai, pateikiant jį iš naujo tik tuomet, kai bus įregistruotos (*duomenys neskelbtini*) g. inžinerinio statinio ribos, ir bus aišku, ar lieka valstybinės žemės tarp įregistruoto inžinerinio statinio ir suformuotų žemės sklypų ribų ir ar tas plotas atitinka įsiterpusį laisvos valstybinės žemės plotą (b. l. 43, 44).

Kauno rajono savivaldybės administracijos 2024 m. birželio mėn. raštu [Komisijos pastaba: raštas pateiktas be metaduomenų, todėl Komisija negali nustatyti tikslios rašto datos ir numerio] į pareiškėjos 2024-03-28 prašymą įregistruoti (*duomenys neskelbtini*) gatvės ribas pagal pateiktą schemą, atkreiptas dėmesys, kad pareiškėjai 2023-11-30 raštu Nr. SD-5719 buvo pateikta informacija, kad inžinerinio statinio (*duomenys neskelbtini*) g.) yra atlikti kadastriniai matavimai ir parengta nekilnojamojo turto kadastrinių matavimų byla ir inžinerinis statinys (*duomenys neskelbtini*) g.) suformuotas, registruotomis žemės sklypų ribomis koridorių tarp sklypų paliekant inžinerinei infrastruktūrai. Nurodyta, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu prašymas pakartotinai nenagrinėjamas (b. l. 42).

Kauno rajono savivaldybės administracija 2024 m. birželio mėn. raštu [Komisijos pastaba: raštas pateiktas be metaduomenų, todėl Komisija negali nustatyti tikslios rašto datos ir numerio] į pareiškėjos 2024-05-10 prašymą suderinti (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonųjų linijų schemą, informavo, kad pateiktas (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonųjų linijų projektas nederinamas, inžinerinio statinio (*duomenys neskelbtini*) g.) ribos yra suformuotos (registruotomis žemės sklypų ribomis – koridorių tarp sklypų paliekant inžinerinei infrastruktūrai) ir registruotos VĮ „Registru centre“ taip pat nenumatomi inžinerinio statinio (*duomenys neskelbtini*) g.) keitimai (b. l. 45).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI), Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas (toliau – VSI), Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas (toliau – Saugaus eismo automobilių keliais įstatymas), Statybos techninis reglamentas STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“, patvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011-12-02 įsakymu Nr. D1-933 (toliau – STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“), ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021-12-01 nutarimo Nr. 1014 redakcija) (toliau – ir Taisyklės).

Savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas priskirtinas savarankiškosioms (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtoms) savivaldybių funkcijoms (VSI 6 str. 32 p.).

Užtikrindamas eismo saugumą, savivaldybės administracijos direktorius sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose (Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 10 str. 8 d. 3 p.), organizuoja vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūrą, transporto infrastruktūros objektų projektavimą, statybą, gatvių tiesimą, taisymą ir rekonstravimą, <...> (Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 10 str. 8 d. 4 p.).

STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 6.6. papunktyje nustatyta, kad gatvės elementai – inžinerinio statinio (gatvės) sudėtinės dalys urbanizuotos teritorijos ribose: važiuojamoji dalis, sankryžos, gatvių statiniai, pėsčiųjų ir dviračių takai (šaligatviai), įvairios paskirties skiriamosios juostos, techninės eismo reguliavimo, stebėjimo ir informacinės priemonės, viešojo transporto stotelės ir galiniai punktai, automobilių stovėjimo vietos, techninės priemonės nuo taršos ir triukšmo, želdiniai, apšvietimo inžineriniai tinklai ir įrenginiai, lietaus vandens surinkimo ir nuvedimo inžineriniai tinklai ir įrenginiai, drenažo tinklai ir įrenginiai gatvių raudonosiomis linijomis apribotoje žemės juostoje. To paties STR 6.10 papunktyje nurodyta, kad gatvės raudonosios linijos – linijos, nužyminčios žemės juostą, kuri skirta gatvės ir jos elementų tiesimui ir įrengimui.

Susisiekimo linijos suskirstytos į šešias pagrindines kategorijas, D kategorijai priskiriamos pagalbinės gatvės (22 p.).

Pagrindiniai gatvių techniniai parametrai nustatyti 33 punkto 10 lentelėje, kurioje nustatyta, kad D kategorijos gatvėms numatomas minimalus 12 m atstumas tarp gatvės raudonųjų linijų; minimalus ir maksimalus eismo juostų skaičius – 2; eismo juostų plotis – 2,75 m; Ds kategorijos gatvėms numatomas minimalus 5 m atstumas tarp gatvės raudonųjų linijų; minimalus eismo juostų skaičius – 1, maksimalus – 2; eismo juostų plotis – 2,50 m. Nurodyto punkto pastabų 1 punkte nurodyta, kad gatvės juosta tarp raudonųjų linijų yra skirta įrengti važiuojamąją dalį ir kitus gatvės elementus (šaligatvius, pėsčiųjų ir dviratininkų takus), inžinerinius tinklus, transporto priemonių aptarnavimo pastatus, stovėjimo vietas, taršos slopinimo įrangą, želdinius. 10 lentelėje nurodytas gatvės juostos plotis gali būti sumažintas dviem atvejais: 1. kai netiesiami takai, tinklai ir nereikalinga taršos slopinimo įranga (tarša neviršija leistinų normų); 2. kai naudojami racionalesni inžinerinių tinklų įrengimo būdai, efektyvesnė taršos slopinimo įranga ir būdai.

Kauno rajono savivaldybės tarybos 2023-12-19 sprendimu Nr. TS-446 „Dėl Kauno rajono savivaldybės vietinės reikšmės viešųjų kelių, gatvių ir kitų susisiekimo komunikacijų objektų sąrašų patvirtinimo“ (*duomenys neskelbtini*) seniūnijoje esanti (*duomenys neskelbtini*) g. įtraukta į Kauno rajono savivaldybės vietinės reikšmės viešųjų kelių ir gatvių sąrašą 6.1.119 punktu (kodas d-125g; ilgis 304 m).

Komisija, spręsdama skundžiamo Atsakymo teisėtumo klausimą, pirmiausia pažymi, kad atsakovė Kauno rajono savivaldybės administracija yra viešojo administravimo subjektas, kuriai atitinkamoje srityje yra pavesta atlikti viešąjį administravimą, todėl jos veiklai taikytinos VAI nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir

viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis).

VAĮ 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad prašymu laikomas su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., pvz. LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-7/2012).

Administracinio sprendimo turiniui reikalavimai reglamentuoti VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje – administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). VAĮ 11 straipsnio 3 dalyje reglamentuota, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu: paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą (3 punktas). Jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui. Jeigu nėra kito viešojo administravimo subjekto, kuriam galėtų būti perduotas nagrinėti pagal kompetenciją prašymas ar skundas, viešojo administravimo subjektas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos apie tai praneša asmeniui, paaiškindamas jo prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis (VAĮ 11 straipsnio 4 dalis). VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Taisyklių 45 punkte reglamentuota, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį.

Taisyklių 35 punkte taip pat įtvirtinta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją; jei priimant ar priėmus asmens prašymą ar skundą, adresuotą vienai institucijai, paaiškėja, kad prašyme ar skunde nurodyti klausimai yra priskirtini ir kitų institucijų kompetencijai, prašymą ar skundą gavusi institucija ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos persiunčia jo kopiją kitoms institucijoms nagrinėti pagal jų kompetenciją. Taisyklių 36 punktas numato, jei priimant ar priėmus asmens prašymą ar skundą, adresuotą vienai institucijai, paaiškėja, kad prašyme ar skunde nurodyti klausimai yra priskirtini ir kitų institucijų kompetencijai, prašymą ar skundą gavusi institucija ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos persiunčia jo kopiją kitoms institucijoms nagrinėti pagal jų kompetenciją (jei asmens prašymas ar skundas pateikiamas užsienio kalba Taisyklių 25 punkte nustatytu atveju, prie persiunčiamos jo kopijos pridėdamas institucijos parengtas neoficialus šio prašymo ar skundo vertimas į valstybinę kalbą). Kitos institucijos, gavusios persiūtą asmens prašymą ar skundą, jį nagrinėja pagal savo kompetenciją ir atsako asmeniui, pridėdamos atsakymo kopiją prašymą ar skundą persiuntusiai institucijai. Taisyklių 37 punktas numato, jog prašymą ar skundą, kai jis adresuotas kelioms institucijoms ir kai prašyme ar skunde nurodyti klausimai priskirtini kelių institucijų kompetencijai, nagrinėja kiekviena prašymą ar skundą gavusi institucija pagal savo kompetenciją ir asmeniui į jį atsako, pridėdama atsakymo kopijas kitoms prašymą ar skundą nagrinėjusioms institucijoms.

Viešojo administravimo subjektas, pagal kompetenciją nagrinėdamas pareiškėjų prašymus ar skundus, yra saistomas pareiškėjų reikalavimų apimties. Byloje nagrinėjamu atveju pareiškėja G. B.-

K. 2024-06-27 su prašymu kreipėsi į Kauno rajono savivaldybės administraciją ir suformulavo prašymą – patikslinti (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonąsias linijas bei suderinti pateiktą projektą pagal Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ IX skyriaus 33 punkto lentelės 10 pastabą (b. l. 7–13).

Kaip matyti iš administracinės bylos medžiagos, skundžiamame Atsakyme dėl pareiškėjos 2024-06-27 prašymo patikslinti (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonąsias linijas pagal pateiktą projektą atsakovė nurodė, kad Savivaldybės administracija priėmė sprendimą netenkinti pareiškėjos prašymo. Nors atsakovė ir nurodė, kad Savivaldybės administracija pateikė atsakymus į pareiškėjos teiktus raštus dėl inžinerinio statinio (*duomenys neskelbtini*) g.) ribų suformavimo ir registravimo, tačiau nenurodė, kaip ši informacija ir kokie anksčiau pareiškėjai pateikti atsakymai, kurių atsakovė nenurodė, yra galimai susiję su pareiškėjos pateiktu 2024-06-27 prašymu. Skundžiamame Atsakyme atsakovė pateikė inžinerinio statinio, skirto transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui, apibrėžimą ir nurodė, kad projektavimo darbų metu bus sprendžiamas (*duomenys neskelbtini*) g. gatvės siaurinimo/platinimo ir kitų kelio elementų įrengimas bei padėkojo už pateiktą Seminarijos g. raudonųjų linijų projekto sprendinius, į kuriuos atsižvelgs projektavimo metu.

Komisija, nagrinėdama pareiškėjos skundą ir sprenddama skundžiamo Atsakymo teisėtumo klausimą, visų pirma, turi nustatyti, ar jis priimtas kompetentingo subjekto, tinkamai pasirašytas, ar turi kitus formaliuosius rekvizitus, ar jame nurodyta apskundimo tvarka, taip pat nustato, ar skundžiamame Atsakyme nurodytas tinkamas teisinis pagrindas ir jo taikymą bei administracinio sprendimo priėmimą pagrindžiantys pagrindiniai faktai bei skundžiamą Atsakymą vertina išsamumo ir motyvuotumo aspektu, t. y. nustato, ar pareiškėjai atsakyta į visus jos keliamus klausimus, ar nurodyta individuali priimto sprendimo argumentacija.

Vertindama skundžiamo Atsakymo atitiktį VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimams, Komisija pažymi, kad iš skundžiamo Atsakymo turinio akivaizdu, jog atsakovei yra žinomi VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimai nurodyti administracinio sprendimo teisinį ir faktinį pagrindą ar kitas administraciniam sprendimui įtakos turėjusias aplinkybes (5 punktas) ir administracinio sprendimo motyvus (6 punktas). Taip pat pažymėtina, kad, kaip matyti iš skundžiamo Atsakymo, atsakovė yra susipažinusi su Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos išaiškinimais dėl VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų nuostatų taikymo.

Pareiškėja Komisijai pateiktu skundu neginčija skundžiamo Atsakymo atitikties VAĮ 10 straipsnio 1 dalies, 5 dalies 1–4, 7 ir 8 punktų ir 6 dalies reikalavimams. Tokių pažeidimų Komisija taip pat nenustatė.

Nagrinėjamo ginčo atveju atsakovė skundžiamo Atsakymo neginde nei vienu iš VAĮ 11 straipsnio 3 dalyje nustatytų pagrindų, kuriam esant prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto gali būti nenagrinėjamas, taip pat, nenurodė, kad pagal kompetenciją negali spręsti prašyme išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme išdėstyto klausimo (VAĮ 11 straipsnio 4 dalis). Todėl skundžiamo Atsakymo teisėtumo nurodytais aspektais Komisija netikrina ir dėl jų atskirai nepasisakys.

Pareiškėja teigia, kad skundžiamame Atsakyme nenurodyti ir detalizuoti argumentai, konkretūs motyvai, ar sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, pagrindžiančios minėtą atsakymą. Taip pat, nebuvo nurodytos jokios teisės normos, neleidžiančios keisti inžinerinio statinio ribas bei formuoti įterptinį laisvos valstybinės žemės sklypą pagal pateiktą projektą. Pareiškėja nurodo, kad jai nežinomi atsisakymo tenkinti prašymą pagrindai ir motyvai.

Komisija su šiais pareiškėjos argumentais sutinka ir pabrėžia, kad skundžiamame Atsakyme atsakovė nenurodė jokių faktinių aplinkybių, kuriomis remdamasi nusprendė nederinti pareiškėjos pateikto (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonųjų linijų projekto ir netikslinti inžinerinio statinio (*duomenys neskelbtini*) sen.) ribų pagal pareiškėjos pateiktą 2024-06-27 prašymą. Skundžiamame Atsakyme nepateikta jokios priimto sprendimo argumentacijos, individualizuoto teisinio pagrindo ir nagrinėjant pareiškėjos prašymą nustatytų faktinių aplinkybių.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, aiškindamas iki 2020 m. lapkričio 1 d. galiojusios VAĮ redakcijos 8 straipsnio 1 dalies (kuri iš esmės atitinka VAĮ redakcijos, įsigaliojusios 2020 m. lapkričio 1 d., 10 str. 5 d. 5–6 p.) nuostatas, yra ne kartą pažymėjęs, jog viešojo

administravimo subjektas, priėmęs negatyvias pasekmes sukeltą sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. balandžio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-658/2013). Kaip ne kartą pabrėžta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje, esminė individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. vasario 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A398-442/2015, 2012 m. liepos 20 d. nutartį administracinėje byloje A520-2294/2012, 2012 m. rugpjūčio 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A444-2366/2012). Pareigos nustatyti juridinių faktų visetą nesilaikymas nedera nei su gero administravimo principo, nei su VAĮ 8 straipsnio imperatyvais (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. rugpjūčio 24 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-287-502/2022).

Be to, pažymėtina, kad kiekvieno asmens teisė į gerą administravimą nustatyta Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijoje. Pagal Chartijos nuostatas ši teisė reiškia, kad institucijos reikalus turėtų tvarkyti nešališkai, teisingai ir per kiek įmanomai trumpesnę laiką (Chartijos 41 str. 1 d.). Chartijos 41 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad teisė į gerą administravimą apima: kiekvieno asmens teisę būti išklausytam prieš taikant bet kokią individualią jam nepalankią priemonę (a punktas); kiekvieno asmens teisę susipažinti su savo byla, laikantis teisėto konfidencialumo ir profesinio bei verslo slaptumo (b punktas); administracijos pareigą pagrįsti savo sprendimus (c punktas).

Nuosekliai išplėtotą Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika aiškiai atskleidžia, kad šios Chartijos nuostatos išreiškia bendro pobūdžio teises vertybes, į kurias, sprendžiant dėl gero administravimo principo turinio Lietuvoje, gali būti atsižvelgiama kaip į papildomą teisės aiškinimo šaltinį (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2010 m. gruodžio 8 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A756-686/2010, išplėstinės teisėjų kolegijos 2016 m. liepos 21 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-13-520/2016, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. birželio 16 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-3159-415/2021).

Pasak Europos Sąjungos Teisingumo Teismo, Chartijos 41 straipsnyje įtvirtinta teisė į gerą administravimą atspindi bendrą Sąjungos teisės principą (žr. 2014 m. gegužės 8 d. sprendimo H. N. prieš Minister for Justice, Equality and Law Reform ir kt., byloje C-604/12, EU:C:2014:302, 49 p.). Šis straipsnis taip pat atspindi pareigą motyvuoti, laikomą bendruoju Sąjungos teisės principu, taikytinu valstybėms narėms, kai jos įgyvendina šią teisę (šiuo klausimu žr., pvz., 2020 m. lapkričio 24 d. sprendimo Minister van Buitenlandse Zaken, C-225/19 ir C-226/19, EU:C:2020:951, 34 p. ir jame nurodytą jurisprudenciją). Remiantis teise į veiksmingą teisinę gynybą, garantuojama Chartijos 47 straipsnyje, pateikti motyvai turi leisti, viena vertus, suinteresuotiesiems asmenims įvertinti, ar priimtas sprendimas gali turėti trūkumų, dėl kurių būtų galima ginčyti jo galiojimą, ir, kita vertus, jurisdikciją turinčiam teismui vykdyti teisėtumo kontrolę (šiuo klausimu žr., pvz., 2017 m. gegužės 16 d. sprendimo Berlioz Investment Fund, C-682/15, EU:C:2017:373, 84 p.). Vis dėlto motyvai, anot Europos Sąjungos Teisingumo Teismo, turi būti pritaikyti prie nagrinėjamo akto pobūdžio ir aplinkybių, kuriomis jis buvo priimtas. Reikalavimas motyvuoti turi būti vertinamas atsižvelgiant į konkrečios bylos aplinkybes, ypač į akto turinį, nurodytų motyvų pobūdį ir šio akto adresatų ar kitų asmenų, su kuriais jis tiesiogiai ir konkrečiai susijęs, suinteresuotumą gauti paaiškinimus. Nurodant motyvus, nereikalaujama tiksliai nurodyti visų svarbių faktinių ir teisinių aplinkybių, nes tai, ar akto motyvų pakanka, turi būti vertinama atsižvelgiant ne tik į jo tekstą, bet ir į priėmimo aplinkybes bei nagrinėjamą sritį reglamentuojančių teisės normų visumą (žr., pvz., 2019 m. sausio 31 d. sprendimo Islamic Republic of Iran Shipping Lines ir kt. prieš Europos Sąjungos Tarybą, byloje C-225/17 P, EU:C:2019:82, 69 p.; Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2024 m. spalio 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-572-821/2024).

Pastaruoju aspektu Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje taip pat nuosekliai laikomasi pozicijos, kad nors reikalavimas viešojo administravimo subjektui motyvuoti priimamą sprendimą taikomas visose viešojo administravimo srityse, viešojo administravimo subjektai sprendžia skirtingo pobūdžio teisinius santykius, kuriuos reguliuoja specialios teisės normos, skirtos

tik šiems teisiniams santykiams reglamentuoti, ir skirtinguose teisiniuose santykiuose priimamų individualių administracinių aktų turinys gali būti skirtingas (pagal apimtį, struktūrą ir pan.), nes gali būti nulemtas tų specialiųjų teisės normų reikalavimų, kurios reglamentuoja atitinkamus teisinius santykius (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. spalio 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A438-1116/2010, išplėstinės teisėjų kolegijos 2013 m. kovo 5 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A502-706/2013). Todėl kiekvienu konkrečiu atveju vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą turi būti atsižvelgiama ir į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialinės teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. spalio 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A438-1116/2010). Visgi net ir esant tokiai situacijai, kiekvienu atveju negali būti paneigiama viešojo administravimo institucijos pareiga pagrįsti asmenų atžvilgiu priimamus individualius administracinius aktus, t. y. nurodyti konkrečiu atveju pakankamus ir aiškius motyvus, lėmusius sprendimo priėmimą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. kovo 5 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I662-5/2012, 2022 m. birželio 29 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-2530-602/2022; 2024 m. spalio 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-572-821/2024).

Atsižvelgus į tai, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje patikslinta, kad, kai nėra pagrindo individualų administracinių aktų pripažinti visiškai nemotyvuotu, kiekvienu konkrečiu atveju, sprendžiamas dėl tokio akto atitikties pastarosios įstatymo nuostatos reikalavimams, teismas privalo *ad hoc* (tik šiuo atveju) įvertinti, ar nustatyti turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sukliudę šio individualaus administracinio akto adresatams suprasti visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti jų teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, šio pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti šiuo aktu suteiktas teises ar (ir) įvykdyti nustatytas pareigas bei įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galbūt) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą. Šis vertinimas turi būti atliekamas individualaus administracinio akto adresato požiūriu, t. y. būtent to, kuris turi teisę žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis priimtas konkretus sprendimas, be kita ko, atsižvelgiant ir į pastarajam asmeniui žinomas aplinkybes, lėmusias minėtą sprendimą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2011 m. birželio 27 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A556-336/2011, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. birželio 29 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-2530-602/2022). VAI 8 straipsnio 1 dalies reikalavimų nepaisymas ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, kai toks pažeidimas ne tik paneigia asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. rugsėjo 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A756-2359/2012; 2022 m. sausio 5 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-4-502/2022; 2024 m. spalio 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-572-821/2024).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo sistemos subjektų sprendimas yra naikinamas, kai toks sprendimas yra visiškai nemotyvuotas, teisės akto adresatas negali suvokti, kodėl jam priimtas toks sprendimas, ir negali apsiginti, o administracinio akto trūkumai, tokie, kaip pavyzdžiui, motyvacijos stoka, nesudaro pagrindo ginčijamo sprendimo pripažinti visiškai neargumentuotu ir nėra prielaidos konstatuoti absoliutaus jo negaliojimo pagrindo buvimo (žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. birželio 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A556-336/2011; kt.).

Komisija pažymi, kad sprendimo nemotyvavimas negali būti grindžiamas viešojo administravimo subjektui suteikta diskrecija. Naudodamasi suteikta diskrecija, valdžios institucija negali pažeisti imperatyvių teisės normų, teisės principų, diskrecija negali būti aiškinama kaip paneigianti viešojo administravimo subjekto pareigą pagrįsti savo priimamus sprendimus.

Komisija, atsižvelgdama į aptartą teisinį reguliavimą ir jį aiškinančią teismų praktiką, sprendžia, kad nagrinėjamu atveju byloje skundžiamas Atsakymas VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų nuostatų neatitinka ir tai sudaro pagrindą skundžiamą Atsakymą panaikinti. Komisija pritaria pareiškėjos argumentams, kad skundžiamame Atsakyme tik formaliai nurodytas atsisakymas tenkinti jos prašymą, tačiau jokie paaiškinimai ir teisinis pagrindas nepateikiami.

Konstatuotina, kad toks skundžiamo Atsakymo turinys sudarė kliūtis pareiškėjai suprasti atitinkamų visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti savo teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimo pagrindus ir apimtį ir įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galbūt) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą. Viešojo administravimo institucija nagrinėjamu atveju neatliko pareigos pagrįsti asmenų atžvilgiu priimamus individualius administracinius aktus, t. y. nurodyti konkrečiu atveju pakankamus ir aiškius motyvus, lėmusius sprendimo priėmimą. Taigi, Komisijai nekyla abejonių, kad skundžiamas Atsakymas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų (atitinkamai, ir gero administravimo principo) reikalavimų ir šie trūkumai yra esminiai, dėl kurių pareiškėja iš esmės negalėjo suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis skundžiamas Atsakymas priimtas.

Pažymėtina tai, kad administracinio akto priėmimo argumentai pagal įstatymą privalo būti nurodomi administraciniame akte ar jo sudedamosiose dalyse, o ginčijamo sprendimo priėmimo motyvų nurodymas atsiliepime į skundą ar ginčo nagrinėjimo proceso metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto ginčijamo sprendimo pripažinimui teisėtu.

Komisija, atsižvelgusi į byloje nustatytas aplinkybes, ginčo klausimą reglamentuojančius teisės aktus, daro išvadą, kad skundžiamas Atsakymas yra neteisėtas iš esmės, nes neatitinka esminių VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatytų reikalavimų administraciniam sprendimui, tai yra savo turiniu prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, todėl yra naikinamas (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 91 straipsnio 1 dalies 1 punktas). Panaikinus skundžiamą Atsakymą, pareiškėjos 2024-06-27 prašymo patikslinti (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonąsias linijas pagal pateiktą projektą nagrinėjimo procedūra lieka neužbaigta, todėl atsakovė įpareigojama tinkamai išnagrinėti pareiškėjos 2024-06-27 prašymą ir priimti sprendimą, kuris atitiktų teisės aktų reikalavimus (ABTĮ 94 straipsnis).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 4 punktais ir 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

1. Panaikinti atsakovės Kauno rajono savivaldybės administracijos 2024-07-25 atsakymą Nr. SD-4111 „Dėl (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonųjų linijų pagal projektą patikslinimo“.

2. Įpareigoti atsakovę Kauno rajono savivaldybės administraciją iš naujo svarstyti pareiškėjos G. B.-K. F2024-06-27 prašymą patikslinti (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonąsias linijas pagal pateiktą projektą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Lionela Gelmanienė

Komisijos nariai

Daiva Bereikienė

Beata Labutytė