



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2024 m. kovo 26 d. Nr. 21RE- (AG-172/03-2024)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Ingos Lipnickienės ir Mindaugo Siaurio, Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarosios akcinės bendrovės „Skvero namai“ skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos įpareigojimo atlikti veiksmus.

n u s t a t ė:

Pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „Skvero namai“ (toliau – ir pareiškėja, bendrovė) skundu Komisijos prašo įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją (toliau – Administracija) išnagrinėti pareiškėjos 2023-11-24 prašymą, reg. Nr. E674158/23(2.15.1.35E-TPP) dėl žemės sklypui, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), adresas (duomenys neskelbtini), galiojančio (duomenys neskelbtini) detaliojo plano, patvirtinto Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2006-04-26 sprendimu Nr. 1-1112, pakoreguoto (duomenys neskelbtini) (kad. Nr. (duomenys neskelbtini)) detaliojo plano statybos zonos ir ribų koregavimu, patvirtintu Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2021-04-30 įsakymu Nr. A301463/21, koregavimo tikslu nustatyti žemės sklypui, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), adresas (duomenys neskelbtini), naudojimo tipą, prioritetinį komercinės paskirties objektų teritorijų naudojimo būdą ir kitą galimą daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijų naudojimo būdą (toliau – 2023-11-24 prašymas), taip pat atitinkamai nustatyti šiuos naudojimo būdus atitinkančius privalomus ir papildomus teritorijos naudojimo reglamentus vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendiniais.

Paiškinu, kad pareiškėja nuomos teise valdo 0,4207 ha ploto žemės sklypą, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), adresas (duomenys neskelbtini) (toliau – Žemės sklypas), ir nuosavybės teise žemės sklype esančius statinius. Žemės sklypas patenka į teritoriją, kurioje galioja Sklypo (duomenys neskelbtini) detalusis planas, patvirtintas Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2006-04-26 sprendimu Nr. 1-1112, pakoreguotas (duomenys neskelbtini) (kad. Nr. (duomenys neskelbtini)) detaliojo plano statybos zonos ir ribų koregavimu, patvirtintu Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2021-04-30 įsakymu Nr. A30-1463/21 (toliau – Detalusis planas). Žemės sklypo nuomininkas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo (toliau – Teritorijų planavimo įstatymas) 6 straipsnio 3 dalyje nustatyta inicijavimo teise, nori inicijuoti Žemės sklypui galiojančio Detaliojo plano koregavimą, dėl šių priežasčių Administracijai 2023-11-24 pateikė prašymą. Administracijos el. paslaugų teikimo sistemoje prašymas buvo užregistruotas 2023-11-24, prašymo vykdytojas paskirtas 2023-11-29, nurodytas prašymo įvykdymo terminas – 2023-12-29. Prašyme nurodyti inicijuojamo Detaliojo plano koregavimo tikslai - nustatyti Žemės sklypui naudojimo tipą, prioritetinį komercinės paskirties objektų teritorijų naudojimo būdą ir kitą galimą daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių

teritorijų naudojimo būdą, taip pat atitinkamai nustatyti šiuos naudojimo būdus atitinkančius teritorijos naudojimo reglamentus vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendiniais. Vadovaujantis Teritorijų planavimo įstatymo 6 straipsnio 3 dalimi, savivaldybės administracijos direktorius per 10 darbo dienų nuo planavimo iniciatoriaus pasiūlymo dėl vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentų rengimo, keitimo ar koregavimo dienos privalo priimti sprendimą tenkinti pasiūlymą arba motyvuotai atmesti pasiūlymą. Be kita ko, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 4 dalyje numatyta, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys. Pareiškėjos prašymas inicijuoti Detaliojo plano koregavimą Administracijai buvo pateiktas 2023-11-24, suteiktas reg. Nr. E674-158/23(2.15.1.35E-TPP), prašymo vykdytojas paskirtas 2023-11-29, nurodytas prašymo įvykdymo terminas 2023-12-29 (20 d. d. nuo vykdytojo paskyrimo). Teritorijų planavimo įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatytas 10 d. d. terminas suėjo 2023-12-13 (skaičiuojant nuo 2023-11-29 kai buvo paskirtas prašymo vykdytojas), VAI 10 straipsnio 4 dalyje nustatytas 20 d. d. Prašymo nagrinėjimo terminas baigėsi 2023-12-29 (skaičiuojant nuo 2023-11-29 kai buvo paskirtas prašymo vykdytojas), tačiau iki šiol nėra gautas joks Administracijos atsakymas dėl pateikto 2023-11-24 prašymo. Taip pat nebuvo gautas raštas informuojantis apie tai, kad dėl objektyvių priežasčių būtų pratęstas administracinio sprendimo dėl pateikto 2023-11-24 prašymo nagrinėjimo terminas, be kita ko, nuo prašymo išnagrinėjimo termino (2023-12-29) jau yra praėję daugiau nei 10 d. d. terminas prašymo nagrinėjimo termino pratęsimui (iš viso šio rašto pateikimo dieną jau suėjęs 40 d. d. terminas nuo prašymo išnagrinėjimo termino pabaigos). Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 29 straipsnio 2 dalimi, jeigu viešojo administravimo subjektas nevykdo savo pareigų arba vilkina klausimo nagrinėjimą ir nustatytu laiku jo neišsprendžia, toks neveikimas (vilkinimas atlikti veiksmus) gali būti apskūstas per du mėnesius nuo dienos, kai baigiasi įstatymo ar kito teisės akto nustatytas klausimo išsprendimo laikas. Prašymo išnagrinėjimo terminas suėjo 2023-12-29, dviejų mėnesių terminas nuo prašymo išnagrinėjimo sueina 2024-02-29, taigi pareiškėja, nepraleisdama teisės aktuose nustatyto termino teikia šį skundą dėl Administracijos neveikimo (vilkinimo atlikti veiksmus) nagrinėjant pareiškėjos 2023-11-24 prašymą. Tokie Administracijos veiksmai – nepagrįstas vilkinimas išnagrinėti pareiškėjos 2023-11-24 prašymą ir pateikti atsakymą yra neteisėti ir pažeidžiantys pareiškėjos, kaip planavimo iniciatorės, teises, todėl Administracija turi būti įpareigota išnagrinėti pareiškėjos 2023-11-24 prašymą (b. l. 1-3).

Pareiškėjas Komisijai 2024-03-19 pateikė papildomus paaiškinimus nurodydamas, kad net ir tuo atveju, jeigu viešojo administravimo subjektas pateikto prašymo gali nenagrinėti, jis vis tiek turi pranešti prašymą pateikusiam asmeniui, kad pateiktas prašymas bus nenagrinėjamas tam, kad šis asmuo žinotų, koks sprendimas yra priimtas jo pateikto prašymo atžvilgiu. Pareiškėjos prašymas inicijuoti Detaliojo plano koregavimą Vilniaus miesto savivaldybei buvo pateiktas 2023-11-24, suteiktas reg. Nr. E674-158/23(2.15.1.35E-TPP), prašymo vykdytojas paskirtas 2023-11-29, tačiau iki šiol pareiškėja nėra gavusi iš atsakovės informacijos ir/ar sprendimo dėl pateikto prašymo, todėl tokie atsakovės veiksmai yra vertintini kaip vilkinimas atlikti jai teisės aktais nustatytas pareigas. Taip pat nesutiktina su atsakovės argumentais, kad pareiškėjas ne tik prašo Komisijos įpareigoti Administraciją išnagrinėti prašymą, bet ir įpareigoti Administraciją jį patenkinti. Atsakovė neteisingai lingvistiškai vertina pareiškėjos pateiktą reikalavimą, kuriuo ji prašo įpareigoti Administraciją išnagrinėti pareiškėjos 2023-11-24 prašymą, reg. Nr. E674158/23(2.15.1.35E-TPP), o vėliau reikalavime cituojamas prašymo turinys, o ne atskiras reikalavimas Komisijai, t. y. pareiškėja

prašo įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymą dėl žemės sklypui, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*), adresas (*duomenys neskelbtini*), galiojančio Sklypo (*duomenys neskelbtini*) detaliojo plano, patvirtinto Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2006-04-26 sprendimu Nr. 1-1112, pakoreguoto Sklypo (*duomenys neskelbtini*) (kad.Nr. (*duomenys neskelbtini*)) detaliojo plano statybos zonos ir ribų koregavimu, patvirtintu Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2021-04-30 įsakymu Nr. A30-1463/21, koregavimo tikslu nustatyti žemės sklypui, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*), adresas (*duomenys neskelbtini*), naudojimo tipą, prioritetinį komercinės paskirties objektų teritorijų naudojimo būdą ir kitą galimą daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijų naudojimo būdą, taip pat atitinkamai nustatyti šiuos naudojimo būdus atitinkančius privalomus ir papildomus teritorijos naudojimo reglamentus vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendiniais. Todėl Atsakovės prašymas netenkinus 1 – ojo reikalavimo nutraukti bylą dalyje dėl Prašymo reikalavimo įpareigoti Administraciją „koregavimo tikslu nustatyti [...] naudojimo tipą, prioritetinį komercinės paskirties objektų teritorijų naudojimo būdą ir kitą galimą daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijų naudojimo būdą, taip pat atitinkamai nustatyti šiuos naudojimo būdus atitinkančius privalomus ir papildomus teritorijos naudojimo reglamentus vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendiniai, yra visiškai nepagrįstas ir atmestinas.

Atsakovė Administracija atsiliepiu į skundą prašo pareiškėjos skundą atmesti; netenkinus 1 – ojo reikalavimo nutraukti bylą dalyje dėl Prašymo reikalavimo įpareigoti Administraciją „koregavimo tikslu nustatyti [...] naudojimo tipą, prioritetinį komercinės paskirties objektų teritorijų naudojimo būdą ir kitą galimą daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijų naudojimo būdą, taip pat atitinkamai nustatyti šiuos naudojimo būdus atitinkančius privalomus ir papildomus teritorijos naudojimo reglamentus vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendiniai“.

Paaikšino, kad visų pirma, VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktą numato, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą. Pareiškėjos 2023-11-24 prašymas yra kartotinis. Paaikškintina, kad pareiškėjai į prašymą inicijuoti Detaliojo plano koregavimą su identiškais planavimo tikslais buvo išsamiai atsakyta Administracijos 2022-07-21 raštu Nr. A51-103926/22(3.3.16.1E-AD24), Administracijos 2023-04-12 raštu Nr. A51-63457/23. Paskutiniame Administracijos atsakyme pareiškėjai buvo paaiškinta, kad „*Informuojame, kad Administracija yra Jums pateikusi atsakymą 2022-07-21 raštu Nr. A51-103926/22(3.3.16.1E-AD-24) „Dėl nepritarimo koreguoti detaliojo plano sprendimus sklype (duomenys neskelbtini) (Toliau – Raštas), kad sprendimo priėmimas dėl Koregavimo yra sustabdytas, pateikiant nustatytas aplinkybes dėl fiksuotų pažeidimų naudojantis valstybinės žemės plotais statybų metu, savavališkai iškirštų medžių, dėl susidariusios situacijos, šiuo metu vyksta ikiteisminiai ginčai tarp Administracijos ir planavimo iniciatoriaus“ „Kaip jau esame pasisakę Rašte vadovaujantis Teritorijų planavimo įstatymo 8 straipsniu, Administracijai nėra priimtina tokia ginčus skatinanti padėtis, kuri sukelia tiek teisinės, tiek finansinės pasekmes, padarius žalą dėl nukirstų medžių, nesilaikoma Administracijos ir jos padalinių sąlygų dėl valstybinės žemės plotų naudojimo, medžių saugojimo“ „Manome, kad nesant komunikacijos ir bendradarbiavimo tarp visuomenės, planavimo iniciatoriaus ir planavimo organizatoriaus ir visuomenei aktyviai pasipriešinus dėl Koregavimo rengimui, Administracija, vadovaudamasi Teritorijų planavimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 1, 4 ir 7 punktais, nemato*

galimybių, kad Koregavimo procesas bus tinkamai ir atsakingai atliktas vadovaujantis Teritorijų planavimo įstatymo 2 straipsnio 26 dalimi, nustatančia, kad planavimo procesu metu turi būti siekiama darnaus teritorijų vystymo, kuris apima žemės naudojimo prioritetų, aplinkosaugos, visuomenės sveikatos saugos, paveldosaugos ir kitų priemonių nustatymą, gyvenamųjų vietovių, gamybos, inžinerinės ir socialinės infrastruktūros sistemų kūrimą, sąlygų gyventojų užimtumui reguliuoti ir veiklai plėtoti sudarymą, visuomenės ir privačių interesų suderinimą. Atsižvelgdama į visa tai, Administracija yra sustabdžiusi teisės akto projekto dėl Koregavimo rengimo viešinimą ir praneša, kad sprendimas dėl Koregavimo nebus priimtas, iki geranoriškai bus išspręsta susiklosčiusi situacija ir rasti visuomenę, Administraciją, kaip planavimo organizatorių, ir planavimo iniciatorių tenkinantys kompromisai ir šios situacijos sprendimo būdai“. Pažymėtina, kad faktinė situacija nuo aukščiau minėtų atsakymų pareiškėjai nėra pasikeitusi, tačiau pareiškėja kartotinai pateikė prašymą dėl to paties Detaliojo plano koregavimo su tais pačiais tikslais. Visų antra, Administracijos Teritorijų planavimo skyrius šiuo metu susiduria su padidėjusiu darbo krūviu, yra darbuotojų trūkumas. Problemai spręsti vyksta atrankos į laisvas darbo vietas (šiuo metu yra 2 laisvi etatai pagal darbo sutartį ir viena laisva pakaitinio darbuotojo vieta). Ši aplinkybė nulėmė, kad Administracija laiku nepateikė atsakymo į kartotinį pareiškėjos Prašymą. Visgi, manytina, kad Administracijos įpareigojimas išnagrinėti prašymą ir pateikti atsakymą šiuo atveju būtų perteklinis, kadangi kartotinis prašymas pagal VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktą yra apskritai nenagrinėjamas. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad skundo reikalavimas ydingas: pareiškėja ne tik prašo Komisijos įpareigoti Administraciją išnagrinėti prašymą, bet ir įpareigoti Administraciją jį patenkinti. Tad pareiškėja prašo Komisijos įpareigoti Administraciją tenkinti prašymą, nors teritorijų planavimas yra savarankiškoji savivaldybės funkcija, t. y. Komisija negali nuspręsti už Administraciją, ar prašymas yra pagrįstas ir gali būti tenkinamas. Įvertinus Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 2 straipsnio 2 dalies 1 punktą, byla dėl Prašymo reikalavimo įpareigoti Administraciją „koregavimo tikslu nustatyti [...] naudojimo tipą, prioritetinį komercinės paskirties objektų teritorijų naudojimo būdą ir kitą galimą daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijų naudojimo būdą, taip pat atitinkamai nustatyti šiuos naudojimo būdus atitinkančius privalomus ir papildomus teritorijos naudojimo reglamentus vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendiniai“ yra nutrauktina (b. l. 36-39).

Skundas tenkintinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Administracijos įpareigojimo atlikti veiksmus.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2023-11-24 pateikė prašymą Administracijai koreguoti detaliojo plano sprendinius (b. l. 10-11). Prašymui suteiktas reg. Nr. (duomenys neskelbtini), sukūrimo data – 2023-11-29 (b. l. 5-9).

Pažymėtina, jog VAI imperatyvios nuostatos įpareigoja viešojo administravimo subjektą priimti išsamų bei motyvuotą sprendimą. VAI 10 straipsnio 5 dalyje nurodyta, jog administraciniame sprendime, be kita ko turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas); administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką (7 punktas).

VAI 11 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės tvirtina Vyriausybė.

VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nurodyta, jog prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų

duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) 1 punkte nustatyta, jog Taisyklės reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų.

Taisyklių 29 punkte nurodyta, jog prašymai ir skundai gali būti nenagrinėjami VAĮ 11 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytais atvejais, taip pat kituose įstatymuose nustatytais pagrindais.

Pagal Taisyklių 32 punktą, prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus.

Taisyklių 45 punktu nustatyta, jog atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1. papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2. papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3. papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4. papunktis).

Taisyklių 47 punkte nustatyta, kad atsakyme į prašymą ar skundą arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo turi būti informuojamas apie tokio atsakymo ar pranešimo apskundimo tvarką, vadovaujantis VAĮ 14 straipsniu, nurodant konkrečios institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas.

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėja 2023-11-24 pateikė prašymą Administracijai, tačiau byloje nėra duomenų, jog Administracija būtų į šį prašymą pateikusi atsakymą. Administracija atsiliepime į skundą Komisijai nurodo, jog *Administracijos įpareigojimas išnagrinėti prašymą ir pateikti atsakymą šiuo atveju būtų perteklinis, kadangi kartotinis prašymas pagal VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktą yra apskritai nenagrinėjamas*, tačiau net jeigu tai yra Administracijos pozicija, ji nebuvo pateikta pareiškėjai kaip tai numatyta Taisyklių 47 punkte. Be to, Administracija nurodo, jog yra teikusi atsakymus pareiškėjui dėl minėto klausimo, tačiau ši informacija pareiškėjai taip pat nebuvo pateikta į jos 2023-11-24 prašymą. Atsižvelgiant į tai, jog Administracija apskritai nepateikė jokie atsakymo į pareiškėjos 2023-11-24 Administracijai pateiktą prašymą. Atsižvelgus į tai, pareiškėjos skundas tenkintinas ir Administracija įpareigotina pateikti pareiškėjai atsakymą į 2023-11-24 prašymą laikantis VAĮ ir Taisyklių nustatytos tvarkos.

Atsižvelgdama į tai kas išdėstyta aukščiau bei vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminių administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 4 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Skvero namai“ skundą tenkinti.

Įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją pateikti atsakymą į pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Skvero namai“ 2023-11-24 prašymą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Remigijus Kalašnykas

Komisijos nariai

Inga Lipnickienė

Mindaugas Siaurys