



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2024 m. rugsėjo 24 d. Nr. 21RE4-144 (AG4-125/21-2024)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Astos Povilonienės, Sigitos Šimbelytės ir Karines Zavgorodnajos (pranešėja ir posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo G. L. skundą atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas skundu Komisijos prašo „panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – Departamentas) Teisės departamento Panevėžio administracinių bylų nagrinėjimo skyriaus (toliau – Panevėžio skyrius) 2024-08-14 raštą (sprendimą) Nr. AD5-17563 „Dėl prašymo atnaujinti administracinio nusižengimo bylos teiseną“ (toliau – ir Raštas) ir įpareigoti atsakovą atlikti sąžiningą, nešališką, objektyvų pareiškėjo prašymo ištyrimą pagal Lietuvos Respublikos (toliau – LR) teisės aktų reikalavimus ir priimti LR teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą“.

Paaiškino, kad Departamento direktoriui pateikė 2024-07-25 prašymą atnaujinti administracinio nusižengimo bylos (duomenys neskelbtini) teiseną (toliau – ir Prašymas), kuriuo prašė atlikti sąžiningą, nešališką, objektyvų pareiškėjo prašymo ištyrimą pagal LR teisės aktų reikalavimus ir priimti LR teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą. Iš atsakovo gavo Raštą, kuris nėra sprendimas, o tik jo imitacija. Atsakovas neišnagrinėjo Prašymo, o jame pateiktus argumentus ir įrodymus vertino tik formaliai, selektyviai bei kryptingai. Raštas priimtas klaidingai interpretuojant faktines ir teisines aplinkybes, neteisingai aiškinant ir taikant LR teisės aktų bei reglamentų reikalavimus. Rašte aptarti duomenys ir motyvai yra nepakankami teisinėms išvadoms padaryti. Atsakovas nesivadovavo teisingumo, sąžiningumo ir protingumo principais, todėl Raštas yra nepagrįstas ir neteisėtas.

Atsakovas Raštu pareiškėjui nurodė kreiptis į Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą (toliau – LAT), nors pagal LR administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 661 straipsnio 1 dalį administracinėn atsakomybėn patrauktas asmuo, nukentėjęsysis, jų atstovai turi teisę kreiptis su Prašymu dėl paaiškėjusių naujų aplinkybių, dėl kurių gali būti atnaujinta administracinio nusižengimo byla, į ištyrimo į instituciją, kurios pareigūnas pradėjo administracinio nusižengimo teiseną. Atsakovo pareigūnas net nesprendė Prašyme nurodytų faktinių duomenų ir aplinkybių dėl suklastotos administracinio nusižengimo bylos (duomenys neskelbtini) (toliau – ir AN byla) teisenos. Pagal ANK atsakovas galėjo savarankiškai spręsti ir priimti sprendimus, pvz. paaiškėjus esminėms aplinkybėms, klaidoms ar procedūriniais pažeidimams. Atsakovo vengimas išspręsti Prašyme keliamus klausimus, pareiškėjui ir jo sutuoktinei sukelia teisines pasekmes, t. y. daro

įtaką pareiškėjo teisėms ar įstatymų saugomiems interesams. Rašte nenurodyti apskundimo terminai, įstaigos pavadinimai, adresai, kur pareiškėjas galėtų kreiptis, ginant pažeistas konstitucines teises. Pareiškėjas įsitikinęs, jog ne LAT turėtų nagrinėti atsakovo Rašto apskundimo klausimą. Departamento Panevėžio skyriaus vedėjas Rašte pateikė klaidinančią informaciją.

Šio teisinio ginčo santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymas (toliau – Kontrolės įstatymas), Departamento nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2018-04-06 įsakymu Nr. D1-277 bei Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAĮ).

Panaikinus skundžiamą Raštą kaip nepagrįstą, liktų neužbaigta administracinė procedūra, todėl atsakovas iš naujo nagrinėdamas Prašymą, privalo atlikti jo kompetencijai priskirtus nešališkus, teisinius veiksmus, išsamiai ištirti teisinę reikšmę turinčias faktines aplinkybes ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Iš skunde pateiktų faktinių duomenų ir aplinkybių visumos bei LR teisės aktų ir reglamentų matyti, jog atsakovo pareigūnas savo tarnybinės funkcijas atliko aplaidžiai, neatsakingai ir šališkai, tuo pažeidė pareiškėjo neturtines ir turtines teises, teisėtus interesus; atsakovas sudarė sąlygas galimiems pažeidėjams išvengti pagal LR teisės aktus (b. l. 1–4).

Atsakovas Departamentas atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Paaiškino, kad Departamentas gavo 2024-07-25 pareiškėjo Prašymą (reg. Nr. 17563), vadovaujantis VAĮ, kitais teisės aktais bei ANK 658 straipsnio 1 dalies 5 punkto, 659 straipsnio 1 dalies 2 punktu, atnaujinti AN teiseną byloje Nr. (duomenys neskelbtini), atlikti sąžiningą, nešališką, objektyvų Prašymo ištyrimą pagal LR teisės aktų reikalavimus ir priimti LR teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą. Departamentas Raštu, kuriuo atsisakė tenkinti Prašymą, vadovaujantis ANK 660 straipsnio 2 dalies, 658 straipsnio 1 dalies 5 punktu, 662 straipsnio 4 dalies, 662 straipsnio 1 dalies nuostatomis, pareiškėjui pasiūlė dėl administracinio nusižengimo bylos atnaujinimo kreiptis į LAT, kaip nustatyta ANK 662 straipsnio 1 dalyje.

Nutarimas AN byloje yra įsiteisėjęs. Pareiškėjas prašė atnaujinti AN bylą ANK 658 straipsnio 1 dalies 5 punkto pagrindu (padarytas esminis materialiosios ar proceso teisės pažeidimas, kuris galėjo turėti įtakos neteisėtiems nutarimui ar nutarčiai priimti). Pagal ANK 662 straipsnio 1 dalies nuostatas prašymus atnaujinti administracinio nusižengimo bylą šio kodekso 658 straipsnio 1 dalies 5 punkte nurodytais pagrindais nagrinėja LAT. Šie prašymai paduodami tiesiogiai šiam teismui. Todėl Departamentas Raštu ir pasiūlė pareiškėjui kreiptis į LAT dėl administracinio nusižengimo bylos atnaujinimo.

Pareiškėjas nepagrįstai skunde teigia, kad šio ginčo teisinius santykius reglamentuoja Kontrolės įstatymas, Departamento nuostatai, bei VAĮ, kurio 1 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad šio įstatymo antrojo ir trečiojo skyrių nuostatos viešojo administravimo subjektams, atliekantiems funkcijas pagal kituose įstatymuose, Europos Sąjungos teisės aktuose ar LR tarptautinėse sutartyse nustatytą tvarką, taikomos tiek, kiek jų veiklos priimant administracinius sprendimus, teikiant administracines paslaugas, priimant ir nagrinėjant prašymus ar skundus nenustato kiti tokią veiklą reglamentuojantys įstatymai, Europos Sąjungos teisės aktai ar LR tarptautinės sutartys.

Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (galiojanti suvestinė redakcija nuo 2022-09-03) (toliau – Prašymų nagrinėjimo taisyklės) 2 punktą šių taisyklių nuostatos taikomos tiek, kiek tų teisinių santykių nereglamentuoja įstatymai, tiesiogiai taikomi Europos Sąjungos teisės aktai, LR tarptautinės sutartys ar jų pagrindu priimti teisės aktai.

Asmenų pareiškimai, prašymai, skundai kiti procesiniai dokumentai AN bylose priimami ir nagrinėjami ANK XXXVIII skyriuje nustatyta tvarka. Atmestinas pareiškėjo skundo argumentas, kad Rašte nenurodyti apskundimo terminai, įstaigos, jų adresai, kur pareiškėjas galėtų kreiptis ginant pažeistas teises, nes Raštu atsisakyta atnaujinti administracinio nusižengimo bylą vadovaujantis ANK 662 straipsnio 1 dalies nuostatomis, o ANK 662 straipsnyje,

reglamentuojančiame administracinio nusižengimo bylos atnaujinimo tvarką dėl esminio materialiosios ar proceso teisės pažeidimo nėra numatyta teisiųjų pagrindų skusti tokį sprendimą. Šiuos prašymus nagrinėja LAT. Departamento Raštas yra teisėtas ir pagrįstas, atitinka ANK nustatytus reikalavimus (b. l. 27–29).

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Departamento Rašto, kuriuo atsakoma į pareiškėjo 2024-07-25 pateiktą Prašymą, teisėtumo.

Pareiškėjas Departamentui pateikė Prašymą, kuriame, be kita ko, nurodė, jog pareiškėjas 2024-06-15 gavo Departamento Šiaulių valdybos 2024-06-14 raštą Nr. AD5-13175, kuriame teigiama, jog Kauno valdybos pareigūnai, atlikę pakartotinį tyrimą ir nenustatę administracinio nusižengimo sudėties, 2024-02-20 priėmė nutarimą nepradėti administracinio nusižengimo teisenos Nr. (duomenys neskelbtini). Šis nutarimas nepanaikintas ir yra galiojantis, todėl Departamento pareigūnams nebuvo teisinio pagrindo įvykį pagal pareiškėjų pranešimą tirti pakartotinai. Prašyme pareiškėjas išdėstė Kauno valdybos Alytaus skyriaus specialisto D. Janušonio galimai padarytus tarnybinio pobūdžio nusižengimus, kuriais buvo pažeistos pareiškėjo ir jo sutuoktinės neturtinės, turtinės teisės ir teisėti interesai bei AN bylos teisenos atnaujinimo priežastis (atnaujinus teiseną bei objektyviai ir nešališkai išnagrinėjus pareiškėjo prašymą, bus pašalinti esminiai proceso teisės pažeidimai, bei bus įvertinti skundžiami Kauno valdybos Alytaus skyriaus specialisto veiksmai (neveikimas) ir pateikti LR teisės aktų nuostatomis pagrįsti atsakymai į pareiškėjo prašyme pateiktas faktines aplinkybes, užduotus klausimus, pvz. – argumentuotai atsakyta dėl kokių priežasčių pareiškėjai G. ir J. L. nebuvo pripažinti nukentėjusiais pagal ANK 578 straipsnį AN bylos teisenoje. Pareiškėjas, vadovaudamasis ANK 658 straipsnio 1 dalies 5 punktu, 659 straipsnio 1 dalies 2 punktu, VAĮ bei kitais teisės aktais, Departamento direktoriaus prašė atnaujinti AN teiseną byloje Nr. (duomenys neskelbtini); atlikti sąžiningą, nešališką, objektyvų pareiškėjo prašymo ištyrimą pagal LR teisės aktų reikalavimus ir priimti LR teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą ir apie jį informuoti pareiškėją (b. l. 9–12, 30–33).

Departamento Panevėžio skyrius pareiškėjui atsakymą pateikė Raštu, jame be kita ko nurodė, jog nutarimas AN byloje įsiteisėjęs. Atsižvelgiant į ANK 662 straipsnio 1, 2 dalies nuostatas, tik LAT turi teisę nagrinėti prašymus atnaujinti administracinio nusižengimo bylą, jei galimai padarytas esminis materialiosios ar proceso teisės pažeidimas, kuris galėjo turėti įtakos neteisėtiems nutarimui ar nutarčiai priimti. Vadovaujantis ANK 662 straipsnio 1 dalimi, Departamentas neturi teisinio pagrindo nagrinėti prašymo atnaujinti AN bylą, o pareiškėjas turi teisę prašymą atnaujinti AN bylą paduoti tiesiogiai LAT (b. l. 5–7).

Nagrinėjamo administracinio ginčo kontekste pažymėtina, kad kaip nustatyta byloje surinktų rašytinių įrodymų pagrindu, pareiškėjas kreipėsi į Departamentą su prašymu, kuriuo iš esmės siekė, kad būtų atnaujinta AN teiseną byloje Nr. (duomenys neskelbtini) bei būtų atliktas sąžiningas, nešališkas, objektyvus pareiškėjo prašymo ištyrimas pagal LR teisės aktų reikalavimus ir priimtas LR teisės aktų reikalavimus atitinkantis administracinis sprendimas apie kurį būtų informuotas pareiškėjas. Atsakovas, išnagrinėjęs pareiškėjo Prašymą bei nustatęs, jog pagal ANK 662 straipsnio 1, 2 dalies nuostatas, tik LAT turi teisę nagrinėti prašymus atnaujinti administracinio nusižengimo bylą, jei galimai padarytas esminis materialiosios ar proceso teisės pažeidimas, kuris galėjo turėti įtakos neteisėtiems nutarimui ar nutarčiai priimti, informavo pareiškėją, kad Departamentas neturi teisinio pagrindo nagrinėti prašymo atnaujinti AN bylą, o pareiškėjas turi teisę prašymą teikti tiesiogiai LAT.

Nagrinėjant šį administracinį ginčą, svarbu nustatyti, ar atsakovas tinkamai išnagrinėjo pareiškėjo Prašymą bei priėmė ir pareiškėjui pateikė teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Viešojo administravimo subjektų, taigi ir atsakovo Departamento, pareiga nagrinėti asmenų skundus ir prašymus kyla iš konstitucinės nuostatos, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnis).

Ginčo teisinius santykius be kita ko reglamentuoja VAĮ ir Prašymų nagrinėjimo taisyklės.

Pagal VAĮ 11 straipsnio 1 dalį asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Pagal Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą šių taisyklių 45.1 – 45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Nagrinėjamu atveju Komisija vertins ar atsakovas, vadovaujantis Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45 punktu, išnagrinėjęs pareiškėjo Prašymą, pareiškėjui pateikė išsamų ir motyvuotą, VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus reikalavimus atitinkantį atsakymą.

Skundžiamas Raštas turi atitikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintas nuostatas, t. y. administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas), taip pat administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) ne kartą yra konstatavęs, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., *LVAT 2010-08-24 sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-450/2010, 2010-11-15 sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-15/2010 ir kt.*). Kiekvienu konkrečiu atveju vertinant sprendimo teisėtumą, turi būti atsižvelgiama ir į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialinės teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose (žr., pvz., *LVAT 2011-06-27 sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-336/2011; 2010-10-04 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-1116/2010*).

Pareiškėjas skunde teigė, jog Rašte pateikta klaidinanti informacija dėl kreipimosi į LAT. Pagal ANK atsakovas galėjo savarankiškai spręsti ir priimti sprendimus, pvz. paaiškėjus esminėms aplinkybėms, klaidoms ar procedūriniais pažeidimams. Raštas priimtas klaidingai interpretuojant faktines ir teises aplinkybes, neteisingai aiškinant ir taikant LR teisės aktų bei reglamentų reikalavimus. Atsakovas nesivadovavo teisingumo, sąžiningumo ir protingumo principais, todėl sprendimas yra nepagrįstas ir neteisėtas.

Komisijos vertinimu, pareiškėjo skundo argumentai yra nepagrįsti. Iš Departamentui 2024-07-25 pateikto Prašymo turinio matyti, jog pareiškėjas Prašyme išdėstė AN bylos teisenos atnaujinimo priežastis, jo vertinimu, administracinio nusižengimo aplinkybes vertinusių pareigūnų padarytus materialiosios ar proceso teisės pažeidimus ir būtent tuo pagrindu, t. y., vadovaujantis ANK 658 straipsnio 1 dalies 5 punktu, Departamento direktoriaus prašė atnaujinti AN teiseną byloje Nr. (duomenys neskelbtini).

Pagal ANK 658 straipsnio 1 dalies 5 punktą administracinio nusižengimo byla gali būti atnaujinta kai yra padarytas esminis materialiosios ar proceso teisės pažeidimas, kuris galėjo turėti įtakos neteisėtiems nutarimui ar nutarčiai priimti. Teisę paduoti prašymą atnaujinti administracinio nusižengimo bylą šio kodekso 658 straipsnio 1 dalies 5 punkte nurodytais pagrindais turi – nutarimą administracinio nusižengimo byloje ne teismo tvarka priėmusi institucija, institucija, kurios pareigūnas atliko administracinio nusižengimo tyrimą, administracinėn atsakomybėn patrauktas asmuo, nukentėjęs, neįtrauktas į administracinio nusižengimo teiseną asmuo, kurio

teisės ar teisėtus interesus pažeidžia įsiteisėję nutarimas ar nutartis, jų atstovai (ANK 659 straipsnio 1 dalies 2 punktas).

Administracinio nusižengimo bylos atnaujinimo dėl esminio materialiosios ar proceso teisės pažeidimo tvarka yra reglamentuojama ANK 662 straipsnyje, kuriame nustatyta, jog prašymus atnaujinti administracinio nusižengimo bylą šio kodekso 658 straipsnio 1 dalies 5 punkte nurodytais pagrindais nagrinėja LAT. Šie prašymai paduodami tiesiogiai šiam teismui (1 dalis); prašymo atnaujinti administracinio nusižengimo bylą priėmimo klausimą rašytinio proceso tvarka sprendžia LAT pirmininko ar šio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko iš trijų teisėjų sudaryta atrankos kolegija. Laikoma, kad prašymas atnaujinti administracinio nusižengimo bylą priimtas, jeigu už tai balsavo bent vienas iš šios kolegijos narių (4 dalis).

Atsakovas skundžiamame Rašte pareiškėjui aiškiai išdėstė ANK nuostatas, reglamentuojančias administracinio nusižengimo bylos atnaujinimą pareiškėjo Prašyme nurodytu pagrindu – kai yra padarytas esminis materialiosios ar proceso teisės pažeidimas, kuris galėjo turėti įtakos neteisėtiems nutarimui ar nutarčiai priimti, bei padarė pagrįstą išvadą, jog vadovaujantis ANK 662 straipsnio 1 dalimi, tik LAT turi teisę nagrinėti pareiškėjo Prašymą atnaujinti AN bylą prašyme nurodytu pagrindu. Raštu pareiškėjas taip pat informuotas, jog turi teisę prašymą atnaujinti AN bylą paduoti tiesiogiai LAT. Priešingai, nei pareiškėjas teigia skunde, atsakovo Rašte nėra pateikta klaidinanti informacija dėl kreipimosi į LAT bei pagal Rašte išdėstytas ANK nuostatas atsakovas negalėjo savarankiškai spręsti ir priimti sprendimus dėl AN bylos atnaujinimo.

Taigi, atsakovas, įvertinęs Prašyme išdėstytas aplinkybes ir pareiškėjo argumentus bei atsižvelgdamas į ANK įtvirtintas teisės normas, reglamentuojančias administracinio nusižengimo bylos atnaujinimo procedūrą, pareiškėjui pateikė atsakymą į Prašymą. Atsakovas Rašte pagrįstai nurodė, kad Departamentas neturi teisinio pagrindo nagrinėti pareiškėjo Prašymo atnaujinti AN bylą bei siūlė pareiškėjui dėl administracinio nusižengimo bylos atnaujinimo kreiptis į LAT.

LVAT savo jurisprudencijoje ne kartą yra konstatavęs, kad VAI 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai turi būti aiškūs, tikslūs, nedviprasmiški, leidžiantys suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą (*žr., pvz., 2008-07-25 sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-1395/2008*).

Komisijos vertinimu, Departamentas tinkamai, atsižvelgdamas į aktualų teisinį reglamentavimą bei reikšmingas faktines aplinkybes išnagrinėjo pareiškėjo 2024-07-25 teiktą Prašymą. Rašte nurodyti teisiniai ir faktiniai pagrindai bei priimto administracinio sprendimo motyvai. Raštas atitinka VAI 10 straipsnyje administraciniams sprendimams keliamus reikalavimus ir Komisija neturi pagrindo jį panaikinti pareiškėjo skunde nurodytais motyvais.

Komisijai netenkinus pagrindinio pareiškėjo skundo reikalavimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį reikalavimą įpareigoti Departamentą atlikti sąžiningą, nešališką, objektyvų pareiškėjo prašymo ištyrimą pagal LR teisės aktų reikalavimus ir priimti LR teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą, t. y. Komisija neturi teisinio pagrindo įpareigoti atsakovą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama, kaip reikalavimas detaliam atsakyti į kiekvieną argumentą (*žr. Europos Žmogaus Teisių Teismo 1994 m. balandžio 19 d. sprendimą byloje van de Hurk v. Netherlands*). LVAT yra ne kartą pažymėjęs, kad teismas (Komisija) neprivalo pasisakyti dėl kiekvieno byloje pateikto argumento, o vertindamas įrodymus teismas gali daryti jais pagrįstas apibendrinančias motyvuotas išvadas (*žr., pvz., LVAT 2011-09-12 nutartį administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-2685/2011*).

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta aukščiau bei vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminių administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo G. L. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Bylos šalys turi teisę šį sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Karine Zavgorodnaja

Komisijos nariai

Asta Povilonienė

Sigita Šimbelytė