

kitokius, su gydymo procesu susijusius klausimus. Už siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – ją suteikęs gydytojas specialistas.

Agentūra nurodo, kad sąvokos „sveikatos būklė“ ir „dalyvumo lygis“ yra susijusios, tačiau nėra ir negali būti tapačios, o Agentūra vertina ne sveikatos lygį, o dalyvumo lygį, kuriam esminę įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų išlikę funkciniai organizmo sutrikimai, dėl kurių masto yra parenkamas kriterijus, pagal kurį nustatomas didesnis ar mažesnis dalyvumo lygis. Esant tai pačiai diagnozuotai ligai, dalyvumo lygis gali ir didėti, ir mažėti, nes dalyvumo lygis nustatomas įvertinus ne tik medicininius kriterijus, t. y. asmens bazinį dalyvumą, bet ir asmens individualios pagalbos poreikį (amžius, darbo patirties ir darbinių įgūdžių įgijimas ir galėjimas juos panaudoti ir pan.). Dėl šios priežasties, esant pagrindui atlikti pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, dalyvumo lygis yra ne pratęsimas remiantis jau turimais byloje mediciniais duomenimis, o vertinamas iš naujo, vadovaujantis naujai pateiktais dokumentais, liudijančias tuo metu esamus asmens sveikatos funkcinis sutrikimus. Pažymi, kad pilvo linijos išvaržos patologijos atskiru Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005-03-21 įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Kriterijų ir tvarkos aprašas) punktu nevertintos, nes medicininiuose dokumentuose nėra duomenų apie šių patologijų sukeltą ilgalaikį funkcijų sutrikimą. 2023-09-27 akušerio ginekologo konsultacijoje ir 2023-10-04 krūtinės ląstos, pilvo dubens kompiuterinėje tomografijoje aprašoma tik, kad stebimos tokios išvaržos, tačiau siuntime į Agentūrą nėra nurodytų diagnozių ir gydytojų specialistų konsultacijų dėl minėtų patologijų sukeltų asmens sveikatos funkcinis sutrikimų ir jų gydymo. Paskutinio vertinimo metu diagnozuoti organizmo funkciniai sutrikimai (pagal vyraujančią pasireiškimo formą) įvertinti, atsižvelgiant į paskutinio vertinimo metu Agentūrai pateiktus medicininius duomenis. Pareiškėja savo reikalavimą grindžia išimtinai subjektyviu teisės aktų ir medicininių dokumentų vertinimu, todėl, argumentuodama, jog dalyvumo lygis nustatytas netinkamai, pareiškėja nesiremia teisės normų nuostatomis, nepateikia jokių įrodymų, pagrindžiančių šio reikalavimo teisėtumą ir pagrįstumą. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos argumentai, kad jai netinkamai buvo nustatytas dalyvumo lygis, nelaikytini teisiškai reikšmingais ir skundas atmestinas.

Agentūra Komisijos prašo priimti sprendimą dėl visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimo ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams. Toks prašymas motyvuojamas tuo, kad visa juose esanti informacija yra susijusi su asmens, kurio tapatybė yra žinoma, duomenimis, (asmens kodas, namų adresas, asmens tapatybės kortelės numeris ir pan.), o kita dalis priskirtina specialių kategorijų asmens duomenims, susijusiems su asmens sveikata (b. l. 26-31).

Byla dalyje nutraukta, kitoje dalyje skundas atmestinas.

Pareiškėja 2024-03-05 „Prašymu nustatyti negalią“ kreipėsi į Agentūrą (reg. Nr. DNS-14588), prašė nustatyti dalyvumo lygį atgaline data nuo 2024-05-10 (b. l. 32-33).

Agentūros Kauno II teritorinis skyrius 2024-04-04 sprendimu NR. STS-3641 „Dėl dalyvumo lygio“ nusprendė nenustatyti dalyvumo lygio, kadangi bazinio dalyvumo lygis įvertintas 0 balų (b. l. 6-7, 61-62).

Pareiškėja 2024-05-08 skundu kreipėsi į Agentūros direktorių, nurodė, kad nesutinka su Agentūros teritorinio skyriaus sprendimu, nes nebuvo nagrinėta 1) krūtinės ląstos, pilvo, dubens KT išvada: (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) bei 2) (*duomenys neskelbtini*) – sunkiai reguliuojama (kardiologo išvados) (b. l. 5).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius 2024-07-11 sprendime Nr. STS-1654 „Dėl dalyvumo lygio“ nurodė, kad priėmė nagrinėti pareiškėjos skundą ir nusprendė atlikti pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą.

Agentūra nurodė, kad, vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė (*duomenys neskelbtini*), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų pagal 56.1 papunktį, nes dėl ligų pagal TLK-10-AM kodus (*duomenys neskelbtini*) asmeniui diagnozuoti onkologiniai sutrikimai, taikytas operacinis gydymas 2017, 2018 metais, chemoterapija, dokumentuose nurodomi nusiskundimai: galūnių tirpimai, silpnumas, dubens kaulų skausmai, netrikdantys funkcijų specifinis gydymas neskirtas, ligos progresavimo požymių nėra. Sveikatos būklė patvirtinta 2023-10-04 NVI ambulatorinio apsilankymo aprašymo, 2023-11-09 krūtinės ląstos, pilvo, dubens KT išvadu, 2024-03-05 siuntimo į Agentūrą

duomenimis. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2 pp. pagrindinės diagnozės reikšmė (balais) 0, dauginama iš koeficiento 39, pagrindinės diagnozės balų rezultatas – 0 balų.

Vertinant bazinį dalyvumą, taikyta gretutinė diagnozė: (*duomenys neskelbtini*), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų pagal 26.1 pp., nes dėl ligų pagal TLK-10-AM kodus (*duomenys neskelbtini*), asmeniui nustatyta objektyvi būklė – regėjimo aštrumas dešinės akies 0,9 su korekcija kairės akies – 0,95. Vertinama pagal geriau matančios akies regėjimą. Sveikatos būklė patvirtinta 2024-02-26 oftalmologo konsultacijos, 2024-03-05 siuntimo į Agentūrą duomenimis. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.3 papunkčiu gretutinės diagnozės balo reikšmė (balais) 0, dauginama iš koeficiento, kurio reikšmė 0 ir gretutinės diagnozės balų rezultatas yra 0 balų.

(*duomenys neskelbtini*), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų pagal 38.1 papunktį, nes dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (*duomenys neskelbtini*) asmeniui diagnozuota kita patikslinta hipotirozė: (*duomenys neskelbtini*), gydymui skiriamas levotiroksinas po 50 mcg paroje. Sveikatos būklė patvirtinta 2024-02-01 endokrinologo konsultacijos, 2024-03-05 siuntimo į Agentūrą duomenimis. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.3 pp. gretutinės diagnozės balo reikšmė (balais) 0, dauginama iš koeficiento, kurio reikšmė 0 ir gretutinės diagnozės balų rezultatas yra 0 balų.

Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2 pp., apskaičiuotas asmens bazinis dalyvumas yra 0 balų.

Individualios pagalbos poreikio klausimyno balų suma sudaro 32 balus. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 25 p. dalyvumo lygis balais yra 32 balai. Vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 p. Sprendimų kontrolės skyrius nusprendė nenustatyti dalyvumo lygio, nes bazinio dalyvumo lygis įvertintas 0 balų.

Byloje kilo ginčas dėl Agentūros teritorinio skyriaus 2024-04-04 sprendimo NR. STS-3641 bei Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024-07-11 sprendimo Nr. STS-1654 teisėtumo ir pagrįstumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (toliau – ANTA įstatymas), Kriterijų ir tvarkos aprašas, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI).

ANTA paskirtis - užtikrinti asmens su negalia teisių apsaugą ir įgyvendinimą lygiai su kitais asmenimis, reglamentuoti negalios nustatymo, asmens su negalia individualiųjų pagalbos poreikių nustatymo, tenkinimo ir finansavimo pagrindus, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Konstitucijos, Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencijos nuostatas, kitas tarptautinės teisės normas ir principus, nustatyti asmens su negalia teisių apsaugos sistemos institucijas, jų veiklos teisinius pagrindus, funkcijas, teises ir pareigas asmens su negalia teisių apsaugos srityje (1 str.). ANTA įstatymo 15 str. 3 d. nurodyta, kad Agentūros priimti sprendimai yra privalomi ir gali būti skundžiami privaloma ikiteismine Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) nustatyta tvarka ir (ar) Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka (toliau – ABTĮ). Šio įstatymo 19 str. 7 d. nustatyta, kad dalyvumo lygio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru.

Kriterijų ir tvarkos apraše įtvirtinta Agentūros priimtų sprendimų apskundimo tvarka: a) pagal 55.1 pp., Agentūros teritorinių skyrių sprendimai, nurodyti šio aprašo 29 (sprendimas nevertinti asmens dalyvumo lygio) ar 49 (sprendimas dėl dalyvumo lygio) p., gali būti skundžiami Agentūros direktoriui per vieną mėnesį nuo dokumentų, nurodytų šio aprašo 30 ar 52 p., gavimo dienos, kai asmuo ar atstovas nesutinka su Agentūros teritorinio skyriaus sprendimu. Kriterijų ir tvarkos aprašo 66 p. nustatyta, kad, nesutinkant su Agentūros direktoriaus ar jo įgalioto atstovo sprendimu dėl pakartotinio asmens dalyvumo lygio nustatymo, šis sprendimas per vieną mėnesį nuo dokumentų, nurodytų šio aprašo 52 p., gavimo dienos gali būti skundžiamas Lietuvos administracinių ginčų komisijai.

Taigi iš paminėto teisinio reglamentavimo nuostatų matoma, kad Komisijai privaloma ikiteismine tvarka gali būti skundžiami Agentūros direktoriaus (Sprendimų kontrolės skyriaus) priimti sprendimai. Nagrinėjamu atveju pareiškėja, nesutikdama su Agentūros teritorinio skyriaus 2024-04-04 sprendimu, apskundė jį Agentūros direktoriui, kuris (Sprendimų kontrolės skyrius) priėmė skundžiamą 2024-07-11 sprendimą Nr. STS-1654. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 66 p., minėtas Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024-07-11 sprendimas Nr. STS-1654 gali būti skundžiamas Komisijai.

IAGNTĮ 20 str. 2 d. 1 p. nurodyta, kad administracinių ginčų komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu byla nepriskirtina administracinių ginčų komisijos kompetencijai. Atsižvelgiant į

tai, kad Agentūros teritorinio skyriaus 2024-04-04 sprendimas galėjo būti skundžiamas Agentūros direktoriui, ir pareiškėja šia apskundimo tvarka pasinaudojo, Komisija pakartotinai Agentūros teritorinio skyriaus 2024-04-04 sprendimo nevertins.

Vadovaujantis IAGNTĮ 20 str. 2 d. 1 p. byla dalyje dėl skundo reikalavimo panaikinti Agentūros teritorinio skyriaus 2024-04-04 sprendimą Nr. STS-3641 nutraukta, kaip nepriskirtina Komisijos kompetencijai. Atitinkamai Komisijoje nagrinėtinas tik Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024-07-11 sprendimo Nr. STS-1654 teisėtumas ir pagrįstumas.

ANTA įstatymo 15 str. 1 d. 6 p. b pp. dalyje nustatyta, kad Agentūra ir (ar) jos struktūriniai padaliniai VAI nustatyta tvarka ir terminais priima sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (100 proc. dalyvumo lygio ir asmeniui nustatyto dalyvumo lygio proc. skirtumo). Dalyvumo lygis nustatomas, kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiosios pagalbos poreikio mastą (19 str. 3 d.). Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais (19 str. 4 d.). Dalyvumo lygis nustatomas: 12 mėnesių, kai prognozuojami aplinkos veiksnių įtakos ir (ar) asmens organizmo funkcijų sutrikimų pasikeitimai, galintys daryti įtaką asmens dalyvumo lygio pasikeitimui per artimiausius 12 mėnesių (19 str. 6 d. 2 p.); neterminuotai, kai neprognozuojami aplinkos veiksnių įtakos ir (ar) asmens organizmo funkcijų sutrikimų pasikeitimai, galintys daryti įtaką asmens dalyvumo lygio pasikeitimui, ir (ar) asmens organizmo funkcijų sutrikimai yra nuolatinio, nekintamo pobūdžio (19 str. 6 d. 4 p.). Dalyvumo lygio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru (19 str. 7 d.).

Kriterijų ir tvarkos aprašas reglamentuoja dokumentų, reikalingų dalyvumo lygiui nustatyti, parengimo ir pateikimo tvarką, dalyvumo lygio priežasties, atsiradimo laiko ir jo termino nustatymo tvarką, nustato kriterijus, kuriais vadovaujantis nustatomas dalyvumo lygis (1 punktą). Dalyvumo lygį nustato Agentūra (2 punktą).

Dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus Aprašo IV skyriuje. Nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas (toliau – Dalyvumo aktas). Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas dalyvumo lygį: užpildo Individualios pagalbos poreikio klausimyną (3 priedas) (toliau – Klausimynas), kuriame įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (išskyrus senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims, neturintiems nedarbingumo pažymėjimo) (18.2 pp.); vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba Siuntime į Agentūrą ir medicininiuose dokumentuose, ir nustato asmens bazinį dalyvumą (pildomas Dalyvumo aktas) (18.4 pp.). Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertina šia tvarka: vertindama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus: vienos pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento reikšmė – 39 (24.1.1 pp.); jei asmens organizmo funkcijos sutrikusios dėl dviejų ar daugiau ligų ar traumų, vertina ne daugiau kaip penkis reikšmingiausias gretutines diagnozes (organizmo funkcinio sutrikimus) (24.1.2 pp.). Pagrindinės diagnozės balų rezultatą gauna pagrindinės diagnozės kriterijui priskirtą balą daugindama iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (24.2 pp.), o gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio sutrikimo (-ų)) balų rezultatą gauna gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balą daugindama iš gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (24.3 pp.). Bazinį dalyvumą balais skaičiuoja sudėdama pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balų rezultatą ir gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio (-ių) sutrikimo (-ų)) balų rezultatus. Gauto bazinio dalyvumo balų skaičiaus reikšmę apvalina iki sveikojo skaitmens (24.4 pp.). Dalyvumo lygį balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus ir užpildyto Klausimyno balus (25 p.). Jei bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, dalyvumo lygis nenustatomas (26 punktą). Nustatant asmens dalyvumo lygį, pildomas Dalyvumo lygio vertinimo aktas (28 p.).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 49 p. nustatyta, kad Agentūros teritorinis skyrius per 20 darbo dienų nuo Aprašo 8 arba 9 ir 14 p. nurodytų dokumentų gavimo dienos atlieka dalyvumo lygio vertinimą ir

priima sprendimus dėl asmens dalyvumo lygio, jo priežasties (-čių), atsiradimo laiko, termino (toliau – sprendimas dėl dalyvumo lygio) ir Agentūros direktoriaus nustatyta tvarka, asmeniui prašant – sprendimą dėl darbo pobūdžio ir sąlygų.

Asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, kai Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą, Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą Aprašo III skyriuje nustatyta tvarka (57.1 pp.). Pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas Aprašo 57.1 pp. nurodytu atveju atliekamas, remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta, priimant skundžiamą sprendimą (58 p.).

Bazinio dalyvumo kriterijai nustatyti Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priede. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 51.1 pp., stuburo funkcijos sutrikimas (vertinant vertebrogenines neurologines ligas, taikomas tik vienas Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų XIV skyriaus 51 p. papunktis arba tik vienas I skyriaus 13 p. papunktis, atsižvelgiant į vyraujančią klinikinę ligos formą): vidutinis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo degeneraciniai pakitimai ir (ar) skoliozė, ir (ar) kifoze (I–II laipsnio), kai lėtinis skausmo sindromas išlieka ir po taikyto specifinio gydymo – vertinamas 0 balų.

Nurodytas teisinis reglamentavimas reiškia, jog dalyvumo lygio vertinimas yra kompleksinis pilnamečio asmens organizmo funkcinių sutrikimų ir aplinkos veiksnių vertinimas, kurio tikslas nustatyti asmens galimybes ir pajėgumą visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. Dalyvumo lygio vertinimas atliekamas remiantis duomenimis, pateiktais klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba siuntime į Agentūrą ir medicininiuose dokumentuose.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje ne kartą akcentuota, kad administracinis teismas (nagrinėjamu atveju Komisija) sprendžia viešojo administravimo srities ginčus. Nagrinėdamas ginčą, teismas turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Teismui nesuteikta kompetencija pačiam nustatyti darbingumo lygį (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-04-12 nutartį administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-1789/2012*). Nagrinėdamas ginčą dėl darbingumo (šiuo atveju, dėl dalyvumo) lygio nustatymo, teismas sprendžia tik teisės klausimus. Teismui nesuteikta kompetencija spręsti medicininius ir darbingumo lygio nustatymo (klasifikavimo) klausimus (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019-12-30 nutartį administracinėje byloje Nr. A-847-602/2019*). Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija 2013-03-07 nutartyje administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-22/2013 nurodė, kad specialių mokslo žinių reikalaujantis medicinos srities klausimų sprendimas nepatenka į administracinio teismo kompetencijos ribas.

Taigi Komisija, nagrinėjamu atveju, pasisakys dėl Agentūros skundžiamo sprendimo pagrįstumo ir teisėtumo, vertinant tai, ar pareiškėjos dalyvumo lygis buvo nustatomas laikantis teisės aktų reikalavimų.

Iš skundo Komisijai turinio matyti, kad pareiškėja nesutinka su Agentūros jai atliktu dalyvumo lygio vertinimu. Pareiškėjos teigimu, dalyvumo lygio vertinimo metu nepagrįstai nebuvo vertinama kompiuterinės tomografijos išvada: 1) (*duomenys neskelbtini*); 2) (*duomenys neskelbtini*). Be to, pareiškėjos teigimu, jos sveikatos būklė nepagerėjo, nes ji negali nieko sunkiai kilnoti, negali ilgiau stovėti, jai sudėtinga įlipti ir išlipti iš viešojo transporto.

Byloje surinkti duomenys patvirtina, kad pareiškėjos dalyvumo lygis buvo vertinamas 2024-03-07 – 2024-04-04 Agentūros teritorinio skyriaus, kuris 2024-04-04 sprendimu nusprendė nenustatyti pareiškėjai dalyvumo lygio, kadangi bazinio dalyvumo lygis įvertintas 0 balų. Pareiškėja, nesutikdama su Agentūros teritorinio skyriaus 2024-04-04 sprendimu, pateikė skundą Agentūros direktoriui dėl pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, išnagrinėjęs pareiškėjos medicininius dokumentus, skundžiamu 2024-07-11 sprendimu nusprendė nekeisti Agentūros teritorinio skyriaus sprendimo.

Nagrinėjamu atveju, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindamas pareiškėjos bazinį dalyvumą, pareiškėjos atžvilgiu pritaikė Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XIV skyriaus „Ligos, traumas ir kiti dėl išorinių priežasčių atsiradę padariniai“ 56.1 pp. dėl pagrindinės diagnozės (*duomenys neskelbtini*); pagal minėtą papunktį nustatė 0 balų bazinį dalyvumą, remdamasis 2023-10-04 NVI

ambulatorinio apsilankymo aprašymo, 2023-11-09 krūtinės ląstos, pilvo, dubens KT išvadų ir 2024-03-05 siuntimo į Agentūrą duomenimis.

Vertindamas bazinį dalyvumą, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius pritaikė Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo IX skyriaus „Endokrininės, mitybos ir medžiagų apykaitos ligos“ 38.1 papunktį dėl gretutinės diagnozės (*duomenys neskelbtini*) bei nustatė 0 balų bazinį dalyvumą remdamasis 2024-02-26 oftalmologo konsultacijos, 2024-03-05 siuntimo į Agentūrą duomenimis. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius taip pat pritaikė Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo III skyriaus „Akies ir jos priedinių organų ligos“ 26.1 pp. dėl gretutinės diagnozės (*duomenys neskelbtini*) bei nustatė 0 balų bazinį dalyvumą remdamasis 2024-02-01 endokrinologo konsultacijos, 2024-03-05 siuntimo į Agentūrą duomenimis.

Kaip minėta, pagal Aprašo 18.4 p. Agentūra, nustatydamas dalyvumo lygį, vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba siuntime į Agentūrą ir mediciniuose dokumentuose, ir nustato asmens bazinį dalyvumą. Šis teisinis reglamentavimas reiškia, kad asmenį gydančių gydytojų ir kitų specialistų pateikti dokumentai apie pareiškėjos sveikatos būklę yra pagrindiniai įrodymai, kuriais remiantis gali būti įvertintos bei nustatytos teisiškai reikšmingos aplinkybės, susijusios su asmens dalyvumo lygio nustatymu. Vadovaujantis Aprašo 68 p., už klinikinių elektroninių dokumentų parengimą ar siuntimo į Agentūrą dalyvumo lygiui nustatyti teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas. Už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą atsako konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas (Aprašo 69 p.).

Komisijai į bylą pareiškėja pateikė Nacionalinio vėžio instituto atlikto diagnostinio tyrimo – 2023-11-09 krūtinės ląstos, pilvo, dubens kompiuterinės tomografijos išrašą, kuriame pateikta išvada – (*duomenys neskelbtini*). Priekinės pilvo sienos (vidurio linijos) išvaržos. Ligos progresavimo požymių nematyti (b. l. 5). Kaip matyti iš skundžiamo Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimo, nustatant pareiškėjos dalyvumo lygį Agentūra vadovavosi jai pateiktais medicininiais dokumentais, tarp kurių buvo ir 2023-11-09 krūtinės ląstos, pilvo, dubens kompiuterinės tomografijos tyrimas bei jo išvados duomenys. Taigi pareiškėjos skundo argumentai, jog nustatant dalyvumo lygį nebuvo nagrinėta kompiuterinės tomografijos išvada, nepagrįsta. Kitų argumentų ir / ar įrodymų, kurių pagrindu galima būtų daryti išvadą, kad dalyvumo lygio vertinimas pareiškėjos atžvilgiu įvertintas netinkamai, pažeidžiant dalyvumo lygio vertinimo procedūrą, pareiškėja byloje nepateikė.

VAĮ 10 str. 5 d. 5–6 p. nustatyta, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. Paminėtos VAĮ nuostatos reiškia, jog individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos. VAĮ įtvirtinta individualaus administracinio akto turiniui keliamų reikalavimų taisyklė yra bendroji taisyklė, kurios paprastai turi laikytis visi viešojo administravimo subjektai, priimdami individualius administracinius aktus pagal savo kompetenciją (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021-12-15 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3014-968/2021*). Taigi, administraciniame sprendime turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą, motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai turi būti aiškūs, tikslūs, nedviprasmiški, leidžiantys suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą. Sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškūs tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar laikantis tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teismą, nagrinėjantį tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-03-22 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-212/2012*). Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022-08-31 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367- 502/2022 ir kt.*).

Komisijos vertinimu, ginčijamo sprendimo turinys leidžia spręsti, kad nagrinėjamu atveju jis atitinka VAI 10 str. keliamus reikalavimus – sprendimas yra tinkamai pagrįstas faktiniais duomenimis (nurodyta, kokie duomenys buvo vertinami nustatant pareiškėjos dalyvumo lygį, pateikti paaiškinimai, kaip jis buvo nustatytas). Ginčijamas sprendimas yra pagrįstas teisės aktų nuostatomis, kurių taikymą lėmė nustatyti faktiniai duomenys, t. y. nurodytas dalyvumo lygio vertinimo teisinis pagrindas. Tai, kad pareiškėja nesutinka su nustatyto darbingumo lygiu, nesudaro pagrindo išvadai, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimas neatitinka VAI nuostatų ar priimtas nesilaikant teisės aktų reikalavimų.

Nagrinėjamu atveju pareiškėja medicininio pobūdžio įrodymų, kurie patvirtintų jos teiginius, kad jos sveikatos būklė Agentūros buvo įvertinta netinkamai ir / ar klaidingai, nepateikė. Agentūra pareiškėjos sveikatos būklę vertino pagal medicininių dokumentų duomenis. Nei Komisija, nei Agentūra neturi teisės vertinti medicininių duomenų turinio ir pasisakyti dėl diagnozių pagrįstumo. Pasikeitus asmens sveikatos būklei (atsiradus naujoms diagnozėms) ir įvertinus taikyto gydymo ir medicininės reabilitacijos poveikį, asmenį gydantis gydytojas gali rengti naują siuntimą į Agentūrą dėl pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo.

Komisija, atsižvelgusi į byloje nustatytas aplinkybes, ginčo klausimą reglamentuojančius teisės aktus, daro išvadą, kad ginčijamas Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimas dėl pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimo priimtas laikantis teisės aktais nustatytų pagrindinių procedūrų ir taisyklių, surinkus duomenis ir įvertinus visas reikšmingas aplinkybes. Pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimas buvo atliktas pagal byloje esančius dokumentus, sprendimas priimtas pagal Agentūros kompetenciją, pagrįstas teisės aktais. Atsižvelgiant į tai, tenkinti pareiškėjos skundo Komisija neturi teisinio ir faktinio pagrindo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 str., 20 str. 1 d. 1 p., 22 str., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

bylą dalyje dėl pareiškėjos L. J. skundo reikalavimo dalies dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Kauno II teritorinio skyriaus 2024-04-04 sprendimo Nr. STS-3641 nutraukti kaip nepriskirtiną administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Kitoje dalyje pareiškėjos Larisos Jevdokimovos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Daiva Bereikienė

Beata Labutytė