



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2024 m. rugsėjo 19 d. Nr. 21RE1-306 (AG1-203/09-2024)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Kauno apygardos skyriaus narės Daivos Bereikienės (pranešėja), Lietuvos administracinių ginčų komisijos nario Žydrūno Plytniko ir Kauno apygardos skyriaus narės Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei, dalyvaujant pareiškėjui (duomenys neskelbtini), atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės Kauno butų ūkis atstovei (duomenys neskelbtini), viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo pareiškėjo (duomenys neskelbtini) 2024-07-18 skundą (Komisijoje registruotas 2024-07-18 Nr. AG1-203) dėl uždarnosios akcinės bendrovės Kauno butų ūkis atsakymo nepateikimo (neveikimo).

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas skundu prašo Komisijos įpareigoti UAB Kauno butų ūkį išnagrinėti pareiškėjo 2024-06-05 prašymą ir pateikti atsakymą (b. l. 1 – 3).

Skunde paaiškino, kad kreipėsi į Kauno miesto savivaldybę, kuri informavo, jog iki 2024-07-03 atsakymą turi pateikti UAB Kauno butų ūkis, tačiau atsakymo pareiškėjas negavo. Nurodo, kad (duomenys neskelbtini), namo pirmojoje ir antroje laiptinėje yra atlikti nuotekų, vandentiekio stovų remonto darbai ir kt., o trečiojoje laiptinėje neatliekami darbai, nors prakiuręs stogas, vanduo bėga per sieną, lietaus stovas nusidėvėjęs, numesti laidai ir kt., o mokesčius moka visi gyventojai. Užlipimo ant stogo kopėčias įrengė prie pareiškėjo durų ir jos trukdo. Po katilinės ir vandentiekio remonto pareiškėjo bute ilgai neatbėga karštas vanduo ir pareiškėjas turi ilgai leisti vandenį ir už jį mokėti.

Posėdžio metu papildomai paaiškino, kad buvo nuėjęs į atsakovės patalpas, reiškė papildomas pretenzijas, bet 2024-07-01 rašto jam atsakovės darbuotojai nedavė; šiuo metu atsakymą ir priedus yra gavęs, kritikavo nurodytus atliktus darbus. Nurodo, kad kitus laiškus gauna, todėl mano, kad jam nebuvo siųstas minėtas atsakymas.

Atsakovė UAB Kauno butų ūkis nesutinka su skundu.

Atsiliepime į skundą nurodo, kad 2024-06-21 gavo Kauno miesto savivaldybės administracijos Būsto modernizavimo, administravimo ir energetikos skyriaus (toliau – Skyrius) raštą Nr. 53-2-377, kuriame buvo nurodyta pateikti atsakymą pareiškėjui, o atsakymo kopiją – Skyriui. Atsakymas, t. y. 2024-07-01 raštas Nr. 777 su priedais, buvo išsiųstas pareiškėjui registruotu paštu, o Skyriui el. paštu. Patikrinus AB Lietuvos pašto ataskaitą matyti, kad pareiškėjas registruoto laiško neatsiėmė, todėl siunta 2024-08-06 buvo grąžinta siuntėjui. Mano, kad atsakovė atliko visus veiksmus, jog atsakymas ir su atsakymu susiję dokumentai būtų pateikti pareiškėjui ir Skyriui. Gavėjui neatsiėmus siuntos iš pašto yra laikoma, jog dokumentai įteikti tinkamai (b. l. 26).

Posėdžio metu atsakovės atstovė negalėjo paaiškinti, kokių veiksmų UAB Kauno butų ūkis ėmėsi, kai pareiškėjui nepavyko įteikti siunčiamo rašto, t. y. ar buvo siunčiama pakartotinai, ar

bandoma susisiekti telefonu. Taip pat paaiškino, kad asmenys, norėdami atvykti konkrečiu klausimu, pvz. pasiteirauti dėl atsakymo, turi susitarti su atsakingu vadybininku; tokiu atveju būtų galimybė gauti atsakymą ar jo kopiją, jei asmuo nurodytų, jog atsakymas nebuvo įteiktas. Palaikė atsiliepime išdėstytą poziciją, kad atsakymas buvo parengtas ir pareiškėjo adresu išsiųstas.

Skundas atmestinas

Ginčas kilo dėl atsakovės Kauno butų ūkis neveikimo, t. y. atsakymo pareiškėjui nepateikimo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2024-06-05 prašymu kreipėsi į Kauno miesto savivaldybės administracijos Skyrių (2024-06-05 reg. Nr. 53-6-162). Prašyme pareiškėjas reiškė pretenzijas dėl netvarkomo trečios laiptinės lietaus stovo, nekeičiamų vamzdžių, sunaikintas užlipimas ant stogo, taip pat dėl to, kad renkamos lėšos nenumatytiems darbams, ir teiravosi, kodėl turi mokėti už lauko šviesą (b. l. 30).

Kauno miesto savivaldybės administracijos Skyrius 2024-06-21 raštu Nr. 53-2-377 „Dėl (duomenys neskelbtini)“ įpareigojo atsakovę UAB Kauno butų ūkį, kaip bendrojo naudojimo objektų valdytoją, įvertinti pareiškėjo prašyme nurodytas aplinkybes ir iki 2024-07-03 atsakyti pareiškėjui, o atsakymo kopiją pateikti Skyriui (b. l. 4 – 6, 27 - 29).

Pareiškėjas 2024-07-18 pateikė Komisijai skundą, kuriuo prašė įpareigoti UAB Kauno butų ūkį pateikti atsakymą į pareiškėjo 2024-06-05 prašymą.

UAB Kauno butų ūkis 2024-07-01 raštu Nr. 777 „Dėl informacijos pateikimo (duomenys neskelbtini)“, parengė atsakymą pareiškėjui ir Skyriui (b. l. 31, 32), tačiau jo pareiškėjas iki administracinės bylos iškėlimo negavo.

Pagal AB Lietuvos paštas informaciją matyti, kad 2024-07-02 siunta priimta, 2024-07-04 paliktas kvietimas atvykti į pašta atsiimti siuntos, 2024-08-06 siunta gražinta siuntėjui (b. l. 36).

Ginčą nagrinėjant Komisijoje, pareiškėjui buvo įteiktas atsakovės 2024-07-01 raštas Nr. 777 „Dėl informacijos pateikimo (duomenys neskelbtini)“ ir jo priedai.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (*toliau – VAI*), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (*toliau – ir Taisyklės*), nuostatos, taip pat aktualios Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimo nuostatų (*toliau – Nuostatai*), patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001-05-23 nutarimu Nr. 603 „Dėl Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimo nuostatų patvirtinimo“ ir Kauno miesto savivaldybės taryba 2020-04-28 sprendimu Nr. T-168 patvirtintų Kauno miesto daugiabučių gyvenamųjų namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir Savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės taisyklių, nuostatos.

Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys (VAI 10 straipsnio 4 dalis).

Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas Taisykles (VAI 11 straipsnio 1 dalis).

Jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui (VAI 11 straipsnio 4 dalis). Asmeniui, pateikusiam prašymą, ar asmeniui, dėl kurio galimai pažeistų teisių ir teisėtų interesų yra pradėta administracinė procedūra, taip pat asmenims, kuriems administracinis sprendimas turi tiesioginį poveikį, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo administracinio sprendimo

priėmimo dienos raštu pranešama apie priimtą administracinį sprendimą pateikiant to sprendimo kopiją; jeigu asmuo nėra nurodęs pageidaujamo administracinio sprendimo ar kitos informacijos gavimo būdo, jie pateikiami tokiu būdu, koku buvo gautas prašymas ar skundas (VAĮ 13 straipsnio 1 dalis).

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 4.84 straipsnį, jeigu butų ir kitų patalpų savininkai nėra įsteigę bendrijos arba nesudarę jungtinės veiklos sutarties, butų ir kitų patalpų savininkų bendrąją dalinę nuosavybę administruoja paskirtas bendrojo naudojimo objektų administratorius. Pagal CK 4.84 straipsnio 8 dalį, bendrojo naudojimo objektų administratoriai administruoja bendrojo naudojimo objektus pagal Vyriausybės patvirtintus nuostatus.

Nuostatai reglamentuoja daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administratoriaus, paskirto CK 4.84 straipsnyje nustatyta tvarka, veiklą administruojant daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektus ir nustato administratoriaus informacijos apie savo veiklą skelbimo tvarką ir apimtį (1 punktas). Šiuose Nuostatuose nustatyta, kad pagrindinis administratoriaus uždavinys – administruoti namo bendrojo naudojimo objektus – užtikrinti jų priežiūrą pagal teisės aktų nustatytus privalomuosius statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimus (toliau – privalomieji reikalavimai), įgyvendinti namo butų ir kitų patalpų savininkų (toliau – patalpų savininkai) su bendrąja nuosavybe susijusius sprendimus ir pavedimus, priimtus CK 4.85 straipsnyje nustatyta tvarka, jiems atstovaujant (3 punktas); vykdydamas pagrindinį uždavinį, administratorius atlieka, be kita ko, šias funkcijas: vadovaudamasis teisės aktais, reglamentuojančiais pastatų, jų inžinerinių sistemų, potencialiai pavojingų įrenginių naudojimą ir priežiūrą, žemės sklypų priežiūrą, organizuoja namo techninę priežiūrą, bendrosios dalinės nuosavybės teise ar kitais įstatymų nustatytais pagrindais patalpų savininkų naudojamo ir (ar) valdomo žemės sklypo (toliau – žemės sklypas) priežiūrą (4.3 papunktis); perka namo techninės priežiūros, kitas su administruojamu namu susijusias paslaugas, prekes, namo bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo darbus (4.5 papunktis); statybos užbaigimą reglamentuojančių teisės aktų nustatytais atvejais ir tvarka dalyvauja name vykdytų statybos darbų užbaigimo procedūrose (4.6 papunktis); vadovaudamasis CK 4.85 straipsniu, šaukia patalpų savininkų susirinkimus arba organizuoja balsavimą raštu (4.10 papunktis) ir kt.

Nuostatų 7.3.2 papunktyje nurodyta, kad administratorius privalo pateikti patalpų savininkams ar jų įgaliotiems asmenims, valstybės ir savivaldybės gyvenamųjų patalpų nuomininkams ar jų įgaliotiems asmenims paprašius paaiškinimus žodžiu, raštu ir (ar) elektroniniu laišku apie Nuostatų IV skyriuje nurodytus jiems apskaičiuotus mėnesinius mokėjimus, įmokas, atliktus namo bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo, kitus darbus, suteiktas paslaugas, pirktas prekes, leisti susipažinti su šių darbų, paslaugų, prekių pirkimo sutartimis, sąmatomis, darbų priėmimo aktais; jeigu kreipiamasi raštu ar elektroniniu laišku, – atsakyti raštu ar elektroniniu laišku ne vėliau kaip per 15 darbo dienų nuo prašymo gavimo. Taip pat pagal Nuostatų 7.8 papunktį administratorius privalo per teisės aktų nustatytus terminus pateikti dokumentus, susijusius su administruojamu namu, valstybės ir savivaldybės pareigūnams, atliekantiems įstatymų nustatytas funkcijas.

Kauno miesto savivaldybės taryba 2020-04-28 sprendimu Nr. T-168 patvirtino Kauno miesto daugiabučių gyvenamųjų namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir Savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės taisykles.

UAB Kauno butų ūkis yra (duomenys neskelbtini), administratorius (bendrojo naudojimo objektų valdytojas).

Kauno butų ūkio įstatų, patvirtintų Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2015-08-06 įsakymu Nr. A-2318 (2017-09-07 įsakymo Nr. A-3308 redakcija), 5 punkte įtvirtinti bendrovės veiklos tikslai, tarp kurių yra daugiabučių namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrosios dalinės nuosavybės administruojimas.

Komisija, atsižvelgdama į pareiškėjo 2024-06-05 prašymo Kauno miesto savivaldybės administracijos Skyriui turinį, į tai, kad daugiabučio namo adresu (duomenys neskelbtini), bendrojo naudojimo objektų administratorius yra UAB Kauno butų ūkis (ginčas dėl to byloje nekykla, pareiškėjas byloje šios aplinkybės neginčija), į anksčiau aptartą Nuostatuose įtvirtintą teisinį

reguliuojamą, reglamentuojantį daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administratoriaus pagrindinį uždavinį ir funkcijas, VAĮ 11 straipsnio 4 dalyje įtvirtintą teisinį reguliuojamą, vertina, kad Kauno miesto savivaldybės administracijos Skyrius pagrįstai, nors ir pažeisdamas VAĮ nustatytą 5 darbo dienų terminą, persiuntė pareiškėjo 2024-06-05 prašymą nagrinėti atsakovei ir nustatė terminą atsakymui parengti. Bylos rašytiniais duomenimis matyti, kad pareiškėjas apie tai informuotas, kaip to reikalauja VAĮ 11 straipsnio 4 dalis.

Nagrinėjamu atveju, pareiškėjas nekelia ginčo dėl aplinkybės, kad Savivaldybės skyrius nenagrinėjo jo prašymo, o jį persiuntė atsakovei. Pareiškėjas Skundu Komisijai taip pat neginčija jam pateikto atsakovės atsakymo į jo kreipimąsi apimties ar turinio, o tik prašo įpareigoti atsakovę atsakyti į jo prašymą.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje laikomasi pozicijos, jog savarankiškas reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus paprastai reiškiamas tada, kai atitinkama institucija neatlieka savo veiksmų pagal kompetenciją, vilkina ar atsisako juos atlikti, tokiu atveju paprastai iš esmės yra skundžiamas tam tikras institucijos neveikimas (žr., pvz., 2018 m. gruodžio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-849-968/2018). Prašant įpareigoti viešojo administravimo subjektą atlikti tam tikrus veiksmus turi būti aiškiai nurodoma, kokie veiksmai turi būti atlikti, pateikiamas pagrindas, remiantis kuriuo reikalaujama atlikti atitinkamus veiksmus, įrodymai, pagrindžiantys aplinkybes, kad atitinkami veiksmai nebuvo atlikti ar juos atsisakyta atlikti (žr., pvz., 2024 m. birželio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-224-822/2024).

Tik tokiu atveju, kai per įvardintomis teisės aktų nuostatomis nustatytus terminus nepriimamas administracinės procedūros sprendimas ir apie tai neinformuojamas pareiškėjas, yra pagrindo nustatyti viešojo administravimo subjekto neveikimą (vilkinimą atlikti veiksmus).

Šiuo atveju, nors pareiškėjas skunde nurodo, kad atsakovei buvo persiųstas Savivaldybės raštas ir ji įpareigota iki 2024-07-03 atsakyti pareiškėjui, tačiau atsakymo negavo, iš bylos medžiagos matyti, kad atsakovė sprendimą priėmė per teisės aktų nustatytą terminą, t. y., pareiškėjas Kauno miesto savivaldybės administracijos Skyriui prašymą pateikė 2024-06-05, Skyrius atsakovei persiuntė pareiškėjo prašymą 2024-06-21 (raštas Nr. 53-2-377, jame buvo suformuluotas nurodymas atsakovei pateikti atsakymą pareiškėjui, o atsakymo kopiją – Skyriui). Atsakovė atsakymą parengė 2024-07-01 (raštas Nr. 777) ir AB Lietuvos paštui įteikė sekančią dieną, t. y. 2024-07-02. Įvertinant aptartas aplinkybes, Komisija neturi pagrindo nustatyti atsakovės, vykdančios jai priskirtas viešojo administravimo subjekto funkcijas, neveikimą (vilkinimą atlikti veiksmus).

Šiuo atveju yra aktualu tik tai, ar jis buvo tinkamai įteiktas pareiškėjui. Kaip minėta, AB Lietuvos pašto siuntų sekimo duomenimis matyti, kad nurodytu adresu pareiškėjui 2024-07-04 buvo paliktas kvietimas atvykti į paštą atsiimti siuntos, neatsiėmus siuntos, 2024-08-06 siunta grąžinta siuntėjui, t. y. atsakovei. Pareiškėjo teigimu, jis nei atsakovės siūsto laiško su atsakymu, nei kvietimo atvykti į paštą atsiimti siuntos, nėra gavęs.

LVAT nuosekliai formuojamoje praktikoje yra nurodęs, kad asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į viešojo administravimo subjektą, pobūdžio (skundas, pareiškimas, prašymas), turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka (žr., pvz., LVAT 2018-09-18 nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-651-624/2018). Visoms viešojo administravimo institucijoms yra keliami VAĮ nustatyti reikalavimai, o taip pat pareiga vadovautis viešojo administravimo principais (įstatymų viršenybės, objektyvumo, proporcingumo ir kt.). Be to, šios institucijos yra saistomos gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų. Gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2012-10-04 nutartis administracinėje byloje Nr. A502-134/2012). (LVAT 2024-03-20 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-559-968/2024).

Taisyklių 35 punkte nurodyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Šių taisyklių 23.3 papunktyje nurodyta, kad prašyme ar skunde *turi būti kontaktinė informacija ryšiui su asmeniu palaikyti – telefono numeris, elektroninio pašto adresas, adresas arba prareikusių kitų elektroninių ryšių priemonių nuorodos ar (ir) numeriai*. Kaip

matyti iš pareiškėjo 2024-06-05 prašymo turinio, jis minėtame prašyme buvo nurodęs ir adresą, ir mobilaus telefono numerį. Komisijos vertinimu, tokie viešojo administravimo funkcijas vykdančio subjekto veiksmai, kai, nors turėjo duomenų, kad pareiškėjui nebuvo įteiktas atsakymas, tačiau nesiėmė jokių veiksmų jį įteikti ar informuoti pareiškėją apie parengtą raštą, nesiderina su gero viešojo administravimo standartais. Tačiau vien šiuo pagrindu Komisija tenkinti skundą pareiškėjo argumentais, neturi pagrindo. Be to, Komisijos vertinimu, pareiškėjas, inicijavęs administracinę procedūrą, pateikęs prašymą, gavęs duomenų, jog jo prašymas sprendimui priimti persiųstas atsakovei, taip pat turėjo pareigą būti aktyviu, domėtis prašymo nagrinėjimo eiga, o per nustatytą terminą negavęs atsakymo, turėjo galimybę betarpiškai kreiptis į atsakovę ir išsiaiškinti atsakymo negavimo priežastis.

Komisija sprendžia, kad nustačius, jog į pareiškėjo prašymą atsakovė yra atsakiusi 2024-07-01 raštu Nr. 777 ir šios administracinės bylos nagrinėjimo metu šis atsakymas (raštas su priedais) buvo įteiktas pareiškėjui, išnyko ginčo dalykas, o kartu išnyko ir pareiškėjo materialinis teisinis suinteresuotumas, t. y. aiškiai identifikuojamas interesas apginti objektyviai egzistuojančią, bet netariamą, subjektinę teisę, todėl Komisijos sprendimas negali pakeisti tarp šalių susiklosčiusio materialinio teisinio santykio. Komisija daro išvadą, kad neigiamas poveikis tarp administracinės bylos šalių susiklosčiusiems teisiniams santykiams sprendžiant atsakovės galimo neveikimo klausimą yra pasibaigęs, o pareiškėjo skundo nagrinėjimas tik dėl formalaus įpareigojimo atsakyti į pareiškėjo 2024-06-05 prašymą ir jį tinkamai įteikti pareiškėjui, nebūtų suderinamas su realios ir veiksmingos teisinės gynybos užtikrinimu. Materialinių teisinių prielaidų ginti asmens pažeistą teisę ar įstatymo saugomą interesą nebuvimas yra pagrindas skundą atmesti (žr. pvz.: LVAT 2014-11-03 nutartis Nr. A822-610/2013).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nėra pagrindo patenkinti pareiškėjo reikalavimą įpareigoti atsakovą UAB Kauno butų ūkį pateikti atsakymą į pareiškėjo 2024-06-05 prašymą, todėl pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas (Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 1 p.).

Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys gali apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Daiva Bereikienė

Žydrūnas Plytnikas