



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. rugsėjo 27 d. Nr. 21RE2-211 (AG2-166/14-2024)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio ir Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2024 m. rugsėjo 27 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. patikslintą skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimų panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. patikslintas skundas (b. l. 26–32) atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo prašoma:

1) panaikinti Agentūros Klaipėdos III teritorinio skyriaus 2024 m. kovo 20 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – Teritorinio skyriaus sprendimas);

2) panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. birželio 12 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl X. Y. dalyvumo lygio ir individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (toliau – ir Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimas);

3) įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2024 m. vasario 21 d. prašymą ir iš naujo nustatyti dalyvumo lygį bei nustatyti individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį.

Patikslintame skunde pareiškėja nurodo, jog per visus 45 pareiškėjos ligos metus, jos sveikatos būklė stipriai pablogėjo, pagerėjimo požymių nėra, diagnozuota ne tik migrena, bet ir kitos sunkios ligos, kurios trukdo jos gyvenimo kokybei, savarankiškumui ir kasdienybei. Paaikškina, kad migrenos priepuoliai būna su aura ir be jos, pasireiškiantys ne tik labai stipriu galvos skausmu, bet ir pykinimu, regos, klausos, kalbos ir koordinacijos sutrikimu. Nurodo, jog 2016 metais jos sveikatos būklė buvo įvertinta 30 proc. darbingumo lygiu. Pabrėžia, jog jos sveikata su metais nuolat blogėja, nors laikosi visų gydytojų rekomendacijų ir naujų gydymo metodų: pareiškėją kankina kasdieniniai galvos skausmai, migrenos priepuoliai su aura ir be auros, stiprus galvos svaigimas, pastoviai jaučia bendrą silpnumą, labai dažni koordinacijos sutrikimai, nuolat stipriai plaka širdis, dėl ko dažnai jaučia aštrų skausmą ir sunkų kvėpavimą, regėjimas nuolat blogėja, dėl to itin dažnai tenka keisti akinius, jaučiami nugaros bei stuburo skausmai, nuolat (ypač dešinėje kūno pusėje) jaučia pečių, kaklo, alkūnių, plaštakų, juosmens, klubų, kelių, čiurnų ir kojų pirštų skausmus, girdi ūžesį ausyse, kamuoja ilgametė depresija, hipertonija ir kitos sveikatos problemos. Nurodo, jog ji negali užtikrintai ir saugiai stovėti vietoje (tiek namų sąlygomis, tiek ir mieste), nes jai darosi labai silpna, tamsu akyse, gali prarasti sąmonę arba nukristi ant žemės, o tai jai kelia didelį kasdienį diskomfortą, baimę. Teigia, jog dėl šios priežasties šalia jos nuolat turi būti lydintis asmuo. Nurodo, jog būna staigių, trumpalaikių sąmonės netekimų. Pažymi, jog negali žiūrėti į judančius objektus, laikyti galvą nulenktą, nes

pasireiškia dar didesnis galvos svaigimas, patamsėjimas akyse, prasideda galvos skausmas, kas dažnai pereina į migrenos priepuolį. Fiziškai negali kęsti triukšmo, nuo didelio garso skleidžiamų vibracijų, cheminių kvapų prasideda dideli galvos skausmai ir migrenos priepuoliai. Pareiškėją kankina nuolat blogėjanti atmintis. Pareiškėjai kasdieniniame gyvenime yra būtina kitų žmonių pagalba ir priežiūra.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos pateikė atsiliepimą (b. l. 63–65), kuriuo prašo pareiškėjos patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime teigia, jog pareiškėjos patikslintame skunde išdėstyta tik pareiškėjos subjektyvi nuomonė, nauji įrodymai nepateikti.

Nurodo, jog pareiškėja 2024 m. vasario 5 d. viešosios įstaigos (toliau – VšĮ) (duomenys neskelbtini) poliklinikos siuntimu į Agentūrą (toliau – ir Siuntimas) buvo nukreipta į Agentūrą dalyvumo lygiui nustatyti. Siuntime buvo nurodytos diagnozės pagal Tarptautinio ligų klasifikatoriaus – 10 Australijos modifikacijos (toliau – TLK-10-AM) kodus: pagrindinė diagnozė: (duomenys neskelbtini); gretutinės diagnozės – (duomenys neskelbtini). Pažymi, kad Agentūros teritoriniai skyriai ir Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindami dalyvumo lygį ir individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais mediciniais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Taip pat pažymi, kad vadovaujantis Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas), 58 punktu, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius atlikdamas pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju, remiasi tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą.

Atsiliepime nurodo, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindamas bazinį dalyvumą dėl pagrindinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą: (duomenys neskelbtini) ir susijusių gretutinių diagnozių pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini), vadovavosi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo II skyriaus 21.2. papunkčiu. Kriterijus taikomas dėl afektyvių sutrikimų (duomenys neskelbtini), kai nustatytas didelis sutrikimas. Taikant minėtą papunktį nustatytas 1 balo bazinis dalyvumas, nes, remiantis turimais duomenimis, pareiškėjai diagnozuotas (duomenys neskelbtini), kuris gydomas nuo 2005 metų, vaistų dozės ir skiriami medikamentai periodiškai koreguojami, gydymo fone išlieka (duomenys neskelbtini). Būklę ir gydymo rezultatus apunkina dažni migrenos priepuoliai, stresogeninė aplinka, negaunamas norimas gydymo efektas, vertinta kaip didelis sutrikimas, o sveikatos būklė patvirtinta 2024 m. sausio 15 d. psichiatro konsultacijos, 2024 m. sausio 9 d. psichologo tyrimo išvadų, Siuntimo duomenimis.

Vertinant bazinį dalyvumo lygį dėl gretutinių diagnozių pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini), vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XIV skyriaus 51.1. papunkčiu. Kriterijus taikomas, kai asmeniui nustatytas stuburo funkcijos sutrikimas: vidutinis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo degeneraciniai pakitimai ir (ar) skoliozė, ir (ar) kifoze (I–II laipsnio), kai lėtinis skausmo sindromas išlieka ir po taikyto specifinio gydymo. Taikant minėtą papunktį nustatytas 0 balų bazinis dalyvumas, nes dėl stuburo kaklinės dalies distrofinių pakitimų stebima skausminga perkusija, įtempti pečių raumenys, pakitusi judesių amplitudė: (duomenys neskelbtini), o sveikatos būklė patvirtinta 2024 m. sausio 22 d. neurologo konsultacijos ir Siuntimo duomenimis.

Vertinant bazinį dalyvumo lygį dėl gretutinių diagnozių pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini), vadovautasi Kriterijų aprašo 1 priedo XIII skyriaus 48.1.1. papunkčiu. Kriterijus taikomas, kai asmeniui diagnozuojamos dviejų ir daugiau stambiųjų sąnarių artrozių stadijos, patvirtintos ir nurodytos gydytojo išvadoje ir objektyviai įvertinti nurodytų sąnarių judesių apribojimai, išnaudojus visas gydymo ir rehabilitacijos galimybes: kai yra dviejų ir daugiau sąnarių vidutinis judesių apribojimas: I ar II rentgenologinė stadija ir (ar) minimalūs osteofitai, nedidelis

sąnario plyšio susiaurėjimas. Taikant minėtą papunktį nustatytas 0 balų bazinis dalyvumas, nes, remiantis turimais duomenimis, asmeniui diagnozuoti (duomenys neskelbtini), o sveikatos būklė patvirtinta 2024 m. sausio 24 d. reumatologo konsultacijos, Siuntimo duomenimis.

Atsakovė teigia, jog pareiškėjos dalyvumo lygis, vertinimo metu negalėjo būti įvertintas didesnėmis balų išraiškomis, nes anksčiau minėti sveikatos funkciniai sutrikimai yra vertinami vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo papunkčiais, kuriais yra įvertintos konkrečios bazinio dalyvumo lygio vertės ir kurie negali būti koreguojami ar kitaip keičiami. Agentūra, nustatydamą dalyvumo lygį, vertina ne atskiras ligas, užšifruotas tam tikrais TLK-10-AM kodais, ir nustato ne sveikatos, o dalyvumo lygį, kuriam iš esmės įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų kilę nustatyti funkciniai sutrikimai, dėl kurių masto ir yra nustatomas didesnis ar mažesnis dalyvumo lygis.

Atsiliepime nurodo, jog 2024 m. vasario 21 d. prašyme nustatyti negalią pareiškėja išreiškė valią, kad būtų atliktas vertinimas ir dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio (toliau – ir kompensacijos poreikis), tačiau teritorinis skyrius kompensacijos poreikio vertinimo neatliko. 2024 m. gegužės 6 d. pareiškėja kreipėsi į Agentūros direktorių dėl kompensacijos poreikio vertinimo, kurio pagrindu Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atliko pareiškėjos kompensacijos poreikio vertinimą ir skundžiamu 2024 m. birželio 12 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjai kompensacijos poreikio nenustatė. Nurodo, kad vertinant pareiškėjos kompensacijos poreikį, dėl stuburo patologijos Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo (toliau – ir Kriterijų sąrašas) 37, 27 ar 8 punktas negali būti taikomi, nes ryškių motorikos funkcijos sutrikimų nėra, nustatytas vidutinis stuburo judesių apribojimas. Pažymi, kad pareiškėjai nėra diagnozuotų ligų arba būklių, atitinkančių kitų Kriterijų sąrašo punktų reikalavimus. Vadovaudamasi Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 (toliau – ir Tvarkos aprašas), 28 punktu, nurodo, jog kai asmens sveikatos būklė neatitinka nė vieno kriterijaus, nurodyto Kriterijų sąrašė, asmeniui kompensacijos poreikis nenustatomas.

Atsakovė teigia, jog pareiškėja nenurodė konkrečių aplinkybių ir nepateikė jais pagrindžiančių įrodymų, kurie paneigtų atlikto vertinimo ir priimto sprendimo išsamumą ar pagrįstumą. Tai, kad pareiškėjos netenkina skundžiamo sprendimo motyvai ir (ar) pareiškėja nesutinka su priimtu sprendimu dėl dalyvumo lygio nustatymo ir kompensacijos poreikio nenustatymo, nesudaro pagrindo išvadai, kad Agentūros priimtas sprendimas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatų ar priimtas nesilaikant teisės aktų reikalavimų.

Pareiškėjai ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai (b. l. 102–104). Pareiškėja patikslintame skunde nurodė, jog posėdyje dalyvauti nepageidauja (b. l. 28). Atsakovė atsiliepime išreiškė prašymą bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (b. l. 65). Atsižvelgiant į bylos šalių valią, administracinė byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Patikslinto skundo dalis tenkintina.

Byloje kilo ginčas dėl Agentūros Klaipėdos III teritorinio skyriaus 2024 m. kovo 20 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“, kuriuo pareiškėjai nustatytas 50 procentų dalyvumo lygis ir 50 procentų netekto dalyvumo lygis, Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. birželio 12 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl X. Y. dalyvumo lygio ir individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“, kuriuo nepakeistas Teritorinio skyriaus sprendimas, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2024 m. vasario 5 d. VšĮ (duomenys neskelbtini) poliklinikos siuntimu į Agentūrą buvo nukreipta dalyvumo lygiui nustatyti (b. l. 68).

Siuntime buvo nurodytos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini), susijusios diagnozės: (duomenys neskelbtini).

Pareiškėja 2024 m. vasario 21 d. prašymu nustatyti negalią kreipėsi į Agentūrą, prašydama nustatyti dalyvumo lygį, nustačius dalyvumo lygį, išduoti sprendimą dėl darbo pobūdžio ir sąlygų, įvertinti individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį (toliau – ir Prašymas, b. l. 66). Nurodė, jog prašo dalyvumo lygį nustatyti atgaline data nuo 2024 m. vasario 9 d., nes: 1) šeimos gydytoja užpildė dokumentus vėliau, 2) dėl sveikatos.

Agentūros Klaipėdos III teritorinis skyrius atliko pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimą ir 2024 m. kovo 20 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ nusprendė pareiškėjai nustatyti 50 procentų dalyvumo lygį ir 50 procentų netekto dalyvumo lygį terminui nuo 2024 m. vasario 9 d. iki 2026 m. vasario 20 d. (b. l. 35–38). Sprendime nurodė, jog vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.4 papunkčiu, pareiškėjai apskaičiuotas bazinis dalyvumas yra 39 balai; individualios pagalbos poreikio klausimyno (toliau – ir Klausimynas) balų suma 60; vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 25 punktu, dalyvumo lygis balais – 99; vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 27 punktu, nustatomas 50 procentų dalyvumo lygis ir 50 procentų netekto dalyvumo lygis.

Nesutikdama su Teritorinio skyriaus sprendimu, pareiškėja 2024 m. gegužės 3 d. skundu kreipėsi į Agentūros direktorių (reg. 2024 m. gegužės 6 d., Nr. (duomenys neskelbtini), toliau – ir Skundas, b. l. 82–84).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. birželio 12 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl X. Y. dalyvumo lygio ir individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ nuspręsta nekeisti Teritorinio skyriaus sprendimo, kuriuo pareiškėjai nustatytas 50 proc. dalyvumo lygis dėl priežasties „ligos arba būklės“ nuo 2024 m. vasario 9 d. iki 2026 m. vasario 20 d., individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis nenustatytas (b. l. 94–97). Nurodyta, jog vertinant bazinį dalyvumą, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24 punktu, taikyti pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių ligų (organizmo funkcinio sutrikimų, vertinamos ne daugiau kaip penkios reikšmingiausios gretutinės diagnozės) koeficientai. Išnagrinėjus medicininius duomenis dėl Siuntime nurodytų diagnozių pagal TLK-10-AM kodus: pagrindinė diagnozė – (duomenys neskelbtini); gretutinės diagnozės: (duomenys neskelbtini), vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedu, pareiškėjai nustatė bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmę 39. Vertinant bazinį dalyvumo lygį dėl diagnozių pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) ir susijusių gretutinių diagnozių (duomenys neskelbtini) vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo II skyriaus 21.2 papunkčiu ir nustatytas 1 balo bazinis dalyvumas. Sprendimų kontrolės skyriaus sprendime taip pat nurodyta, jog vertinant bazinį dalyvumo lygį dėl gretutinių diagnozių pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini) vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XIV skyriaus 51.1 papunkčiu ir nustatytas 0 balų bazinis dalyvumas. Dėl gretutinių diagnozių pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini) vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XIII skyriaus 48.1.1 papunkčiu ir nustatytas bazinis dalyvumas – 0 balų. Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimo teisiniu pagrindu taip pat nurodyti Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4 – 24.4 papunkčiai. Šiame sprendime taip pat nurodyta, jog Vilniaus II teritorinio skyriaus užpildyto klausimyno balų suma buvo 60, Klausimynas Agentūros Sprendimų kontrolės skyriuje pakartotinai nepildytas, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 58 punkto nuostata, kad pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 25 punktu, bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmę (39) sudėjus su Klausimyno balais (60), nustatomas galutinis dalyvumo lygis balais (99), kuris patenka į intervalą nuo 81–105, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 27.11. papunkčiu, pareiškėjai pagrįstai nustatytas 50 procentų dalyvumo lygis. Dalyvumo lygio priežastis „ligos arba būklės“ nustatyta pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo 37.1 papunktį. Sprendimų kontrolės skyrius pažymėjo, kad vertinant pareiškėjos individualios pagalbos kompensacijos poreikį dėl stuburo patologijos Kriterijų sąrašo 37, 27 ar 8 punktai negali būti taikomi, nes ryškių motorikos funkcijos sutrikimų nėra, nustatytas vidutinis stuburo judesių apribojimas. Taip pat pažymėjo, kad asmeniui nėra diagnozuotų ligų arba būklių, atitinkančių kitų Kriterijų sąrašo punktų reikalavimus, o vadovaujantis Tvarkos aprašo 28 punktu, kai

asmens sveikatos būklė neatitinka nė vieno kriterijaus, nurodyto Kriterijų sąrašė, asmeniui individualios pagalbos kompensacijos poreikis nenustatomas.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (toliau – ir ANTAPI), Darbingumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (2023 m. spalio 3 d. įsakymo Nr. A1-640/V-1048 redakcija, galiojusi nuo 2024 m. sausio 1 d. iki 2024 m. liepos 3 d.), Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 (2023 m. spalio 3 d. įsakymo Nr. A1-639/V-1047 redakcija, galiojusi nuo 2024 m. sausio 1 d. iki 2024 m. liepos 3 d.), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (2021 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. 1014 redakcija, toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ir jos struktūriniai padaliniai pagal kompetenciją dalyvauja formuojant ir įgyvendinant neįgaliųjų socialinės integracijos politiką (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalis). Šioje srityje jiems suteikta teisė ir pareiga VAĮ nustatyta tvarka ir terminais priimti sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (100 procentų dalyvumo lygio ir asmeniui nustatyto dalyvumo lygio procentų skirtumo) bei individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punktas). Dalyvumo lygis (atsižvelgiant į pilnamečio asmens negalią ir aplinkos veiksnius kompleksiskai įvertintos ir nustatytos asmens galimybės ir pajėgumas visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime) nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą (ASTAPI 2 straipsnio 8 dalis, 19 straipsnio 3 dalis). Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais (ASTAPI 19 straipsnio 4 dalis). Dalyvumo lygio nustatymo kriterijai ir tvarka nustatyti Kriterijų ir tvarkos apraše (ASTAPI 19 straipsnio 7 dalis, Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 punktas). Asmeniui, kuriam dėl riboto savarankiškumo reikalinga kito asmens pagalba ir (ar) slauga, gali būti nustatomas vienas iš keturių lygių individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis 6, 12, 24 mėnesių terminui, ar iki pilnametystės sukakties dienos, arba neterminuotai, vadovaujantis Tvarkos aprašo nustatyta tvarka ir kriterijais (ASNTAPI 20 straipsnis).

Atsakovei, kaip viešojo administravimo subjektui, taipogi taikytinos ir VAĮ normos, kurios, be kita ko, garantuoja asmens teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAĮ 1 straipsnis). Pažymėtina, jog kiekviena valdžios institucija yra saistoma bendrųjų teisės principų bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje turi vadovautis įstatymo viršenybės, išsamumo, įpareigojančio į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį, objektyvumo bei kitais principais (VAĮ 3 straipsnis). VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, jog administraciniai teismai (šiuo atveju, Komisija) turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas (Komisija) nėra kompetentingas spręsti, ar medicininių kriterijų vertinimą Agentūra atliko pagal realią pareiškėjo sveikatos būklę. Teisėjų kolegija yra pažymėjusi, kad teismas (Komisija) yra kompetentingas patikrinti, ar nebuvo pažeistos teisės aktų nuostatos, priimančios ginčijamą sprendimą, ar buvo laikytasi procedūrinių taisyklių, ar atsakovas veikė savo kompetencijos ribose (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019). Taigi, nagrinėjant šį ginčą dėl Agentūros sprendimų teisėtumo, atsižvelgiant į pareiškėjos patikslintame skunde nurodytų pažeidimų apimtį, Komisija vertins ar pareiškėjos dalyvumo lygis bei individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis buvo nustatomi laikantis teisės aktų reikalavimų.

Dėl dalyvumo lygio nustatymo

Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktą nustato, jog dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus šio aprašo IV skyriuje; nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas. Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertina Kriterijų ir tvarkos aprašo 24 punkte nustatyta tvarka. Vertindama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus; pagrindinės diagnozės balų rezultatą gauna pagrindinės diagnozės kriterijui priskirtą balą daugindama iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento; gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio sutrikimo (-ų)) balų rezultatą gauna gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balą daugindama iš gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento, gauto bazinio dalyvumo balų skaičiaus reikšmę apvalina iki sveikąjo skaitmens (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1–24.4 papunkčiai). Agentūra dalyvumo lygį balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus ir užpildyto Klausimyno balus, o dalyvumo lygį (procentais) nustato galutinį dalyvumo lygio balą priskirdama nurodytam skaičių intervalui (Kriterijų ir tvarkos aprašo 25, 27 punktai).

Minėta, jog pareiškėja Siuntimu, kuriame buvo nurodytos diagnozės (duomenys neskelbtini) (pagrindinė diagnozė), (duomenys neskelbtini) (susijusios diagnozės), buvo nukreipta į Agentūrą dėl dalyvumo lygio nustatymo (b. l. 68). Nagrinėdamas pareiškėjos Prašymą, Agentūros Klaipėdos III teritorinis skyrius bazinio dalyvumo vertinimui taikė pagrindinę diagnozę (duomenys neskelbtini) ir sprendė, jog ji atitinka Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XVI skyriaus 57.2 papunktį (dėl ligos ir (ar) jos gydymo pasekmių išliko ne mažiau kaip ≥ 3 lengvai išreikšti liekamieji reiškiniai (lėtinis skausmas, CNS, psichikos, kardiovaskuliniai, virškinimo, kvėpavimo, hematologiniai, dubens organų funkcijų, infekciniai, judėjimo ir atramos ir kt. sutrikimai), kai ne nuolat gydoma vaistais ar nuolat būtina dieta) (b. l. 35–38). Pažymėtina, jog Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XVI skyriaus kriterijai yra taikomi, kai asmens sveikatos būklės (iki vieno metų po atliktos operacijos) negali būti įvertintos pagal I–XV skyriuose nurodytus kriterijus, todėl bazinis dalyvumas vertinamas pagal šio skyriaus bendruosius funkcinio sutrikimus (57 punktą). Nagrinėjamoje byloje nėra jokių duomenų, jog pareiškėjai mažiau nei prieš vienerius metus buvo atlikta operacija, dėl kurios jos sveikatos būklė negalėtų būti įvertinta pagal kitus Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo skyriaus kriterijus. Kaip nurodyta Siuntime bei VŠĮ (duomenys neskelbtini) poliklinikos 2024 m. sausio 22 d. ambulatorinio apsilankymo aprašyme, pareiškėja (duomenys neskelbtini) serga nuo 16 metų (b. l. 72–73), t. y. jos sveikatos būklė nėra atliktos operacijos pasekmė ar panašiai. Sprendžiama, jog Teritorinio skyriaus sprendimu buvo netinkamai įvertinta pareiškėjos sveikatos būklė / organizmo funkciniai sutrikimai ir teisės normos, nustatant pareiškėjos bazinį dalyvumą, buvo taikytos nepagrįstai. Tai sudaro pagrindą spręsti, jog pareiškėjos dalyvumo lygio nustatymo procedūra Agentūros Klaipėdos III teritorinis skyriuje buvo atlikta netinkamai, nesilaikant teisės aktų reikalavimų.

Nustatyta, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, išnagrinėjęs pareiškėjos Skundą ir atlikęs pakartotinį pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimą, nusprendė nekeisti Teritorinio skyriaus sprendimo (b. l. 95–97). Sprendimų kontrolės skyriaus sprendime nurodyta, jog išnagrinėjus

medicininius duomenis dėl Siuntime nurodytų diagnozių pagal TLK-10-AM kodus: pagrindinė diagnozė – (duomenys neskelbtini); gretutinės diagnozės: (duomenys neskelbtini), vertinant bazinį dalyvumo lygį dėl pagrindinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) ir susijusių gretutinių diagnozių pagal kodus (duomenys neskelbtini), vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo II skyriaus 21.2 papunkčiu, kuris taikomas dėl afektinių sutrikimų ((duomenys neskelbtini), kai nustatytas didelis sutrikimas (b. l. 94–97). Pažymėtina, jog šiame sprendime nurodyti duomenys, t. y. pagrindinė diagnozė, prieštarauja byloje esantiems faktiniams duomenims. Siuntime buvo nurodyta, jog pagrindinė diagnozė yra (duomenys neskelbtini) (b. l. 68), taip pat ir Agentūros Klaipėdos III teritorinis skyriaus atlikto pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimo metu diagnozė (duomenys neskelbtini) buvo vertinama kaip pagrindinė (b. l. 35–38), patikslintame skunde ir pareiškėja nurodo, kad pagrindinė jos liga yra (duomenys neskelbtini), b. l. 30–32). Atsakovė atsiliepime nurodo, jog vertinant dalyvumo lygį ir individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį, vadovaujamosi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais mediciniais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą; jog Agentūra nėra gydymo įstaiga, todėl negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti gydančių specialistų nustatytų diagnozių ar spręsti kitokius, su gydymo procesu susijusius klausimus (b. l. 63–64). Tačiau nagrinėjamu atveju sprendina, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius pakeitė pareiškėjos sveiktos būklei taikytiną pagrindinę diagnozę (vietoj (duomenys neskelbtini) nurodė (duomenys neskelbtini)). Skundžiamame Sprendimų kontrolės skyriaus sprendime nenurodytas joks tokio sprendimo teisinis ar faktinis pagrindas, nedetalizuota, kodėl vertinimui buvo pasirinkta kita diagnozė kaip pagrindinė.

Pažymėtina, jog diagnozė (duomenys neskelbtini) pagal TLK-10-AM klasifikatorių priskirtina Nervų sistemos ligoms, todėl taikant šią diagnozę turėtų būti taikomi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo Bazinio dalyvumo kriterijų I skyriaus „Nervų sistemos ligos“ punktai, kai tuo tarpu diagnozės pagal kodą (duomenys neskelbtini) taikytini Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo Bazinio dalyvumo kriterijų II skyriaus „Psichikos ir elgesio sutrikimai“ punktai. Darytina išvada, Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus atliktas bazinio dalyvumo vertinimas nepagrįstas nei faktinėmis, nei teisinėmis aplinkybėmis ir tai sudaro pagrindą vertinti Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimą kaip neteisėtą ir nepagrįstą.

Papildomai atkreiptinas dėmesys, jog vertinant diagnozę (duomenys neskelbtini) taikytas Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo II skyriaus 21.2 papunktis, kuris taikomas dėl afektinių sutrikimų (duomenys neskelbtini), kai nustatytas didelis sutrikimas (b. l. 95), nors pareiškėjai, atsižvelgiant į Siuntimo bei VŠĮ (duomenys neskelbtini) poliklinikos 2024 m. sausio 15 d. medicininių dokumentų išrašo duomenis (b. l.), nustatytas (duomenys neskelbtini), kurį vertinant Agentūros Klaipėdos III teritorinis skyrius taikė Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo II skyriaus 21.1 papunktį (b. l. 35). Minėtas papunktis yra taikomas lengvam ar vidutiniam sutrikimui įvertinti, šio kriterijaus balas – 0.

Skundžiamas Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimas turi ir daugiau trūkumų – jame ne tik nurodyta, jog Siuntime pagrindine diagnoze įvardyta liga kodu (duomenys neskelbtini), bet ir nurodyta, jog vertinti Vilniaus II teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno balai (b. l. 96), nors pareiškėjos atveju Klausimynas buvo pildytas Klaipėdos II teritorinio skyriaus. Taipogi, šiame skundžiamame sprendime nepasisakyta dėl diagnozių – (duomenys neskelbtini), ar jos vertintinos / nevertintinos, ar atitinka / neatitinka dalyvumo lygio nustatymo kriterijus. Minėti Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimo trūkumai patvirtina jau aukščiau padarytą išvadą, jog priimant jį buvo netiksliai vertintos faktinės aplinkybės ir nepagrindžiant bei nemotyvuojant taikytos Kriterijų ir tvarkos aprašo nuostatos, tarp jų ir bazinio dalyvumo kriterijai.

Komisija, nustčius pagrindinių diagnozių vertinimo netikslumus sprendžiant dėl asmens dalyvumo lygio skundžiamuose sprendimuose, plačiau dėl gretutinių diagnozių vertinimo nepasisakys, nes asmens dalyvumo lygio vertinimas iš esmės yra priklausomas nuo pagrindinės diagnozės įvertinimo.

Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio

Minėta, jog atsakovei taikytinos ir VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja asmens teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAI 1 straipsnis). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai įpareigoti nagrinėti pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisykles, numatančias pareigą į prašymą ar skundą atsakyti atsižvelgiant į jo turinį (VAI 11 straipsnio 1 dalis, Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punktą). Tai reiškia, kad skundo ar prašymo turiniu pareiškėjas (-ai) nustato nagrinėjimo ribas, ir šių ribų institucija, nagrinėjanti skundą ar prašymą, privalo laikytis. Pažymėtina, jog kiekviena valdžios institucija yra saistoma ir bendrųjų teisės principų bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje turi vadovautis įstatymo viršenybės, išsamumo, objektyvumo bei kitais principais (VAI 3 straipsnis).

Bylos duomenimis pareiškėja Prašymu kreipėsi į Agentūrą prašydama nustatyti ne tik dalyvumo lygį, bet ir įvertinti individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį (b. l. 66). Nustatyta, jog Teritorinio skyriaus sprendimu ši pareiškėjos Prašymo dalis nebuvo išspręsta, t. y. sprendimas dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nepriimtas (b. l. 35–38).

Nustatytų faktinių aplinkybių bei aukščiau nurodyti teisės normų pagrindu, Komisija sprendžia, jog skundžiamu Teritorinio skyriaus sprendimu neišsprendus pareiškėjos Prašymo pilna apimtimi, nesilaikyta pareigos Prašymą išnagrinėti ir atsakyti į jį atsižvelgiant į jo turinį, nesivadovauta viešojo administravimo subjektams taikomu gero administravimo principu. Atsižvelgiant į išdėstytą, sprendžiama, jog Teritorinio skyriaus sprendimas ir šioje dalyje neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintų administraciniams sprendimams keliamų reikalavimų, priimtas pažeidžiant VAI 3 straipsnyje įtvirtintus principus.

Sprendimų kontrolės skyrius, išnagrinėjęs pareiškėjos Skundą ir atlikęs pakartotinį vertinimą, priėmė sprendimą dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, t. y. šiuo sprendimu toks poreikis pareiškėjai nenustatytas (b. l. 97).

Tvarkos aprašo 16 punkte nustatyta, kad individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant asmens bazinį funkcionavimo lygmenį ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus šio aprašo IV skyriuje; nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Kompensacijų poreikio vertinimo aktas. Nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtas balas (vertinama pagal kriterijų, kuris numato mažesnę balų skaitinę vertę) dauginamas iš individualios kompensacijos poreikio koeficiento (Klausimyne nurodytų balų suma prilyginama asmens savarankiškumo koeficientui) ir gautas balų skaičius prilyginamas individualios kompensacijos poreikio lygiui (Tvarkos aprašo 27, 29 ir 33 punktai). Tuo atveju, kai asmens sveikatos būklė neatitinka nė vieno kriterijaus, nurodyto Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašė (1 priedas) ir (arba) Lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijų sąrašė (2 priedas), asmeniui kompensacijos poreikis nenustatomas (Tvarkos aprašo 28 punktas).

Skundžiamame Sprendimų kontrolės skyriaus sprendime nurodyta, kad vertinant pareiškėjos kompensacijos poreikį dėl stuburo patologijos Kriterijų sąrašo 37, 27 ar 8 punktai negali būti taikomi, nes ryškių motorikos funkcijos sutrikimų nėra, nustatytas vidutinis stuburo judesių apribojimas (b. l. 96–97). Taip pat pažymėta, kad nėra diagnozuotų ligų arba būklių, atitinkančių kitų Kriterijų sąrašo punktų reikalavimus. Komisija, įvertinusi į bylą pateiktus duomenis apie pareiškėjai diagnozuotas ligas bei jų sukeltus funkcinius sutrikimus, sprendžia, jog pagrindai priimant Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimą vadovautasi Tvarkos aprašo 28 punktu ir pareiškėjai individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis nenustatytas, nes pareiškėjos sveikatos būklė neatitinka nė vieno kriterijaus, nurodyto Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašė. Patikslintame skunde pareiškėja taip pat nenurodė jokių duomenų, kurie sudarytų pagrindą spręsti kitaip.

Nustatytų aplinkybių pagrindu nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo naikinti Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimo dalį dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nenustatymo pareiškėjos patikslintame skunde išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsižvelgiant į išdėstytą spęstiną, jog pareiškėjos patikslintas skundas tenkintinas iš dalies, t. y. Teritorinio skyriaus sprendimas bei Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimo dalis dėl dalyvumo lygio nustatymo naikintini, kaip neatitinkantys VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintų administraciniams sprendimams keliamų reikalavimų, priimti pažeidžiant VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintus viešojo administravimo principus.

Tenkinus dalį pagrindinių patikslinto skundo reikalavimų, yra pagrindas tenkinti ir išvestinį patikslinto skundo reikalavimą ir įpareigoti atsakovę teisės aktuose nustatyta tvarka ir terminais priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl dalyvumo lygio nustatymo pareiškėjai.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos III teritorinio skyriaus 2024 m. kovo 20 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“.

Panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. birželio 12 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl X. Y. dalyvumo lygio ir individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ dalį, kuria nuspręsta nekeisti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos III teritorinio skyriaus 2024 m. kovo 20 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“, kuriuo pareiškėjai nustatytas 50 procentų dalyvumo lygis.

Įpareigoti atsakovę Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrą prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos teisės aktuose nustatyta tvarka ir terminais priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl dalyvumo lygio nustatymo X. Y.

Kitoje dalyje patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administracinio teismo Klaipėdos rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos nariai

Marina Adomaitė

Evaldas Ambrozaitis