



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. rugsėjo 23 d. Nr. 21RE2-206 (AG2-183/17-2024)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Evaldo Ambrozaičio ir Vilijos Astrauskienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjai X. Y.,

2024 m. rugsėjo 19 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėja X. Y. skundu atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra, b. l. 1–4) kreipėsi į Komisiją, prašydama:

- 1) panaikinti Agentūros Tauragės teritorinio skyriaus 2024 m. kovo 22 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (toliau – ir Teritorinio skyriaus sprendimas);
- 2) panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. liepos 15 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (toliau – ir Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimas);
- 3) įpareigoti atsakovę per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėja skunde nurodo, kad nuo 1992 m. rugpjūčio 27 d. jai buvo nustatytas trečio lygio specialiojo nuolatinės priežiūros (pagalbos) (*past.* nuo 2024 m. sausio 1 d. – individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis (toliau – ir individualios pagalbos poreikis, kompensacijos poreikis). Pablogėjus sveikatai, pareiškėja 2024 m. vasario 14 d. (*past.* 2024 m. vasario 13 d. prašymas) Agentūrai pateikė prašymą „Nustatyti individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikius“ (toliau – ir Prašymas) peržiūrėti individualios pagalbos poreikį. Teritorinio skyriaus sprendimu pareiškėjai buvo nustatytas IV lygio individualios pagalbos poreikis. Apskundus minėtą sprendimą, Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimu taip pat nustatytas IV lygio individualios pagalbos poreikis. Pareiškėja Komisijai kildina klausimą: nuo kada pablogėjus sveikatai yra nustatomas aukštesnis individualios pagalbos poreikio lygis.

Posėdžio metu pareiškėja prašė skundą tenkinti jame ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu. Teigė, kad tikėjosi, jog dėl blogėjančios sveikatos, jai bus nustatytas II lygio individualios pagalbos poreikis. Paaiškino, kad dėl sveikatos būklės pareiškėja tiek namie, tiek važiodama pas gydytojus-specialistus, naudojami neįgaliojo vežimėliu, kuris į automobilį įkeliamas keltuvu.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atsiliepimu (b. l. 22–24) su skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė Komisijos prašo užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimą ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams. Toks prašymas motyvuojamas tuo, kad visa juose esanti informacija yra susijusi su asmens, kurio tapatybė yra žinoma, duomenimis (asmens kodas, namų adresas, asmens tapatybės kortelės numeris ir pan.), o kita dalis priskirtina specialių kategorijų asmens duomenims, susijusiems su asmens sveikata.

Atsakovė nurodo, kad pareiškėjos individualios pagalbos poreikis buvo vertinamas 2024 m. vasario 14 d. – 2024 m. kovo 22 d. Agentūros Tauragės teritoriniame skyriuje (toliau – Agentūros teritorinis skyrius), kuris asmeniui nustatė IV lygio individualios pagalbos poreikį neterminuotai nuo 2024 m. vasario 14 d. Nesutikdama su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, pareiškėja kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio individualios pagalbos poreikio nustatymo. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaudamasis teisės aktų nuostatomis, išsamiai išnagrinėjęs pareiškėjos individualios pagalbos poreikio nustatymo byloje esančius dokumentus, priėmė Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimą, kuriuo paliko galioti nepakeistą Teritorinio skyriaus sprendimą.

Atsakovė pažymi, kad asmens individualios pagalbos poreikis vertinamas vadovaujantis Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 (toliau – ir Kompensacijų poreikio aprašas), jo priedais. Vadovaudamasi minėto aprašo 16 punktu, nurodo, kad individualios pagalbos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant asmens bazinį funkcionavimo lygmenį ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus Kompensacijų poreikio aprašo IV skyriuje.

Atsakovė paaiškina, kad vertinant pareiškėjos individualios pagalbos poreikį, įvertintos individualios įmonės (toliau – ir II) (duomenys neskelbtini) šeimos gydytojų centro 2024 m. vasario 12 d. siuntime į Agentūrą (toliau – ir Siuntimas) nurodytos diagnozės pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM) (toliau – ir TLK-10-AM) kodus. Pažymi, kad Agentūros teritoriniai skyriai ir Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindami individualios pagalbos poreikį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais medicininiais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Agentūra nėra gydymo įstaiga, todėl negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti gydančių specialistų nustatytų diagnozių ar spręsti kitokius, su gydymo procesu susijusius klausimus. Už siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – ją suteikęs gydytojas specialistas.

Atsakovė nurodo, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, kaip ir Agentūros teritorinis skyrius, vertindamas pareiškėjos individualios pagalbos poreikį, vadovavosi Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo (Kompensacijų poreikio aprašo 1 priedas, toliau – ir Kriterijų sąrašas) 37 punktu ir nustatė 40 balų bazinio funkcionavimo lygmenį. Remdamasi turimais duomenimis, teigia, kad pareiškėjai nustatytas ryškus judėjimo funkcijos sutrikimas, dešinės kojos raumenų jėga – 3 balai, vargina raumenų silpnumas, greitas nuovargis, apsunkintas judėjimas ir apsitarnavimas, juda dviejų ramentų pagalba. Paaiškina, kad Kriterijų sąrašo 27 punktą, kuris vertinamas 30 balų bazinio funkcionavimo lygmeniu, negali būti taikomas, kadangi, asmeniui nedideliu laipsniu sutrikusi ar ryškios paralizės, asmens dešinės kojos raumenų jėga – 3 balai ir tai neatitinka minėtos nuostatos dispozicijos reikalavimų. Pažymi, kad pareiškėjai nėra diagnozuotų ligų arba būklių, atitinkančių žemesnių verčių kitų Kriterijų sąrašo punktų reikalavimų. Vadovaudamasi Kompensacijų poreikio aprašo 16 punktu, teigia, kad individualios pagalbos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį funkcionavimo lygmenį ir individualios pagalbos poreikį. Vadovaudamasi Kompensacijų poreikio aprašo 27 punktu, nurodo, kad jei asmens sveikatos būklė atitinka daugiau nei vieną bazinį funkcionavimo lygmens kriterijų, nurodytą Kriterijų sąrašo,

vertinama pagal kriterijų, kuris numato mažesnę balų skaitinę vertę. T. y., nustatant individualios pagalbos poreikį taikomas tik vienas kriterijus atitinkantis sunkiausią klinikinę patologijos pasireiškimo formą, gretutinės ligos nesumuojamos.

Atsakovė paaiškina, kad nustatant individualios pagalbos poreikį, pildomas Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179, 3 priedas – Individualios pagalbos poreikio klausimynas (toliau – ir Klausimynas), kuriame įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais. Vadovaudamasi Kompensacijų poreikio aprašo 29 punktu, teigia, kad užpildytame Klausimyne nurodytų balų suma prilyginama asmens savarankiškumo koeficientams. Pagal Kompensacijų poreikio aprašo 33 punktą, nustatant individualios pagalbos poreikį, bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtas balas dauginamas iš individualios pagalbos poreikio koeficiento ir gautas balų skaičius prilyginamas individualios pagalbos poreikio lygiui. 2024 m. gegužės 8 d. užpildyto Klausimyno balų suma buvo 158 balai, todėl vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 29.2 papunkčiu, ji prilyginama koeficientui 0,8. Pritaikius minėtą asmens savarankiškumo koeficientą nustatyta 32 (40 balų x 0,8) balų suma, todėl, vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 33.4 papunkčiu, pareiškėjai nustatytas ketvirtojo lygio individualios pagalbos poreikis.

Atsakovė atkreipia dėmesį, kad Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos buvo reorganizuota ir nuo 2024 m. sausio 1 d. jos teises ir pareigas perėmė Agentūra, kuriai pradėjus naują veiklą nuo 2024 m. sausio 2 d. buvo keičiama ir jos dokumentų valdymo bendroji informacinė sistema (DBSIS) ir susiduriama su dideliais techniniais trukdžiais. Taip pat, atsižvelgiant į ženkliai išaugusį gaunamų skundų ir kitų užklausų skaičių įvykus negalios reformai, manytina, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius teisės aktais nustatytos pareigos, t. y. per įstatymų nustatytus terminus atlikti administracinę procedūrą ir informuoti asmenį ar jo atstovą apie priimtą sprendimą neišlaikymas, toks procedūros pažeidimas nelaikytinas esminiu – asmens teisių apimtis nesikeitė.

Atsakovė pažymi, kad individualių administracinių aktų teisėtumo byloje pareiškėja savo reikalavime turi aiškiai nurodyti konkrečius teisės akto straipsnius (jų dalis) ar punktus, kurie, priimant ginčijamą sprendimą, buvo pažeisti ar netinkamai taikyti. Be to, skunde turi būti nurodomi aiškūs ir nuoseklūs teisiniai motyvai, pagrindžiantys pareiškėjo abejonę dėl kiekvieno konkrečiai nurodyto ginčijamo teisės akto (jo dalies) straipsnio (jo dalies) ar punkto, kurio atitiktimi konkrečiai nurodytoms teisinio reguliavimo nuostatomis ar teisės principams pareiškėjas abejoja. Tačiau pareiškėja savo reikalavimą grindžia išimtinai subjektyviu teisės aktų ir medicininių dokumentų vertinimu, todėl pareiškėja, argumentuodama tai, kad jai netinkamai nustatytas individualios pagalbos poreikis, nesiremia teisės normų nuostatomis, nepateikia jokių įrodymų, pagrindžiančių šio reikalavimo teisėtumą ir pagrįstumą, todėl pareiškėjos argumentai, kad jai netinkamai buvo nustatytas individualios pagalbos poreikis nelaikytinas teisiškai reikšmingu ir skundas atmestinas.

Atsakovės atstovas į Komisijos posėdį neatvyko, apie bylos nagrinėjimo vietą ir laiką pranešta tinkamai (b. l. 18–19). Atsakovė atsiliepime prašė skundą nagrinėti jos atstovui nedalyvaujant (b. l. 23).

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalyje nustatyta, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Atsižvelgiant į nurodytą teisinį reglamentavimą, administracinis ginčas išnagrinėtas atsakovės atstovui nedalyvaujant.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Tauragės teritorinio skyriaus 2024 m. kovo 22 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ bei Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. liepos 15 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja Prašymu (b. l. 24–25) prašė nustatyti individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį.

Siuntimu (b. l. 25–26) pareiškėja buvo siunčiama dėl specialiųjų poreikių peržiūros, būklei pasikeitus. Siuntime nurodoma diagnozė: (duomenys neskelbtini).

Teritorinio skyriaus sprendimu (b. l. 35–36), vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 25.2 papunkčiu, nustatytas IV lygio individualios pagalbos poreikis. Minėtame sprendime, atsižvelgiant į Siuntimo duomenis, nurodoma, kad vertinant bazinio funkcionavimo lygmenį, taikyta pagrindinė diagnozė (kuri numato mažiausią skaitinę vertę balais ir daro didžiausią įtaką) (duomenys neskelbtini), atitinkanti Kriterijų sąrašo 37 punktą, nes vertinant bazinio funkcionavimo lygmenį individualios pagalbos poreikiui nustatyti, netaikytos diagnozės, neatitinkančios Kriterijų sąrašo kriterijų: (duomenys neskelbtini). Nustatytas Bazinio funkcionavimo lygmens balas – 40. Užpildžius Klausimyną, nustatyta 104 balų suma. Vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 29.3 papunkčiu, taikytinas 0,9 asmens savarankiškumo koeficientas. Balų skaičius individualios pagalbos poreikiui nustatyti gautas bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtą balą, turintį mažiausią skaitinę vertę, dauginant iš individualios pagalbos poreikio koeficiento. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo 20 straipsnio 3 dalies 5 punktu, individualios pagalbos kompensacijų poreikis nustatytas neterminuotai nuo 2024 m. vasario 14 d. Teritorinio skyriaus sprendimas priimtas 2024 m. kovo 22 d. individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Pareiškėja 2024 m. balandžio 8 d. Agentūros direktoriui dėl Agentūros Teritorinio skyriaus sprendimo pateikė skundą (toliau – ir Skundas, b. l. 37–38). Skunde nurodė, kad nesutinka su Klausimynu. Paaiškino, kad nuo 2020 metų, pablogėjus sveikatai ir atlikus (duomenys neskelbtini) operaciją, vaikščioti gali tik su ramentais arba stumdant vaikštynę, tolimesniems atstumams naudojamas neįgaliojo vežimėlis. Dėl kilusių komplikacijų 2022 m. lapkričio 30 d. (duomenys neskelbtini) buvo operuotas pakartotinai. Dėl minėtos priežasties (duomenys neskelbtini), dėl ko atsiranda poreikis pagalbai, aptarnaujant pareiškėją namuose.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius 2024 m. gegužės 7 d. raštu (b. l. 38), informavo, kad Sprendimų kontrolės skyriuje gauto pareiškėjos prašymo (Skundo) pagrindu yra atliekamas pakartotinis individualios pagalbos poreikio vertinimas. Vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 48 ir 49 punktais informavo, kad vertinimo terminas pratęstas 10 darbo dienų.

Radviškio rajono savivaldybės administracijos socialinės paramos skyriaus socialinio darbo organizatorė, tiesiogiai bendraujant su pareiškėja, 2024 m. gegužės 8 d. užpildė Klausimyną (b. l. 40–44). Kiekvienas pareiškėjos atsakymas buvo įvertintas balais nuo 0 iki 4 intervalu, kurių gauta bendra suma sudarė 158 balus.

Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimu (b. l. 50–52), vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 33.4. papunkčiu, neterminuotai nuo 2024 m. vasario 14 d. nustatytas IV lygio individualios pagalbos poreikis. Minėtame sprendime, vadovaujantis Siuntimo duomenimis, nurodoma, kad vertinant bazinio funkcionavimo lygmenį, taikyta pagrindinė diagnozė (kuri numato mažiausią skaitinę vertę balais ir daro didžiausią įtaką) (duomenys neskelbtini), atitinkanti Kriterijų sąrašo 37 punktą, nes dėl ligų pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini) nustatomas ryškus motorikos funkcijų sutrikimas, dešinės kojos jėgos sumažėjimas iki 3 balų. Taip pat nurodoma, kad vargina raumenų silpnumas, greitas nuovargis, apsunkintas judėjimas ir apsitarnavimas, juda su dviem ramentais. Sveikatos būklė patvirtinta 2023 m. rugsėjo 28 d. neurologo konsultacijos ir Siuntimo duomenimis. Paaiškinta, kad Kriterijų aprašo 27 punktą, kurio bazinis funkcionavimo

lygmuo vertinamas 30 balų negali būti taikomas, kadangi asmeniui nėra diagnozuota ligų, dėl kurių būtų sumažėjusi galūnių raumenų jėga iki 1-2 balų ar plegija, asmuo gali eiti su dviem ramentais.

Vertinant bazinio funkcionavimo lygmenį individualios pagalbos poreikiui nustatyti, netaikytos diagnozės, neatitinkančios bazinio funkcionavimo lygmens kriterijų sąrašo kriterijų pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini). Nustatytas Bazinio funkcionavimo lygmens balas – 40.

Užpildžius Klausimyną, nustatyta 158 balų suma. Vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 29.2 papunkčiu, taikytinas 0,8 asmens savarankiškumo koeficientas. Balų skaičius individualios pagalbos poreikiui nustatyti gautas bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtą balą, turintį mažiausią skaitinę vertę, dauginant iš individualios pagalbos poreikio koeficiento 0.8.

Apie priimtą Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimą pareiškėja informuota 2024 m. liepos 24 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pakartotinio vertinimo“ (b. l. 49).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas, Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (toliau – ir ANTAPI), Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 (minėta, toliau – ir Kompensacijų poreikio aprašas), jo priedai (redakcija galiojusi nuo 2024 m. sausio 1 d. iki 2024 m. liepos 4 d.) ir kiti teisės aktai.

ANTAPI 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad individualusis pagalbos poreikis – asmens su negalia poreikis, atsirandantis dėl jo negalios ir (ar) aplinkos veiksnių, trukdančių jam būti savarankiškam atliekant kasdienę veiklą. Asmeniui, kuriam dėl riboto savarankiškumo reikalinga kito asmens pagalba ir (ar) slauga, gali būti nustatomas individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis (ANTAPI 20 straipsnio 1 dalis). Pagal ANTAPI 20 straipsnio 2 dalį, gali būti nustatomi tokie individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio lygiai: 1) pirmas lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo yra visiškai nesavarankiškas, negeba orientuotis ir (ar) judėti, ir jam reikalinga nuolatinė kito asmens pagalba ir (ar) slauga; 2) antras lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo turi didelių savarankiškumo, galimybės orientuotis ir (ar) judėti sunkumų, dėl kurių jam reikalinga kito asmens pagalba ir (ar) slauga nuo 6 iki 10 valandų per parą; 3) trečias lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo turi vidutinių savarankiškumo ir dalyvavimo visuomeniniame gyvenime sunkumų, dėl kurių jam reikalinga kito asmens pagalba nuo 4 iki 6 valandų per parą; 4) ketvirtas lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo turi nedidelių savarankiškumo ir dalyvavimo visuomeniniame gyvenime sunkumų, dėl kurių jam reikalinga kito asmens pagalba ne ilgiau kaip 4 valandas per parą. Individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru (ANTAPI 20 straipsnio 5 dalis).

Vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 4.1 papunkčiu, asmenims gali būti nustatytas pirmo, antro, trečio arba ketvirto lygio individualios pagalbos poreikis. Kompensacijų poreikio aprašo 16 punkte nustatyta, kad individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant asmens bazinį funkcionavimo lygmenį ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus Aprašo IV skyriuje. Kompensacijų poreikių nustatymas reglamentuojamas Kompensacijų poreikio aprašo III skyriuje. Nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Kompensacijų poreikio vertinimo aktas (toliau – Kompensacijų poreikio vertinimo aktas). Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas kompensacijos poreikį, užpildo Klausimyną, kuriame įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (išskyrus senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims) (Kompensacijų poreikio aprašo 18.2.1 papunktis); senatvės pensijos amžių sukakusiam asmeniui, raštu kreipiasi į asmens nuolatinės gyvenamosios vietos savivaldybės administraciją dėl

klausimyno užpildymo ir nurodo asmens, kurio individualios pagalbos kompensacijos poreikis vertinamas, vardą ir pavardę, gimimo datą, gyvenamosios vietos adresą, telefono ryšio numerį ir (ar) elektroninio pašto adresą, prireikus – asmens atstovo vardą ir pavardę, telefono ryšio numerį ir (ar) elektroninio pašto adresą. Savivaldybės administracija gali perduoti užpildyti klausimyną asmens nuolatinės gyvenamosios vietos savivaldybės seniūnijos darbuotojui ar socialinių paslaugų įstaigos socialiniam darbuotojui (Kompensacijų poreikio aprašo 18.2.2 papunktis). Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas kompensacijos poreikį, vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba siuntime į Agentūrą, ir mediciniuose dokumentuose ir, vertinant asmeniui individualios pagalbos kompensacijos poreikį, nustato asmens bazinį funkcionavimo lygmenį (pildomas Kompensacijų poreikio vertinimo aktas) (Kompensacijų poreikio aprašo 18.3 papunktis). Pagal Kompensacijų poreikio aprašo 29 punktą, nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį pilnamečiams asmenims arba asmenims iki pilnametystės, jeigu jie yra (buvo) draudžiami valstybiniu socialiniu draudimu, užpildytame Klausimyne nurodytų balų suma prilyginama asmens savarankiškumo koeficientams: 1. 181–196 balai – koeficientas 0,7; 2. 149–180 balų – koeficientas 0,8; 3. 98–148 balai – koeficientas 0,9; 4. 51–97 balai – koeficientas 1,0; 5. 11–50 balų – koeficientas 1,1; 6. 0–10 balų – koeficientas 1,2. Vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 33 punktu, nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtas balas dauginamas iš individualios kompensacijos poreikio koeficiento ir gautas balų skaičius prilyginamas individualios kompensacijos poreikio lygiui: 1) 7, 8, 9, 10, 11, 12 arba 14 balų – pirmo lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis; 2) 16, 18, 20 arba 21 balas – antro lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis; 3) 22, 24, 27, 28 arba 30 balų – trečio lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis; 4) 32, 33, 36 arba 40 balų – ketvirto lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis. Jei gautas balų skaičius yra didesnis nei 40 balų, individualios pagalbos kompensacijos poreikis nenustatomas (Kompensacijų poreikio aprašo 34 punktas). Agentūros teritorinis skyrius per 20 darbo dienų nuo Aprašo 8 arba 9 ir 14 punktuose nurodytų dokumentų gavimo dienos atlieka kompensacijos poreikio vertinimą ir priima sprendimus dėl asmens kompensacijos poreikio termino (Kompensacijų poreikio aprašo 48 punktas). Jei dėl objektyvių priežasčių per Kompensacijų poreikio aprašo 48 punkte nurodytą terminą asmens kompensacijos poreikio vertinimas negali būti atliktas, Agentūros direktoriaus ar jo įgalioto valstybės tarnautojo sprendimu asmens kompensacijos poreikio vertinimo terminas gali būti pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie priimtą sprendimą dėl asmens kompensacijos poreikio vertinimo termino pratęsimo pranešama raštu per 3 darbo dienas nuo šio sprendimo priėmimo dienos, pateikiant jo kopiją (nuorašą) (Kompensacijų poreikio aprašo 49 punktas). Agentūra, priėmusi sprendimą dėl asmens kompensacijos poreikio, per 3 darbo dienas asmeniui išduoda arba išsiunčia prašyme nurodytu nuolatinės gyvenamosios vietos adresu: 1) sprendimą dėl asmens kompensacijos poreikio (dokumento nuorašą (kopiją)); 2) asmens ar atstovo Agentūros direktoriaus nustatyta tvarka prašymu kompensacijos poreikio vertinimo akto nuorašą (Kompensacijų poreikio aprašo 50 punktas). Agentūros teritorinių skyrių sprendimai, nurodyti Aprašo 36 ar 48 punkte, gali būti skundžiami Agentūros direktoriui (Kompensacijų poreikio aprašo 51 punktas). Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį kompensacijos poreikio vertinimą Aprašo III skyriuje nustatyta tvarka (Kompensacijų poreikio aprašo 53 punktas).

Sistemiškai vertinant aukščiau nurodytus teisės aktus, darytina išvada, kad tam, jog senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims būtų nustatytas individualios pagalbos poreikis, tiek jo sveikatos būklė ir asmens organizmo funkciniai sutrikimai, tiek šių sutrikimų sąlygoti asmens gebėjimai būti savarankiškam kasdienėje veikloje turi atitikti Kompensacijų poreikio aprašą, taip pat jo 1 priedo (Kriterijų sąrašę) ir Klausimyne nurodytus kriterijus.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra nurodęs, jog administraciniai teismai (šiuo atveju, Komisija) turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas (šiuo atveju, Komisija) nėra kompetentingas spręsti, ar mediciniinių kriterijų vertinimą Tarnyba (nuo 2024 m. sausio 1 d. – Agentūra) atliko pagal realią pareiškėjo sveikatos būklę (pvz., LVAT 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019). LVAT praktikoje ne kartą akcentuota, kad

administraciniam teismui nesuteikta kompetencija spręsti medicininius ir darbingumo lygio (atitinkamai, individualios pagalbos poreikio) nustatymo (klasifikavimo) klausimus (pvz., LVAT 2012 m. balandžio 30 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-328/2012, 2013 m. kovo 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-22/2013, 2019 m. gruodžio 30 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-847-602/2019). Tarnybai (dabar – Agentūrai) suteikta kompetencija spręsti klausimus, reikalaujančius specialiųjų (medicininių) žinių, grindžiamus mediciniais tyrimais ir dokumentų duomenimis (pvz., LVAT 2010 m. lapkričio 29 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-2122/2010, 2012 m. balandžio 30 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-328/2012 ir kt.).

Atsižvelgiant į tai, kas paminėta, Komisija, vertins, ar skundžiamais Teritorinio skyriaus ir Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimais įforminti pareiškėjos individualios pagalbos poreikio vertinimas buvo atliktas tinkamai, ar minėti sprendimai priimti laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei šių sprendimų pagrįstumą, ar buvo atsižvelgta į pareiškėjos skunde Agentūros direktoriui nurodytas aplinkybes, ar skundžiami Teritorinio skyriaus ir Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimai priimti pagal kompetenciją, ar savo turiniu neprieštarauja galiojantiems teisės aktams.

Pareiškėja Komisijai kildina klausimą: nuo kada pablogėjus sveikatai yra nustatomas aukštesnis individualios pagalbos poreikio lygis. Iš esmės, pareiškėja skundu nesutinka su Teritorinio skyriaus ir Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimais teigdama, kad pablogėjus sveikatai yra nustatomas aukštesnis kompensacijos poreikio lygis.

Minėta, kad individualios pagalbos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant asmens bazinį funkcionavimo lygmenį ir individualios pagalbos poreikį. Kompensacijų poreikio aprašo 4.1 papunktyje išvardinti individualios pagalbos poreikiai, kurie asmenims gali būti nustatyti. Byloje pateikti gydytojo specialisto – 2023 m. rugsėjo 28 d. neurologo E025 Ambulatorinio apsilankymo aprašymo (b. l. 39–40) ir Siuntimo (b. l. 25–26) duomenys patvirtina Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimo aplinkybę, jog pareiškėja daugiau kaip 30 metų serga (duomenys neskelbtini), nustatyta diagnozė – (duomenys neskelbtini). Pareiškėjos judėjimas apsunkintas, juda ramentų pagalba. Dešinės kojos jėga 3 balai, judesiai dešiniajame klubo sąnaryje skausmingi ir apriboti ir kt. Minėti įrodymai patvirtina, kad pareiškėjos sveikatos būklė atitinka Kriterijų sąrašo 37 punktą – Ryški monoparezė, hemiparezė ar paraparezė, kai raumenų jėga – 3–4 balai (pateikta gydytojo specialisto išvada), arba kiti labai ryškūs motorikos funkcijos sutrikimai, todėl atitinkamai dėl šio sutrikimo taikė mažiausią vertę, t. y. 40 balų. Pareiškėjai apskundus Agentūros teritorinio skyriaus priimtą sprendimą, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atsižvelgdamas į pareiškėjos Skunde nurodytus argumentus dėl Klausimyno pildymo, pakartotinai inicijavo Klausimyno pildymo procedūrą. Pareiškėjos atsakymų bendra suma sudarė 158 balus. Vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 29.2 papunkčiu, taikytinas 0,8 asmens savarankiškumo koeficientas. Vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 33 punktu, nustatant individualios pagalbos poreikį, bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtas balas dauginamas iš individualios kompensacijos poreikio koeficiento ir gautas balų skaičius prilyginamas individualios kompensacijos poreikio lygiui ($0,8 \times 40 = 32$).

Pažymėtina ir tai, jog nors byloje pareiškėja iš esmės nekelia ginčo dėl bazinio funkcionavimo lygmens balų nustatymo, t. y. dėl mediciniais dokumentais nustatytos pagrindinės ligos diagnozės, kuri taip pat buvo nurodyta Siuntime, Agentūros teritorinio skyriaus 2024 m. kovo 22 d. Kompensacijų poreikių vertinimo akte Nr. (duomenys neskelbtini) (b. l. 31–35), Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. liepos 15 d. Kompensacijų poreikių vertinimo akte Nr. (duomenys neskelbtini) (b. l. 45–49), bei jų pagrindu priimtuose Teritorinio skyriaus bei Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimuose, pareiškėja kildina klausimą: nuo kada pablogėjus sveikatai yra nustatomas aukštesnis individualios pagalbos poreikio lygis. Pažymėtina, kad tiek Agentūros teritorinio skyriaus bei Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimuose, tiek Agentūros teritorinio skyriaus 2024 m. kovo 22 d. Kompensacijų poreikių vertinimo akte Nr. (duomenys neskelbtini) bei Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. liepos 15 d. Kompensacijų poreikių vertinimo akte Nr. (duomenys neskelbtini), konkrečiai nurodytos pareiškėjai pagal TLK-10-AM nustatytos diagnozės bei priežastys dėl kurių, vertinant individualios pagalbos poreikį, gretutinės diagnozės nebuvo taikomos. Kaip matyti iš bylos medžiagos, tiek Agentūros teritorinis skyrius, tiek

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius nustatė kad vertinant bazinio funkcionavimo lygmenį individualios pagalbos poreikiui nustatyti, netaikytos diagnozės, neatitinkančios bazinio funkcionavimo lygmens kriterijų sąrašo kriterijų pagal TLK-10-AM kodus. Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus sprendime paaiškinta, kad Kriterijų aprašo 27 punktą (monoplegija, ryški paraparezė, hemiparezė ar tetraparezė, kai raumenų jėga – 1–2 balai, arba kiti labai ryškūs judėjimo (motorikos) funkcijos sutrikimai), kurio bazinis funkcionavimo lygmuo vertinamas 30 balų negali būti taikomas, kadangi asmeniui nėra diagnozuota ligų, dėl kurių būtų sumažėjusi galūnių raumenų jėga iki 1-2 balų ar plegija, nes 2023 m. rugsėjo 28 d. neurologo E025 Ambulatorinio apsilankymo aprašyme nurodoma, kad dešinės kojos jėga (duomenys neskelbtini) balai, o Siuntime nurodoma, kad asmuo juda ramentų pagalba, o nesant medicininiuose dokumentuose pareiškėjai nustatytos raumenų jėgos 1–2 balai, arba kitų labai ryškių judėjimo (motorikos) funkcijos sutrikimų, minėtas punktas nebuvo taikomas. Darytina išvada, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, pakartotinai atlikdamas individualios pagalbos poreikio vertinimo procedūrą, vertindamas diagnozes pagal medicininius duomenis, pagrįstai taikė Kriterijų sąrašo 37 punktą ir netaikė Kriterijų sąrašo 27 punkto. Nors pareiškėja Komisijos posėdžio metu nurodė, kad tiek namie, tiek važiodama pas gydytojus-specialistus, naudojami neįgaliojo vežimėliu, medicininiuose dokumentuose šie duomenys nėra pateikiami. Sprendimo priėmimo metu į bylą taip pat nebuvo pateikta jokių kitų duomenų ir (ar) įrodymų, kurie sudarytų prielaidą suabejoti individualios pagalbos poreikio vertinimu.

Pažymėtina, jog pareiškėjos skundas dėl Teritorinio skyriaus sprendimo Agentūros direktoriui pateiktas 2024 m. balandžio 8 d. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius 2024 m. gegužės 7 d. raštu, be kita ko, informavo, kad vertinimo terminas pratęstas 10 darbo dienų.

Kompensacijų poreikio aprašo 55 punkte nustatyta, kad asmens pakartotinis individualios pagalbos poreikio vertinimas atliekamas ir sprendimas dėl asmens individualios pagalbos poreikio nustatymo priimamas per 20 darbo dienų nuo visų vertinimui atlikti reikalingų dokumentų gavimo Agentūroje dienos. Minėto aprašo 58 punkte nurodoma, kad jei per Kompensacijų poreikio aprašo 55 punkte nurodytus terminus pakartotinis individualios pagalbos poreikio vertinimas negali būti atliktas, Agentūros direktoriaus ar jo įgalioto valstybės tarnautojo sprendimu terminas gali būti pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie priimtą sprendimą dėl jo individualios pagalbos poreikio vertinimo termino pratęsimo pranešama raštu per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos, pateikiant jo nuorašą (kopiją). Atsižvelgiant į tai vertinama, kad terminas Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimui priimti, vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 55 bei 58 punktais, suėjo 2024 m. gegužės 21 d. Tačiau Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimas priimtas 2024 m. liepos 15 d. Nors pareiškėja skunde nekelia ginčo dėl Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimo termino, atsakovė Komisijai pateiktame atsiliepime atkreipė dėmesį, jog dėl Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos reorganizavimo, dokumentų valdymo bendrosios informacinės sistemos (DBSIS) keitimo, susidūrimo su dideliais techniniais trukdžiais, taip pat, atsižvelgiant į ženkliai išaugusį gaunamų skundų ir kitų užklausų skaičių įvykus negalios reformai, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius teisės aktais nustatytos pareigos, t. y. per įstatymų nustatytus terminus atlikti administracinę procedūrą ir informuoti asmenį ar jo atstovą apie priimtą sprendimą neišlaikė, tačiau toks procedūros pažeidimas nelaikytinas esminiu – asmens teisių apimtis nesikeitė.

Komisija iš dalies sutinka su atsakovės nurodytais argumentais, tačiau pažymi, kad atsakovės veiksmai priimant minėtą sprendimą neatitinka gero viešojo administravimo principo, įpareigojančio viešojo administravimo subjektus priimant administracinius sprendimus, dirbti rūpestingai ir veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Institucijos nepagrįstas ir nesavalaikis delsimas pažeidžia asmenų teisę į tinkamą procedūrą ir kliudo asmenims laiku apginti savo galimai pažeistas teises.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai

sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Teritorinio skyriaus bei Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimuose išsamiai nurodytos nustatytos aplinkybės, teisinis reguliavimas, kuris susietas su pareiškėjos faktinės situacijos įvertinimu. Minėtose sprendimuose išdėstyti argumentai pakankami pareiškėjai suprasti, kodėl nustatytas būtent IV lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis. Teritorinio skyriaus bei Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimai atitinka administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, numatytus VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose, yra aiškūs, suprantami, motyvuoti, pagrįsti objektyviais duomenimis bei teisės aktų nuostatomis, nurodyta jų apskundimo tvarka. Nors Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimas priimtas praleidus įstatymų nustatytą terminą, per kurį toks sprendimas turėjo būti priimtas, tačiau toks procedūros pažeidimas nelaikytinas esminiu. Įvertinant visa tai, kas išdėstyta, Komisija sprendžia, jog priimant Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimą (dėl individualios pagalbos poreikio vertinimo) buvo užtikrintas pagrįstas, objektyvus ir išsamus pareiškėjai pakartotinio individualios pagalbos poreikio pagrįstumo nustatymas. Komisija pareiškėjos nurodytais ir kitais motyvais neturi pagrindo naikinti Teritorinio skyriaus bei Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimų.

Netenkinus reikalavimo dėl Teritorinio skyriaus bei Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimų panaikinimo, netekinami ir išvestiniai skundo reikalavimai įpareigoti atsakovę per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Atsakovė pateiktu atsiliepimu taip pat prašo bylos duomenų neviešinti, nes byloje esanti medžiaga yra apie asmens sveikatą, iš jos galima nustatyti asmens tapatybę.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, tenkina atsakovės prašymą ir visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskūsti Regionų administracinio teismo Klaipėdos rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Vilija Astrauskienė