



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2024 m. rugsėjo 17 d. Nr. 21RE2-199 (AG2-173/14-2024)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Lauros Bernikienės, Ingos Drąsutavičienės,

2024 m. rugsėjo 16 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X.Y. patikslintą skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos I teritorinio skyriaus 2024 m. gegužės 13 d. sprendimo Nr. STS-4781 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ ir Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugpjūčio 5 d. sprendimo Nr. STS-2326 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

2024 m. rugpjūčio 12 d. Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjo X.Y. patikslintas skundas atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo prašoma:

1) panaikinti Agentūros Klaipėdos I teritorinio skyriaus 2024 m. gegužės 13 d. sprendimą Nr. STS-4781 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (toliau – ir Sprendimas1);

2) panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugpjūčio 5 d. sprendimą Nr. STS-2326 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (toliau – ir Sprendimas2);

3) įpareigoti Agentūrą per nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Patikslintame skunde (b. l. 26–31) pareiškėjas nurodo, jog nesutinka su Sprendimu2, nes jame klaidingai rašoma, kad šeimos gydytoja 2024 m. balandžio 9 d. siuntime dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikiui nustatyti (toliau – ir Siuntimas) yra įrašiusi, jog pareiškėjo dešinės kojos raumenų jėga yra: proksimaliai 2-3 balai, distaliai 3 balai, nors Siuntime nurodyta, kad raumenų jėga dešinėje kojoje proksimaliai 2 balai, distaliai ~ 2 balai. Atkreipia dėmesį, kad Siuntime nurodyti minėti duomenys yra įrašyti iš Kauno klinikų gydytojo neurologo 2024 m. balandžio 8 d. ambulatorinio apsilankymo aprašymo.

Teigia, jog priimant Sprendimą2, vadovaujantis Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašo 54 punktu, negalėjo būti vertinami 2024 m. birželio 10 d. neurologo konsultacijos duomenys, nes jie nustatyti vėliau nei Siuntimas, Sprendimas1 ir pareiškėjo 2024 m. gegužės 14 d. skundas dėl Sprendimo1. Pareiškėjas mano, jog tai neteisinga jo atžvilgiu, ir turėjo būti vadovaujamas neurologo

2024 m. balandžio 8 d. konsultacijos duomenimis, o ne 2024 m. birželio 10 d. konsultacijos duomenimis.

Nurodo, jog Agentūros Klaipėdos I teritorinis skyrius atlikdamas vertinimą turėjo taikyti Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašo 1 priedo 27 punktą ir nustatyti ne IV lygio, o III lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikį. Pareiškėjas teigia, jog buvo pažeisti jo teisėti lūkesčiai į teisingą, be klaidų dokumentų vertinimą. Pažymi, kad Agentūros Klaipėdos I teritorinio skyrius, priimdamas Sprendimą<sup>1</sup>, vadovavosi 2024 m. vasario 6 d. neurologo atsakymu, o nesivadovavo aktuali 2024 m. balandžio 8 d. neurologo atsakymu, t. y. kad dešinės kojos raumens jėga proksimaliai 2 balai, distaliai 2 balai. Teigia, kad šiuos argumentus nurodė ir 2024 m. gegužės 14 d. skunde dėl Sprendimo<sup>1</sup>, tačiau Sprendime<sup>2</sup> dėl jų atsakovė nepasisakė.

Be kita ko pažymi, kad 2024 m. gegužės 14 d. skundo dėl Sprendimo<sup>1</sup> nagrinėjimas užtruko nepagrįstai ilgai, Sprendimas<sup>2</sup> priimtas tik 2024 m. rugpjūčio 5 d., nors turėjo būti priimtas iki 2024 m. liepos 4 d.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2024 m. rugsėjo 4 d. pateikė atsiliepimą į patikslintą skundą (b. l. 60–64). Atsiliepime nurodo, jog pareiškėjo skundas iš dalies pagrįstas, nes vertinant kompensacijos poreikį sprendimas buvo priimtas esant prieštaraujantiems duomenims.

Pareiškėjui ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai (b. l. 75–77). Pareiškėjas nepageidavo dalyvauti bylos nagrinėjime, prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (b. l. 54). Atsakovė prieštaravimų dėl bylos nagrinėjimo rašytinio proceso tvarka neišreiškė. Atsižvelgiant į tai, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

#### *Patikslintas skundas tenkintinas.*

Byloje kilo ginčas dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos I teritorinio skyriaus 2024 m. gegužės 13 d. sprendimo Nr. STS-4781 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ ir Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugpjūčio 5 d. sprendimo Nr. STS-2326 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Byloje esančiais rašytiniais duomenimis nustatyta, kad Siuntimu pareiškėjas buvo nukreiptas į Agentūrą dėl pakartotinio vertinimo (b. l. 36–37). Siuntime nurodyta, kad pagrindinė diagnozė pagal Tarptautinio ligų klasifikatoriaus – 10 Australijos modifikacijos (toliau – ir TLK-10-AM) kodą – (*duomenys neskelbtini*), susijusios diagnozės: (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*). Siuntimo anamnezėje nurodyta, jog skundžiasi paūmėjusiu kojų silpnumu (labiau dešinės kojos). Taip pat nurodyta, jog 2024 m. balandžio 8 d. buvo atlikta neurologo konsultacija, būklė vertinta kaip paūmėjimas. Nurodyta, jog būklė palaipsniui blogėjanti, išlieka kojų sunkumas, aptirpimas, sutrikusi eisena, vargina dažnas šlapinimasis ir skausmingi spazmai prieš tai. Pažymėta, jog pareiškėjas dirba nuotoliniu būdu, greitai pavargsta, nueina mažesnę atstumą, buvo vienas ligos paūmėjimas, reguliariai kas tris mėnesius lankosi pas neurologus. Siuntimo būklės įvertinime nurodyta, kad sąmoningas, orientuotas, raumenų jėga rankose: dešinėje 4-5 balai, susilpnėjęs pirštų skėtimas, lenkimas; kairė rankoje – 5 balai; kairėje kojoje – 4 balai, dešinėje proksimaliai 2 balai, distaliai ~ 2 balai. Sausgyslių antkaulių refleksai vangesni d>k, patologiniai; Babinskio refl. Abipus (+), nurodo hipesteziją dešinėje rankoje; PNM atlieka su ataksija dešinėje, kairėje – gerai, KKM atlieka su ataksija dešinėje kojoje; Rombergo pozoje svyruoja; eisena ataksinė, didelė griuvimo rizika. Sumažėjęs vibracinis jutimas pėdose apie 6 sekundes, dešinėje plaštakoje taip pat, nueina 200 metrų, vaikščiojimui nuolat reikalingos pagalbines priemonės (lazdelės ar vaikštynės); yra atminties, dėmesio koncentracijos sutrikimas; per 2 metus būklė pamažu blogėja; reikalinga kito asmens pagalba atliekant namų apyvokos darbus, apsitarnaujant; yra pastovus dubens funkcijos sutrikimas, EDSS 5,5 balai.

Agentūros Klaipėdos I teritorinis skyrius 2024 m. gegužės 13 d. sprendimu Nr. STS-4781 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ pareiškėjui, vadovaudamasis Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 (toliau – ir Aprašas), 33.4 papunkčiu, nustatė ketvirto (IV) lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikį (b. l. 38–39). Sprendime1 nurodyta, jog vadovaujantis Aprašo 16 punktu, bazinio funkcionavimo lygmens vertinimas atliktas pagal Siuntime nurodytas diagnozes – taikyta pagrindinė diagnozė (*duomenys neskelbtini*) (kuri numato mažiausią skaitinę vertę balais ir daro didžiausią įtaką), atitinkanti Aprašo 1 priedo Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo 37 punktą (Ryški monoparezė, hemiparezė ar paraparezė, kai raumenų jėga – 3-4 balai, arba kiti labai ryškūs motorikos funkcijos sutrikimai), nes raumenų jėga kairėje kojoje 4 balai, dešinėje proksimaliai 2/3 balai, sutrikusi eisena, vaikščiojimui nuolat reikia pagalbinių priemonių (lazdelės ar vaikštynės), eisena ataksinė. Vertinant bazinio funkcionavimo lygmenį, netaikyta diagnozė (*duomenys neskelbtini*), kaip neatitinkanti Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo kriterijų. Sprendime1 nustatytas bazinio funkcionavimo lygmens balas 40. Nurodyta, jog vadovaujantis Aprašo 25.2 papunkčiu, Individualios pagalbos poreikio klausimynas nepildomas, tačiau Sprendime1 įrašyta, jog Individualios pagalbos poreikio klausimyno balų suma yra 91 balas, todėl, vadovaujantis Aprašo 29.4 papunkčiu, taikytinas koeficientas 1. Individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatytas nuo 2024 m. balandžio 11 d. iki neterminuotai (Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – ir ASNTAPI) 20 straipsnio 3 dalies 5 punktas). Nurodyta, jog Sprendimas1 priimtas 2024 m. gegužės 13 d. Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų vertinimo akto Nr. 1609 pagrindu.

Nesutikdamas su Sprendimu1, pareiškėjas 2024 m. gegužės 13 d. skundu dėl Agentūros teritorinio skyriaus priimto sprendimo (toliau – ir Skundas) kreipėsi į Agentūrą ir prašė atlikti medicininių dokumentų pervertinimą pagal neurologo 2024 m. balandžio 8 d. aprašymo duomenis (b. l. 40–42). Skunde nurodė, kad Sprendime1 nurodyti duomenys iš 2024 m. vasario 6 d. apsilankymo Kauno klinikose, nors turėjo būti vertinami Siuntimo duomenys. Pažymėjo, jog Siuntimo duomenis šeimos gydytoja surašė pagal neurologo 2024 m. balandžio 8 d. aprašymo duomenis, kurie yra informacinėje sistemoje esveikata.lt, todėl turėjo būti vertinama dešinės kojos jėga, kuri proksimaliai 2 balai, distaliai 2 balai ir taikytas Kompensacijų poreikio aprašo 1 priedo 27 punktas. Akcentavo, jog sveikatos būklė vis blogėja, namuose naudojami neįgaliojo vežimėliu, lazdele.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, išnagrinėjęs pareiškėjo Skundą, 2024 m. rugpjūčio 5 d. priėmė sprendimą Nr. STS-2326 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“, kuriuo nusprendė nekeisti Sprendimo1, ir pareiškėjui, vadovaujantis Aprašo 33.4 papunkčiu, nustatė ketvirto (IV) lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį (b. l. 32–33). Sprendime2 nurodė, jog vertinant bazinio funkcionavimo lygmenį, taikyta pagrindinė diagnozė (*duomenys neskelbtini*) (kuri numato mažiausią skaitinę vertę balais ir daro didžiausią įtaką), atitinkanti Aprašo 1 priedo Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo 37 punktą (Ryški monoparezė, hemiparezė ar paraparezė, kai raumenų jėga – 3-4 balai, arba kiti labai ryškūs motorikos funkcijos sutrikimai), nes nustatyta spazminė hemiparezė, kai dešinės kojos raumenų jėga: proksimaliai 2-3 balai, distaliai ~ 3 balai, vadovaujantis naujausiais 2024 m. birželio 10 d. neurologo konsultacijos duomenimis. Nurodė, jog nors pareiškėjas Skunde pažymi, kad turėtų būti vadovaujama 2024 m. balandžio 8 d. neurologo konsultacijos duomenimis, kuriais dešinės kojos raumenų jėga žymima 2 balais, tačiau Sprendimą2 priimant vadovaujama naujausiais neurologo 2024 m. birželio 10 d. konsultacijos duomenimis – dešinės kojos raumenų jėga: proksimaliai 2-3 balai, distaliai ~ 3 balai. Sprendime2 pažymėta, jog vertinant bazinio funkcionavimo lygmenį, netaikyta diagnozė neatitinkanti Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo kriterijų. Nustatytas bazinio funkcionavimo lygmens vertinimo balas 40. Nurodė, jog Individualios pagalbos poreikio klausimynas (toliau – ir Klausimynas) balų suma yra 91 balas, todėl, vadovaujantis

Aprašo 29.4 papunkčiu, taikytinas koeficientas 1. Individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatytas nuo 2024 m. sausio 10 d. iki neterminuotai (ASNTAPI 20 straipsnio 3 dalies 5 punktas), o Sprendimas2 priimtas 2024 m. rugpjūčio 5 d. Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių vertinimo akto Nr. 2258 pagrindu.

Pareiškėjas patikslintu skundu nesutinka su Sprendimu1 bei Sprendimu2 ir teigia, jog klaidingai įvertinti Siuntimo duomenys (taikyti raumenų jėgos dydžiai neatitinka nurodytų Siuntime), taikytas ne tas Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo punktas (turėjo būti taikomas 27 punktas), o atliekant pakartotinį vertinimą Skundo pagrindu nesivadovauta Aprašo 54 punktu ir vertinti duomenys, kurie gauti vėliau, nei buvo priimtas Sprendimas1 bei pateiktas Skundas.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas, Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530, ir kiti teisės aktai.

Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ir jos struktūriniai padaliniai pagal kompetenciją dalyvauja formuojant ir įgyvendinant neįgaliųjų socialinės integracijos politiką (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalis). Šioje srityje jiems suteikta teisė ir pareiga VAĮ nustatyta tvarka ir terminais priimti sprendimus dėl asmens su negalia individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punktas). Asmeniui, kuriam dėl riboto savarankiškumo reikalinga kito asmens pagalba ir (ar) slauga, gali būti nustatomas vienas iš keturių lygių individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis 6, 12, 24 mėnesių terminui, ar iki pilnametystės sukakties dienos, arba neterminuotai, vadovaujantis Aprašo nustatyta tvarka ir kriterijais (ASNTAPI 20 straipsnis).

Atsakovei, kaip viešojo administravimo subjektui, taipogi taikytinos ir VAĮ normos, kurios, be kita ko, garantuoja asmens teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAĮ 1 straipsnis). Pažymėtina, jog kiekviena valdžios institucija yra saistoma bendrųjų teisės principų bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje turi vadovautis įstatymo viršenybės, išsamumo, įpareigojančio į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį, objektyvumo bei kitais principais (VAĮ 3 straipsnis). VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, jog administraciniai teismai (šiuo atveju, Komisija) turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas (Komisija) nėra kompetentingas spręsti, ar medicininių kriterijų vertinimą Agentūra atliko pagal realią pareiškėjo sveikatos būklę. Teisėjų kolegija yra pažymėjusi, kad teismas (Komisija) yra kompetentingas patikrinti, ar nebuvo pažeistos teisės aktų nuostatos, priimant ginčijamą sprendimą, ar buvo laikytasi procedūrinių taisyklių, ar atsakovas veikė savo kompetencijos ribose (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019). Taigi, nagrinėjant šį ginčą dėl Agentūros sprendimų teisėtumo, atsižvelgiant į pareiškėjo patikslintame skunde nurodytų pažeidimų apimtį, Komisija vertins ar pareiškėjo individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis buvo nustatomas laikantis teisės aktų reikalavimų.

Aprašo 16 punkte nustatyta, kad individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant asmens bazinį funkcionavimo lygmenį ir individualios pagalbos poreikį,

išskyrus atvejus, nurodytus šio aprašo IV skyriuje; nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Kompensacijų poreikio vertinimo aktas. Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas kompensacijos poreikį sprendžia dėl poreikio asmeniui atvykti į Agentūrą ar poreikio Agentūros valstybės tarnautojams ar darbuotojams vykti pas asmenį į jo nuolatinę gyvenamąją vietą ar sveikatos priežiūros įstaigą; kai vertinamas individualios pagalbos kompensacijos poreikis, užpildo Klausimyną; vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba siuntime į Agentūrą, ir mediciniuose dokumentuose ir, vertinant asmeniui individualios pagalbos kompensacijos poreikį, nustato asmens bazinį funkcionavimo lygmenį (pildomas Kompensacijų poreikio vertinimo aktas); prireikus raštu kreipiasi į institucijas dėl papildomų duomenų pateikimo, asmens sveikatos ištyrimo (Aprašo 18 punktas). Nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtas balas (vertinama pagal kriterijų, kuris numato mažesnę balų skaitinę vertę) dauginamas iš individualios kompensacijos poreikio koeficiento (Klausimyne nurodytų balų suma prilyginama asmens savarankiškumo koeficientui) ir gautas balų skaičius prilyginamas individualios kompensacijos poreikio lygiui (Aprašo 27, 29 ir 33 punktai).

Minėta, jog pareiškėjas patikslintame skunde nurodo, jog priimant Sprendimą1 buvo klaidingai įvertinti Siuntimo duomenys. Siuntime buvo nurodyta, jog pareiškėjo dešinės kojos raumenų jėga proksimaliai yra 2 balai, distaliai ~ 2 balai, todėl pareiškėjas teigia, kad Sprendimas1 turėjo būti priimtas vadovaujantis ne Aprašo 1 priedo Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo 37 punktu, o šio priedo 27 punktu (b. l. 29). Pareiškėjo patikslintame skunde nurodyta faktinę aplinkybę dėl dešinės kojos raumenų jėgos Sprendimo1 priėmimo metu patvirtina į bylą pateikti duomenys: Siuntimas (b. l. 36–37); Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės Kauno klinikų gydytojo neurologo 2024 m. balandžio 8 d. ambulatorinio apsilankymo aprašymas (b. l. 34–35). Tačiau skundžiamame Sprendime1 nurodyta, jog dešinės kojos raumenų jėga proksimaliai 2/3 balai (b. l. 38). Pagrindimo, kokių duomenų pagrindu vertinama būtent tokia pareiškėjo dešinės kojos raumenų jėga, Sprendime1 nenurodyta.

Pažymėtina, jog pareiškėjo atžvilgiu taikytame Aprašo 1 priedo Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo 37 punkte aprašoma, jog šis kriterijus taikomas, kai ryški monoparezė, hemiparezė ar paraparezė, kai raumenų jėga – 3–4 balai, arba kiti labai ryškūs motorikos funkcijos sutrikimai, ir šis kriterijus numato 40 balų vertę, t. y. didesnę, nei būtų taikant (kaip nurodoma patikslintame skunde) minėto sąrašo 27 punktą, kuris taikytinas, kai nustatoma monoplegija, ryški paraparezė, hemiparezė ar tetraparezė, kai raumenų jėga – 1–2 balai, arba kiti labai ryškūs judėjimo (motorikos) funkcijos sutrikimai, ir kuris numato 30 balų vertę. Nagrinėjamu atveju aktualu tai, kad pareiškėjui nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtas balas – 40 buvo dauginamas iš individualios kompensacijos poreikio koeficiento (Klausimyne nurodytų balų suma – 91, prilyginta koeficientui 1,0) ir gautas balų skaičius – 40 prilygintas ketvirtam individualios kompensacijos poreikio lygiui (Aprašo 30.4, 33.4 papunkčiai). Tačiau, jei bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui būtų priskirtas balas 30, jį dauginus iš individualios kompensacijos poreikio koeficiento (1,0), gautas balų skaičius 30 būtų prilygintas trečiam individualios kompensacijos poreikio lygiui (Aprašo 30.4, 33.3 papunkčiai). Darytina išvada, jog pareiškėjo patikslinto skundo argumentai dėl nepagrįstai taikytų dešinės kojos raumenų jėgos dydžių bei Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų yra pagrįsti byloje nustatytais faktinėmis aplinkybėmis ir sudaro pagrindą sudaro pagrindą vertinti Sprendimą1 kaip neteisėtą ir nepagrįstą.

Pažymėtina, jog skundžiamas Sprendimas1 turi ir daugiau trūkumų – jame nurodyta, jog vadovaujantis Aprašo 25.2 papunkčiu (asmens sveikatos būklė atitinka bent vieną kriterijų, nurodytą Specialių individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijų sąrašė), Klausimynas nepildomas, tačiau sekančiu sakiniu Sprendime1 įrašyta, jog Klausimyno balų suma yra 91 balas (b. l. 38) ir šis balas taikytas nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį. Minėtas Sprendimo1 turinio prieštaravimas patvirtina jau aukščiau padarytą išvadą, jog priimant Sprendimą1 buvo netiksliai vertintos faktinės aplinkybės ir nepagrindžiant bei nemotyvuojant taikytos Aprašo nuostatos.

Byloje nustatyta, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius pareiškėjo Skundo pagrindu atliko pakartotinį individualios pagalbos kompensacijos poreikio vertinimą (b. l. 40–42, 32–33). Šios procedūros tvarka reglamentuota Aprašo VII skyriuje, kurio 54 punkte nustatyta, jog pakartotinis kompensacijos poreikio vertinimas asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą. Pareiškėjas patikslintame skunde nurodo, jog Sprendimas<sup>2</sup> buvo priimtas nesilaikant šios Aprašo nuostatos, t. y. buvo remiamasi po Sprendimo<sup>1</sup> priėmimo gautais dokumentais (b. l. 28). Sprendime<sup>2</sup> nurodyta, jog vertinant bazinio funkcionavimo lygmenį, taikyta pagrindinė diagnozė (*duomenys neskelbtini*) (kuri numato mažiausią skaitinę vertę balais ir daro didžiausią įtaką), atitinkanti Aprašo 1 priedo Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo 37 punktą (Ryški monoparezė, hemiparezė ar paraparezė, kai raumenų jėga – 3-4 balai, arba kiti labai ryškūs motorikos funkcijos sutrikimai), nes vadovaujantis naujausios 2024 m. birželio 10 d. neurologo konsultacijos duomenimis, nustatyta spazminė hemiparezė, kai dešinės kojos raumenų jėga: proksimaliai 2-3 balai, distaliai ~ 3 balai (b. l. 32). Skundžiamame Sprendime<sup>2</sup> nepagrįsta, kodėl vadovautasi 2024 m. birželio 10 d. neurologo konsultacijos, o ne Siuntimo duomenimis, ir kodėl šiuo konkrečiu atveju nepaisyta Aprašo 54 punkte nustatytos tvarkos. Kaip išdėstyta aukščiau, taikytini dešinės kojos raumenų jėgos dydžiai reikšmingi nustatant pareiškėjui individualios pagalbos kompensacijos poreikio lygį, todėl visiškai taikytinų medicininių duomenų pasirinkimo nepagrindimas, ypač nukrypstant nuo teisės aktais nustatytos pakartotinio vertinimo tvarkos, neatsakant į pareiškėjo Skunde išdėstytus argumentus, sudaro pagrindą spręsti dėl Sprendimo<sup>2</sup> neteisėtumo.

Kaip ir Sprendimas<sup>1</sup>, skundžiamas Sprendimas<sup>2</sup> turi ir daugiau trūkumų – visiškai nemotyvuojant ir nepagrindžiant teisės aktų normomis pakeistas individualios kompensacijos poreikio terminas, t. y. minėtos kompensacijos poreikio terminas nustatytas nuo 2024 m. sausio 10 d. (b. l. 33), nors Sprendimui<sup>1</sup> buvo nustatytas nuo 2024 m. balandžio 11 d. (b. l. 39). Sprendime<sup>2</sup> pareiškėjui nenurodytos visos administraciniam sprendimui dėl termino pakeitimo įtakos turėjusios aplinkybės. Pažymėtina, jog priimamas administracinis sprendimas, kaip jau buvo minėta, turi būti visapusiškas ir išsamus, t. y. toks, kad iš jo turinio ir / ar sudėtinių dalių būtų aišku bei suprantama ne tik pačiam viešojo administravimo sistemos subjektui, bet ir administracinio sprendimo adresatui, dėl tokiu aktu sukuriamų teisių ir pareigų, jų atsiradimo faktinių pagrindų. Asmuo, kurio teisės ar interesai yra paliečiami, turi būti informuotas tokia apimtimi, kokia jam, paprastai kaip nekvalifikuotam tos srities atstovui būtų pakankamai suprantamai atskleista, kodėl buvo priimtas tokio pobūdžio administracinis aktas ir kokios teisinės pasekmės kyla (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. birželio 9 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-1618-556/2021).

Minėta, jog atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų. Šio principo keliama pareiga valstybės institucijoms, priimant administracinius sprendimus, dirbti rūpestingai ir veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai, išaiškinti visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes, išklausti asmenis, kurių atžvilgiu yra priimami administraciniai sprendimai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5184-575/2019), taip pat užtikrinti, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. spalio 4 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-134/2012, 2013 m. kovo 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-708/2013, 2014 m. balandžio 22 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>143</sup>-816/2014 ir kt.).

Pagrįstinais vertintini ir pareiškėjo patikslinto skundo argumentai, jog Sprendimas<sup>2</sup> buvo priimtas nesilaikant teisės aktais nustatytų terminų (b. l. 29). Aprašo 55 punktas nustato, jog asmens pakartotinis kompensacijos poreikio vertinimas atliekamas ir sprendimas dėl asmens kompensacijos poreikio nustatymo priimamas per 20 darbo dienų nuo visų vertinimui atlikti reikalingų dokumentų gavimo Agentūroje dienos. Jei per šį terminą pakartotinis kompensacijos poreikio vertinimas negali būti atliktas, Agentūros direktoriaus ar jo įgalioto valstybės tarnautojo sprendimu terminas gali būti

pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų, pranešant apie tai asmeniui raštu per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo dienos, pateikiant jo nuorašą (kopiją) (Aprašo 58 punktą). Bylos duomenimis Sprendimas<sup>2</sup> priimtas tik 2024 m. rugpjūčio 5 d., kvalifikuotu elektroniniu parašu pasirašytas tik 2024 m. rugpjūčio 6 d. (b. l. 32), t. y. priimtas po daugiau nei 57 darbo dienų. Sprendžiama, jog tokie atsakovės veiksmai nedera su gero administravimo principu bei sudarė nepagrįstas kliūtis pareiškėjui teisės aktų nustatytais terminais susipažinti šiuo administraciniu sprendimu bei atlikti atitinkamus veiksmus dėl galimai pažeistų teisių gynimo.

Atsižvelgiant į išdėstytą, sprendžiama, jog skundžiami Sprendimas<sup>1</sup> ir Sprendimas<sup>2</sup> neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintų administraciniams sprendimams keliamų reikalavimų, priimti pažeidžiant VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintus viešojo administravimo principus, todėl yra teisinis ir faktinis pagrindas tenkinti patikslinto skundo reikalavimus ir šiuos sprendimus panaikinti.

Panaikinus Sprendimą<sup>1</sup> ir Sprendimą<sup>2</sup>, yra pagrindas tenkinti ir išvestinį patikslinto skundo reikalavimą ir įpareigoti atsakovę teisės aktuose nustatyta tvarka ir terminais priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensavimo poreikio nustatymo X.Y..

Atsakovė atsiliepimu prašo užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimą ir leisti su ja susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams (b. l. 60). Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, atsižvelgdama į atsakovės prašymą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

#### n u s p r e n d ž i a :

Panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos I teritorinio skyriaus 2024 m. gegužės 13 d. sprendimą Nr. STS-4781 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“.

Panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugpjūčio 5 d. sprendimą Nr. STS-2326 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“.

Įpareigoti atsakovę Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrą prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos teisės aktuose nustatyta tvarka ir terminais priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensavimo poreikio nustatymo X.Y..

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administracinio teismo Klaipėdos rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos narės

Laura Bernikienė

Inga Drąsutavičienė