



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2024 m. rugpjūčio 13 d. Nr. 21RE- (AG-577/06-2024)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus (Komisijos posėdžio pirmininkas), Ingos Morkvėnienės (pranešėja) ir Žydrūno Plytniko,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjo V. N. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas V. N. (toliau – ir pareiškėjas) Komisijos prašo panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Agentūra) Sprendimų kontrolės skyriaus 2024-06-27 sprendimą Nr. STS-999 „Dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio“ (toliau – Sprendimas).

Pareiškėjo nuomone, jam automobilis reikalingas, nes pareiškėjas negali ilgai vaikščioti, ištinsta čiurna ir skauda kelius (b. l. 1–4).

Agentūra su pareiškėjo reikalavimu nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad pareiškėjo lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikis (toliau – ir automobilio kompensacijos poreikis) buvo vertinamas 2024-02-21– 2024-03-26 Agentūros Alytaus teritoriniame skyriuje (toliau – ir Skyrius), kuris 2024-03-26 sprendimu Nr. STS-3206 „Dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio“ pareiškėjui minėto poreikio nenustatė. Pareiškėjas, nesutikdamas su Agentūros Skyriaus sprendimu, kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio automobilio kompensacijos poreikio vertinimo. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius Sprendimu paliko galioti nepakeistą Agentūros Skyriaus priimtą sprendimą.

Pagal galiojančius teisės aktus asmenį gydantis gydytojas, nustatęs diagnozę ir atsižvelgęs į tai, kad po taikyto gydymo ir (ar) rehabilitacijos priemonių

išliko organizmo funkcijų sutrikimų, kurie yra patvirtinti instrumentiniais, klinikiniais laboratoriniais ir (ar) kitais tyrimais, užpildo nustatytos formos siuntimą į Agentūrą kompensacijos poreikiui nustatyti (Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018-12-27 įsakymu Nr. A1-765/V-1530 „Dėl Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (2023-10-03 įsakymo Nr. A1-639/V-1047 redakcija) (toliau – Aprašas), 8 – 10 punktai).

2024-02-21 viešosios įstaigos (toliau – VŠĮ) Šeškinės poliklinikos siuntimu pareiškėjas nukreiptas į Agentūrą dėl automobilio kompensacijos poreikio nustatymo. Minėtame siuntime nurodytos diagnozės pagal Tarptautinio ligų klasifikatoriaus – 10 Australijos modifikacijos (toliau – TLK-10-AM) kodus: (*duomenys neskelbtini*); (*duomenys neskelbtini*); (*duomenys neskelbtini*). Siuntime į Agentūrą taip pat nurodyta, kad dešinės čiurnos ir pėdos skausmai vargino apie 3 metus, blogėjo vaikščiojimo funkcija, progresavo deformacija. Operuotas 2023-05-16, atlikta dešinės čiurnos sąnario atvira artrodezė. Pagamintas ortopedinis įtvaras. Eisena apsunkinta, eina su dviem alkūniniais ramentais. Dešinės kojos jėga distaliai 5 balai. Dešinės pėdos lenkimas - 25°, tiesimas - 10°. Diagnozuota klubų sąnarių artrozė II, judesiai: lenkimas/tiesimas - 110/0/0°, sukimas - 20/0/20°, atitraukimas/pritraukimas - 20°.

Pagal Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – Įstatymas) 21 straipsnio 1 dalį, automobilio kompensacijos poreikis gali būti nustatomas asmeniui, kurio judėjimo funkcijų sutrikimas yra ilgalaikis. Pagal Aprašo 17 punktą, automobilio kompensacijos poreikis nustatomas asmenims, kurių judėjimo funkcijų sutrikimai yra ilgalaikiai ir (ar) negrįžtami pagal Lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijų sąrašą (Aprašo 2 priedas) (toliau – Kriterijų sąrašas) nurodytus kriterijus (pildomas Kompensacijų poreikio vertinimo aktas). Tuo atveju, kai asmens sveikatos būklė neatitinka nė vieno kriterijaus, nurodyto Kriterijų sąrašą, asmeniui kompensacijos poreikis nenustatomas (Aprašo 28 punktas).

Tiek atliekant automobilio poreikio vertinimą Agentūros Skyriui, tiek atliekant pakartotinį vertinimą Agentūros Sprendimų kontrolės skyriuje, jokių funkcinių sutrikimų, kuriems esant galėtų būti nustatytas šis poreikis, Agentūrai pateiktuose medicininiuose dokumentuose nenurodyta, t. y. asmens sveikatos būklė neatitinka teisės akte nurodytų kriterijų. Nagrinėjamu atveju Aprašo 2 priedo 10 punktas, kuris taikomas esant klubo sąnario ankilozai (kai judėjimui reikia techninių pagalbos priemonių) netaikytas, nes pareiškėjui nėra diagnozuotos klubų sąnarių ankilozės, diagnozuota klubų sąnarių artrozė II, judesiai: lenkimas/tiesimas - 110/0/0°, sukimas į vidų/ į išorę - 20/0/20°, atitraukimas/pritraukimas - 20°).

Kriterijų sąrašas yra baigtinis ir šiuo atveju asmeniui diagnozuoti funkciniai sutrikimai, remiantis asmenį gydančio gydytojo Agentūrai pateiktą, Elektroninės

sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje (toliau – ESPBI IS) esančių dokumentų duomenimis, nepatenka į 1-14 punktų taikymo apimtį, t. y. neatitinka automobilio kompensacijos poreikio nustatymui keliamų reikalavimų. Nėra duomenų, kad pareiškėjui būtų nustatytos Aprašo 2 priedo 1 – 14 punktuose nurodytos diagnozės.

Agentūros teritoriniai skyriai ir Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindami kompensacijos poreikį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais mediciniais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Agentūra nėra gydymo įstaiga, todėl negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti gydančių specialistų nustatytų diagnozių ar spręsti kitokius, su gydymo procesu susijusius klausimus. Už siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą atsako ją suteikęs gydytojas specialistas (b. l. 26–29).

Agentūra papildomai teiktame rašte pabrėžė, kad pakartotinis vertinimas buvo atliktas tik dėl automobilio kompensacijos poreikio, todėl ginčo dalykas yra automobilio kompensacijos poreikio nustatymas. Vadovaujantis Aprašo 18.2.1 papunkčiu, Individualios pagalbos poreikio klausimynas pildomas tik kai yra vertinamas individualios pagalbos kompensacijos poreikis (Aprašo 18.2 papunktis). Vertinant automobilio kompensacijos poreikį, minėtas klausimynas nėra pildomas, kadangi jis jokios įtakos vertinimui neturi. Aprašo III skyrius (kompensacijos poreikio nustatymas) reglamentuoja dviejų atskirų kompensacijos poreikių rūšių nustatymą: Individualios pagalbos kompensacijos poreikį (Aprašo 16 punktą) ir automobilio kompensacijos poreikį (Aprašo 17 punktą). Individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatomas vadovaujantis Aprašo 1 priedu, automobilio kompensacijos poreikis nustatomas Aprašo 2 priedu (Aprašo 17 punktą). Aprašo 28 punkto dispozicija apima abudu minėtus kompensacijos poreikius, todėl šios normos reglamentavimas (tu atveju, kai asmens sveikatos būklė neatitinka nė vieno kriterijaus, nurodyto Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašė (1 priedas) ir (arba) Kriterijų sąrašė (2 priedas), asmeniui kompensacijos poreikis nenustatomas) suponuoja, kad Individualios pagalbos kompensacijos poreikis nenustatomas, jeigu asmens sveikatos būklė neatitinka nė vieno kriterijaus sąrašė (1 priedas), automobilio kompensacijos poreikis nenustatomas jeigu asmens sveikatos būklė neatitinka nė vieno kriterijaus sąrašė (2 priedas). Todėl, nustatant automobilio kompensacijos poreikį, nurodytų diagnozių atitikimas Aprašo 1 priedo Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašui nevertinamas.

Agentūra pažymi, kad Sprendime įvyko techninė spausdinimo klaida: vietoje „patarėja Tina Simovič“, turi būti įrašyta „vyresnioji patarėja Tina Simovič“; ši techninė spausdinimo klaida Sprendimo priėmimui įtakos neturėjo (b. l. 97, 98).

Skundas atmestinas kaip nepagrįstas

Remiantis byloje esančia medžiaga, nustatyta, kad 2024-02-21 Agentūroje gautas pareiškėjo prašymas nustatyti individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikius (b. l. 92, 93).

Agentūros Skyriaus 2024-03-26 Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių vertinimo akte Nr. SP-992 nurodyta, kad dėl automobilio kompensacijos poreikio kreiptasi pirmą kartą (8 punktas); klausimyno vertinimas – 89 balai (16 punktas), kurie prilyginti koeficientui 1,0 (17 punktas). Priimtas sprendimas nenustatyti individualios pagalbos kompensacijos poreikio: kadangi asmens sveikatos būklė neatitiko kriterijų, nurodytų bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąraše (20 punktas). Prie pastabų nurodyta, kad Asmens individualios pagalbos poreikio klausimynas užpildytas Vilniaus miesto socialinių paslaugų centro socialinio darbuotojo; klausimynas įvertintas – 89 balais (23 punktas) (b. l. 34–41).

Agentūros Skyrius 2024-03-26 sprendimu Nr. STS-3206 „Dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio“, vadovaudamasis Aprašo 28 punktu, nenustatė pareiškėjui automobilio kompensacijos poreikio. Nurodė, kad siuntime automobilio kompensacijos poreikiui nustatyti nurodytos diagnozės: (*duomenys neskelbtini*) (operuotas 2023-05-16: atlikta d. čiurnos sąnario atvira artrodezė), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*). Asmens sveikatos būklė neatitinka kriterijų, nurodytų Kriterijų sąraše; spec. automobilis nenustatytas, nes neatitinka vertinimo kriterijų reikalavimų (b. l. 50, 51).

Pareiškėjas 2024-04-17 skundu kreipėsi į Agentūros direktorių dėl Agentūros teritorinio skyriaus priimto sprendimo (b. l. 94, 95).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024-06-27 Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių vertinimo akte Nr. SP-2687 pažymėti tokie patys duomenys, kaip ir teritorinio skyriaus akte, papildomai prie pastabų (23 punktas) nurodant, kad paliktas galioti Agentūros Alytaus teritorinio skyriaus 2024-03-26 sprendimas STS-3207. Lengvojo automobilio įsigijimo ir jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis nenustatytas, nes duomenys neatitinka nustatymo kriterijų sąrašo punktų reikalavimų (10 - nėra diagnozuotos klubų sąnarių ankilozės - diagnozuota klubų sąnarių artrozė II, judesiai: L/T - 110/0/0°, sukimas - 20/0/20°, atitraukimas/pritraukimas - 20°) (b. l. 56–62).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius Sprendime nurodė priėmęs nagrinėti pareiškėjo 2024-04-17 skundą nustatyti automobilio kompensacijos poreikį ir, vadovaudamasis Aprašo 28 punktu, nusprendė nenustatyti automobilio kompensacijos poreikio. Siuntime automobilio kompensacijos poreikiui nustatyti nurodytos diagnozės: M(*duomenys neskelbtini*) (2023-05-16 atlikta dešinės čiurnos sąnario atvira artrodezė), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*). Asmens sveikatos būklė neatitinka kriterijų, nurodytų Kriterijų sąraše, nes asmeniui diagnozuota klubų sąnarių artrozė II, judesiai: lenkimas/tiesimas - 110/0/0°, sukimas į vidų/ į išorę - 20/0/20°,

atitraukimas/pritraukimas - 20°, tai neatitinka Aprašo 2 priedo 10 punkto reikalavimų (taikomas, kai nustatyta klubo sąnario ankilozė (kai judėjimui reikia techninių pagalbos priemonių)). Pakartotinio vertinimo metu nustatyta, kad Agentūros Skyrius tinkamai įvertino pareiškėjui diagnozuotus organizmo funkcinius sutrikimus, teisingai taikė automobilio kompensacijos poreikio nustatymą reglamentuojančius teisės aktus ir priėmė pagrįstą sprendimą (b. l. 54, 55).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimą pasirašė Agentūros įgaliotas asmuo – Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus vyresnysis patarėjas (b. l. 54, 55, 98, 109–113).

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Sprendimo, kuriuo pareiškėjo atžvilgiu nuspręsta nenustatyti automobilio kompensacijos poreikio, teisėtumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAĮ), Įstatymas, Aprašas (akto redakcija, galiojanti nuo 2024-01-01 iki 2024-07-04).

Agentūra pagal kompetenciją dalyvauja formuojant ir įgyvendinant asmens su negalia teisių apsaugos politiką (Įstatymo 15 straipsnio 1 dalis). Atsakovei suteikta teisė VAĮ nustatyta tvarka ir terminais, be kita ko, priimti sprendimus: dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (100 procentų dalyvumo lygio ir asmeniui nustatyto dalyvumo lygio procentų skirtumo); dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino; dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio, termino (Įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 6 punkto b, e ir f papunkčiai).

Atsakovei, kaip viešojo administravimo subjektui, taikytinos ir VAĮ normos, kurios, be kita ko, garantuoja asmens teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAĮ 1 straipsnis). Pagal VAĮ 2 straipsnio 5 dalį administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei. VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, administracinio sprendimo motyvai (5 ir 6 punktai). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo praktikoje yra nurodęs, jog VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje (VAĮ redakcijos iki 2020-11-01, atitinkamai, 8 straipsnio 1 dalyje) individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., LVAT 2015-09-02 nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (pvz., LVAT 2013-05-14 sprendimas administracinėje byloje Nr. A444-878/2013, 2021-11-03 sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2577-602/2021 ir kt.). Akcentuotina ir tai, jog pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai,

išaiškinti visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes, išklaudyti asmenis, kurių atžvilgiu yra priimami administraciniai sprendimai (pvz., LVAT 2019-09-04 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5184-575/2019), taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (pvz., LVAT 2012-10-04 išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-134/2012 ir kt.).

VAĮ 10 straipsnio 6 dalyje reglamentuota, kad „administracinis sprendimas turi būti pasirašytas jį priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens arba viešojo administravimo subjekto vadovo, jo pavaduotojo ar įgalioto asmens. Kai administracinis sprendimas priimamas naudojantis valstybės informacinėmis sistemomis, sprendimo pasirašymui prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) valstybės informacinėje sistemoje“.

Įstatymo 21 straipsnio 1 dalis numato, jog asmeniui, kurio judėjimo funkcijų sutrikimas yra ilgalaikis ir (ar) negrįžtamas, gali būti nustatomas lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis. Pagal to paties straipsnio 2 dalį, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis nustatomas tokiais terminais: 72 mėnesiams, kai prognozuojamas asmens judėjimo funkcijų sutrikimo pasikeitimas per artimiausius 72 mėnesius (1 punktas); neterminuotai, kai neprognozuojamas asmens judėjimo funkcijų sutrikimo pasikeitimas ir (ar) asmens judėjimo funkcijų sutrikimai yra nuolatinio, nekintamo pobūdžio (2 punktas). Lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijus ir tvarką, dokumentų, reikalingų <...> lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikiui <...> nustatyti, parengimo ir pateikimo Agentūrai tvarką <...> nustato Aprašas (Įstatymo 21 straipsnio 3 dalis, Aprašo 1 punktas).

Pagal Aprašo 8 punktą asmenį gydantis gydytojas, siūsdamas asmenį į Agentūrą kompensacijos poreikiui nustatyti (<...>), įsitikinęs, kad asmens sveikatos būklė atitinka bent vieną iš kriterijų, nurodytų Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašė (1 priedas) ir (arba) Kriterijų sąrašė (2 priedas), ESPBI IS pateikia klinikinį elektroninį dokumentus E003 „Stacionaro epikrizė“ ar E025 „Ambulatorinio apsilankymo aprašymas“ ir E027 „Siuntimas konsultacijai, tyrimams, gydymui“, <...>, arba pildo nustatytos formos siuntimą į Agentūrą kompensacijos poreikiui nustatyti (<...>), kuriuose nurodo diagnozę (-es), dėl kurios (-ių) asmuo siunčiamas į Agentūrą kompensacijos poreikiui nustatyti, asmeniui taikytą gydymą ir (ar) panaudotas medicinos priemonės.

Vadovaujantis Aprašo 17 punktu, automobilio kompensacijos poreikis (t. y. lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis) nustatomas asmenims, kurių judėjimo funkcijų sutrikimai yra ilgalaikiai ir (ar) negrįžtami pagal Kriterijų sąrašė (2 priedas) nurodytus kriterijus (pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Kompensacijų poreikio vertinimo aktas).

Pagal Aprašo 18 punktą Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas kompensacijos poreikį: sprendžia dėl poreikio asmeniui atvykti į Agentūrą ar Agentūros valstybės tarnautojams ar darbuotojams, <...>, vykti pas asmenį į jo nuolatinę gyvenamąją vietą ar sveikatos priežiūros įstaigą (kai asmuo dėl sunkaus organizmo funkcijų sutrikimo negali pats atvykti į Agentūrą) bei kompensacijos poreikio vertinimo datos ir laiko ir apie tai elektroninių ryšių priemonėmis (nurodytomis prašyme), nepavykus susiekti elektroninių ryšių priemonėmis, – raštu informuoja asmenį ar atstovą prašyme nurodytu nuolatinės gyvenamosios vietos adresu (18.1 papunktis); vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba siuntime į Agentūrą, ir mediciniuose dokumentuose ir, vertinant asmeniui individualios pagalbos kompensacijos poreikį, nustato asmens bazinį funkcionavimo lygmenį (pildomas Kompensacijų poreikio vertinimo aktas) (18.3 papunktis); prireikus raštu kreipiasi į atitinkamas 18.4.1 – 18.4.3 papunkčiuose nurodytas įstaigas dėl papildomos informacijos gavimo (18.4 papunktis).

Pagal Aprašo 28 punktą, tuo atveju, kai asmens sveikatos būklė neatitinka nė vieno kriterijaus, nurodyto Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašė (1 priedas) ir (arba) Kriterijų sąrašė (2 priedas), asmeniui kompensacijos poreikis nenustatomas.

Kaip minėta aukščiau, tiek Agentūros Skyrius 2024-03-26 sprendimu Nr. STS-3206 „Dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio“, tiek Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius Sprendimu, atlikus pakartotinį vertinimą, nenustatė pareiškėjui lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio. Minėti administraciniai sprendimai priimti vadovaujantis Aprašo 28 punktu, Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendime papildomai nurodant, kad pareiškėjo siuntime lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikiui nustatyti nurodytos diagnozės neatitinka Aprašo 2 priedo (Kriterijų sąrašė) 10 punkto reikalavimų.

Aprašo 53.1 papunktyje nustatyta, kad Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį kompensacijos poreikio vertinimą Aprašo III skyriuje nustatyta tvarka, asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, kai Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį kompensacijos poreikio vertinimą. Pakartotinis kompensacijos poreikio vertinimas Aprašo 53.1 papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (Aprašo 54 punktas).

VšĮ Šeškinės poliklinikos 2024-02-21 siuntime E027 į Agentūrą lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikiui nustatyti nurodyta pareiškėjui nustatyta diagnozė pagal TLK-10-AM kodą (*duomenys neskelbtini*); susijusios diagnozės: (*duomenys neskelbtini*); (*duomenys neskelbtini*). Anamnezė: d. čiurnos ir pėdos skausmai vargino apie 3 metus, blogėjo ėjimas, progresavo deformacija; operuotas 2023-05-16: atlikta d. čiurnos sąnario atvira artrodezė; pagamintas ortopedinis įtvaras. Būklės

įvertinimas objektyviai: eisena apsunkinta, eina su 2 alkūniniais ramentais; d. kojos jėga distaliai 5 balai; d. pėdos lenkimas - 25°, tiesimas - 10°; judesiai per klubo sąnarį: flex/ext - 110/0/0, rotacija išor/vid - 20/0/20, abd/add – 20/0/20. Atliktų laboratorinių ir instrumentinių tyrimų informacija: 2021-07-30 atlikto tyrimo išvada: abiejų klubų artrozė II; 2022-09-21 atlikto tyrimo išvada: deš. čiurnos sąnario išreikšti artroziniai pakitimai; kelių sąnarių II-III° artrozė, pradiniai (I-II°) klubų sąnarių artrozės požymiai; 2022-10-17 čiurnų kompiuterinės tomografijos išvados: išreikštas deš. čiurnos, tarpčiurnakaulinių sąnarių osteoartritas; 2022-10-26 čiurnos magnetinio rezonanso tomografijos išvados: čiurnos ir dorsalinio subtalarinio sąnarių išreikštas osteoartritas (b. l. 30, 31).

Vadovaujantis aukščiau nurodyta Aprašo 17 punkto nuostata, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis vertinamas pagal Aprašo 2 priede įtvirtintą Kriterijų sąrašą, kuriame esančiais kriterijais vadovaujantis nustatomas šis poreikis. Jame nurodytas baigtinis 14 punktų kriterijų (ir jų aprašymas) sąrašas.

Komisija, įvertinusi 2024-02-21 siuntimo į Agentūrą duomenis, taikytino Aprašo 2 priedo Kriterijų sąrašo kriterijus, sprendžia, kad medicininiais dokumentais užfiksuoti pareiškėjui diagnozuoti funkciniai sutrikimai nepatenka į Kriterijų sąrašą nurodytų punktų taikymo apimtį, todėl neatitinka lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymui keliamų reikalavimų. Pareiškėjas taip pat nenurodė aplinkybių, kurios leistų teigti Aprašo 2 priedo Kriterijų sąrašo kriterijaus buvimą. Skundžiamas Agentūros Sprendimas atitinka teisės aktų, reglamentuojančių lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo teisinį reglamentavimą, VAĮ 10 straipsnio 5 ir 6 dalių reikalavimus, todėl naikinti šio Sprendimo nėra pagrindo. Byloje nėra medicininių duomenų, pagrindžiančių kurio nors lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijaus taikymą, nenustatyta procedūrinių pažeidimų, atliekant pareiškėjo pageidaujamo poreikio vertinimą, todėl pareiškėjo skundas atmetamas kaip nepagrįstas.

Byloje pateikta informacija, susijusi su pareiškėjo sveikatos būkle.

Europos Parlamento ir Tarybos 2016 m. balandžio 27 d. reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų duomenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) 4 straipsnio 15 dalyje nustatyta, kad sveikatos duomenys – asmens duomenys, susiję su fizine ar psichine fizinio asmens sveikata, įskaitant duomenis apie sveikatos priežiūros paslaugų teikimą, atskleidžiantys informaciją apie to fizinio asmens sveikatos būklę. Šio administracinio ginčo byloje pateikta informacija, susijusi su pareiškėjo sveikatos būkle.

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 8 straipsnio 1 dalyje ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 16 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad kiekvienas asmuo turi teisę į savo asmens duomenų apsaugą. Privataus gyvenimo apsaugą laiduoja Lietuvos Respublikos Konstitucija, kurios 22 straipsnis, be kita ko, įtvirtina, jog žmogaus privatus gyvenimas

neliečiamas. Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.23 straipsnio 1 ir 2 dalių reikalavimus fizinio asmens privatus gyvenimas neliečiamas; informacija apie asmens privatų gyvenimą gali būti skelbiama tik jo sutikimu; duomenų apie asmens sveikatos būklę paskelbimas pažeidžiant įstatymų nustatytą tvarką laikomas privataus gyvenimo pažeidimu.

Agentūra atsiliepime Komisijos prašo užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimą ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams. Toks prašymas motyvuojamas tuo, kad visa juose esanti informacija yra susijusi su asmens, kurio tapatybė yra žinoma, duomenimis, (asmens kodas, namų adresas, asmens tapatybės kortelės numeris ir pan.), o kita dalis priskirtina specialių kategorijų asmens duomenims, susijusiems su asmens sveikata. Juo labiau, Bendrajame asmens duomenų apsaugos reglamente ši sąvoka nėra susiaurinama – jame nustatyta, kad asmens duomenys neturi baigtinio kategorijų sąrašo, todėl atsižvelgiant į galimybę nustatyti asmens tapatybę, bet kokia informacija gali būti laikoma asmens duomenimis (b. l. 26).

Vertindama šį Agentūros prašymą, Komisija pažymi, kad jos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša (neteikiama susipažinti ir daryti kopijų proceso dalyviams). Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis. LVAT 2017-03-01 nutartyje administracinėje byloje Nr. eAS-122-146/2017 akcentavo, kad per Administracinių bylų teisenos įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje (Komisijos pastebėjimas – dabar Administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalyje) nustatytą teisinį reguliavimą yra sukurtas teisinis mechanizmas kaip apsaugoti konfidencialius duomenis apie asmens sveikatą konkrečioje administracinėje byloje, t. y. kaip apsaugoti į konkrečią administracinę bylą pateiktus konfidencialius duomenis apie asmens sveikatą, kurie yra atitinkamame medicininių dokumentų komplekte, kuris buvo pateiktas į bylą kaip įrodymas, susijęs su atitinkamo administracinio ginčo dalyku. Komisija, įvertinusi Agentūros atsiliepime išdėstytus argumentus bei tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su pareiškėjo sveikata, siekdama apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, sprendžia, kad visa nagrinėjamo administracinio ginčo bylos medžiaga pripažintina nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, pagal įstatymo analogiją Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo V. N. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Visą administracinio ginčo bylos medžiagą pripažinti nevieša ir jos neteikti susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Edvardas Jucius

Komisijos nariai

Inga Morkvėnienė

Žydrūnas Plytnikas