



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. rugpjūčio 9 d. Nr. 21RE3-114 (AG3-100/23-2024)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės (pranešėja) ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos D. M. skundą dėl atsakovės Šiaulių miesto savivaldybės administracijos 2024 m. birželio 7 d. rašto Nr. SG-722 „Dėl gatvės atkarpos prisijungimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

D. M. (toliau – ir Pareiškėja) 2024 m. liepos 5 d. pateikė Komisijai skundą „Dėl žemės atkarpos prijungimo“ (toliau – ir skundas), kuriuo prašo panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Atsakovė arba Administracija) 2024 m. birželio 5 d. raštą Nr. SG-722 „Dėl gatvės atkarpos prijungimo“ (toliau – ir Raštas) ir įpareigoti Atsakovę jos prašymą išnagrinėti iš naujo.

Skunde Pareiškėja teigia, kad šalia (duomenys neskelbtini), yra projektuojamas gyvenamojo namo sklypas (senos sodybos), kuris atsirado Ažuolyno gatvėje dėl netinkamo gatvių suplanavimo. Pasak Pareiškėjos, Ažuolyno gatvė kerta Pušyno gatvę ir už sankryžos apie 10 m pasibaigia, nes yra jos projektuojamo sklypo tvora ir toliau nepravažiuojama. Pareiškėja nurodo, kad prašė savivaldybės, jog leistų prijungti tą atkarpą prie jos projektuojamo sklypo (duomenys neskelbtini), tačiau Atsakovė neleido, nes, neva, ten yra gatvė, nors jokia gatvė, atitinkanti D1 kategorijos reikalavimus, faktiškai ten niekada nebuvo įrengta, ir baigiasi ties Pareiškėjos sklypo tvora. Kartu pažymi, kad (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) turi savo lėšomis įsirengę įvažiavimus, kur dabar nori padaryti gatvę.

Taip pat Pareiškėja teigia, kad nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini) gatvė niekada nebuvo įrengta, padarytas apvažiavimas ir gyventojų poreikių nėra. Aiškina, kad 1983 m. gatvė suplanuota neteisėtai, o dabar po daugiau nei 40 metų norima įgyvendinti projektus.

Atsakovė atsiliepime nesutinka su Pareiškėjos skundu ir prašo atmesti jį kaip nepagrįstą.

Atsiliepime Atsakovė pažymi, kad Pareiškėja savo skundu nepateikia jokių teisės normomis ar naujomis faktinėmis aplinkybėmis pagrįstų argumentų, kurių nebūtų pateikusi anksčiau savo prašymuose Atsakovei. Pasak Atsakovės, skundas grindžiamas prielaidomis, kad Administracija tariamai neįgyvendins tinkamai projektų, kad nėra gyventojų poreikių ir pan. Skunde nenurodytas nei vienas teisės aktas, kurį būtų pažeidusi Atsakovė, pateikdama skundžiamą Raštą, nepateikti jokie argumentai, kodėl Atsakovė turėtų nagrinėti Pareiškėjos prašymą iš naujo ir priimti kitokią sprendimą.

Atsiliepiame teigiama, kad Pareiškėjai buvo žinomos visos faktinės aplinkybės jau nuo 2024 m. balandžio mėn., kai 2024 m. balandžio 2 d. Atsakovė gavo Pareiškėjos prašymą (registracija DVS Avilys Nr. GIF 970, toliau – Prašymas), kuriuo buvo prašoma, kad projektuojant Ažuolyno g. asfaltavimo darbus būtų atsižvelgta į tai, kad (duomenys neskelbtini) gyvenamasis namas, esantis nesuformuotoje valstybinėje žemėje, ribojasi su Ažuolyno g. žemės sklypu, kurio unikalus numeris (duomenys neskelbtini). Atitinkamai 2024 m. gegužės 2 d. Pareiškėjai buvo pateiktas atsakymas Nr. SG-545, kuriame nurodyta, kad pagal Transporto organizavimo Šiaulių mieste specialiojo plano sprendinius, Ažuolyno g. jungtis tarp Pušyno g. ir Sodo g. yra ištisinė. Ažuolyno g. asfaltavimo darbų sprendiniai bus numatyti pagal Transporto organizavimo Šiaulių mieste specialiojo plano sprendinius Šiaulių miesto savivaldybės žemės sklype, kurio unikalus numeris (duomenys neskelbtini), kurio naudojimo būdas yra susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijos, taip pat bus atsižvelgta į Ažuolyno g. žemės sklypo ribas ties (duomenys neskelbtini). Atsakovė atkreipia dėmesį, kad šio atsakymo Pareiškėja neskundė, vadinasi su nurodytomis aplinkybėmis sutiko.

Atsakovė paaiškina, kad Šiaulių miesto gatvių su žvyro danga asfaltavimo darbai vykdomi eilės tvarka pagal 2021 m. rugpjūčio 27 d. Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. A-1419 „Dėl gatvių asfaltavimo eilės tvarka sąrašo patvirtinimo“ (<https://www.siauliai.lt/lt/list/view/gatviu-remontas>), patvirtintą gatvių asfaltavimo eilės tvarka sąrašą (toliau – ir Sąrašas). Sąrašas sudarytas pagal 2021 m. birželio 3 d. Šiaulių miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-271 „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės gatvių su žvyro danga asfaltavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (<https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/5d7dae60c46911eba2bad9a0748ee64d/asr>) patvirtintame Gatvių su žvyro danga asfaltavimo tvarkos apraše numatytus asfaltavimo eilės tvarkos nustatymo kriterijus. Šiais metais planuojama atlikti Ažuolyno g. atkarpų su žvyro danga asfaltavimo darbus bei trūkstamos atkarpos įrengimo projektavimo darbus vadovaujantis Transporto organizavimo Šiaulių mieste specialiuoju planu (patvirtintas 2015 m. spalio 8 d. savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-268 „Dėl Transporto organizavimo Šiaulių mieste specialiojo plano patvirtinimo ir pripažinimo Savivaldybės bendrojo plano sudedamąja dalimi“).

Kartu atsiliepiame nurodoma, kad Administracija 2024 m. gegužės 27 d. gavo Pareiškėjos prašymą (registruotas Nr. GP-611) organizuoti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektą, kurio tikslas suformuoti naują valstybinės žemės sklypą. Su minėtu prašymu buvo pateiktas ir statinių išdėstymo planas, kuriame pažymėti statiniai: gyvenamasis namas – (duomenys neskelbtini) žymėjimas plane – 1A1ž); ūkinis pastatas – (duomenys neskelbtini) žymėjimas plane – 2I1m); ūkinis pastatas – Garažas – (duomenys neskelbtini) žymėjimas plane – 3I1m); malkinė – (duomenys neskelbtini) žymėjimas plane – 4I1m); tvartas – (duomenys neskelbtini) žymėjimas plane – 5I1m); ūkinis pastatas – (duomenys neskelbtini) žymėjimas plane – 6I1m); ūkinis pastatas – (duomenys neskelbtini) žymėjimas plane – 7I1m); kiemo statiniai – (duomenys neskelbtini) žymėjimas plane – Tualetas, šulinys (h – 8 m.), tvoros t1 (14,21 m.), t2 (15,5 m.), t3 (3,5 m.), t4 (9,15 m.), vartai t5 (3,3 m.), varteliai t6, t7, t8, kiemo aikštelė (25,26 kv. m.), pavėsinė 8P1m.).

2024 m. gegužės 29 d. raštu Nr. SG-684 Atsakovė informavo Pareiškėją, kad vadovaujantis Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. spalio 4 d. įsakymu Nr. 3D-452/D1-513 „Dėl Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių patvirtinimo“ (su tolimesniais pakeitimais) (toliau – ir Sklypų formavimo taisyklės), 20 punktu, Pareiškėjos 2024 m. gegužės 27 d. (registracija Šiaulių miesto savivaldybės administracijoje DVS „Avilys“ 2024 m. gegužės 27 d. Nr. GP-611) prašymas organizuoti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą (šalia (duomenys neskelbtini)) yra įkeltas į Žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimo informacinę sistemą (toliau – ŽPDRIS) adresu www.zpdris.lt, ir toliau visi su žemėtvarkos planavimu susiję veiksmai bus atliekami automatizuotai per ŽPDRIS. Paprašyta sekti elektroninių paslaugų, teikiamų ŽPDRIS priemonėmis, būsenų pasikeitimą. Paslaugos bylos Nr. ZSFP-139601.

Taip pat Atsakovė pažymi, kad vadovaujantis Sklypų formavimo taisyklių 21 punktu buvo priimtas Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2024 m. birželio 3 d. įsakymas

Nr. A-373 „Dėl žemės sklypo teritorijoje šalia (duomenys neskelbtini), formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo organizavimo“ (paslaugos bylos Nr. ZSFP-139601). Buvo suformuluotas tikslas formuojant naują valstybinės žemės sklypą esamam fiziniams asmenims priklausančiam statiniui eksploatuoti pagal Nekilnojamojo turto kadastrę įrašytą jo tiesioginę paskirtį ištaisyti klaidą (gyvenamasis namas patenka už žemės sklypo (duomenys neskelbtini) ribų, į laisvą valstybinę žemę), vėliau šiuos žemės sklypus sujungiant. Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Žemės valdymo skyrius išanalizavęs dokumentus ir IS „Geomatinkas“ duomenis nustatė, kad žemės sklypas (duomenys neskelbtini) (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) buvo suformuotas klaidingai: sklypas suformuotas pagalbiniais pastatams eksploatuoti ir galimai kertant gyvenamojo namo ribas. Pagal teisės aktų reikalavimus žemės sklypas negali būti suformuotas taip, kad jo riba kirstų statinį (Žemės įstatymo 40 straipsnio 6 dalis, Nekilnojamojo turto kadastro nuostatų 20 punktą). Nurodo, kad pagal Sklypų formavimo taisyklių 46 punktą atskiru žemės sklypu neformuojami žemės plotai, kuriuose nutiesti tik inžineriniai tinklai ar (ir) pastatyti tik laikinieji statiniai arba neturintys aiškios funkcinės priklausomybės ar apibrėžto naudojimo arba ūkinės veiklos pobūdžio statiniai, kurie tarnauja pagrindiniam statiniui (jo priklausiniui) ar įrenginiui. Visi registruoti statiniai yra gyvenamojo namo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) priklausiniai, todėl žemės sklypas visiems statiniams turi būti vienas, nors Nekilnojamojo turto registre registruotas statinys – gyvenamasis namas (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) (žymėjimas plane 1A1/ž) nėra koordinuotas, statinio buvimo vieta nėra išviešinta.

Atsakovė nurodo, kad 2024 m. birželio 4 d. gavo Pareiškėjos 2024 m. gegužės 30 d. prašymą (rašto registracija DVS Avilys Nr. ŽG-317), kuriuo Pareiškėja kreipėsi dėl galimybės prijungti Ažuolyno gatvės atkarpą prie projektuojamo žemės sklypo. Minėtame prašyme buvo teigiama, kad Ažuolyno gatvė bus pratęsta iki Pareiškėjos projektuojamo sklypo ribos ir, tariamai, ji taps akligatviu. Pareiškėja prašė leisti suprojektuoti ir prijungti šitą gatvės atkarpą (iki Pušyno gatvės ribos) prie projektuojamo sklypo, kadangi namai (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) yra įvažiavime ir turi apie 5,50 m. pločio įvažiavimą, kurio pakanka įvažiuoti aptarnaujančiam transportui (šiukšliavežėms, sniego valymo transportui).

Apibendrinant atsiliepiame pažymima, kad valstybinė žemė, kurios nėra galimybės nei pirkti, nei nuomoti, negali būti prijungiamą prie privačios nuosavybės teise valdomos žemės. Akcentuojama, kad Pareiškėjos pageidaujama prisijungti žemės dalis yra suformuotas gatvės žemės sklypas (duomenys išviešinti; unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), kuriame yra registruotas kelias (gatvė) – Ažuolyno gatvė, Šiaulių m. (unikalus numeris (duomenys neskelbtini), statybos metai 1984 (duomenys išviešinti), ir tai aiškiai atitinka ir viešąjį, visuomenės interesą. Pasak Atsakovės, vien tai, kad neatlikti gatvių įrengimo darbai daug metų, nereiškia, kad su žemės sklypais galima daryti, ką nori, nes galioja teritorijų planavimo dokumentai, kurie patvirtina Atsakovės Rašto pagrįstumą.

Skundas atmestinas.

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos 2024 m. birželio 5 d. rašto Nr. SG-722 „Dėl gatvės atkarpos prijungimo“ (minėta, toliau – ir Raštas), kuriuo Atsakovė atsisakė tenkinti Pareiškėjos prašymą dėl Ažuolyno gatvės atkarpos prijungimo (b. l. 3-4).

Pareiškėja 2024 m. gegužės 30 d. prašymu (b. l. 16; toliau – ir Prašymas) kreipėsi į Administraciją, prašydama leisti suprojektuoti ir prijungti Ažuolyno gatvės atkarpą prie jos projektuojamo žemės sklypo. Prašyme Pareiškėja teigė, kad pratęsus Ažuolyno gatvę iki Pareiškėjos projektuojamo sklypo ribos ji taps akligatviu, o be to, namai (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) yra įvažiavime ir turi apie 5,50 m. pločio įvažiavimą, kurio pakanka įvažiuoti aptarnaujančiam transportui (šiukšliavežėms, sniego valymo transportui). Nors aptarto Prašymo kopija kartu su kitais dokumentais nebuvo ginčo šalių pateikta į nagrinėjamą bylą, tačiau ginčo dėl nurodytų aplinkybių byloje nėra, tos pačios aplinkybės iš esmės atkartotos ir Pareiškėjos skunde, todėl Komisija nenustatė pagrindo jomis abejoti ir nesiremti.

Skundžiamu Raštu Atsakovė atsakė į Pareiškėjos Prašymą ir nurodė, kad pagal Šiaulių miesto transporto specialųjį planą (toliau – ir Planas), kurio fragmentas buvo pridėtas prie Rašto, Ažuolyno

gatvė yra D1 kategorijos pagalbinė gatvė, kuri, priešingai nei teigia Pareiškėja, nėra akligatvis ties (duomenys neskelbtini). Rašte pažymėta, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos žemės reformos įstatymo 13 straipsnio 2 punktu žemė negali būti privatizuojama, jeigu ji užimta bendroms gyventojų ar kitoms visuomenės reikmėms naudojamų teritorijų (gatvių, aikščių, skverų, kapinių, vandenviečių ir kt.), todėl atsisakyta tenkinti Pareiškėjos Prašymą dėl gatvės atkarpos prijungimo.

Nesutikdama su skundžiamu Raštu, Pareiškėja skundu kreipėsi į Komisiją, teigdama, kad Ažuolyno gatvės atkarpa prie Pareiškėjos projektuojamo sklypo (duomenys neskelbtini) kaip gatvė faktiškai niekada nebuvo įrengta, baigiasi ties Pareiškėjos sklypo tvora, ir gyventojų poreikių ten nėra.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas (toliau – VSĮ), Lietuvos Respublikos saugaus eismo įstatymas (toliau – Saugaus eismo įstatymas), Lietuvos Respublikos žemės reformos įstatymas (aktuali redakcija, galiojanti nuo 2024 m. sausio 1 d.; toliau – Žemės reformos įstatymas), Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (aktuali redakcija nuo 2024 m. sausio 1 d., toliau – VAĮ), Transporto organizavimo Šiaulių mieste specialusis planas, patvirtintas Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2015 m. spalio 8 d. sprendimu Nr. T-268 „Dėl Transporto organizavimo Šiaulių mieste specialiojo plano patvirtinimo ir pripažinimo Savivaldybės bendrojo plano sudedamąja dalimi“ (toliau – Transporto organizavimo planas).

VAĮ 2 straipsnio 10 dalyje apibrėžta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus.

VAĮ 3 straipsnio 5 punkte nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais, be kita ko, išsamumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Taisyklių 45 punktas nustato, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: <...> 45.3. į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka <...>. Taigi, analizuojant ginčijamo administracinio akto teisėtumą, nagrinėjamu atveju būtina išsamiai įvertinti šio akto atitiktį VAĮ 10 straipsnyje įtvirtintiems reikalavimams.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos.

VSĮ 6 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų yra: <...> 32) savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, <...> ir saugaus eismo organizavimas.

Saugaus eismo įstatymo 10 straipsnio 8 dalies 4 punkte nustatyta, kad užtikrindamas eismo saugumą, savivaldybės meras arba jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius organizuoja vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūrą, transporto infrastruktūros objektų projektavimą, statybą, gatvių tiesimą, taisymą ir rekonstravimą, kelių saugumo audito, juodųjų dėmių nustatymo, tyrimo ir šalinimo atlikimą vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse, medicinos pagalbos teikimą eismo įvykiuose nukentėjusiems asmenims, gali organizuoti savivaldybei priklausančių vietinės reikšmės kelių ir gatvių poveikio kelių saugumui vertinimą, reguliarių kelio saugumo patikrinimą, kelių darbo vietų aptvėrimo saugumo patikrinimą ir viso kelių tinklo saugumo vertinimą.

Žemės reformos įstatymo 13 straipsnio 2 punkte nustatyta, kad žemė neprivatizuojama, jeigu ji užimta bendroms gyventojų ar kitoms visuomenės reikmėms naudojamų teritorijų (gatvių, aikščių, skverų, kapinių, vandenviečių ir kt.). Šių žemės sklypų (teritorijų) plotai ir ribos nustatomi teritorijų planavimo dokumentuose ar žemės valdos projektuose.

Iš byloje surinktų duomenų matyti, kad nepaisant to, kaip situaciją ginčo gatvės (Ažuolyno g.) atkarpoje mato Pareiškėja, Ažuolyno gatvė pagal Transporto organizavimo planą yra pažymėta kaip gatvė, minėtas dokumentas yra galiojantis, ir prašomos prijungti žemės teritorijos visuomeninė paskirtis nėra nuginčyta teisės aktų nustatyta tvarka. Be kita ko, kaip Atsiliepime nurodė Atsakovė bei priešingai Pareiškėjos skundo teiginiams, kad gatvė niekada nebuvo įrengta ir kad gyventojų poreikių nėra, šiais metais planuojama atlikti Ažuolyno g. atkarpų su žvyro danga asfaltavimo darbus bei trūkstamos atkarpos įrengimo projektavimo darbus. Įvertinus tai, kad Šiaulių miesto savivaldybės administracija, kaip atsakinga už gatvių tvarkymą ir priežiūrą, yra suplanavusi, numačiusi ir vykdo Ažuolyno gatvės projektavimo, asfaltavimo, pratęsimo ir panašius darbus, Komisija sprendžia, jog Pareiškėjos interesus šiuo atveju negali turėti prioriteto prieš visuomenės poreikius bei paneigti viešąjį interesą. Skunde Pareiškėja nenurodė jokių teisinių argumentų ar kitų faktinių aplinkybių, kurios iki šiol nebūtų žinomos ir nebūtų Atsakovės įvertintos. Atsižvelgiant į nustatytas faktines aplinkybes, konstatuotina, kad Pareiškėjos reikalavimas įpareigoti viešojo administravimo subjektą – Atsakovę veikti Pareiškėjos reikalaujamu būdu, kitaip tariant, pritarti Pareiškėjos pozicijai, negali būti pripažintas pagrįstu.

Komisija atkreipia dėmesį ir į Lietuvos vyriausiojo teismo praktiką (toliau – LVAT), kurioje ne kartą teismas konstatavęs, jog asmuo teisme gali pareikšti tik tokį reikalavimą ir prašyti taikyti tik tokį teisminės gynybos būdą, kuris, pirma, atitiktų įstatymais viešojo administravimo subjektui suteiktus įgalinimus ir jų neviršytų, antra, atitiktų bendruosius reikalavimus, keliamus teisminės gynybos būdams, kuriuos gali taikyti teismas (šiuo atveju ir Komisija). Reikalavimas, be kita ko, turi būti toks, kad jį patenkinus, pažeidimas būtų pašalintas efektyviai ir veiksmingai (žr., pvz., LVAT 2011-07-25 išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimą administracinėje byloje Nr. A502-2301/2011). Reikalavimas turi būti toks, kuriuo remiantis priimtas teismo sprendimas sukeltų atitinkamas teises pasekmes kitai bylos šaliai ir nekiltų abejonių dėl galimybės jį įvykdyti, t. y. pašalinti padarytą teisės ar teisėtų interesų pažeidimą, įpareigoti atsakovą įvykdyti konkrečius veiksmus (žr., pvz., 2009-02-21 nutartį administracinėje byloje Nr. AS438-94/2009). <...> Kreipiantis į teismą ir prašant įpareigoti viešojo administravimo subjektą atlikti tam tikrus veiksmus, teismui turi būti pateikiamas pagrindas, kuriuo remiantis reikalaujama atlikti atitinkamus veiksmus, turi būti pateikti įrodymai, pagrindžiantys aplinkybes, kad viešojo administravimo subjektas neatliko tam tikrų veiksmų (vilkinimas) ir (ar) atsisakė juos atlikti (šiuo aspektu žr., pvz., 2020-09-16 nutartį administracinėje byloje Nr. AS-552-629/2020).

Į teismą (taip pat ir į Komisiją) gali kreiptis dvi subjektų grupės: 1) subjektai, ginantys jiems patiems priklausančią teisę arba jų pačių įstatymų saugomą interesą; 2) subjektai, ginantys viešąjį interesą įstatymo pagrindu (žr. LVAT 2013-06-13 sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-922/2013; 2014-04-17 nutartis administracinėje byloje Nr. A502-364/2014; 2021-11-10 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2453-525/2021). Administracinių teismų praktikoje asmens suinteresuotumas suvokiamas kaip subjekto materialinis teisinis suinteresuotumas, t. y. asmuo turi turėti aiškiai identifikuojamą siekį apginti materialinės teisės normų saugomą teisę ar interesą, ir tai aiškiai įvardinti savo skunde. Pažymėtina, kad tiek teisme, tiek Komisijoje gali būti ginama tik objektyviai egzistuojanti subjektinė teisė, įgyta teisės akto pagrindu, o ne tariama teisė, pagrįsta vien asmens subjektyviu suvokimu. Todėl Pareiškėja, prašydama Komisijos panaikinti vieną ar kitą viešojo administravimo subjekto jam pateiktą konkretų raštą/atsakymą/informaciją, taip pat turėtų pagrįsti, kokios jo subjektinės teisės ar/ir įstatymo saugomi interesai šiuo ginčijamu raštu/atsakymu/informacija buvo pažeisti ir kaip reikalavimų patenkinimas apgintų jo teises ar/ir teisėtus interesus.

Šio ginčo atveju, Komisijos vertinimu, Pareiškėja nepagrindė, kokios jos subjektinės teisės ar/ir įstatymo saugomi interesai skundžiamu Atsakovės Raštu buvo pažeisti, kodėl skundžiamas Raštas yra neteisėtas, kaip įpareigojimas iš naujo išnagrinėti Pareiškėjos Prašymą apgintų jos teises ar/ir teisėtus interesus, jei visos tiek Prašyme, tiek skunde nurodytos aplinkybės Administracijai buvo žinomos, įvertintos, ir naujų aplinkybių Pareiškėja nenurodė.

Komisija, įvertinusi ginčo situaciją aktualaus teisinio reglamentavimo kontekste, sutinka su Atsakovės atsiliepime išdėstyta pozicija ir sprendžia, kad skundžiamas Atsakovės Raštas yra

pagrįstas teisės aktų normomis, priimtas kompetentingo subjekto, Rašte pateikta pakankama faktinė argumentacija, motyvai dėl Pareiškėjos Prašymo netenkinimo, Raštas atitinka VAĮ 10 straipsnyje individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, todėl laikytinas teisėtu, o Pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos D. M. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administracinio teismo Šiaulių rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė