



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2024 m. rugpjūčio 5 d. Nr. 21RE3-110 (AG3-98/26-2024)  
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės (pranešėja), Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjui V.R.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo V.R. skundą dėl atsakovės Šiaulių miesto savivaldybės administracijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas V. R. (toliau – ir Pareiškėjas) 2024 m. liepos 4 d. pateikė Komisijai skundą „Dėl Vytauto gatvėje Šiauliuose pastatyto kelio ženklo Nr. 332“ (toliau – skundas), kuriuo prašo panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (toliau – Atsakovė arba Administracija) 2024 m. birželio 12 d. raštą Nr. SG-745 „Dėl kelio ženklo prie Vytauto g. namo (*duomenys neskelbtini*)“ (toliau – Raštas) ir įpareigoti Atsakovę iš naujo išnagrinėti Pareiškėjo prašymą dėl eismo organizavimo.

Skunde Pareiškėjas nurodo, kad 2024 m. gegužės 6 d. kreipėsi į Administracijos direktorių, prašydamas spręsti klausimą dėl kelio ženklo „Sustoti ir stovėti draudžiama“, t. y. dėl jo „nepagrįstumo“. Pasak Pareiškėjo, jo gyvenamasis namas patenka į nurodyto ženklo veikimo zoną.

Pareiškėjas nurodo, kad skundžiamame Rašte jam siūloma sustoti kitoje gatvės pusėje ir atsidaryti savo kiemo vartus „judrioje gatvėje, kertant dvi vienkrypčio eismo juostas.“ Vertina, kad toks pasiūlymas kelia pavojų ne tik Pareiškėjo sveikatai ir gyvybei, bet ir kitiems eismo dalyviams; pažeidžia eismo saugumo principus, kelia didelius nepatogumus parsivežant daiktus ir krovinius, prie jo namo nestoja taksi.

Papildomai pažymi, kad neturėdamas vietos apsisukti, Pareiškėjas turi išvažiuoti atbuline eiga į judrią gatvę, o tai taip pat kelia pavojų eismo saugumui.

Pareiškėjo vertinimu, siūlymas sustoti neracionalus ir nelogiškas, nes 100 metrų atstumu nėra pėsčiųjų perėjos. Pareiškėjas vertina, kad eidamas per gatvę taip, kaip siūlo Administracija, jis nusižengtų eismo taisyklėms.

Skunde Pareiškėjas taip pat išreiškia lūkestį, kad savivaldybė (reikia suprasti – Administracija) organizuotų eismą prie Pareiškėjo namo tokiu būdu, kad išliktų galimybė automobiliams sustoti (pavyzdžiui, 30 minučių).

*Atsakovė atsiliepime nesutinka su Pareiškėjo skundu ir prašo atmesti jį kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime (b. l. 8-10) Atsakovė nurodo, kad 2023 m. sausio 11 d. Administracijos Saugaus eismo komisijoje (toliau – Saugaus eismo komisija) buvo svarstoma dėl automobilių stovėjimo uždraudimo Vytauto gatvės kairėje pusėje nuo Žemaitės gatvės iki Valančiaus gatvės ir nutarta įrengti papildomą kelio ženklą, draudžiantį automobiliams stovėti.

Nurodo, kad 2024 m. gegužės 6 d. Pareiškėjas kreipėsi į Administracijos direktorių A.B.. Buvo nutarta Pareiškėjo klausimą dėl galimybės pakeisti kelio ženklą į ženklą „Stovėti draudžiama“ 30 min. perduoti svarstyti Saugaus eismo komisijai.

Atsakovė nurodo, kad 2024 m. birželio 11 d. Saugaus eismo komisijos posėdžio metu. Atsižvelgiant į tai, kad Vytauto gatvės atkarpa nuo Žemaitės gatvės iki S. Daukanto gatvės yra C kategorijos ir pagal tuo metu galiojusį Statybos techninį reglamentą STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“, patvirtintą Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011 m. gruodžio 2 d. įsakymu Nr. D1-933 „Dėl Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ patvirtinimo“, automobilių stovėjimas C kategorijos gatvėse galimas tik izoliuotose aikštelėse arba šalia važiuojamosios dalies specialiai įrengtose juostose, kaip yra įrengta dešinėje Vytauto gatvės pusėje, nepritarė kelio ženklo Nr. 332 „Sustoti draudžiama“ panaikinimui ar pakeitimui kitu kelio ženklu.

Paašškina, kad, atsižvelgiant į aukščiau minėtą Saugaus eismo komisijos sprendimą, 2024 m. birželio 12 d. Pareiškėjui buvo pateiktas skundžiamas Raštas. Teigia, kad Rašte išdėstytos visos aplinkybės, nurodytas teisinis pagrindas bei pateiktas siūlymas dėl Pareiškėjo klausimo išsprendimo.

Atsakovė mini Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką dėl savarankiško reikalavimo dėl įpareigojimo atlikti veiksmus (LVAT 2018 m. gruodžio 13 d. nutartis). Taip pat pažymi, kad administracinių teismų praktikoje vyrauja taisyklė, jog, prašant įpareigoti viešojo administravimo subjektą atlikti tam tikrus veiksmus, turi būti aiškiai nurodoma, kokie veiksmai turi būti atlikti, pateikiamas pagrindas, remiantis kuriuo reikalaujama atlikti atitinkamus veiksmus, įrodymai, pagrindžiantys aplinkybes, kad atitinkami veiksmai nebuvo atlikti ar juos atsisakyta atlikti (2014 m. spalio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS438-1069/2014). Nesant atsakovo atsisakymo atlikti pareiškėjo pageidaujamus veiksmus, nėra galimas ir tokio reikalavimo nagrinėjimas, nes nėra ginčo. Pasak Atsakovės, dėl įpareigojimo viešojo administravimo subjektui atlikti veiksmus, pareiškėjas gali kreiptis tada, kai tarp jo ir atitinkamo viešojo administravimo subjekto yra kilęs ginčas dėl prašomų veiksmų neatlikimo, netinkamo atlikimo ar vilkinimo juos atlikti. Atsakovės akcentuoja, kad Pareiškėjui pateikus prašymą Atsakovė ėmėsi veiksmų, Pareiškėjo klausimas pagal kompetenciją buvo svarstomas Saugaus eismo komisijoje, Pareiškėjui pateiktas skundžiamas Raštas.

Atsakovė vertina, kad iš pateikto skundo turinio matyti, jog Pareiškėjo netenkina skundžiamo Rašto turinys, nes, Pareiškėjo nuomone, turėjo būti panaikintas ar pakeistas kelio ženklas. Tačiau nėra nurodoma, dėl ko nesutinkama su rašto/atsakymo motyvais ir/ar apimtimi. Skunde Pareiškėjas nurodo, kad norėtų, jog Savivaldybė organizuotų eismą prie Pareiškėjo namo, pakeičiant kelio ženklą su galimybe automobiliams sustoti, pavyzdžiui 30 min. Atsakovė nurodo, kad šis klausimas (dėl esančio kelio ženklo pakeitimo kitu) buvo nagrinėjamas 2024 m. birželio 11 d. Saugaus eismo komisijoje. Atkreipia dėmesį, kad Pareiškėjas nepateikia naujų argumentų ar motyvų, kodėl šis klausimas turėtų būti nagrinėjamas iš naujo.

Atsakovė taip pat atkreipia dėmesį, kad Saugaus eismo komisija, vykdydama jai pavestus uždavinius, sprendžia saugaus eismo reguliavimo priemonių pastatymo ar pašalinimo klausimus bei turi teisę spręsti visus su eismo saugumu susijusius klausimus Šiaulių miesto teritorijoje. Saugaus eismo komisijos sprendimai yra rekomendacinio pobūdžio, galutinį sprendimą dėl Saugaus eismo komisijos sprendimo įgyvendinimo priima Administracijos direktorius.

Cituoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 2 straipsnio 5 dalyje pateiktą administracinio sprendimo apibrėžimą, taip pat administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, numatytus VAĮ 10 straipsnio 5 ir 6 dalyse. Pateikia LVAT išaiškinimus ir aktualią praktiką dėl sprendimų motyvavimo, aiškumo, esminės individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlygos (2015 m. vasario 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A398-442/2015; 2012 m. liepos 20 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A520-2294/2012; 2012 m. rugpjūčio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A444-2366/2012 ir kt.).

Atsakovės nuomone, atsižvelgiant į teisinį reglamentavimą, Pareiškėjui pateiktas Raštas atitinka nurodytus reikalavimus, t. y. Raštas yra aiškus ir pagrįstas, jame nurodomi teisės aktai, jo

išdėstymas aiškus ir leidžiantis suinteresuotam asmeniui suvokti, kokios priežastys lėmė tokį Atsakovės sprendimą. Atsakovės teigimu, nėra teisinio pagrindo panaikinti Raštą.

*Skundas tenkintinas.*

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (minėta, Atsakovė arba Administracija) 2024 m. birželio 12 d. rašto Nr. SG-745 „Dėl kelio ženklų prie (duomenys neskelbtini)“ (minėta, Raštas, b. l. 2-3), kuriuo atsisakyta tenkinti Pareiškėjo prašymą dėl eismo organizavimo Vytauto gatvėje, pagal Pareiškėjo pateiktus pasiūlymus, teisėtumo.

Byloje esančiais rašytiniais įrodymais nustatyta, kad 2023 m. sausio 11 d. Atsakovės Saugaus eismo komisijos posėdyje nutarta rekomenduoti Vytauto gatvės kairėje pusėje, išsukus iš Sukilėlių gatvės, įrengti papildomą kelio ženklą, draudžiantį automobiliams stovėti (b. l. 11). Į minėtą Vytauto gatvės atkarpą patenka ir Pareiškėjo namas, esantis adresu (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjas 2024 m. gegužės 6 d. kreipėsi į Administracijos direktorių, kuris po Pareiškėjo priėmimo pavedė Saugaus eismo komisijai persvarstyti klausimą dėl kelio ženklų (duomenys neskelbtini), įvertinant galimybę pakeisti ženklą „Sustoti draudžiama“ į ženklą „Stovėti draudžiama“ 30 min. (b. l. 13).

2024 m. birželio 11 d. Pareiškėjo prašymas leisti sustoti ir trumpam stovėti Vytauto gatvės kairėje pusėje prie įvažiavimo į (duomenys neskelbtini) sklypą, kad Pareiškėjas galėtų išlipti iš automobilio, atsidaryti vartus ir įvažiuoti į savo sklypą, buvo svarstomas Saugaus eismo komisijos posėdžio metu. Saugaus eismo komisija, atsižvelgdama į tai, kad Vytauto gatvės atkarpa nuo Žemaitės gatvės iki Daukanto gatvės yra C kategorijos ir į tai, kad pagal STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ automobilių stovėjimas C kategorijos gatvėse galimas tik izoliuotose aikštelėse arba šalia važiuojamosios dalies specialiai įrengtose juostose, kaip yra įrengta dešinėje Vytauto gatvės pusėje, nepritarė kelio ženklų Nr. 332 „Sustoti draudžiama“ panaikinimui ar pakeitimui kitu kelio ženklu (b. l. 12).

Rašte pakartotas 2024 m. birželio 11 d. Saugaus eismo komisijos nutarimas ir pasiūlyta Pareiškėjui automobilių statyti dešinėje gatvės pusėje, t. y. kur galimas automobilių stovėjimas, važiuojant nuo Žemaitės gatvės link Daukanto gatvės.

Pareiškėjas Rašte jam pateiktą pasiūlymą vertina kaip keliantį pavojų ne tik jo sveikatai ir gyvybei, bet ir kitiems eismo dalyviams; taip pat kaip pažeidžiantį eismo saugumo principus ir keliantį didelius nepatogumus. Pareiškėjas vertina, kad eidamas per gatvę taip, kaip siūlo Administracija, jis nusižengtų eismo taisyklėms.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, VAI), Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas (toliau – Vietos savivaldos įstatymas), Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas (toliau – Saugaus eismo įstatymas, ginčui aktuali redakcija nuo 2024 m. gegužės 1 d. iki 2024 m. birželio 30 d.). Ginčo kontekste taip pat aktualios Kelio ženklų įrengimo ir vertikaliojo ženklinimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2012 m. sausio 31 d. įsakymu Nr. 3-83 „Dėl kelio ženklų įrengimo ir vertikaliojo ženklinimo taisyklių“ (toliau – Kelio ženklų įrengimo taisyklės), Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 11 d. nutarimu Nr. 1950 (toliau – KET) bei Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011 m. gruodžio 2 d. įsakymu Nr. D1-933 „Dėl Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ patvirtinimo“ (toliau – Reglamentas) nuostatos.

Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punkte nustatyta, kad viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų yra savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas.

Saugaus eismo įstatymo 11 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad savivaldybės ar kiti juridiniai ir (ar) fiziniai asmenys – kelių savininkai ar valdytojai, atlikdami priskirtąsias funkcijas, užtikrina vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse saugias eismo sąlygas, įgyvendindami juose eismo saugumo priemones. Saugaus eismo įstatymo 10 straipsnyje nustatyti subjektai, atsakingi už eismo saugumo

užtikrinimą ir jų funkcijos minėtoje srityje. Šio įstatymo 10 straipsnio 8 dalyje reglamentuota, kad užtikrindamas eismo saugumą, savivaldybės meras arba jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius „<...>“ iš savivaldybės administravimo subjektų ir valstybinio administravimo subjektų savivaldybėje, nevyriausybių organizacijų atstovų sudaro savivaldybės eismo saugumo komisiją, tvirtina jos nuostatus <...>“ (2 punktas).

Kelio ženklų įrengimo taisyklių 7.1 papunktyje kelio savininkui ir (ar) valdytojui numatyta pareiga organizuojant eismą kelių (gatvių) ruožuose, sankryžose, įrengiant kelio ženklus ir vertikalų ženklinimą užtikrinti, kad būtų laikomasi kelio ženklų įrengimo ir vertikaliojo ženklinimo naudojimo proporcingumo, vengti eismo organizavimo priemonių pertekliaus; eismo organizavimo priemonės naudoti pagal paskirtį, kad nedidėtų miesto vizualinė tarša, kuri atitrauktų transporto priemonių vairuotojų dėmesį nuo eismo situacijos stebėjimo ir transporto priemonės valdymo, kas nepriimtina saugaus eismo požiūriu.

Kelio ženklų įrengimo taisyklių 100 punkte yra nurodyta, kad draudžiamieji ženklai gali būti naudojami tik tada, kai jie yra būtini saugiam eismui organizuoti arba aplinkai apsaugoti, taip pat numatyta, kad neturi būti naudojami ženklai, kurie nepagrįstai draustų ar apribotų eismą.

Pagal Kelio ženklų įrengimo taisyklių 129 punkto nuostatas, ženklas Nr. 332 „Sustoti draudžiama“ naudojamas transporto priemonių sustojimui arba stovėjimui uždrausti toje kelio pusėje, kurioje įrengtas; ženklas įrengiamas tame kelio ruože, kuriame sustojusios arba stovinčios transporto priemonės trukdo eismui ar kelia grėsmę eismo saugumui. Ženklas Nr. 333 „Stovėti draudžiama“ naudojamas tame kelio ruože, kuriame stovinčios transporto priemonės kliudo eismui ar kelia grėsmę eismo saugumui, tačiau galima leisti transporto priemonėms sustoti keleiviams įlipti (išlipti) arba kroviniams pakrauti (iškrauti); ženklas įrengiamas toje kelio pusėje, kurioje reikia uždrausti stovėjimą (Kelio ženklų įrengimo taisyklių 130 punktas).

Savivaldybės administracija savo sprendimą netenkinti Pareiškėjo prašymo (Raštą) grindžia vieninteliu argumentu – nurodo, kad Vytauto g. atkarpa nuo Žemaitės iki S. Daukanto gatvės pagal Reglamento nuostatas yra „C“ kategorijos gatvė, todėl stovėjimas šioje gatvėje galimas tik izoliuotuose aikštelėse arba šalia važiuojamosios dalies specialiai įrengtose juostose.

Reglamento 1 punkte apibrėžta jo taikymo sritis, t. y. nurodyta, kad: „statybos techninis reglamentas <...> nustato automobilių stovėjimo vietų, visų nuosavybės formų gatvių ir vietinės reikšmės kelių tiesimo, rekonstravimo ir remonto projektavimo techninius reikalavimus“.

Reglamento 35 punkto 11 lentelėje „Gatvių erdvės panaudojimo reikalavimai“ nustatyti automobilių statymo atskirų kategorijų gatvėse reikalavimai bei ribojimai.

Iš aptartų nuostatų akivaizdu, kad Reglamentas numato reikalavimus, taikytinus įrengiant, rekonstruojant ar remontuojant automobilių stovėjimo vietas, tačiau nenustato reikalavimų kelio ženklų įrengimui, taip pat nereglamentuoja ir kelių savininkų/valdytojų veiksmų, realizuojant jiems Saugaus eismo įstatymo numatytas funkcijas.

Pagal KET XVII skyriaus („Sustojimas ir stovėjimas“) nuostatas, sąvokos „sustojimas“ ir „stovėjimas“ nėra tapačios. Tačiau, kaip matyti iš skundžiamo Rašto, Atsakovė, priimdama sprendimą, nevertino KET nuostatų, taip pat neatsižvelgė ir į Kelio ženklų įrengimo taisyklėse numatytus reikalavimus, t. y., nagrinėdama Pareiškėjo prašymą nesilaikė VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte išsamumo principo ir neatsakė į prašymą aiškiai ir argumentuotai, nenurodė visų prašymo nagrinėjimui įtakos turėjusių aplinkybių ir konkrečių teisės aktų nuostatų, kuriomis rėmėsi vertindama prašymo turinį.

Pagal LVAT suformuotą praktiką (žr., pvz., 2015 m. sausio 15 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-36-662/2015, 2020 m. lapkričio 11 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-2984-662/2020) viešojo administravimo subjektas savo sprendimą privalo grįsti tik tinkamais, patikimais, teisėtu būdu, procesiškai tinkamai įformintais duomenų šaltiniais ir / ar įrodymais, kurie nekeltų jokių abejonių dėl dokumentuose pateiktų duomenų tikslumo ir patikimumo. Viešojo administravimo subjektas, priėmęs negatyvias pasekmes sukeltą sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (žr., pvz., 2013 m. balandžio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-658/2013, 2015 m. sausio 29 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-112-858/2015).

Komisija, atsižvelgusi į byloje nustatytas aplinkybes, ginčo klausimą reglamentuojančius teisės aktus, daro išvadą, kad ginčijamas Raštas nepakankamai motyvuotas, jame nenurodytos visos sprendimo priėmimui įtakos turėjusios aplinkybės, o tai reiškia, kad Raštas parengtas pažeidžiant VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą, jame nėra pagal VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 bei 6 punktus privalomų turinio elementų, todėl Raštas naikintinas, o Atsakovė įpareigotina iš naujo išnagrinėti Pareiškėjo prašymą ir priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo V. R. skundą tenkinti.

Panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos 2024 m. birželio 12 d. raštą Nr. SG-745 „Dėl kelio ženklo prie Vytauto g. namo Nr. 207“ ir įpareigoti Šiaulių miesto savivaldybės administraciją per 20 darbo dienų nuo šio sprendimo įsiteisėjimo dienos priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė