



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## SPRENDIMAS

2024 m. birželio 18 d. Nr. 21RE-502 (AG-424/03-2024)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (*toliau – ir Komisija*), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Žydrūno Plytniko,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo V.R. skundą dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2024-05-13 sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas V.R. (toliau – ir pareiškėjas) pateikė Komisijai skundą, kuriame prašo panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė, Administracija) direktoriaus V.K. 2024-05-13 sprendimą (Komisijos pastaba: dokumento registracijos numeris: A33(1)-5550, dokumento pavadinimas: „Dėl ūkininko ūkio įregistravimo pažymėjimo“ (toliau – ir Sprendimas).*

Skunde paaiškina, kad kovo mėnesį skambino Vilniaus rajono savivaldybės administracijai, norėdamas išsiaiškinti ūkininko ūkio ir žemės ūkio valdos išregistravimo procedūras ir buvo pasakyta, jog turi parašyti prašymą. Nurodo, kad 2024-03-14 suformavęs prašymą, pasirašė kvalifikuotu el. parašu ir išsiuntė atsakovei. Prašyme nurodė, jog pageidauja komunikuoti el. paštu. Prieš išvykdamas iš Lietuvos, skambino pasitikslinti. Paaiškino, jog atsakovė pareiškė, kad pareiškėjas privalo grąžinti ūkininko ūkio pažymėjimą, pareiškėjui tai buvo naujiena. Mano, kad tokia informacija jam privalėjo būti pateikta, kai teiravosi dėl išregistravimo procedūros pirmą kartą. Tokiu atveju būtų galėjęs pažymėjimą atvežti asmeniškai. Nurodo, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (*toliau – VAI*) 3 straipsnio 3 dalyje įtvirtintas efektyvumo principas – viešojo administravimo subjektas, priimdamas ir įgyvendindamas sprendimus, jam skirtus išteklius naudoja kuo mažesnėmis sąnaudomis ir siekia geriausio rezultato.

Pareiškėjo teigimu, nepaisant to, kad jam buvo suteikta nepilna informacija, trūkumus pašalino – ūkininko ūkio pažymėjimą atsakovei išsiuntė paštu. 2024-03-19 pareiškėjui jau išvykus iš Lietuvos, el. paštu su juo susisiektė atsakovės atstovė ir prašė atsiųsti ūkininko ūkio pažymėjimą, prie laiško buvo prisegusi prašymą pareiškėjo vardu išregistruoti žemės ūkio valdą. Pasak pareiškėjo, jis nurodė, jog jau atliko šias procedūras, yra išvykęs neterminuotam laikui ir neturi galimybės atlikti pakartotinių veiksmų. Netrukus gavo dar vieną neoficialų atsakymą, prie el. laiško buvo prisegtas pareiškėjo vardu suformuotas prašymas išregistruoti ūkininko ūkį; prašė, kad pareiškėjas pasirašytų siųstus dokumentus. Pareiškėjas dar kartą paaiškino, kad jau buvo atsakovei pateikęs prašymą, neturi techninių galimybių ir resursų pakartotinai pasirašinėti dokumentų tokiu pačiu turiniu. Pažymi, kad VAI 3 straipsnio 10 dalyje įtvirtintas proporcingumo principas – administracinio sprendimo mastas ir jo įgyvendinimo priemonės turi atitikti būtinius ir pagrįstus administravimo tikslus. Mano, kad šiuo atveju naudojamos priemonės buvo perteklinės. Sekančiame laiške Administracijos atstovė pareiškė, kad įkėlė be parašų; ūkininko ūkį išregistravo.

Pareiškėjas remiasi VAI 10 straipsnio 4 dalimi, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos <..>. Pažymi, kad praėjus 20 darbo dienų nuo jo prašymo įteikimo dienos, atsakovė nepriėmė jokie administracinio sprendimo ir neinformavo apie pratęstą prašymo

nagrinėjimą. 2024-05-02 nesulaukęs sprendimo, apie tai el. paštu informavo atsakovę. 2024-05-06 el. paštu gavo iš atsakovės sprendimą, jog ūkininko ūkis išregistruotas, tačiau visiškai nepaminėta žemės ūkio valda, kurią taip pat prašė išregistruoti. Sprendimą pasirašęs atsakovę atstovaujantis direktorius nepateikė nei argumentų, nei priežasčių, kodėl prašymas patenkintas tik dalinai. Šis sprendimas neatitinka teisės akto turiniui keliamų reikalavimų ir viešojo administravimo principų. VAĮ 3 straipsnio 4 dalyje įtvirtintas išsamumo principas – viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Nurodo, kad tą pačią dieną parašė neoficialų laišką, jog atsakovė vėluoja atsakyti, prašė pilnai patenkinti prašymą ir išregistruoti ne tik ūkininko ūkį, bet ir žemės ūkio valdą. Nurodė, jog kitu atveju kreipsis į Komisiją. Pareiškėjo teigimu, atsakovė 2024-05-13, reaguodama į jo el. laišką priėmė skundžiamą Sprendimą, kuriame rašoma, kad atsakovė negavo pareiškėjo ūkininko ūkio pažymėjimo; nurodomos sąlygos: jei šio dokumento nepateiks per 10 d., jo prašymo nagrinėjimas bus stabdomas ir gali būti nutrauktas. Pareiškėjas kelia klausimus: kur dingio jo ūkininko ūkio pažymėjimas, kodėl jis dingio po to, kai pasiskundė dėl VAĮ pažeidimų ir informavo pasinaudosią savo teise skųsti netinkamai suformuotą sprendimą bei kokiu pagrindu atsakovė pareiškėjo vardu įregistravo ūkininko ūkį, kuris jau buvo pašalintas iš registro. Pareiškėjas remiasi VAĮ 10 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta nuostata draudimo keisti į blogąją pusę, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas administracinės procedūros sprendimą, negali pabloginti asmens, dėl kurio kreipimosi pradėta administracinė procedūra, padėties.

2024-05-13 telefoninio pokalbio metu atsakovės atstovė teigė, kad jo prašymas buvo patenkintas, tačiau nepaaiškino kodėl jis nebuvo apie tai deramai informuotas. Pasak pareiškėjo, jis 2024-05-13 kreipėsi į žemės savininkę, kuri pranešė, kad jos adresu yra gavęs atsakymą iš valstybės įmonės Žemės duomenų centro, jog žemės ūkio valda buvo išregistruota 2024-03-27. Reiškia, iš esmės jo prašymas buvo patenkintas pilnai, tačiau atsakovė negebėjo jam apie tai deramai pranešti. Remiasi Asmenų prašymų ir skundų viešojo administravimo subjektuose taisyklėmis, kad į prašymą ar skundą paprastai atsakoma tokiu būdu, kokiu buvo pateiktas prašymas ar skundas. Pažymi, kad prašyme aiškiai nurodė pageidaujamą komunikacijos būdą – el. pašta (b. l. 1–5).

Pareiškėjas prašė skundą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (b. l. 22).

*Atsakovė su skundo reikalavimais nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Atsiliepime nurodo, kad 2024-05-21 gavo V.B. skundą (*Komisijos pastaba: šioje atsiliepimo dalyje nurodyta pavardė laikytina Administracijos rašymo apsirikimo klaida*) ir pareiškėjas reikalauja panaikinti Administracijos 2024-05-13 raštą Nr. A33(1)-5550. Paaiškina, kad 2024-03-14 pareiškėjas Administracijai išsiuntė prašymą išregistruoti ūkininko ūkį, kodas (duomenys neskelbtini). Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2017-12-22 įsakymo Nr. 3D-844 „Dėl Ūkininko ūkio įregistravimo pažymėjimų išdavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 19 punkte numatyta, kad sugadinti, išregistruoti, netekę galios pažymėjimai įforminami ir sunaikinami teisės aktų nustatyta tvarka; 3 punkte reglamentuota, kad pažymėjimų blankai yra griežtos apskaitos dokumentai. Pažymi, kad susirašydamas el. paštu su Administracijos darbuotojais pareiškėjas buvo informuotas, kad ūkis negali būti išregistruotas, kadangi nėra gražintas ūkio įregistravimo pažymėjimas. Iš susirašinėjimo su pareiškėju matyti, kad pareiškėjas patvirtino, kad reikalaujamą ūkio įregistravimo pažymėjimą jis išsiuntė. Atsižvelgusi į tai, kad ūkininko ūkio registravimo pažymėjimas Administracijoje gautas nebuvo, skundžiamu Sprendimu administracija kreipėsi į pareiškėją prašydama gražinti ūkininko ūkio įregistravimo pažymėjimą, turėdama tikslą jį įforminti ir sunaikinti teisės aktų nustatyta tvarka.

Pažymi, kad iš byloje esančių rašytinių įrodymų matyti, kad pareiškėjo ūkininko ūkis buvo išregistruotas 2024-03-19 ir kaip numatyta 2017-12-22 įsakymo Nr. 3D-844 19 punkte, išregistruoti pažymėjimai įforminami ir sunaikinami teisės aktų nustatyta tvarka, tačiau pareiškėjas vengia gražinti reikalaujamą dokumentą. Pažymi, kad kartu su skundu pareiškėjas nepateikė įrodymų, jog reikalaujamas ūkio įregistravimo pažymėjimas buvo išsiųstas, įteiktas Administracijai ar grįžo pareiškėjui, neįteiktas atsakovui. Nurodo, kad papildomos medžiagos neturi (b. l. 36–39).

Atsakovė neprieštarauja, kad skundas būtų nagrinėjamas rašytinio proceso tvarka (b. l. 37).

*Skundas tenkintinas**Byloje sprendžiamas ginčas dėl Administracijos Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.*

Remiantis byloje esančia medžiaga nustatyta, kad pareiškėjas Administracijai pateikė 2024-03-14 prašymą išregistruoti jo vardu registruotus: žemės ūkio valdą, kodas (duomenys neskelbtini), ir ūkį, kodas (duomenys neskelbtini); pareiškėjas prašė su juo komunikuoti nurodytu el. paštu (b. l. 6).

Į bylą pateiktas pareiškėjo ir Administracijos darbuotojų 2024-03-19 susirašinėjimas el. paštu dėl ūkio ir valdos išregistravimo, dėl ūkininko ūkio įregistravimo pažymėjimo grąžinimo (b. l. 7–10),

Administracija 2024-05-06 raštu Nr. A33(1)-5325 „Dėl ūkio išregistravimo“ (toliau – 2024-05-06 Raštas) informavo pareiškėją, kad pagal jo 2024-03-14 prašymą pareiškėjo ūkininko ūkis buvo išregistruotas 2024-03-19 (b. l. 11, 13). Prie Administracijos 2024-05-06 Rašto pridėtas Ūkininkų ūkių registro objekto duomenų peržiūros lapas (peržiūros data 2024-05-02), pagal kurį ūkininko ūkio, kurio identifikavimo kodas (duomenys neskelbtini), būklė – išregistruotas, išregistravimo data 2024-03-19, nurodyta ūkininko ūkio įregistravimo pažymėjimo išdavimo data 2023-05-18 (b. l. 12).

Administracijos 2024-05-06 Raštas atsiųstas pareiškėjui 2024-05-06 el. laišku (b. l. 14).

Pareiškėjas 2024-05-08 el. laiške administracijos darbuotojams nurodė, kad jie vėluoja atsakyti bei kad jo prašymas patenkintas tik iš dalies ir nepaaiškintos priežastys (b. l. 15).

Administracija 2024-05-13 priėmė ginčijamą Sprendimą. Jame nurodė, jog atsakydami į pareiškėjo el. paštu gautą 2024-05-08 paklausimą, informuoja, kad, vadovaujantis Ūkininko ūkio įregistravimo pažymėjimų išdavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2017-12-22 įsakymu Nr. 3D-844 „Dėl Ūkininko ūkio įregistravimo pažymėjimų išdavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Aprašas), 19 punktu, pareiškėjas turėjo grąžinti ūkininko ūkio įregistravimo pažymėjimą, išduotą 2023-05-18; iki šios dienos negavo pareiškėjo ūkininko ūkio įregistravimo pažymėjimo originalo. Vadovaudamiesi VAĮ 12 straipsnio 3 punktu, prašo per 10 darbo dienų grąžinti ūkininko ūkio įregistravimo pažymėjimo originalą. Vadovaudamiesi Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – ir Taisyklės), 34 punktu, praneša, kad pareiškėjo prašymo nagrinėjimas stabdomas ir gali būti nutrauktas, jei nepateiks reikalaujamo dokumento (b. l. 16).

Pareiškėjas nesutinka su Administracijos 2024-05-13 Sprendimu ir prašo jį panaikinti.

Pagal Lietuvos Respublikos ūkininko ūkio įstatymo 9 straipsnio 1 dalį, ūkis iš Ūkininkų ūkių registro išregistruojamas, be kita ko, ūkininko prašymu (1 punktas); pagal to paties straipsnio 2 dalies 1 punktą, ūkį iš Ūkininkų ūkių registro išregistruoja savivaldybės, kurios teritorijoje yra įregistruotas ūkis, administracija. Ūkininkų ūkių registro nuostatuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003-06-25 nutarimu Nr. 817 „Dėl Ūkininkų ūkių registro nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Ūkininkų ūkių registro nuostatai), nustatyta, kad registro objektas (ūkis) išregistruojamas, be kitų nurodytų atvejų, registro duomenų teikėjo, ūkininko įpėdinio prašymu (32.1 papunktis). Pagal Ūkininkų ūkių registro nuostatų 33 punktą, ūkis Registro duomenų teikėjo ar ūkininko įpėdinio prašymu iš Registro išregistruojamas šia tvarka: Registro duomenų teikėjas, o mirus ūkininkui – įpėdinis, kreipiasi į savivaldybės administraciją, kurioje registruotas ūkis, su prašymu išregistruoti ūkį, pridėdamas šiuos dokumentus (33.1 papunktis): asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą; jeigu duomenis teikia asmuo, įgaliotas atstovauti ūkininkui, – asmens, įgalioto atstovauti ūkininkui, įgaliojimų patvirtinimo dokumentą; jeigu buvo sudaryta ūkininko partnerių jungtinės veiklos (partnerystės) sutartis, ūkininko partnerio (-ių) pasirašytą laisvos formos sutikimą dėl ūkio išregistravimo. <..> (33.1.1–33.1.3 papunkčiai); pasirašytus dokumentus, reikalingus ūkiui išregistruoti, Registro duomenų teikėjas ar įpėdinis gali pateikti ir elektroninėmis ryšio priemonėmis (33.2 papunktis); savivaldybės administracijos darbuotojas, priėmęs iš Registro duomenų teikėjo dokumentus, nurodytus šių nuostatų 33.1.1–33.1.3 papunkčiuose, atlieka pirminę pateiktų dokumentų patikrą, kurios metu patikrina prašymo pagrįstumą ir pridėdamų dokumentų atitiktį teisės aktų reikalavimams (33.3 papunktis): jei Registro duomenų teikėjas ar įpėdinis pateikė klaidingą, neaiškiai išdėstyto turinio prašymą, nepateikė visų reikalaujamų dokumentų ar dokumentai neatitinka reikalavimų, ūkis neišregistruojamas. Registro duomenų teikėjas ar įpėdinis informuojamas raštu

elektroninėmis ryšio priemonėmis apie atsisakymą išregistruoti ūkį ir šio atsisakymo priežastis (33.3.1 papunktis); jeigu netikslumų ar neatitikimų nerandama, priimamas sprendimas dėl ūkio išregistravimo iš Registro (33.3.2 papunktis); savivaldybės administracijos darbuotojas programinėmis priemonėmis generuoja nustatytos formos prašymą išregistruoti ūkį ir pateikia jį pasirašyti Registro duomenų teikėjui ar įpėdiniui (33.3.3 papunktis); ūkis išregistruojamas ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo prašymo pateikimo (33.3.4 papunktis). Ūkininkų ūkių registro nuostatų 34 punkte reglamentuota, kad ūkis laikomas išregistruotu, kai savivaldybės administracijos darbuotojas priima sprendimą išregistruoti ūkį iš Registro, įrašo išregistravimo žymą ir išregistravimo datą į Registro duomenų bazę.

Pagal Aprašo, kuris reglamentuoja Ūkininko ūkio įregistravimo pažymėjimų blankų išdavimo savivaldybių administracijoms ir Pažymėjimų ūkininkams tvarką, 3 punktą, Pažymėjimų blankai yra griežtos apskaitos dokumentai. Sugadinti, išregistruoti, netekę galios Pažymėjimai įforminami ir sunaikinami teisės aktų nustatyta tvarka (Aprašo 19 punktas).

Lietuvos Respublikos žemės ūkio ir kaimo verslo registro nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-08-27 nutarimu Nr. 1351 „Dėl Lietuvos Respublikos žemės ūkio ir kaimo verslo registro įsteigimo ir jo nuostatų patvirtinimo“, 39 punkte nustatyta, kad valdas išregistruoja ŽŪIKVC (valstybės įmonė Žemės ūkio informacijos ir kaimo verslo centras).

Bylos duomenimis, pareiškėjas teikė Administracijai 2024-03-14 prašymą dėl jo ūkininko ūkio ir žemės ūkio valdos išregistravimo. Su skundu pateikti duomenys patvirtina, kad pareiškėjo ūkininko ūkis pagal jo 2024-03-14 prašymą buvo išregistruotas Administracijos 2024-03-19 (b. l. 11–13), be to, pareiškėjas skunde nurodė, kad jo turimais duomenimis, jo žemės ūkio valda pagal valstybės įmonės Žemės ūkio duomenų centro raštą buvo išregistruota 2024-03-27 (b. l. 4). Byloje ginčo tarp šalių dėl šių aplinkybių nėra. Pastarųjų duomenų pagrindu darytina išvada, jog pareiškėjo 2024-03-14 prašymas iš esmės buvo patenkintas visiškai, t. y. tiek žemės ūkio valda, tiek ūkininko ūkis yra išregistruoti.

Atsakovė skundžiamame Sprendime ne tiktai prašo pareiškėjo gražinti ūkininko ūkio įregistravimo pažymėjimo originalą, tačiau taip pat informuoja pareiškėją apie tai, kad vadovaujantis Taisyklių 34 punktu, jo prašymo nagrinėjimas yra stabdomas ir gali būti nutrauktas, nepateikus reikalaujamo dokumento. Pagal Taisyklių, kurios reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, 34 punktą, jeigu prašymui ar skundui išnagrinėti būtina informacija ir dokumentai, kuriuos privalo pateikti besikreipiantis asmuo, o institucija tokios informacijos ir dokumentų pati neturi ir gauti negali, per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos ji kreipiasi į asmenį raštu, prašydama pateikti šią informaciją ir dokumentus, ir praneša, kad prašymo ar skundo nagrinėjimas stabdomas, kol bus pateikta prašymui ar skundui išnagrinėti būtina informacija ir dokumentai, ir gali būti nutrauktas, jeigu asmuo trūkstamų dokumentų nepateiks. Jeigu per institucijos nustatytą terminą, kuris negali būti trumpesnis kaip 5 darbo dienos, prašymui ar skundui išnagrinėti būtina informacija ir dokumentai negaunami, prašymo ar skundo nagrinėjimas institucijos vadovo ar jo įgalioto asmens sprendimu gali būti nutraukiamas ir per 3 darbo dienas nuo institucijos nustatyto termino suėjimo dienos visi asmens institucijai pateikti dokumentų originalai gražinami asmeniui ir nurodoma gražinimo priežastis. Institucija pasilieka šių dokumentų kopijas.

Pažymėtina, kad pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, administracinis sprendimas turi būti pagrįstas nustatytais faktais ir teisės aktų normomis, t. y. turi būti nurodomi pagrindiniai faktai (juridinių faktų visetas), argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2008-06-12 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-700/2008, 2009-04-02 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-422/2009, 2017-04-04 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-426-556/2017). Nekonkreiti teisinė situacija ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, tokia pažaida ne tik paneigia asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai

išnagrinėti ginčą (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-09-25 nutartis administracinėje byloje Nr. A756-2359/2012).

Nagrinėjamu atveju, iš ginčijamo Sprendimo turinio nėra aišku, kokio konkretaus prašymo nagrinėjimas yra stabdomas ir gali būti nutrauktas, įvertinus tą aplinkybę, jog pareiškėjo 2024-03-14 prašymas dalyje dėl ūkininko ūkio išregistravimo jau buvo Administracijos išnagrinėtas ir patenkintas, o dėl prašymo dalyje dėl žemės ūkio valdos išregistravimo sprendimą priima ne Administracija, o Žemės ūkio informacijos ir kaimo verslo centras. Taigi, 2024-03-14 prašymas buvo išnagrinėtas, priėmus Administracijai sprendimą dėl ūkio išregistravimo, šio prašymo nagrinėjimo procedūra užbaigta ir šio 2024-03-14 prašymo nagrinėjimo sustabdymas ar nutraukimas nėra galimas atsakovės nurodomu teisiniu pagrindu.

Esant šioms aplinkybėms, Komisija sprendžia, jog Sprendime nėra nurodytas tinkamas teisinis pagrindas Sprendimui priimti, taip pat nenurodytos faktinės aplinkybės, iš kurių būtų aišku, kuri pareiškėjo 2024-03-14 prašymo dalis yra stabdoma. Komisija vertina, jog Komisijos sprendime nurodyti Sprendimo trūkumai sudaro pagrindą konstatuoti, jog atsakovė Sprendime nenurodė tinkamo teisinio ir faktinio pagrindo Sprendimui priimti. Esant šioms aplinkybėms, Sprendimas naikinamas kaip neteisėtas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo V.R. skundą tenkinti.

Panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2024-05-13 sprendimą Nr. A33(1)-5550 „Dėl ūkininko ūkio įregistravimo pažymėjimo“.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Žydrūnas Plytnikas