



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. rugpjūčio 22 d. Nr. 21RE2- (AG2-163/17-2024)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės,

2024 m. rugpjūčio 21 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Sporto lizdas“ skundą atsakovei Palangos miesto savivaldybės administracijai dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos 2024 m. birželio 20 d. rašto Nr. (4.22 E) D3-2480 „Dėl dviračių eismo Meilės al. Palangoje“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė (toliau – ir UAB) „Sporto lizdas“ skundu (b. l. 1–6) atsakovei Palangos miesto savivaldybės administracijai kreipėsi į Komisiją, prašydama:

- 1) panaikinti Palangos miesto savivaldybės administracijos 2024 m. birželio 20 d. raštą Nr. (4.22 E) D3-2480 „Dėl dviračių eismo Meilės al. Palangoje“ (toliau – ir Raštas);
- 2) įpareigoti Palangos miesto savivaldybės administraciją iš naujo nagrinėti UAB „Sporto lizdas“ prašymą dėl dviračių eismo Meilės al. Palangoje organizavimo.

Pareiškėja nurodo, kad su savivaldybės biudžetine įstaiga (toliau – ir SI) „Palangos miesto botanikos parkas“ (toliau – ir Palangos botanikos parkas) 2016 m. gruodžio 28 d. sudarė Savivaldybės ilgalaikio materialiojo turto nuomos sutartį Nr. DB-70 (toliau – ir Nuomos sutartis). Minėta sutartimi Palangos botanikos parkas išnuomojo pareiškėjai Palangos miesto savivaldybei nuosavybės teise priklausantį turtą – pastatą, esantį adresu (*duomenys neskelbtini*), unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*) viešojo maitinimo ir kultūrinei veiklai vykdyti. Paaiškina, kad pareiškėjai priklausančiame restorane-muzikiniame klube „Vaidilutė“ vyksta kultūriniai renginiai, kultūrinių renginių atlikėjai atvyksta su savo garso aparatais, tačiau Meilės al. pradžioje pastatytas kelio ženklas draudžia atlikėjams po 12 val. pasiekti restoraną nepažeidžiant Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022 m. gruodžio 11 d. nutarimu Nr. 1950 (toliau – ir KET), taip pat restorano lankytojai negali atvykti su dviračiais, kadangi yra draudžiamas dviračių eismas. Atkreipė dėmesį, kad sudarant Nuomos sutartį, nebuvo numatyta, jog į minėtas patalpas bus galima patekti tik pėsčiomis. Žinodama minėtas aplinkybes, pareiškėja nebūtų sudariusi Nuomos sutarties, tačiau šiuo metu yra priversta vykdyti sutartinius įsipareigojimus, nors patiria itin didžiulius nuostolius. Teigia, jog šiuo konkrečiu atveju, yra pažeistas teisėtų lūkesčių principas.

Pareiškėja paaiškina, kad keletą metų mėgina išsiaiškinti dviračių eismo draudimo Meilės al., Palangoje, teisėtumą ir pagrįstumą, tačiau atsakovė nepateikia duomenų, įrodančių dviračių eismo draudimo pagrįstumą bei teisėtumą. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalimi, nurodo, kad atsakovė Rašte visiškai nepasisakė ir nenagrinėjo pareiškėjos argumentų, o apsiribojo tik vieninteliu lakonišku teiginiu, kad „<...> klausimą dėl dviračių eismo Meilės al. Komisija svarstė ne kartą, t. y. 2022, 2023 metais, kelio

ženklas Nr. 309 „Dviračių eismas draudžiamas“ įrengtas teisėtai, situacija nėra pasikeitusi, todėl Komisija nusprendė nekeisti eismo organizavimo tvarkos Meilės alėjoje.“ Pažymi, kad atsakovės Rašto teiginiai, argumentai nėra aiškūs, tikslūs, dviprasmiški, paremti tik spėjimais bei prielaidomis ir iš esmės neleidžia pareiškėjai suvokti, kokios priežastys lėmė neigiamą atsakovės sprendimo priėmimą pareiškėjos atžvilgiu. Mano, kad vien tik minėta aplinkybė jau įrodo, kad priimtas Raštas yra neteisėtas ir nepagrįstas, priimtas tinkamai neišnagrinėjus ir neįvertinus visų aplinkybių bei pateiktų dokumentų, todėl jis neatitinka VAI 10 straipsnio reikalavimų. Pažymi, kad VAI 10 straipsnio reikalavimų nepaisymas yra savarankiškas bei pakankamas pagrindas naikinti skundžiamą Raštą.

Pareiškėja taip pat nurodo, kad atsakovės atsakymai, teikti pareiškėjai 2022 m. liepos 7 d. ir 2024 m. balandžio 5 d., yra dviprasmiški bei teisiškai nesuprantami, skirtingi. Teigia, kad susiklosto paradoksali situacija – nėra juridinę galią turinčio dokumento dėl dviračių eismo uždraudimo Meilės al., Palangoje, tačiau ženklas Nr. 309 „Dviračių eismas draudžiamas“ yra pastatytas, draudimas važiuoti dviračiais galioja ir asmenys yra baudžiami už minėto reikalavimo pažeidimą.

Pareiškėja mano, kad atsakovė, priimdama ginčijamą Raštą, ginčo santykius reglamentuojančias nuostatas taikė formaliai, padarė administracinės procedūros pažeidimus, kurie sutrukdė nustatyti ir įvertinti visas aplinkybes, turinčias įtakos priimto ginčijamo Rašto pagrįstumui.

Atsakovė Palangos miesto savivaldybės administracija atsiliepimu (b. l. 29) su skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, kad eismą reguliuojančio ženklo „Eismas draudžiamas“ pastatymo pagrindas buvo nurodytas atsakovės 2024 m. balandžio 5 d. raštu Nr.(4.22 E) D3-1320. Kelio ženklas Nr. 302 „Eismas draudžiamas“ ir papildoma lentelė Nr. 826 „Galiojimo laikas“ su nuoroda „13-24 h“ Meilės al. ties įvažiavimu į Palangos botanikos parką, įrengti Palangos m. savivaldybės administracijos direktoriaus 2017 m. birželio 28 d. įsakymo Nr. A1-888 „Dėl Palangos miesto savivaldybės eismo saugumo komisijos sprendimų patvirtinimo“ 1.10 punkto pagrindu. Minėtas įsakymas yra galiojantis, nenuginčytas teisės aktas.

Pareiškėjai ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai (b. l. 25–28). Pareiškėja nepageidavo, kad administracinė byla būtų nagrinėjama žodinio proceso tvarka (b. l. 6). Atsakovė prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (b. l. 29). Atsižvelgiant į tai, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Skundas tenkintinas.

Byloje kilo ginčas dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos 2024 m. birželio 20 d. rašto Nr. (4.22 E) D3-2480 „Dėl dviračių eismo Meilės al. Palangoje“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja su SĮ „Palangos miesto botanikos parkas“ 2016 m. gruodžio 28 d. sudarė Savivaldybės ilgalaikio materialiojo turto nuomos sutartį Nr. DB-70 (b. l. 7–10), pagal kurią pareiškėjai buvo išnuomotas Palangos miesto savivaldybei nuosavybės teise priklausantis turtas – pastatas, esantis adresu (*duomenys neskelbtini*), unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), viešojo maitinimo ir kultūrinei veiklai vykdyti.

Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2017 m. birželio 28 d. įsakymo Nr. A1-888 „Dėl Palangos miesto savivaldybės Eismo saugumo komisijos sprendimų patvirtinimo“ 1.10 papunkčiu nuspręsta Meilės al., ties įvažiavimu į Palangos botanikos parką, įrengti kelio ženklą Nr. 302 „Eismas draudžiamas“ ir papildomą lentelę Nr. 826 „galiojimo laikas“ su nuoroda „13–24 h“ (b. l. 30–31).

Palangos botanikos parkas 2024 m. kovo 20 d. raštu Nr. 2-44 „Dėl kelio ženklo“ (b. l. 11) informavo pareiškėją, kad neturi juridinę galią turinčio dokumento, kuriuo remiantis buvo pastatytas kelio ženklas, draudžiantis dviračių eismą Meilės al. Eismas Meilės al. reglamentuojamas Palangos miesto savivaldybės Eismo saugumo komisijos (toliau – ir Eismo saugumo komisija) sprendimais.

Palangos miesto savivaldybės administracija 2024 m. balandžio 5 d. rašte Nr. (4.22 E) D3-1320 „Dėl kelio ženklų“ (b. l. 12–13) informavo pareiškėją, kad dviračių eismas Palangos Birutės parke draudžiamas vadovaujantis Palangos Birutės parko lankymo taisyklių 8.9 punktu. Kelio ženklas Nr. 302 „Eismas draudžiamas“ ir papildoma lentelė Nr. 826 „Galiojimo laikas“ su nuoroda „13-24 h“ Meilės alėjoje ties įvažiavimu į Palangos botanikos parką, įrengti vadovaujantis Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2017 m. birželio 28 d. įsakymo Nr. A1-888 „Dėl Palangos miesto savivaldybės eismo saugumo komisijos sprendimų patvirtinimo“ 1.10 punktu. Ženkilai įrengti siekiant užtikrinti pėsčiųjų parko lankytojų saugumą. Taip pat, vadovaudamasi bendrųjų dokumentų saugojimo terminų rodykle, patvirtinta Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011 m. kovo 9 d. įsakymu Nr. V-100 „Dėl bendrųjų dokumentų saugojimo terminų rodyklės patvirtinimo“, nurodė, kad Palangos miesto savivaldybės administracijos 2017 m. Saugaus eismo komisijos bylos, kurių saugojimo terminas yra pasibaigęs, 2023 m. sausio 30 d. yra sunaikintos, todėl papildomų dokumentų pateikti neturi galimybių.

Pareiškėja 2024 m. gegužės 24 d. atsakovei bei Eismo saugumo komisijos pirmininkui pareikė prašymą „Dėl dviračių eismo Meilės al. Palangoje“ (toliau – ir Prašymas, b. l. 14). Prašyme nurodė, kad pareiškėja keletą metų bando išspręsti klausimą dėl dviračių eismo Meilės al. Informavo, kad surinkus visą informaciją pagal dabartinius turimus raštiškus atsakymus, KET ženklas Nr. 309 „Dviračių eismas draudžiamas“ galimai stovi be jokio juridinio pagrindo. Nurodė, kad atsakovės raštuose: 2022 m. liepos 7 d. Nr. (4.22E)D3-2646; 2023 m. liepos 18 d. Nr. (1.11E)D3-2467; 2024 m. balandžio 5 d. Nr. (4.22E)D3-1320 teiginiai kiekvieną kartą skiriasi. 2022 m. liepos 7 d. rašte nurodoma, kad KET ženklai įrengti 2022 m. balandžio 29 d. Eismo saugumo komisijos nutarimu, 2024 m. balandžio 4 d. rašte teigiama, kad KET ženklai pastatyti remiantis Palangos Birutės parko lankymo taisyklėmis, Palangos botanikos parkas 2024 m. kovo 20 d. rašte Nr. 2-44 nurodoma, kad kelio ženklas pastatytas ne jų iniciatyva, o remiantis Eismo saugumo komisijos sprendimais. Pažymėjo, kad minėti atsakovės pareiškėjai pateikti atsakymai į paklausimus neatitinka VAI įtvirtintų principų, o pareiškėja buvo nuolat klaidinama skirtingais atsakymais, t. y. atsakovė teikė raštus pažeisdama VAI principus. Taip pat pažymėjo, kad kelio ženklo kontrolei užtikrinti atsakovė, policijos pagalba, sutelkė aktyvias pajėgas. Šią atkarpą nuolat kontroliavo raitoji ir pėsčioji policija, budėjo policijos pareigūnų automobiliai, buvo rašomi administracinio nusižengimo protokolai už kelio ženklo pažeidimą. Per keletą metų įmonė patyrė didžiulius materialinius nuostolius, kadangi iki kavinės, kurią įmonė nuomojasi iš Palangos botanikos parko patekti galima tik pėsčiomis, nors sudarant nuomos sutartį tai nebuvo numatyta. Visos aukščiau nurodytos aplinkybės suponuoja atsakovės galios prieš verslą demonstravimo ir trukdymo regimybę. Pažymėjo, kad galimai neteisėtai pastatytu kelio ženklu yra ribojami tiek Palangiškių, tiek miesto svečių interesai, ribojamas pateikimas iki kavinės patogiu ekologišku transportu – dviračiu. Pareiškėja prašė skubos tvarka, t. y. per 10 dienų nuimti kelio ženklus, kurių pastatymui nebuvo pateikti jokie juridinę galią turintys dokumentai, arba pateikti KET ženklo Nr. 309 teisėtumą patvirtinančius dokumentus.

Raštu (b. l. 15–16) atsakovė informavo, kad Eismo saugumo komisija 2024 m. birželio 5 d. posėdyje svarstė klausimą dėl dviračių eismo Meilės al. Palangoje. Pažymėjo, kad klausimą dėl dviračių eismo Meilės al. Eismo saugumo komisija svarstė ne kartą, t. y. 2022, 2023 metais. Nurodė, kad kelio ženklas Nr. 309 „Dviračių eismas draudžiamas“ įrengtas teisėtai, situacija nėra pasikeitusi, todėl Eismo saugumo komisija nusprendė nekeisti eismo organizavimo tvarkos Meilės al.

Ginčo santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas (toliau – ir SEAKI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės) ir kiti teisės aktai.

SEAKI 10 straipsnyje reglamentuotas saugaus eismo užtikrinimas. Šioje srityje tam tikros funkcijos priskirtos savivaldybės merui arba jo įgaliotam savivaldybės administracijos direktoriui (SEAKI 10 straipsnio 8 dalis). Užtikrindamas eismo saugumą, savivaldybės meras arba jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius iš savivaldybės administravimo subjektų ir valstybinio administravimo subjektų savivaldybėje, nevyriausybinių organizacijų atstovų sudaro savivaldybės

eismo saugumo komisiją, tvirtina jos nuostatus. Savivaldybės pagrįstu prašymu valstybinio administravimo subjektai turi deleguoti atstovus į savivaldybės saugaus eismo komisiją (SEAKĮ 10 straipsnio 8 dalies 2 punktas); sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose (SEAKĮ 10 straipsnio 8 dalies 3 punktas).

Atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos VAĮ normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (1 straipsnis). VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį, o atsisakius tenkinti konkretų prašymą turi būti nurodyti tokio atsisakymo motyvai.

Atsakovės Palangos miesto savivaldybės administracijos priimtas Raštas yra administracinis sprendimas, kuriam taikomi VAĮ reikalavimai. Vertindama atsakovės priimto Rašto atitikimą VAĮ keliamiems reikalavimams, Komisija pažymi, kad VAĮ 3 straipsnis apibrėžia principus, kuriais savo veikloje turi vadovautis viešojo administravimo subjektai. Minėto įstatymo straipsnio 5 punktas nustato išsamumo principą, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Viešojo administravimo subjekto sprendimai turi būti pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis. Tam, kad individualus administracinis aktas būtų teisėtas, jis turi apimti faktinių aplinkybių tyrimą, taikytinas teisės normas, teisinį nustatytų faktų vertinimą. VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatyti reikalavimai administraciniam sprendimui, tame tarpe, reikalavimas nurodyti administracinio sprendimo motyvus.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) savo praktikoje yra konstatavęs, kad VAĮ 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; kt.). Administraciniame akte išdėstyto sprendimo motyvai turi būti nurodomi tokia apimtimi, kad besikreipiančiam subjektui konkrečiu individualiu atveju būtų aišku, kodėl jam nėra suteikiama prašoma teisė, kokios faktinės aplinkybės ir teisės normos tai lemia, kokius teisės aktuose numatytus veiksmus jis turėtų atlikti ar į kokius subjektus turėtų kreiptis, kad galėtų įgyvendinti savo teisėtus interesus. Kai administraciniame akte tai nėra nurodyta, motyvai negali būti vertinami kaip pakankami, o pats administracinis aktas teisėtas ir pagrįstas (žr., pvz., LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-192-492/2022). Administracinio akto priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas (žr., pvz., LVAT 2023 m. lapkričio 8 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-676-502/2023, 2024 m. birželio 6 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eR-32-502/2024; kt.).

Minėta, kad pareiškėja Prašyme prašė: skubos tvarka, t. y. per 10 dienų, nuimti kelio ženklus, kurių pastatymui nebuvo pateikti jokie juridinę galią turintys dokumentai, arba pateikti KET ženklo Nr. 309 teisėtumą patvirtinančius dokumentus. Atsakovė Raštu informavo, kad Eismo saugumo komisija 2024 m. birželio 5 d. posėdyje svarstė klausimą dėl dviračių eismo Meilės al., Palangoje. Pažymėjo, kad klausimą dėl dviračių eismo Meilės al. Eismo saugumo komisija svarstė ne kartą, t. y. 2022, 2023 metais. Nurodė, kad kelio ženklas Nr. 309 „Dviračių eismas draudžiamas“ įrengtas teisėtai, situacija nėra pasikeitusi, todėl Eismo saugumo komisija nusprendė nekeisti eismo organizavimo tvarkos Meilės al.

Komisija sutinka su pareiškėjos skunde nurodytais argumentais, kad atsakovė Rašte visiškai nepasisakė ir nenagrinėjo pareiškėjos argumentų, Raštas yra neteisėtas ir nepagrįstas, priimtas tik formaliai taikant teisės aktų nuostatas, tinkamai neišnagrinėjus ir neįvertinus visų aplinkybių,

neįsigilinus į ginčo esmę, be to, yra dviprasmiškas ir neatitinka VAI 10 straipsnio reikalavimų. Komisijos vertinimu, iš pateikto Rašto turinio nėra aišku kuris pareiškėjos prašymas buvo svarstytas Eismo saugumo komisijoje, koks konkretus sprendimas buvo priimtas. Iš Rašto turinio matyti, kad Eismo saugumo komisijos protokolas pareiškėjai nebuvo siunčiamas. Skundžiamu Raštu pažymima, kad klausimą dėl dviračių eismo Meilės al. Eismo saugumo komisija svarstė 2022 ir 2023 metais, tačiau nevertinta ir neanalizuota, kurie pareiškėjos pateikti klausimai jau buvo atsakyti, o kurie ne, nepateikta nuoroda nei į galimai jau pateiktus atsakymus, nei į teisės aktus.

Atsižvelgdama į išdėstytas aplinkybes Komisija sprendžia, kad yra pagrindas Palangos miesto savivaldybės administracijos 2024 m. birželio 20 d. raštą Nr. (4.22 E) D3-2480 „Dėl dviračių eismo Meilės al. Palangoje“ panaikinti.

Tenkinus reikalavimą dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos 2024 m. birželio 20 d. rašto Nr. (4.22 E) D3-2480 „Dėl dviračių eismo Meilės al. Palangoje“ panaikinimo, yra pagrindas tenkinti ir išvestinį skundo reikalavimą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, t. y. įpareigoti atsakovę Palangos miesto savivaldybės administraciją iš naujo nagrinėti UAB „Sporto lizdas“ prašymą dėl dviračių eismo Meilės al., Palangoje, organizavimo bei teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėja taip pat nurodo, kad atsakovės atsakymai, teikti pareiškėjai 2022 m. liepos 7 d. ir 2024 m. balandžio 5 d., yra dviprasmiški bei teisiškai nesuprantami, skirtingi. Byloje nėra duomenų, kad minėti atsakovės atsakymai būtų apskūsti teisės aktų nustatyta tvarka. Atsižvelgiant į tai, taip pat atsižvelgiant, kad minėti raštai nėra šios bylos nagrinėjimo dalykas, Komisija nevertins pareiškėjos skunde išdėstytų argumentų dėl 2022 m. liepos 7 d. ir 2024 m. balandžio 5 d. raštų ir dėl jų nepasisakys.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Sporto lizdas“ skundą atsakovei Palangos miesto savivaldybės administracijai dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos 2024 m. birželio 20 d. rašto Nr. (4.22 E) D3-2480 „Dėl dviračių eismo Meilės al. Palangoje“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti.

Panaikinti Palangos miesto savivaldybės administracijos 2024 m. birželio 20 d. raštą Nr. (4.22 E) D3-2480 „Dėl dviračių eismo Meilės al., Palangoje“.

Įpareigoti atsakovę Palangos miesto savivaldybės administraciją iš naujo nagrinėti UAB „Sporto lizdas“ prašymą dėl dviračių eismo Meilės al. Palangoje organizavimo bei teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskūsti Regionų administracinio teismo Klaipėdos rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė
Komisijos nariai

Marina Adomaitė
Evaldas Ambrozaitis
Vilija Astrauskienė