



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## SPRENDIMAS

2024 m. gegužės 6 d. Nr. 21RE-353 (AG-294/03-2024)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjų R.L., A.K., S.Š., E.R., L.P., K.R., A.K., T.G., D.B., V.J. ir J.M. skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėjai skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija, atsakovė) Teritorijų planavimo skyriaus 2024-02-29 atsisakymą Nr. A256-248/24(2.1.19E-TPS) (toliau – ir 2024-02-29 Raštas) ir įpareigoti pateikti pareiškėjų atstovei Vilniaus miesto savivaldybės Teritorijų planavimo skyriaus vedėjo 2023-12-29 raštą Nr. A51-203348/23(2.1.84E-AD) (toliau – ir 2023-12-29 Raštas) per 20 darbo dienų terminą.*

Pareiškėja skunde paaiškina, kad atsakovė 2024-02-29 atsisakė pareiškėjų atstovei pateikti 2023-12-29 Raštą. Su šiuo atsisakymu nesutinka, jis neteisėtas ir nepagrįstas. Nurodo, kad Administracijos tinklalapyje 2024-01-12 buvo paskelbta apie parengtus Detaliojo plano sprendinių koregavimo supaprastinta tvarka teritorijoje tarp Jundos, Aušrinės, Vaidevučio ir Bulvikio gatvių sprendinius. Šiame skelbime, skiltyje „Teritorijų planavimo dokumento tikslai“, nurodyta, kad koreguojamas Individualių gyvenamųjų namų mikrorajono prie (duomenys neskelbtini) detalusis plano (TPD Nr. (duomenys neskelbtini)) susisiekiama komunikacijų principai Aušrinės, Vaidevučio ir Jundos gatvių atkarpose.

Skunde teigia, jog vykstantis teritorijos planavimo procesas betarpiškai susijęs su pareiškėjų gyvenamąja aplinka, pareiškėjai atitinka Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo (toliau – ir TPI, Teritorijų planavimo įstatymas) 2 straipsnio 20 punkte apibrėžtą suinteresuotos visuomenės sąvoką – jų teisėtiems interesams daro arba gali daryti poveikį rengiamo teritorijų planavimo dokumento sprendiniai. Remiasi TPI 8 straipsnio 1 dalies 5 punktu, kad viešąjį interesą planuojant teritorijas sudaro visuomenės informavimas ir jos dalyvavimas priimant sprendimus; TPI 31 straipsnio 1 dalimi, kad teritorijų planavimas yra viešas; TPI 33 straipsnio 1 dalies 5 punktu, kad informacija apie teritorijų planavimą teikiama žodžiu ar raštu pagal suinteresuotų asmenų žodinius ir rašytinius prašymus; TPI 34 straipsnio 2 dalimi, kad savivaldybių institucijų sprendimai dėl savivaldybės lygmens ir vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentų rengimo pradžios yra vieši ir kt. Minėtame skelbime, kuriuo visuomenė buvo informuojama apie parengtus Detaliojo plano sprendinių koregavimo supaprastinta tvarka teritorijoje tarp Jundos, Aušrinės, Vaidevučio ir Bulvikio gatvių sprendinius, skiltyje „Dokumento rengimo pagrindas“ nurodyta: Vilniaus miesto savivaldybės Teritorijų planavimo skyriaus vedėjo 2023-12-29 Raštas.

Pareiškėjai skunde remiasi Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (toliau – ir Įstatymas, TGIDĮ) nuostatomis dėl savivaldybių institucijų pareigos teikti duomenis, kad informacija apie institucijos veiklą yra vieša. Pažymi, kad Administracija yra planavimo organizatorius, atliekantis teisės aktais nustatytas funkcijas teritorijų

planavimo procese, kas yra šio viešojo administravimo subjekto veikla. Pareiškėjai, tiek TPI, tiek Įstatymo pagrindu, turi teisę gauti Administracijos informaciją ir dokumentus, kurių pagrindu vyksta teritorijos, betarpiškai susijusios su jų gyvenamąja aplinka, planavimas ir koreguojami esamų teritorijos planavimo dokumentų sprendiniai. Pareiškėjai tokią teisę turi patys, tiek per atstovus (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (*toliau – Taisyklės*) 24.5 papunktis).

Pareiškėjai skunde nurodo, kad pareiškėjų atstovė, pagal 2023-10-03 sutartį dėl teisinės pagalbos atstovaudama pareiškėjus Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2004-06-23 sprendimu Nr. 1-450 patvirtinto Individualių gyvenamųjų namų mikrorajono prie (duomenys neskelbtini) detaliojo plano (TPD Nr. (duomenys neskelbtini) sprendinių koregavimo procese, 2023-01-31 pateikė prašymą Administracijai, kuriuo prašė pateikti skelbime nurodytą teritorijos planavimo dokumento rengimo pagrindą, tai yra 2023-12-29 Raštą. Pareiškėjų atstovė, atstovaudama pareiškėjus, turi teisę gauti prašomą informaciją tiek TPI, tiek Įstatymo pagrindu. Papildomai, advokato teisę gauti iš savivaldybių institucijų jų turimą ar tvarkomą ir teisinėms paslaugoms teikti reikalingą informaciją, dokumentus, jų nuorašus, nustato Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo (*toliau – Advokatūros įstatymas*) 44 straipsnio 1 dalis.

Administracija 2024-02-29 Raštu atsisakė pateikti pareiškėjų atstovei dokumentą – 2023-12-29 Raštą, kuris viešai paskelbtas kaip teritorijos planavimo dokumento rengimo pagrindas. Administracija pažeidė pareiškėjų ir jų atstovės teisę gauti prašomą informaciją, kuri yra viešo teritorijų planavimo proceso dalis (b. l. 1–3).

Pareiškėjai pateikė Komisijai 2024-04-26 prašymą dėl skundo nagrinėjimo rašytinio proceso tvarka ir rašytinius paaiškinimus dėl atsakovės atsiliepimo. Pažymėjo, kad atsakovė nepateikė įrodymų, kad skundžiamas raštas yra paslaugos užsakymo ir vidinio susirašinėjimo su rengėju raštas. Nurodė, kad tame pačiame skelbime kaip dokumento rengimo pagrindą nurodytą kitą atsakovės raštą – 2023-10-10 Nr. A197-1519/23(2.1.84E-AD) atsakovė pareiškėjų atstovei pagal analogišką prašymą pateikė. Pareiškėjai nori įsitikinti, dėl kokių priežasčių apie parengtus sprendinius 2024-01-12 viešinama iš naujo antrą kartą, nes 2024-01-12 paskelbti sprendiniai niekuo nepasikeitė nuo 2023-11-23 paskelbtų, nori įsitikinti, ar buvo TPI 28 straipsnio 9 dalyje numatyto subjekto sprendimas koreguoti sprendinius ir koks jo turinys. Mano, jog atsakovės teiginys, kad skundžiamas raštas parengtas neprasidėjus teritorijų planavimo procesui, todėl nepateiktas, yra nepagrįstas, nes teritorijos planavimo dokumento rengimo pagrindas – tai yra atitinkamas administravimo subjekto sprendimas – ir yra sprendimas pradėti planavimo procesą. Prašo skundą patenkinti (b. l. 76–79).

*Administracija su pareiškėjų skundu nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Atsiliepime paaiškina, kad pareiškėjai kreipėsi į Administraciją su 2024-01-31 prašymu, kuriuo prašoma Administracijos Teritorijų planavimo skyriaus vedėjo 2023-12-29 Rašto. Pažymi, kad pateiktame prašyme tik deklaratyviai nurodyta, kad ši teritorija yra atstovaujамųjų gyvenamojoje aplinkoje, skelbime nurodyta, kad teritorijų planavimo dokumento rengimo pagrindas yra Teritorijų planavimo skyriaus vedėjo 2023-12-29 Raštas. Administracija, įvertinusi pateikto prašymo turinį, pateikė pareiškėjams 2024-02-29 Raštą, kuriuo buvo atsisakyta pateikti 2023-12-29 Raštą. Atkreipia dėmesį, jog ginčas yra susijęs teritorijų planavimu, tiksliau, su detaliojo plano sprendinių koregavimu, todėl šiuo atveju itin svarbūs tiek TPI, tiek Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1996-09-18 nutarimas Nr. 1079 „Dėl visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatų patvirtinimo“ ir juose numatytas teisinis reguliavimas. Pažymi, kad TPI numato teritorijų planavimo dokumento viešą svarstymą, t. y. teritorijų planavimo viešinimo procedūrą, per kurią, visuomenei nustatyta tvarka susipažinus su parengtu teritorijų planavimo dokumentu, organizuojamas viešas susirinkimas jo sprendiniams, pateiktoms jų alternatyvoms ir pasiūlymams aptarti.

Atsakovė remiasi TPI 31 straipsnio 1 dalimi, kad teritorijų planavimas yra viešas, išskyrus nurodytus atvejus; 2 dalimi, kad teritorijų planavimo viešinimą užtikrina planavimo organizatorius, TPI 28 straipsnio 9 dalimi. Paaiškina, kad yra nustatytas baigtinis sąrašas galimų koreguoti

sprendinių. Atsižvelgiant į tai bei įvertinus detaliojo plano koregavimo tikslus (koreguojami tik susisiekimo sprendiniai), yra rengiamas Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2004-06-23 sprendimu Nr. 1-450 patvirtinto Individualių gyvenamųjų namų mikrorajono prie (duomenys neskelbtini) gatvės detaliojo plano (TPD Nr. (duomenys neskelbtini)) koregavimas. Mano, kad dokumento rengimo pagrindas yra teisės aktuose nurodoma galimybė (TPI 28 straipsnio 9 dalis) koreguoti susisiekimo komunikacijų išdėstymo principus.

Pažymi, kad visuomenė buvo informuojama apie parengtus detaliojo plano sprendinių koregavimo supaprastinta tvarka teritorijoje tarp Jundos, Aušrinės, Vaidevučio ir Bulvickio gatvių sprendinius, vadovaujantis Visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1996-09-18 nutarimu Nr. 1079 „Dėl visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatų patvirtinimo“ (*toliau – Nuostatai*) 26.1, 26.2, 26.3 papunkčių reikalavimais. Vadovaujantis Nuostatų 26.4 papunkčiu, per susipažinti su pakoreguotu detaliuoju planu skirtą laiką planavimo organizatorius užregistruoja pasiūlymus dėl teritorijų planavimo dokumento sprendinių, juos išnagrinėja ir, įvertinęs teritorijų planavimo dokumento rengėjo pateiktus argumentus, raštu motyvuotai atsako pasiūlymus teikusiems asmenims per 5 darbo dienas pasibaigus susipažinimo laikotarpiui, nurodydamas, į kokius pasiūlymus atsižvelgta ar neatsižvelgta.

Atsižvelgiant į tai, pareiškėjai buvo supažindinti su koregavimo projektu vadovaujantis Nuostatais ir teikė pasiūlymus 2024-02-07 dėl detaliojo plano koregavimo sprendinių. Planavimo organizatorius (Administracija) 2024-03-28 atsakė į pasiūlymus raštu. Atsižvelgiant į tai, mano, kad suinteresuota visuomenė pasinaudojo visomis teisėmis dalyvauti detaliojo plano koregavimo procese, teikė pasiūlymus, o planavimo organizatorius argumentuotai į juos atsakė. Įvertinus tai, kas yra išdėstyta, mano, kad pareiškėjai įgyvendino savo teisę gauti informaciją apie planuojamą detaliojo plano koregavimą supaprastinta tvarka. Jiems neabejotinai yra žinomos aplinkybės, susijusios su detaliojo plano koregavimu, jie teikė pasiūlymus organizatoriui.

Remiantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (*toliau – VAI*) 2 straipsnio 17 punktu, kad vidaus administravimas – veikla, kuria užtikrinamas viešojo administravimo subjekto, turinčio viešojo juridinio asmens statusą, savarankiškas funkcionavimas, kad jis galėtų atlikti viešąjį administravimą. Administracijos vidaus susirašinėjimo raštai yra skirti vidiniam Administracijos darbo organizavimui, šiais dokumentais sprendžiama darbo pasidalijimo klausimai, aptariamoms aktualios problemos, ieškomi galimi situacijų sprendimo būdai ir veiksmai arba kitaip realizuoti jai priskirtas funkcijas.

Teigia, jog pareiškėjai buvo informuoti vadovaujantis tiek TPI, tiek Nuostatais. Jie taip pat pasinaudojo suteikta teise teikti pasiūlymus, į kuriuos Administracija pateikė atsakymą. Todėl laikytina, kad reikalavimas pateikti vidaus susirašinėjimo dokumentą tam, kad būtų žinomos aplinkybės apie detaliojo plano koregavimą supaprastinta tvarka, yra perteklinis ir netikslingas. Pareiškėjai specialiojo teisinio reguliavimo pagrindu buvo informuoti apie planuojamą detaliojo plano koregavimą. Pažymi, kad prašomo 2023-12-29 Rašto neturėjimas ir jo turinio nežinojimas neužkirto kelio pareiškėjams teikti pasiūlymus dėl detaliojo plano sprendinių koregavimo arba kitaip realizuoti savo teises tiek TPI, tiek Nuostatų kontekste.

Pažymi, kad pagal Taisyklių 45.1 papunktį, į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti. Mano, kad nėra teisinio bei faktinio pagrindo pripažinti, kad Administracija nepagrįstai atsisakė pateikti prašomą 2023-12-29 Raštą. Visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo ataskaitoje yra užfiksuota, kad visuomenei buvo pranešta apie detaliojo plano koregavimą supaprastinta tvarka. Juolab, kad patys pareiškėjai teikė ir pasiūlymus dėl detaliojo plano sprendinių koregavimo supaprastinta tvarka teritorijoje tarp Jundos, Aušrinės, Vaidevučio ir Bulvickio gatvių. Kadangi pareiškėjai realizavo savo teisę teikdami pasiūlymus dėl detaliojo plano koregavimo bei buvo informuoti, todėl laiko, kad reikalavimas pateikti 2023-12-29 raštą tampa beprasmiu, perteklinis ir netikslingas.

Prašo skundą nagrinėti ir vadovautis atsiliepime išdėstyta pozicija Administracijos atstovams nedalyvaujant (b. l. 31–36).

*Skundas tenkintinas iš dalies*

*Byloje kilęs ginčas dėl Administracijos 2024-02-29 Rašto teisėtumo bei įpareigojimo atsakovę pateikti 2023-12-12 Raštą pareiškėjų atstovei.*

Remiantis byloje esančia medžiaga nustatyta, kad Vilniaus miesto savivaldybės tinklapyje paskelbta: 2024-01-12 „Visuomenės informavimas apie parengtus Detaliojo plano sprendinių koregavimo supaprastinta tvarka teritorijoje tarp Jundos, Aušrinės, Vaidevučio ir Bulvickio gatvių sprendinius“ (*toliau – ir Skelbimas*). Jame, be kitų duomenų, nurodytas teritorijų planavimo dokumento pavadinimas ir/ar TPD Nr.: „Detaliojo plano sprendinių koregavimas supaprastinta tvarka teritorijoje tarp Jundos, Aušrinės, Vaidevučio ir Bulvickio gatvių.“; pateiktas planuojamos teritorijos aprašymas: „Planuojamos teritorijos ribos sutampa su tarp Jundos ir Bulvickio gatvių esančių Aušrinės ir Vaidevučio gatvių inžinerinės infrastruktūros koridoriais, apimant tarp jų esančios Jundos gatvės atkarpą, bei Aušrinės ir Vaidevučio g. sankryžas su Bulvickio g.“; nurodytas dokumento rengimo pagrindas: „Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Teritorijų planavimo skyriaus vedėjo 2023 m. spalio 10 d. raštas Nr. A197-1519/23(2.1.84E-AD). Vilniaus miesto savivaldybės Teritorijų planavimo skyriaus vedėjo 2023 m. gruodžio 29 d. raštas Nr. A51-203348/23(2.1.84E-AD).“; nurodyti teritorijų planavimo dokumento planavimo tikslai: „Susisiekimo komunikacijų principai Aušrinės, Vaidevučio ir Jundos gatvių atkarpose, koreguojant Individualių gyvenamųjų namų mikrorajono prie (duomenys neskelbtini) detaliojo plano (TPD Nr. (duomenys neskelbtini)).“ (b. l. 4, 65, 66; vieša prieiga internete adresu: <https://vilnius.lt/lt/teritoriju-planavimo-viesumas/visuomenes-informavimas-apie-parengtus-detaliojo-plano-sprendiniu-koregavimo-supaprastinta-tvarka-teritorijoje-tarp-jundos-ausrines-vaidevučio-ir-bulvickio-gatviu-sprendinius/>).

Pareiškėjų atstovė pateikė Administracijai 2024-01-31 prašymą dėl dokumentų pateikimo (*toliau – 2024-01-31 Prašymas*). Jame nurodė, kad pagal teisinių paslaugų sutartį atstovauja Vilniaus miesto gyventojus, nurodytus pridedamame išraše iš teisinių paslaugų sutarties. Administracijos puslapyje 2024-01-12 paskelbta apie Detaliojo plano sprendinių koregavimą supaprastinta tvarka teritorijoje tarp Jundos, Aušrinės, Vaidevučio ir Bulvickio gatvių; ši teritorija yra atstovaujамųjų gyvenamojoje aplinkoje, skelbime nurodyta, kad teritorijų planavimo dokumento rengimo pagrindas yra Administracijos Teritorijų planavimo skyriaus vedėjo 2023-12-29 Raštas. Rėmėsi Advokatūros įstatymu dėl advokato teisės gauti informaciją, taip pat kad teritorijų planavimo procesas yra viešas. Nurodė, kad teikiant teises paslaugas atstovaujamesiems, reikalinga gauti dokumentą – planavimo organizatoriaus sprendimą, kuriuo nuspėta koreguoti detaliojo plano sprendinius teritorijoje tarp Jundos, Aušrinės, Vaidevučio ir Bulvickio gatvių. Vadovaujantis Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1 dalimi, prašė pateikti 2023-12-29 Raštą. Pridėjo išrašą iš sutarties dėl teisinės pagalbos (b. l. 6, 60)

Administracijos Teritorijų planavimo skyrius 2024-02-29 Raštu atsakė į 2024-01-31 Prašymą. Paaikškino, kad teritorijų planavimo procedūros viešinimas yra vykdomas remiantis TPI ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1996-09-18 nutarimu Nr. 1079 „Dėl visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatų patvirtinimo“. Viešinimo procedūros pradžia yra laikomos procedūros, kai visuomenė informuojama apie teritorijų planavimo pradžią ir tikslus. Pažymi, kad 2023-12-29 Raštas yra paslaugos užsakymo raštas, kuriuo Administracija tikslina užsakytus darbus UAB „ID Vilnius“, rengiančiai Detaliojo plano sprendinių koregavimą supaprastinta tvarka, tačiau Rašto teikimo metu teritorijų planavimo procedūra supaprastinta tvarka dar nėra prasidėjusi. Atsakydami informuoja, kad 2024-01-31 Prašyme nėra pateikta pakankamai argumentų, kodėl planavimo organizatorius turėtų tretiesiems asmenims pateikti vidinio susirašinėjimo su rengėju 2023-12-29 Raštą, kuris buvo parengtas neprasidėjus teritorijų planavimo procesui, todėl prašomo 2023-12-29 Rašto nepateiks (b. l. 7–8, 61–63).

Pareiškėjai nesutinka su Administracijos 2024-02-29 Raštu, kuriuo atsakant į pareiškėjų 2024-01-31 Prašymą, nebuvo nepateiktas prašomas 2023-12-29 Raštas.

Pareiškėjai siekia gauti Administracijos Teritorijų planavimo skyriaus vedėjo 2023-12-29 Raštą, kuris yra nurodytas Skelbime kaip vienas iš dokumento rengimo pagrindų. Pareiškėjai

skundą Komisijai grindžia TPI, Įstatymo bei Advokatūros įstatymo nuostatomis, teigia, jog teritorijų planavimas yra viešas ir jie turi teisę gauti prašomą informaciją. Tuo tarpu atsakovė 2024-02-29 Rašte nurodė, kad 2023-12-29 Raštas yra paslaugos užsakymo raštas ir nepateikta pakankamai argumentų, kodėl turėtų pateikti vidinio susirašinėjimo su rengėju 2023-12-29 Raštą, kuris parengtas neprasidėjus teritorijų planavimo procesui. Atsakovė savo poziciją atsiliepime, be kita ko, grindžia ir tuo, kad pareiškėjai buvo supažindinti su koregavimo projektu; suinteresuota visuomenė pasinaudojo visomis teisėmis dalyvauti detaliojo plano koregavimo procese, teikė pasiūlymus, o planavimo organizatorius į juos atsakė; reikalavimas pateikti vidaus susirašinėjimo dokumentą tam, kad būtų žinomos aplinkybės apie detaliojo plano koregavimą supaprastinta tvarka, yra perteklinis ir netikslingas.

Bylos duomenimis, pareiškėjų atstovė Administracijai (planavimo organizatoriui) teikė 2024-02-07 pastabas ir pasiūlymus dėl detaliojo plano sprendinių koregavimo supaprastinta tvarka teritorijoje tarp Jundos, Aušrinės, Vaidevučio ir Bulvikio gatvių (b. l. 50–59). Administracija 2024-03-28 raštu Nr. A51-46764/24(3.3.2.29E-PAS) „Dėl atsakymo į pasiūlymus detaliojo plano sprendinių koregavimui supaprastinta tvarka teritorijoje tarp Jundos, Aušrinės, Vaidevučio ir Bulvikio gatvių“ pateikė atsakymą pareiškėjų atstovei į 2024-02-07 raštą (b. l. 43–49). Į bylą su pareiškėjų rašytiniais paaiškinimais pateikti pareiškėjų atstovės prašymai Administracijai – 2023-12-13 prašymas dėl Administracijos 2023-10-10 rašto Nr. A197-1519/23(2.1.84E-AD) pateikimo (b. l. 80) ir 2023-12-27 prašymas dėl UAB „Vilniaus planas“ 2023-09-29 prašymo pateikimo (b. l. 104–105); pateiktas Administracijos 2023-10-10 raštas Nr. A197-1519/23(2.1.84E-AD) (b. l. 106–107) ir Administracijos 2024-01-31 raštas Nr. A51-16862/24(2.1.19E-TPS), kuriuo teikiamas UAB „Vilniaus planas“ 2023-09-28 raštas (b. l. 93–99); taip pat pateiktas Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos surašytas Administracijai 2024-04-04 „Privalomasis nurodymas DP TPDR Nr. (duomenys neskelbtini) Koregavimas pagal TPI 28 str. 9 d. teritorijoje tarp Jundos, Vaidevučio ir Bulvikio gatvių, Vilniaus m. (Motyvuotumas)“ (b. l. 81–92).

Atsakovė į bylą pateikė Visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo, ataskaitą, kurioje nurodoma, kokie atlikti veiksmai užtikrinant visuomenės informavimą, konsultavimą ir dalyvavimą priimant sprendimus teritorijų planavimo procese, kartu pateikiamas Skelbimo tekstas, skelbimo Administracijos Verkių seniūnijos skelbimų lentoje nuotrauka, skelbimas „Informaciją apie teritorijų planavimą“ laikraštyje „Lietuvos rytas“ 2024-01-19 bei registruotų laiškų išsiuntimo nurodytiems pareiškėjams duomenys – UAB „Samus“ 2024-01-16 perdavimo–priėmimo aktas (b. l. 64–73).

Iš pateiktos Sutarties dėl teisinės pagalbos išrašo matyti, kad pareiškėjų atstovei advokatei pavedama atstovauti pareiškėjus Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2004-06-23 sprendimu Nr. 1-450 patvirtinto Individualių gyvenamųjų namų mikrorajono prie (duomenys neskelbtini) detaliojo plano (TPD Nr. (duomenys neskelbtini)) sprendinių koregavimo procese. Šiuo tikslu advokatei pavedama atlikti šias funkcijas: 1) duomenų, informacijos ir dokumentų, reikalingų pavedimui vykdyti gavimas ir rinkimas; <...> (b. l. 5).

TPI reglamentuoja teritorijų planavimą ir nustato šiame procese dalyvaujančių asmenų teises ir pareigas (TPI 1 straipsnio 1 dalis). TPI 2 straipsnio 20 dalyje suinteresuota visuomenė apibrėžiama kaip visuomenė, kurios teisėtiems interesams daro arba gali daryti poveikį rengiamo teritorijų planavimo dokumento sprendiniai ar kuri yra suinteresuota, kad šie sprendiniai būtų įgyvendinti. Pagal šią apibrėžtį asociacijos ir kiti viešieji juridiniai asmenys (išskyrus valstybės ar savivaldybės, jų institucijų įsteigtus juridinius asmenis), kurie įsteigti teisės aktų nustatyta tvarka ir skatina darnų teritorijų vystymą ir aplinkos apsaugą, visais atvejais laikomi suinteresuotais asmenimis. Pagal TPI 8 straipsnio 1 dalį, visuomenės (viešąjį) interesą planuojant teritorijas sudaro, be kita ko, visuomenės informavimas ir jos dalyvavimas priimant sprendimus (5 punktas). Visuomenės (viešasis) interesas planuojant teritorijas įgyvendinamas per reglamentuotą viešą teritorijų planavimo procesą, privalomą visiems planavimo organizatoriams, teritorijų planavimo dokumentų sprendiniuose nustatant teritorijos naudojimo ir apsaugos priemones, privalomas ar galimas veiklas ir jų ribojimus (TPI 8 straipsnio 2 dalis). Teritorijų planavimas yra viešas, išskyrus atvejus, kai planuojama krašto apsaugos tikslams reikalinga teritorija, kuri yra ar bus valdoma ir naudojama krašto apsaugos sistemos institucijų, taip pat kai valstybės sienos ir strateginės reikšmės objektai yra susiję su įslaptinta

informacija pagal Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo nuostatas (TPĮ 31 straipsnio 1 dalis). Pagal TPĮ 31 straipsnio 3 dalį, suinteresuotos visuomenės atstovai ir kiti fiziniai ir juridiniai asmenys gali aktyviai dalyvauti teritorijų planavimo viešinimo procedūrose; pagal to paties straipsnio 4 dalį, sprendimo dėl teritorijų planavimo dokumento rengimo ir planavimo tikslų projektas likus ne mažiau kaip 10 darbo dienų iki jo priėmimo dienos turi būti paskelbtas savivaldybės ar sprendimą rengti teritorijų planavimo dokumentą ketinančios priimti valstybės institucijos (kai sprendimą rengti atitinkamą teritorijų planavimo dokumentą priima valstybės institucija) interneto svetainėje, o rengiant savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentą, – ir seniūnijų, kurių teritorijoms rengiamas teritorijų planavimo dokumentas, skelbimų lentoje, informuojant, iki kada ir kokių adresu galima susipažinti su sprendimo ir planavimo tikslų dokumentais, siūsti pasiūlymus dėl planavimo tikslų.

Pagal TPĮ 32 straipsnį, teritorijų planavimo viešinimo procedūros yra: informacijos teikimas visuomenei apie teritorijų planavimo pradžią ir tikslus (1 punktas); susipažinimas su parengtais teritorijų planavimo dokumentais (2 punktas); konsultavimasis (3 punktas); pasiūlymų teikimas ir nagrinėjimas (4 punktas); viešas svarstymas (5 punktas). Informacijos teikimo būdai reglamentuoti TPĮ 33 straipsnio 1 dalyje, be kita ko numatant, kad informacija teikiama žodžiu ar raštu pagal suinteresuotų asmenų žodinius ir rašytinius prašymus (5 punktas). Pagal TPĮ 33 straipsnio 2 dalį, planavimo organizatorius gali naudoti papildomus informacijos apie teritorijų planavimo procesą teikimo būdus. Pagal 34 straipsnio 2 dalį, valstybės ir (ar) savivaldybių institucijų sprendimai dėl savivaldybės lygmens ir vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentų rengimo pradžios ir planavimo tikslų, planavimo darbų programa ir informacija apie numatomą SPAV rengimą skelbiama šių institucijų interneto svetainėse ir seniūnijų skelbimo lentose, Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje.

TPĮ 28 straipsnio 9 dalyje nustatyta, kad detaliuosiuose planuose (arba vietovės lygmens bendruosiuose planuose, kuriuose nustatomas detaliųjų planų teritorijos naudojimo reglamentas) nustatyta statinių statybos zona, statybos riba ir statybos linija, inžinerinei ir socialinei infrastruktūrai reikalingų teritorijų ir (ar) komunikacinių koridorių ribos, konkretus pastatų ir viešųjų erdvių išdėstymas nekeičiant užstatymo tipo ir nemažinant šių erdvių ploto, automobilių stovėjimo vietų išdėstymas, apželdinama teritorijos dalis, planuojamos teritorijos aprūpinimo inžineriniais tinklais būdai ir susisiekimo komunikacijų išdėstymo principai, joms funkcionuoti reikalingų servitūtų poreikis gali būti koreguojami šiuos teritorijų planavimo dokumentus tvirtinančio subjekto sprendimu, jeigu tai nepažeidžia įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimų, aukštesnio lygmens kompleksinio ar specialiojo teritorijų planavimo dokumento sprendinių ir nesikeičia nustatytos pasekmės ar poveikis aplinkai. Prieš tai šiam kompleksinio teritorijų planavimo dokumento koregavimui turi raštu pritarti visi žemės sklypo valdytojai ir naudotojai bei Teritorijų planavimo komisija. Informacija visuomenei apie šioje dalyje nurodytą kompleksinio teritorijų planavimo dokumento koregavimą skelbiama Vyriausybės nustatyta supaprastinta teritorijų planavimo dokumentų viešinimo procedūrų tvarka planavimo organizatoriaus interneto svetainėje ir Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje. Nuostatų 26 punkte nustatyta, kad planavimo organizatorius ar jo įgaliotas asmuo, TPĮ 28 straipsnio 9 dalyje nustatytais atvejais koreguojamus detaliojo plano sprendinius viešina vadovaudamasis nurodytais reikalavimais: (26.1–26.4 papunktis).

Komisija pažymi, jog atsakovė, nagrinėdama pareiškėjų prašymą dėl informacijos pateikimo bei priimdama 2024-02-29 Raštą, veikė kaip viešojo administravimo subjektas, todėl privalėjo vadovautis iš gero administravimo principo kylančiais imperatyvais (šis principas įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (žr. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalies nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis ir kt.)), iš kurių išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto

valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (VAĮ 2 straipsnio 5 dalis). Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. Administracinis sprendimas turi būti pasirašytas jį priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatyta specialų statusą turinčio fizinio asmens arba viešojo administravimo subjekto vadovo, jo pavaduotojo ar įgalioto asmens. Kai administracinis sprendimas priimamas naudojantis valstybės informacinėmis sistemomis, sprendimo pasirašymui prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) valstybės informacinėje sistemoje (VAĮ 10 straipsnio 5, 6 dalys).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (*toliau – ir LVAT*), aiškindamas VAĮ 8 straipsnio 1 dalies nuostatas (redakcija, galiojusi iki 2020-11-01, iš esmės atitinka ginčui aktualiu laikotarpiu galiojusio VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktų nuostatas) yra ne kartą pažymėjęs, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2011-06-27 išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimą byloje Nr. A556-336/2011; 2014-03-25 išplėstinės teisėjų kolegijos nutartį administracinėje byloje Nr. A756-997/2014). VAĮ keliamų administraciniam aktui reikalavimų nepaisymas ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, kai toks pažeidimas ne tik paneigia asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą. Kaip ne kartą akcentavo LVAT, esminė individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (žr., pvz., 2015-02-18 nutartį administracinėje byloje Nr. A398-442/2015; 2012-07-20 nutartį administracinėje byloje Nr. A520-2294/2012; 2012-08-03 nutartį administracinėje byloje Nr. A444-2366/2012 ir kt.).

VAĮ 10 straipsnio 5 ir 6 dalyse įtvirtintos normos siejamos su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus. Analizuojant nurodytos teisės normos turinį, darytina išvada, kad ši teisės norma nenustato, jog sprendimas, t. y. institucijos valia, turi būti išdėstytas viename teisės taikymo rašytiniame akte (LVAT sprendimas byloje Nr. A<sup>63</sup> – 994/2008). VAĮ 2 straipsnio 10 punkte nustatyta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. VAĮ 11 straipsnio, reglamentuojančio prašymų ir skundų administraciniam sprendimui priimti pateikimą ir nagrinėjimą, 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Sistemiškai įvertinus pareiškėjų atstovės pateikto 2024-01-31 prašymo turinį, Komisija vertina, kad pareiškėjai ir jų atstovė iš esmės prašė Administracijos pateikti jiems 2023-12-29 Raštą. LVAT yra konstatavęs, kad ginčas dėl atsakymo į prašymą gali būti nagrinėjamas atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (LVAT 2012-06-07 nutartis administracinėje byloje Nr. A492-2002/2012, LVAT 2014-10-29 nutartis administracinėje byloje Nr. AS492-921/2014). LVAT praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir

objektyvumo aspektais (LVAT 2012-09-28 nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą lemia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012-02-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012). Sistemiskai įvertinus teisinį reglamentavimą ginčui aktualią teismų praktiką, Komisija vertina, kad atsakydama į pareiškėjų atstovės pateiktą 2024-01-31 prašymą atsakovė turėjo pareigą pareiškėjams pateikti informaciją pagal 2024-01-31 prašymą.

Informacijos teikimą asmenims reglamentuoja TGIDĮ, kuris nustatyto asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, įmonių, viešųjų įstaigų ar šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų informaciją apie jų veiklą bei šių institucijų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – viešoji funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką (1 straipsnio 1 dalis). Šio įstatymo 5 straipsnio 1 dalyje nustatyta, informacija apie institucijos veiklą yra vieša ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka skelbiama institucijos interneto svetainėje, taip pat mobiliojoje programoje, jeigu institucija ją turi. Institucijos interneto svetainė ir mobilioji programa turi atitikti Vyriausybės nustatytus prieinamumo reikalavimus, išskyrus Vyriausybės nustatytus atvejus, kai nėra automatizuotų arba efektyvių ir lengvai įgyvendinamų būdų užtikrinti prieinamumą prie tam tikros informacijos arba kai institucija faktiškai nekontroliuoja interneto svetainių ir mobiliųjų programų turinio, arba jeigu prieinamumo reikalavimų laikymasis sudarys institucijai neproporcingai didelę naštą. Pagal aptariamo straipsnio 3 dalį, visa informacija apie institucijos veiklą pareiškėjams teikiama neatlygintinai. Institucijos teikiamai informacijai keliamas ir šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatytas išsamumo principas, t. y. pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys.

Atsakovė atsisakydama pateikti pareiškėjams informaciją iš esmės nurodė, jog 2024-01-31 Prašyme nėra pateikta pakankamai argumentų, kodėl planavimo organizatorius turėtų tretiesiems asmenims pateikti vidinio susirašinėjimo su rengėju 2023-12-29 Raštą, kuris buvo parengtas neprasidėjus teritorijų planavimo procesui, todėl prašomo 2023-12-29 Rašto nepateikė. Komisija visų pirma pažymi, jog 2024-02-29 Raštas nėra grindžiamas jokiais teisės aktų nuostatomis, 2024-02-29 Rašte joks teisinis pagrindas atsisakyti teikti informaciją nėra nurodytas. Esant šioms aplinkybėms, Komisija vertina, jog 2024-02-29 Raštas yra iš esmės neišsamus ir nemotyvuotas.

Atsakovė atsiliepime taip remiasi Teritorijų planavimo įstatymu. Šiuo aspektu Komisija pažymi, jog atsakovės atsiliepime pateikti argumentai, kurie nebuvo nurodyti 2024-02-29 Rašte negali pagrįsti 2024-02-29 Rašto teisėtumo. Tačiau Komisija pažymi, jog Administracijos pareigą teikti asmenims informaciją reglamentuoja ne Teritorijų planavimo įstatymo nuostatos, o TGIDĮ. Vien ta aplinkybė, jog atsakovei pagal Teritorijų planavimo įstatymo nuostatas nekyla pareiga pareiškėjams priverstinai paviėšinti tam tikrus teritorijų planavimo duomenis, savaime nereiškia, jog tokia informacija (duomenys) pareiškėjams negali būti suteikta pagal TGIDĮ nuostatas ir pateiktą atskirą prašymą dėl informacijos gavimo.

Šiuo aspektu Komisija pažymi, jog Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (*toliau – Vietos savivaldos įstatymas*) 4 straipsnis nustato pagrindinius principus, kuriais grindžiama vietos savivalda, t. y. savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo. Savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla ir visais jų veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus (Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 dalis); pagal veiklos skaidrumo principą savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla turi būti aiški ir suprantama savivaldybės gyventojams, kurie tuo domisi, jiems sudaromos sąlygos gauti paaiškinimus, kas ir kodėl daroma; (Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 10 dalis). Pažymėtina, kad TGIDĮ 13 straipsnio 1 dalis nustato, kad prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAĮ nustatyta tvarka. Pagal VAĮ 7 straipsnio 1 dalies 1 punktą, visi viešojo administravimo subjektai teikia asmenims įstatymų nustatyta viešojo administravimo subjekto turimą informaciją. TGIDĮ 2 straipsnis

reglamentuoja, kad minėtas įstatymas netaikomas duomenims: kurių tvarkymas nėra įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta institucijos viešoji funkcija; į kuriuos trečiosios šalys turi pramoninės nuosavybės, autorių, gretutines ar duomenų bazių gamintojų (*sui generis*) teises; kuriuos teikti draudžia įstatymai ar jais vadovaujantis priimti kiti norminiai teisės aktai, įskaitant duomenis, kurie nėra prieinami dėl nacionalinio ar visuomenės saugumo, šalies gynybos interesų, statistinių duomenų konfidencialumo, komercinio konfidencialumo arba kurie sudaro valstybės, tarnybos, banko, komercinę, profesinę paslaptį ir kt. Komisija pažymi, jog byloje nenustatytos aplinkybės, jog pareiškėjų prašomas pateikti 2023-12-29 Raštas gali būti laikomos informacija, kurioje yra duomenų apie nacionalinį ar visuomenės saugumą, šalies gynybos interesus, statistinių duomenų konfidencialumą, komercinį konfidencialumą arba kurie sudaro valstybės, tarnybos, banko, komercinę, profesinę paslaptį ir kt. Tokių argumentų atsakovė 2024-02-29 Rašte nepateikė.

Pažymėtina, jog Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 19 punkte nustatyta, jog savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos)) savivaldybių funkcijos yra teritorijų planavimas, savivaldybės bendrojo plano ar savivaldybės dalių bendrųjų planų ir detaliųjų planų sprendinių įgyvendinimas. Taigi, pareiškėjos prašomai informacijai taip pat negalioja TGIDĮ 2 straipsnyje nurodyta išimtis, jog minėtas įstatymas netaikomas duomenims kurių tvarkymas nėra įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta institucijos viešoji funkcija.

Komisija pažymi, jog Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje pažymima, kad konstitucinė laisvė nekliudomai ieškoti, gauti ir skleisti informaciją bei idėjas yra vienas iš atviros, teisingos, darnios pilietinės visuomenės, demokratinės valstybės pagrindų. Ši laisvė – svarbi įvairių Konstitucijoje įtvirtintų asmens teisių ir laisvių įgyvendinimo prielaida, kadangi asmuo gali visavertiškai įgyvendinti daugelį savo konstitucinių teisių ir laisvių tik turėdamas laisvę nekliudomai ieškoti, gauti ir skleisti informaciją. Konstitucija garantuoja ir saugo visuomenės interesą būti informuoti. Laisvė ieškoti, gauti ir skleisti informaciją nėra absoliuti. Konstitucijoje yra ne tik įtvirtinta žmogaus laisvė ieškoti, gauti ir skleisti informaciją, bet ir apibrėžtos šios laisvės ribos (Konstitucinio Teismo 2002-10-23 nutarimas). Komisija vertina, jog savivaldybės gyventojų, šiuo atveju pareiškėjų, galimybė dalyvauti tvarkant viešuosius savivaldybės reikalus ir būti tinkamai informuotiems apie savivaldybės institucijų veiklą yra realizuojama per Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnyje nustatytą vietos savivaldos principų įgyvendinimą yra neatsiejama nuo teisės gauti informaciją.

Administracija, įvertinusi pareiškėjų atstovės pateikto 2024-01-31 Prašymo turinį ir nustačiusi, jog pareiškėjai prašo informacijos, kuria Administracija nedisponuoja ir (arba) kuri teisės aktų nustatyta tvarka negali būti teiktina (pvz.: dėl nacionalinio ar visuomenės saugumo, duomenų konfidencialumo, komercinės ar profesinės paslapties), turėjo teisę priimti sprendimą atsisakyti teikti informaciją, nurodydama tokio sprendimo priėmimo teisinį ir faktinį pagrindą ar kitas administraciniam sprendimui įtakos turėjusias aplinkybes. Vadovaujantis Komisijos aptartomis teisės aktų nuostatomis, Komisija konstatuoja, jog pareiškėja turi teisę kreiptis į Administraciją dėl informacijos, kuria ji disponuoja, gavimo, o Administracija turi pareigą teikti prašomą informaciją, išskyrus informaciją, kuri teisės aktų nustatyta tvarka nėra teiktina. Nagrinėjamu atveju nenustatyta, jog Administracija nedisponuoja dokumentais dėl kurių pateikimo kreipėsi pareiškėjų atstovė. Byloje nustatyta, jog Administracijos 2024-02-29 Rašte nurodyti teisiniai argumentai atsisakyti teikti pareiškėjai informaciją pagal 2024-01-31 Prašymą yra iš esmės nepagrįsti, kadangi 2024-02-29 Rašte nėra nurodytas joks teisinis sprendimo pagrindimas. Esant šioms aplinkybėms, yra pagrindas pareiškėjų skundą tenkinti iš dalies – panaikinti Administracijos 2024-02-29 Raštą bei įpareigoti atsakovę per 20 darbo dienų nuo šio sprendimo įsiteisėjimo išnagrinėti pareiškėjų 2024-01-31 Prašymą iš naujo bei priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjų R.L., A.K., S.Š., E.R., L.P., K.R., A.K., T.G., D.B., V.J. ir J.M. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Teritorijų planavimo skyriaus 2024-02-29 atsisakymą Nr. A256-248/24(2.1.19E-TPS) „Dėl dokumentų pateikimo (gatvės šalia (duomenys neskelbtini)“ ir įpareigoti atsakovę per 20 darbo dienų nuo šio sprendimo įsiteisėjimo išnagrinėti pareiškėjų atstovės atsakovei pateiktą 2024-01-31 prašymą dėl dokumentų pateikimo iš naujo bei priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Kitoje dalyje pareiškėjų skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Inga Morkvėnienė