



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2024 m. gegužės 6 d. Nr. 21RE-351 (AG-252/03-2024)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (*toliau – ir Komisija*), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo M.M. skundą dėl Nacionalinės švietimo agentūros sprendimo nurodytose dalyse panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas M.M. (toliau – ir pareiškėjas) pateikė Komisijai skundą, kurį patikslino, ir prašo: 1) panaikinti skundžiamą Nacionalinės švietimo agentūros (toliau – Agentūra) 2024-02-26 sprendimo Nr. SD-546 (toliau – ir Sprendimas) 2 punktą ir įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą; 2) panaikinti skundžiamą Sprendimo 3 punkto sekančią dalį (išvadą): „paaiškiname, kad (duomenys neskelbtini) pažymoje nurodyti faktai neatskleidžia Jūsų vadovavimo suaugusių asmenų grupei (grupėms) patirties, o SODROS išduotoje pažymoje nėra nurodyta, kokiose pareigose dirbote (duomenys neskelbtini), o tai niekaip nepatvirtina Jūsų vadybinės patirties šioje įstaigoje“ ir įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą; 3) panaikinti skundžiamą Sprendimo 1 punkto dalį ir įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Paaškina, kad 2024-02-06 Agentūrai nusiuntė prašymą leisti dalyvauti pretendento į valstybinių ir savivaldybių švietimo įstaigų (išskyrus aukštąsias mokyklas) vadovus vadovavimo švietimo įstaigai kompetencijų vertinime ir įvertinti jo turimas vadybines kompetencijas, nes norėjo įsivertinti savo kompetencijų atitiktį nustatytiems reikalavimams. Nurodo, kad elektroniniu paštu 2024-02-28 Agentūrai nusiuntė oficialų (duomenys neskelbtini) 2024-02-02 informacinio laiško vertimą. 2024-03-12 iš Agentūros elektroniniu paštu gavo patvirtinimą, kad kadangi atsiuntė dokumento vertimą, tai jo pateikti dokumentai pagrindžia Kvalifikacinių reikalavimų valstybinių ir savivaldybių švietimo įstaigų (išskyrus aukštąsias mokyklas) vadovams aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2011-07-01 įsakymu Nr. V-1194 „Dėl Kvalifikacinių reikalavimų valstybinių ir savivaldybių švietimo įstaigų (išskyrus aukštąsias mokyklas) vadovams aprašo patvirtinimo“ (*toliau – Aprašas*) 4.4 papunktyje nustatytus kvalifikacinius reikalavimus.

Pareiškėjas nesutinka su Agentūros Sprendimo punktu Nr. 2, kuriame teigiama, kad pateikti pareiškėjo dokumentai nepagrindžia Aprašo priedo „Vadovavimo valstybinei ir savivaldybės švietimo įstaigai (išskyrus aukštąją mokyklą) kompetencijų vertinimas, jam prilygintas vertinimas ir kompetencijų atitikties raiškos lygiams nustatymas“ (*toliau – Aprašo priedas*) 4.7 papunktyje numatytų kvalifikacinių reikalavimų, nes pareiškėjo atsiųstame Bakalauro diplomo priedėlyje Nr. (duomenys neskelbtini) nėra nurodytas užsienio kalbos mokėjimo lygis.

Pareiškėjas dalinai nesutinka su Agentūros Sprendimo punktu Nr. 3: „paaiškiname, kad (duomenys neskelbtini) pažymoje nurodyti faktai neatskleidžia Jūsų vadovavimo suaugusių asmenų

grupei (grupėms) patirties, o SODROS išduotoje pažymoje nėra nurodyta, kokiose pareigose dirbote (duomenys neskelbtini), o tai niekaip nepatvirtina Jūsų vadybinės patirties šioje įstaigoje“.

Pareiškėjas dalinai nesutinka su Agentūros Sprendimo punktu Nr. 1, kuriame teigiama, kad pateikti dokumentai pagrindžia pareiškėjo atitiktį Aprašo 4.2.4 papunktyje numatytiems kvalifikaciniais reikalavimams, kuris taikomas profesinio mokymo įstaigos, kurioje vykdoma mokymo programa susijusi su Jūsų profesine patirtimi, vadovui.

Pareiškėjas mano, kad pateikti dokumentai pagrindžia jo atitiktį Aprašo 4.2.4 papunktyje ir Aprašo 4.2.3 papunktyje numatytiems kvalifikaciniais reikalavimams. Dėl Agentūros Sprendimo punkto Nr. 2 pažymi, kad analizuojamas 2011-07-01 įsakymo Nr. V-1193 „Dėl Konkurso valstybinių ir savivaldybių švietimo įstaigų (išskyrus aukštąsias mokyklas) vadovų pareigoms eiti tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – 2011-07-01 įsakymas Nr. V-1193) 9.7 papunktis, prašo atkreipti dėmesį, kad šio papunkčio sakinyje naudojamas žodelis „arba“, o ne „ir“. Aukštojo mokslo diplomo priedėlyje yra aiškiai apibrėžta žinių vertinimo skalė ir pažymiai. Dokumente nurodoma, kad studento žinios gali būti vertinamos ne tik balais, bet ir įskaita. Egzaminai ir baigiamieji darbai paprastai yra vertinami pažymiu. Studijų programų dalykai gali būti vertinami įskaitomis, kuriomis siekiama patikrinti studentų įgytas žinias. Studentas išlaiko įskaitą, jei įrodo, kad įsisavino ne mažiau kaip 50 proc. dalyko žinių. Dokumente aiškiai apibūdinamas kiekvienas vertinimo sistemos pažymys. Vertinimo sistemos pažymio apibūdinimas niekuo nesiskiria nuo žinių vertinimo apibūdinimo Bendruosiuose Europos kalbų metmenyse nustatytoje ir apibūdintoje šešių kalbos mokėjimo lygių sistemoje. Pareiškėjas daro išvadą, kad jo atsiųstame Bakalauro diplomo priedėlyje Nr. (duomenys neskelbtini) yra nurodytas užsienio kalbos mokėjimo lygis; remiantis visa pareiškėjo pateikta informacija, jo užsienio kalbos mokėjimo lygis turi būti užskaitomas, nes: 1. pareiškėjas yra baigęs atitinkamos užsienio kalbos studijas aukštojoje arba iki 2009 m. aukštesniojoje mokykloje, ir(arba) 2. pareiškėjas yra įgijęs ne mažiau kaip pusę aukštojo mokslo diplome nurodytų kreditų atitinkama užsienio kalba reikalingu vertinimo lygiu; ir(arba) 3. pareiškėjo antro egzamino vertinimas (už pusę aukštojo mokslo kreditų) yra 8. Pagal aukštojo mokslo diplomo priedėlio vertinimo skalę: geresnės nei vidutinės žinios ir gebėjimai. Pateikti dokumentai pagrindžia Aprašo priedo 4.7 papunktyje numatytus kvalifikacinius reikalavimus.

Pateikia argumentus, susijusius su Agentūros Sprendimo punktu Nr. 3, su šio punkto dalimi (išvada): „paaiškiname, kad (duomenys neskelbtini) pažymoje nurodyti faktai neatskleidžia Jūsų vadovavimo suaugusių asmenų grupei (grupėms) patirties, o SODROS išduotoje pažymoje nėra nurodyta, kokiose pareigose dirbote (duomenys neskelbtini), o tai niekaip nepatvirtina Jūsų vadybinės patirties šioje įstaigoje“. Pažymi, kad yra pateikta oficiali pažyma iš (duomenys neskelbtini), kurioje aiškiai nurodyta pareiškėjo atsakomybė, užimamos pareigos ir darbo laikotarpis. Yra pateikta oficiali Sodros pažyma tam, kad patvirtintų patį faktą, kad tuo metu iš tikrųjų buvo dirbta (duomenys neskelbtini). Iš turimos informacijos faktai: įmonės tipas arba struktūra – UAB (tai jau bet kuriuo atveju yra suaugusių žmonių grupė); pareiškėjo pareigos – vadovas; pareiškėjo atsakomybė – atsakingas už įmonės valdymą ir kontrolę, iškeltų ir užbrėžtų tikslų įgyvendinimą, bei rezultatus. Pareiškėjo išvados: turimi faktai pilnai atskleidžia ir patvirtina pareiškėjo vadybinę patirtį suaugusių žmonių grupei (duomenys neskelbtini). Ši patirtis turi būti užskaityta.

Pasisakydamas dėl Agentūros Sprendimo punkto Nr. 1, nurodo, kad pateikė visas pažymas iš darboviečių, kuriose dirbo įmonių vadovo pozicijose. Pažymos patvirtina, kad pareiškėjas planavo ir organizavo įmonių veiklas, analizavo jų rezultatus ir remiantis jais organizavo atitinkamų žmonių darbą užbrėžtiems įmonių tikslams pasiekti. Pateikti dokumentai patvirtina, kad pareiškėjas turi profesinę patirtį, kuri atitinka VI ar aukštesnį kvalifikacijų lygį pagal Lietuvos kvalifikacijų sandaros aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010-05-04 nutarimu Nr. 535 „Dėl Lietuvos kvalifikacijų sandaros aprašo patvirtinimo“ (toliau – Lietuvos kvalifikacijų sandaros aprašas). Pareiškėjas daro išvadą, kad pateikti dokumentai pagrindžia jo atitiktį Aprašo 4.2.4 papunktyje numatytiems kvalifikaciniais reikalavimams ir atitiktį aprašo 4.2.3 papunktyje numatytiems kvalifikaciniais reikalavimams (b. l. 63–69).

Pareiškėjas 2024-04-24 pateikė Komisijai atsakymą į atsakovės atsiliepimą, kuriame nurodė, jog skundo reikalavimus palaiko ir prašo juos tenkinti (b. l. 142–145, 149–152).

Atsakovė Agentūra prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime paaiškina, kad Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministras 2011-07-01 įsakymu Nr. V-1193 įgaliojo Agentūrą vykdyti kandidatų eiti valstybinių ir savivaldybių švietimo įstaigų (išskyrus aukštąsias mokyklas) vadovų pareigas kompetencijų vertinimą vadovaujantis Aprašu. Vadovaujantis Aprašo priedo 2 punktu, pretendentas turi atitikti Aprašo 4.1–4.9 papunkčiuose nustatytus kvalifikacinius reikalavimus. Vadovaujantis Aprašo priedo 6 ir 6¹ punktais Agentūra turi patikrinti pretendentų atitiktį Aprašo 4.1, 4.2, 4.4, 4.6 ir 4.7 papunkčiuose nustatytiems reikalavimams. Neaiškius atvejus nagrinėja Pretendentų atitikties nustatytiems kvalifikaciniams reikalavimams švietimo įstaigos vadovui nustatymo komisija (toliau – Pretendentų atitikties komisija).

Pareiškėjas nuo 2023-09-20 el. laiškais konsultavosi dėl dokumentų, pagrindžiančių atitiktį Apraše nustatytiems kvalifikaciniams reikalavimams. Agentūra 2024-02-06 gautą pareiškėjo prašymą dalyvauti valstybinių ir savivaldybių švietimo įstaigų (išskyrus aukštąsias mokyklas) vadovų vadovavimo švietimo įstaigai kompetencijų vertinime (*toliau – Prašymas*) ir kartu su Prašymu teikiamus dokumentus išnagrinėjo 2024-02-13 vykusiame Pretendentų atitikties komisijos posėdyje ir priėmė sprendimą; Agentūra 2024-02-26 raštu Nr. SD-546 „Dėl informacijos pateikimo“ atsakė pareiškėjui į jam rūpimus klausimus, užduotus el. laiškuose, paaiškino apie priimtą Pretendentų atitikties komisijos sprendimą. 2024-02-29 vykusiame posėdyje Pretendentų atitikties komisija išnagrinėjo pareiškėjo pateiktus papildomus dokumentus ir priėmė sprendimą; pareiškėjas informuotas, kad jo pateikti dokumentai pagrindžia Aprašo 4.4 papunktyje nustatytą kvalifikacinį reikalavimą turėti ne mažesnę kaip vienerių metų vadovavimo suaugusių asmenų grupei (grupėms) patirtį arba turėti ne mažesnę kaip vienerių metų švietimo organizavimo ir (ar) priežiūros patirtį, įgytą viešojo administravimo institucijoje arba švietimo pagalbos įstaigoje.

Pareiškėjas papildomai kreipėsi į Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministeriją (*toliau – ir Ministerija*), prašydamas įvertinti dokumentus. Ministerija 2024-03-18 raštu Nr. SR-1036 persiuntė paklausimą Agentūrai išnagrinėti ir atsakyti paklausėjui. Agentūra vykdydama Ministerijos išdėstytą pavedimą paklausėjui 2024-03-26 raštu Nr. SD-944 „Dėl informacijos pateikimo“ pateikė išsamų atsakymą: 1. Ministerijos persiūstame paklausime su 9 priedais nėra pateikta naujos informacijos, lyginant su Agentūrai 2024-02-06 pateiktu paklausėjo Prašymu, galinčios keisti Agentūros atsakymą. 2. Vadovaudamasi Aprašo priedo 6 ir 6¹ punktais Agentūra patikrina pretendentų atitiktį Aprašo 4.1, 4.2, 4.4, 4.6 ir 4.7 papunkčiuose nustatytiems reikalavimams. Neaiškius ar abejotinus atvejus nagrinėja Pretendentų atitikties komisija. Atkreipė dėmesį, kad paaiškinimas paklausėjui dėl Komisijoje priimto sprendimo ir paklausėjo pateiktų dokumentų atitikties Apraše nustatytiems kvalifikaciniams reikalavimams pateiktas Agentūros 2024-02-26 rašte Nr. SD-546 „Dėl informacijos pateikimo“, atsakant į 2024-02-16 el. paštu gautą paklausėjo laišką. 3. Pažymėjo, kad pateikti dokumentai pagrindžia paklausėjo atitiktį Aprašo 4.2.4 papunktyje numatytam kvalifikaciniam reikalavimui, kuris taikomas pretenduojantiems eiti profesinio mokymo įstaigos, kurioje vykdoma mokymo programa, susijusi su pretendento profesine patirtimi, vadovo pareigas, ir 4.4 papunktyje numatytam reikalavimui, kad pretendentas privalo turėti ne mažesnę kaip vienerių metų vadovavimo suaugusių asmenų grupei (grupėms) patirtį. 4. Nustatė, kad pateikti dokumentai nepagrindžia Aprašo 4.7 papunktyje nustatyto kvalifikacinio reikalavimo, kad pretendentas turi mokėti bent vieną iš trijų Europos Sąjungos darbo kalbų (anglų, prancūzų ar vokiečių) ne žemesniu kaip B1 kalbos mokėjimo lygiu (pagal Bendruosiuose Europos kalbų metmenyse nustatytą ir apibūdintą šešių kalbos mokėjimo lygių sistemą) – paklausėjo pateiktame Bakalauro diplomo priedėlyje Nr. (duomenys neskelbtini) nėra nurodytas užsienio kalbos mokėjimo lygis.

Pareiškėjo Agentūrai iki šiol pateikti dokumentai pagrindžia Aprašo 4.2.4 ir 4.4 papunkčiuose nustatytus kvalifikacinius reikalavimus, bet nepagrindžia Aprašo 4.7 papunktyje nustatyto kvalifikacinio reikalavimo, todėl skundo 1-asis reikalavimas atmestinas kaip nepagrįstas. Pareiškėjo skundo 2-asis ir 3-asis reikalavimai iš esmės yra nebeaktualūs, todėl taip pat atmestini, nes pareiškėjo atitiktis Aprašo 4.4 papunkčio reikalavimui jau yra pripažinta Agentūros 2024-03-26 raštu Nr. SD-944 „Dėl informacijos pateikimo“ (b. l. 97–101).

Skundas atmestinas kaip nepagrįstas

Byloje kilęs ginčas dėl Agentūros priimto Sprendimo dalyse, nurodytose pareiškėjo skunde,

teisėtumo ir pagrįstumo.

Remiantis byloje surinkta medžiaga nustatyta, kad pareiškėjas Agentūrai teikė 2024-02-06 prašymą leisti dalyvauti pretendento į valstybinių ir savivaldybių švietimo įstaigų (išskyrus aukštąsias mokyklas) vadovus vadovavimo švietimo įstaigai kompetencijų vertinime ir įvertinti jo turimas vadybines kompetencijas, nes nori į(si)vertinti savo kompetencijų atitiktį nustatytiems reikalavimams. Patvirtino, kad atitinka Aprašo 4.1, 4.2, 4.4, 4.5, 4.6 ir 4.7 papunkčiuose nustatytus kvalifikacinius reikalavimus (b. l. 119, 137).

Pretendentų atitikties komisija 2024-02-13 svarstė dėl pareiškėjo atitikties Aprašo 4.2, 4.4, 4.7 papunkčiuose nustatytiems kvalifikaciniams reikalavimams Nutarta: 1. Pripažinti pateiktus dokumentus, kaip pagrindžiančius pareiškėjo atitiktį Aprašo 4.2.4 papunktyje nustatytiems kvalifikaciniams reikalavimams; 2. Nepripažinti pateiktų dokumentų, kaip pagrindžiančių atitiktį Aprašo 4.4 papunktyje nustatytiems kvalifikaciniams reikalavimams: trūksta oficialaus (duomenys neskelbtini) 2024-02-02 Informacinio laiško vertimo; 3. Nepripažinti pateiktų dokumentų, kaip pagrindžiančių pareiškėjo atitiktį Aprašo 4.7 papunktyje nustatytiems kvalifikaciniams reikalavimams. 4. Įgalinti nurodytą asmenį informuoti pretendentą apie priimtą sprendimą ir siūlyti pateikti papildomus dokumentus (2024-02-13 protokolo Nr. VKD/24-6 išrašo duomenys, b. l. 102).

2024-02-26 Agentūra ginčijamu Sprendimu, atsakydama į 2024-02-16 el. paštu gautą laišką, pažymi kad vadovaujantis Aprašo priedo 2 punktu, pretendentas turi atitikti Aprašo 4.1–4.9 papunkčiuose nustatytus kvalifikacinius reikalavimus. Informavo, kad vadovaujantis Aprašo priedo 6 ir 61 punktais Agentūra patikrina pretendentų atitiktį Aprašo 4.1, 4.2, 4.4, 4.6 ir 4.7 papunkčiuose nustatytiems reikalavimams. Neaiškius atvejus nagrinėja Pretendentų atitikties komisija. Informavo, kad 2024-02-13 vykusiame Pretendentų atitikties komisijos posėdyje buvo išnagrinėtas pareiškėjo prašymas leisti dalyvauti pretendento į valstybinių ir savivaldybių švietimo įstaigų (išskyrus aukštąsias mokyklas) vadovus vadovavimo švietimo įstaigai kompetencijų vertinime ir įvertinti pareiškėjo turimas vadybines kompetencijas. Komisijoje priimtas sprendimas, kad pateikti dokumentai: 1. Pagrindžia pareiškėjo atitiktį Aprašo 4.2.4 papunktyje numatytiems kvalifikaciniams reikalavimams, kuris taikomas profesinio mokymo įstaigos, kurioje vykdoma mokymo programa susijusi su pareiškėjo profesine patirtimi, vadovui. 2. Nepagrindžia Aprašo 4.7 papunktyje numatytų kvalifikacinių reikalavimų. Paaškina, kad siekdamas pagrįsti Aprašo 4.7 papunktyje nustatytą reikalavimą, kad moka bent vieną iš trijų Europos Sąjungos darbo kalbų (anglų, prancūzų ar vokiečių) ne žemesniu kaip B1 kalbos mokėjimo lygiu (pagal Bendruosiuose Europos kalbų metmenyse nustatytą ir apibūdintą šešių kalbos mokėjimo lygių sistemą), turėtų pateikti tai patvirtinantį dokumentą. Atkreipia dėmesį, kad pagal Konkurso valstybinių ir savivaldybių švietimo įstaigų (išskyrus aukštąsias mokyklas) vadovų pareigoms eiti tvarkos aprašo (toliau – Konkurso tvarkos aprašas), patvirtinto 2011-07-01 įsakymu Nr. V-1193, 9.7 papunktį, kalbos mokėjimo lygį patvirtinančiame dokumente turi būti patvirtinta, kad tokį lygį asmuo yra įgijęs, ar lygis patvirtinamas išlaikytu atitinkamo lygio egzaminu(-ais). Užsienio kalbos mokėjimo lygis įskaitomas pretendentams, baigusiems atitinkamos užsienio kalbos studijas aukštojoje arba iki 2009 metų aukštesniojoje mokykloje, arba įgijusiems ne mažiau kaip pusę aukštojo mokslo diplome nurodytų kreditų atitinkama užsienio kalba, arba aukštojo mokslo diplomo priedėlyje nurodyta, kad studijų metu įgijo atitinkamą užsienio kalbos mokėjimo lygį. Paaškina, kad pareiškėjo atsiųstame Bakalauro diplomo priedėlyje Nr. (duomenys neskelbtini) nėra nurodytas užsienio kalbos mokėjimo lygis. 3. Nepripažinti pateiktų dokumentų, kaip pagrindžiančių atitiktį Aprašo 4.4 papunktyje nustatytiems kvalifikaciniams reikalavimams: trūksta oficialaus (duomenys neskelbtini) 2024-02-02 Informacinio laiško vertimo. Atsakydami į pareiškėjo pastebėjimą, kad (duomenys neskelbtini) 2023-01-23 vadovo išduota pažyma ir Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Kauno skyriaus (SODRA) išduota pažyma apie draudžiamuosius ir nedraudžiamuosius valstybinio socialinio draudimo laikotarpius pagrindžia Aprašo 4.4 papunktyje numatytą kvalifikacinį reikalavimą turėti ne mažesnę kaip vienų metų vadovavimo suaugusių asmenų grupei (grupėms) patirtį arba turėti ne mažesnę kaip vienų metų švietimo organizavimo ir (ar) priežiūros patirtį, įgytą viešojo administravimo institucijoje arba švietimo pagalbos įstaigoje, paaškiname, kad (duomenys neskelbtini) pažymoje nurodyti faktai neatskleidžia Jūsų vadovavimo suaugusių asmenų grupei (grupėms) patirties, o SODROS išduotoje pažymoje nėra nurodyta, kokiose pareigose dirbote (duomenys neskelbtini), o tai niekaip nepatvirtina

pareiškėjo vadybinės patirties šioje įstaigoje. Atkreipia dėmesį į tai, kad (duomenys neskelbtini) 2024-02-02 Informaciniame laiške pateiktas lietuviškas vertimas nėra oficialus (b. l. 70–72, 104–106).

Pretendentų atitikties komisija 2024-02-29 posėdyje svarstė dėl pareiškėjo pateiktų papildomų dokumentų. Nutarta: 1. Pripažinti (duomenys neskelbtini) 2024-02-02 Informacinio laiško vertimą į lietuvių kalbą; 2. Įgaluoti nurodytą asmenį informuoti pretendentą, kad jo pateiktas prašymas bus svarstomas tuo atveju, jei pateiks visus dokumentus, pagrindžiančius Apraše numatytus kvalifikacinius reikalavimus (2024-02-29 protokolo Nr. VKD-8 išrašo duomenys, b. l. 103).

Agentūra 2024-03-26 rašte Nr. SD-944 „Dėl informacijos pateikimo“ (*toliau – ir 2024-03-26 Raštas*), adresuotame pareiškėjui (kopija – Ministerijai), nurodė, kad vykdydami Ministerijos 2024-03-18 rašte Nr. SR-1036 „Dėl M.M. paklausimo persiuntimo“ išdėstytą pavedimą Agentūrai išnagrinėti ir atsakyti pareiškėjui į paklausimą, teikia išsamų atsakymą. Pakartotinai išnagrinėję paklausėjo pateiktus dokumentus, atkreipia dėmesį, kad Ministerijos persiūstame paklausime su 9 priedais nėra pateikta naujos informacijos, lyginant su Agentūrai 2024-02-06 pateiktu paklausėjo Prašymu, galinčios keisti Agentūros atsakymą. Pakartotinai informuoja, kad vadovaudamasi Aprašo priedo 6 ir 6¹ punktais Agentūra patikrina pretendentų atitiktį Aprašo 4.1, 4.2, 4.4, 4.6 ir 4.7 papunkčiuose nustatytiems reikalavimams. Neaiškūs ar abejotini atvejai nagrinėja Pretendentų atitikties komisija. Paaiškinimas paklausėjui dėl šios komisijos priimto sprendimo ir paklausėjo pateiktų dokumentų atitikimo Apraše nustatytiems kvalifikaciniams reikalavimams pateiktas Agentūros 2024-02-26 rašte Nr. SD-546 „Dėl informacijos pateikimo“, atsakant į 2024-02-16 el. paštu gautą paklausėjo laišką. Pažymi, kad pateikti dokumentai pagrindžia paklausėjo atitiktį Aprašo 4.2.4 papunktyje numatytam kvalifikaciniam reikalavimui, kuris taikomas pretenduojantiems eiti profesinio mokymo įstaigos, kurioje vykdoma mokymo programa, susijusi su pretendentu profesine patirtimi, vadovo pareigas ir 4.4 papunktyje numatytam reikalavimui, kad pretendentas privalo turėti ne mažesnę kaip vienu metų vadovavimo suaugusių asmenų grupei (grupėms) patirtį. Atkreipia dėmesį, kad pateikti dokumentai nepagrindžia Aprašo 4.7 papunktyje nustatyto kvalifikacinio reikalavimo, kad pretendentas turi mokėti bent vieną iš trijų Europos Sąjungos darbo kalbų (anglų, prancūzų ar vokiečių) ne žemesniu kaip B1 kalbos mokėjimo lygiu (pagal Bendruosiuose Europos kalbų metmenyse nustatytą ir apibūdintą šešių kalbos mokėjimo lygių sistemą) – paklausėjo pateiktame Bakalauro diplomo priedėlyje Nr. (duomenys neskelbtini) nėra nurodytas užsienio kalbos mokėjimo lygis (b. l. 107–109).

Ginčijamas sprendimas priimtas remiantis Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2011-07-01 įsakymu Nr. V-1194, šiuo įsakymu patvirtinto Aprašo bei Aprašo priedo nuostatomis.

Aprašas nustato kvalifikacinius reikalavimus valstybinių ir savivaldybių bendrojo ugdymo mokyklų, profesinio mokymo įstaigų, ikimokyklinio ugdymo mokyklų, neformaliojo vaikų švietimo mokyklų ir formalųjį švietimą papildančio ugdymo mokyklų, neformaliojo suaugusiųjų švietimo mokyklų ir švietimo pagalbos įstaigų (toliau – ir švietimo įstaigos) vadovams (Aprašo 1 punktas). Aprašo II skyriuje (4–8 punktai) nustatyti kvalifikaciniai reikalavimai švietimo įstaigos vadovui. Pagal Aprašo 4 punktą, švietimo įstaigos vadovas privalo: 4.1. turėti aukštąjį universitetinį ar jam lygiavertį išsilavinimą, išskyrus neformaliojo švietimo mokyklų vadovus, kuriems privalu turėti ne žemesnį kaip aukštąjį koleginių ar jam lygiavertį išsilavinimą; 4.2. atitikti bent vieną iš šių reikalavimų: <...> 4.2.3. turėti ugdymo mokslų arba verslo vadybos magistro kvalifikacinį laipsnį arba viešojo administravimo magistro kvalifikacinį laipsnį, įgytą baigus švietimo vadybos studijas, arba jam lygiavertę aukštojo mokslo kvalifikaciją, taip pat turėti ne mažesnę kaip 3 metų profesinės veiklos patirtį, kuri atitinka VI ar aukštesnį kvalifikacijų lygį pagal Lietuvos kvalifikacijų sandaros aprašą; 4.2.4. turėti ne mažesnę kaip 3 metų profesinės veiklos, kuri atitinka V ar aukštesnį kvalifikacijų lygį pagal Lietuvos kvalifikacijų sandaros aprašą, patirtį bent viename ūkio sektoriuje ar jo dalyje, kurio kvalifikacijas, vykdydama formaliojo profesinio mokymo programas, teikia mokykla (taikoma profesinio mokymo įstaigos vadovui); <...> 4.3. turėti 5 punkte nustatytas vadovavimo švietimo įstaigai kompetencijas; 4.4. turėti ne mažesnę kaip vienu metų vadovavimo suaugusių asmenų grupei (grupėms) patirtį arba turėti ne mažesnę kaip vienu metų švietimo organizavimo ir (ar) priežiūros patirtį, įgytą viešojo administravimo institucijoje arba švietimo pagalbos įstaigoje; 4.5. mokėti

naudotis informacinėmis technologijomis; 4.6. gerai mokėti lietuvių kalbą, jos mokėjimo lygis turi atitikti Valstybinės kalbos mokėjimo kategorijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003-12-24 nutarimu Nr. 1688 „Dėl valstybinės kalbos mokėjimo kategorijų patvirtinimo ir įgyvendinimo“ reikalavimus; 4.7. ne žemesniu kaip B1 kalbos mokėjimo lygiu (pagal Bendruosiuose Europos kalbų metmenyse nustatytą ir apibūdintą šešių kalbos mokėjimo lygių sistemą) mokėti bent vieną iš trijų Europos Sąjungos darbo kalbų (anglų, prancūzų ar vokiečių); 4.9. būti nepriekaištingos reputacijos, kaip ji yra apibrėžta Lietuvos Respublikos švietimo įstatyme.

Aprašo 2 priedo 1 punkte nustatyta, kad vadovavimo valstybinei ir savivaldybės švietimo įstaigai (išskyrus aukštąją mokyklą) kompetencijų vertinimo arba jam prilyginto vertinimo tikslas – objektyviai įvertinti asmenų, siekiančių eiti švietimo įstaigų vadovų pareigas (toliau – ir pretendentas), kompetencijas; 2 punkte nustatyta, kad pretendentas turi atitikti Aprašo 4.1–4.9 papunkčiuose nustatytus kvalifikacinius reikalavimus.

Pagal Aprašo priedo 6 punktą, pretendentas, siekdamas įsivertinti šio priedo 4.1.1 papunktyje įvardytas kompetencijas, švietimo, mokslo ir sporto ministro įgaliotos institucijai tiesiogiai, elektroniniu arba registruotu laišku pateikia: institucijos patvirtintos formos pasirašytą prašymą įvertinti jo kompetencijas (6.1 papunktis); gyvenimo aprašymą, parengtą Europass CV formatu lietuvių kalba (6.2 papunktis); dokumentų, patvirtinančių, kad jis atitinka aprašo 4.1, 4.2, 4.4, 4.6 ir 4.7 papunkčiuose nustatytus reikalavimus, kopijas (6.3 papunktis); asmens tapatybę patvirtinančio dokumento kopiją (6.4 papunktis). Pagal Aprašo 6¹ punktą, jei pretendentas prašyme nurodo, kad dalyvaus konkurse į švietimo įstaigos vadovo pareigas, tai pateikia teikto konkurso organizatoriui prašymo kopiją su žyma „Gauta“ ir gavimo data; jei pretendentas yra pateikęs konkurso organizatoriui visus šio priedo 6.3 papunktyje įvardytus dokumentus ir konkurso organizatorius yra patikrinęs pretendento atitiktį aprašo 4.1, 4.2, 4.4, 4.6 ir 4.7 papunkčiuose nustatytiems reikalavimams, tai konkurso organizatorius gali pretendentui išduoti tai patvirtinančią pažymą, kurią vietoje šio priedo 6.3 papunktyje nurodytų dokumentų kartu su konkurso organizatoriui teikto prašymo kopija pateiks institucijai.

Lietuvos Respublikos švietimo mokslo ir sporto ministro 2011-07-01 įsakymo Nr. V-1193 2 punktu Agentūrą įgaliota rinkti informaciją apie konkursų eiti valstybinių ir savivaldybių švietimo įstaigų (išskyrus aukštąsias mokyklas) vadovų pareigoms skelbimą ir vykdyti kandidatų eiti valstybinių ir savivaldybių švietimo įstaigų (išskyrus aukštąsias mokyklas) vadovų pareigas kompetencijų vertinimą vadovaujantis Aprašu.

Nagrinėjamu atveju atsakovė ginčijamame Sprendime pasisakė dėl pareiškėjo atitikimo Aprašo reikalavimams, o būtent – dėl pareiškėjo atitikimo/neatitikimo Aprašo 4.2, 4.4 ir 4.7 papunkčiuose nustatytiems kvalifikaciniams reikalavimams. Pareiškėjas nesutinka su atsakovės priimtu Sprendimu nurodytose dalyse.

Pareiškėjas nesutinka su Agentūros Sprendimo 2 punkto teiginiais, kad pateikti pareiškėjo dokumentai nepagrindžia Aprašo 4.7 papunktyje numatytų kvalifikacinių reikalavimų, nes pareiškėjo atsiųstame Bakalauro diplomo priedėlyje Nr. (duomenys neskelbtini) nėra nurodytas užsienio kalbos mokėjimo lygis. Pareiškėjo teigimu, Bakalauro diplomo priedėlyje Nr. (duomenys neskelbtini) yra nurodytas užsienio kalbos mokėjimo lygis ir remiantis visa jo pateikta informacija, jo užsienio kalbos mokėjimo lygis turi būti užskaitomas, nes pateikti dokumentai pagrindžia Aprašo 4.7 papunkčio reikalavimus.

Minėta, kad pagal Aprašo 4.7 papunktį, vienas iš kvalifikacinių reikalavimų švietimo įstaigos vadovui mokėti ne žemesniu kaip B1 kalbos mokėjimo lygiu (pagal Bendruosiuose Europos kalbų metmenyse nustatytą ir apibūdintą šešių kalbos mokėjimo lygių sistemą) bent vieną iš šių kalbų – anglų, prancūzų ar vokiečių. Agentūra pasisakydama dėl Aprašo 4.7 papunkčio, vadovavosi Konkurso tvarkos aprašo 9. 7 papunkčiu, pagal kurį vienas iš pretendento pateikiamų dokumentų – užsienio kalbos pagal Apraše nustatytus reikalavimus mokėjimo lygį patvirtinančio dokumento kopiją (-as). Kalbos mokėjimo lygį patvirtinančiame dokumente turi būti patvirtinta, kad tokį lygį asmuo yra įgijęs, ar lygis patvirtinamas išlaikytu atitinkamo lygio egzaminu(-ais). Užsienio kalbos mokėjimo lygis įskaitomas pretendentams, baigusiems atitinkamos užsienio kalbos studijas aukštojoje arba iki 2009 metų aukštesniojoje mokykloje, arba įgijusiems ne mažiau kaip pusę

aukštojo mokslo diplome nurodytų kreditų atitinkama užsienio kalba, arba aukštojo mokslo diplomo priedėlyje nurodyta, kad studijų metu įgijo atitinkamą užsienio kalbos mokėjimo lygį.

Pareiškėjas su skundu pateikė Aukštesniojo mokslo diplomą, pagal kurį jis (duomenys neskelbtini) baigė (duomenys neskelbtini), jam suteikta verslo vadybininko kvalifikacija, bei priedą prie šio diplomo, kuriame nurodyti mokomieji dalykai ir jų įvertinimai, be kita ko, užsienio (anglų) kalba ir užsienio vokiečių kalba, trukmė ir įvertinimai (b. l. 73–74). Taip pat pareiškėjas su skundu pateikė (duomenys neskelbtini) bakalauro diplomą, iš kurio matosi, kad jis (duomenys neskelbtini) baigė transporto inžinerinės ekonomikos ir vadybos universitetinių pirmosios pakopos studijų programą ir jam suteiktas vadybos ir verslo administravimo bakalauro laipsnis bei šio diplomo priedėlį, kuriame nurodyti dalykai, be kita ko, anglų kalba 1 ir anglų kalba 2, dalykų apimtis kreditais ir įvertinimas (b. l. 76–79). (duomenys neskelbtini) magistro diplomą patvirtina, kad pareiškėjas (duomenys neskelbtini) baigė verslo vadybos universitetinių antrosios pakopos studijų programą ir jam suteiktas verslo magistro laipsnis (b. l. 83).

Komisija pažymi, jog pareiškėjo atsakovei pateiktuose ir byloje esančiuose duomenyse nėra nurodytas pareiškėjo užsienio kalbos mokėjimo lygis ne žemesniu kaip B1 kalbos mokėjimo lygiu. Komisija vertina, jog byloje nesant duomenų, kurie patvirtintų pareiškėjo atitiktį Aprašo 4.7 papunkčio reikalavimui, t. y. mokėti ne žemesniu kaip B1 kalbos mokėjimo lygiu (pagal Bendruosiuose Europos kalbų metmenyse nustatytą ir apibūdintą šešių kalbos mokėjimo lygių sistemą) bent vieną iš šių kalbų – anglų, prancūzų ar vokiečių, Agentūros Sprendimo punktas Nr. 2 laikomas teisėtu, jo nėra pagrindo naikinti pareiškėjo skunde nurodytais argumentais. Esant šioms aplinkybėms, atmestinas kaip nepagrįstas pareiškėjo skundo pirmasis reikalavimas „panaikinti Agentūros Sprendimo 2 punktą ir įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą“.

Pareiškėjas nesutinka ir su Sprendimo punktais Nr. 1 ir Nr. 3. Kiek tai susiję su Sprendimo punktu Nr. 1 pareiškėjas iš dalies nesutinka su daroma išvada, kad pateikti dokumentai pagrindžia pareiškėjo atitiktį Aprašo 4.2.4 papunktyje numatytiems kvalifikaciniais reikalavimams, kuris taikomas profesinio mokymo įstaigos, kurioje vykdoma mokymo programa susijusi su jo profesine patirtimi, vadovui. Pasak pareiškėjo, pateikti dokumentai pagrindžia jo atitiktį Aprašo 4.2.4 papunktyje ir Aprašo 4.2.3 papunktyje numatytiems kvalifikaciniais reikalavimams. Pareiškėjo teigimu, jis pateikė visas pažymas iš darboviečių, kuriose dirbo įmonių vadovo pozicijose ir kurios patvirtina, kad jis organizavo įmonių veiklas bei patvirtina, kad turi profesinę patirtį, kuri atitinka VI ar aukštesnį kvalifikacijų lygį pagal Lietuvos kvalifikacijų sandaros aprašą.

Kaip minėta anksčiau pagal Aprašo 4.2 papunktį, švietimo įstaigos vadovas privalo, be kita ko, atitikti bent vieną iš 4.2.1–4.2.7 papunkčių reikalavimų. Nagrinėjamu atveju tiek Agentūros Sprendime, tiek Agentūros 2024-03-26 rašte Nr. SD-944 „Dėl informacijos pateikimo“ yra konstatuota pareiškėjo atitiktis Aprašo 4.2 papunkčio reikalavimui pagal 4.2.4 papunktyje nustatytą kriterijų. Komisija pažymi, jog atsakovei pagal Aprašo priedo 6 ir 6¹ punktus yra suteikta kompetencija patikrinti pretendentų atitikčiai Aprašo 4.2 punkto reikalavimui, o ne konkrečiam 4.2 punkto papunkčio reikalavimui (t. y. Aprašo 4.2.1–4.2.7 papunkčiams), kaip to skunde prašo pareiškėjas. Tokia pareiškėjo atitiktis Aprašo 4.2 punkto reikalavimui yra nustatyta byloje ginčijamo Sprendimo punkte Nr. 1. Esant šioms aplinkybėms, atmestinas kaip nepagrįstas pareiškėjo skundo trečiasis reikalavimas „panaikinti skundžiamą Sprendimo 1 punkto dalį ir įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą“.

Kiek tai susiję su Sprendimo punktu Nr. 3 pareiškėjas nesutinka su daroma išvada: „paaiškiname, kad (duomenys neskelbtini) pažymoje nurodyti faktai neatskleidžia Jūsų vadovavimo suaugusių asmenų grupei (grupėms) patirties, o SODROS išduotoje pažymoje nėra nurodyta, kokiose pareigose dirbote (duomenys neskelbtini), o tai niekaip nepatvirtina Jūsų vadybinės patirties šioje įstaigoje“. Pareiškėjo manymu, pateikti dokumentai patvirtina pareiškėjo vadybinę patirtį suaugusių žmonių grupei (duomenys neskelbtini) ir ši patirtis turi būti užskaityta. Komisija pažymi, jog byloje pateiktas Agentūros 2024-03-26 raštas Nr. SD-944 „Dėl informacijos pateikimo“ (b. l. 97–101), kuriame, be kita ko, yra konstatuota, jog pareiškėjo pateikti dokumentai pagrindžia pareiškėjo atitiktį Aprašo 4.4 papunktyje numatytam reikalavimui, kad pretendentas privalo turėti ne mažesnę kaip vienų metų vadovavimo suaugusių asmenų grupei (grupėms) patirtį.

Dėl minėto pareiškėjo skundo argumento Komisija pažymi, jog asmens teisė kreiptis į teismą nėra absoliuti. Nurodyta asmens procesinė teisė kreiptis į teismą (Komisiją) priklauso nuo procesinio pobūdžio aplinkybių – nuo teisės kreiptis į teismą buvimo prielaidų <...>. Viena iš Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (*toliau – ir ABTĮ*) numatytų teisės kreiptis į teismą buvimo prielaidų yra ginčo priskirtinumas teismui (ABTĮ 33 straipsnio 2 dalies 1 punktas, 101 straipsnio 1 punktas). Atitinkamai viešojo administravimo srityje yra priimami įvairaus pobūdžio aktai, tačiau ne visų jų teisėtumas ir pagrįstumas gali būti tikrinamas administraciniuose teismuose (Komisijoje). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ne kartą yra konstatavęs, kad ABTĮ nuostatų, reglamentuojančių kreipimąsi į administracinį teismą (Komisiją), sisteminis vertinimas leidžia teigti, jog į administracinį teismą (Komisiją) asmuo turi teisę kreiptis tik dėl jam teisinės pasekmės sukeliančių individualių teisės aktų, priimtų viešojo administravimo srityje <...>. Tuo tarpu, nagrinėdamas skundus dėl teisinių pasekmių negalinčių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, teismas (Komisija) asmens teisių apginti negalėtų, nes net ir skundo tenkinimo atveju, asmens teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmiškas.

Esant šioms aplinkybėms, konstatuotina, jog skundo nagrinėjimo metu pareiškėjo skundo 2-asis reikalavimas iš esmės yra nebeaktualūs, kadangi atsakovės priimtu 2024-03-26 raštu Nr. SD-944 „Dėl informacijos pateikimo“ jau yra konstatuota pareiškėjo atitiktis Aprašo 4.4 papunkčio reikalavimui. Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, atmetinas kaip nepagrįstas pareiškėjo skundo antrasis reikalavimas „panaikinti skundžiamą Sprendimo 3 punkto sekančią dalį (išvadą): „paaiškiname, kad (duomenys neskelbtini) pažymoje nurodyti faktai neatskleidžia Jūsų vadovavimo suaugusių asmenų grupei (grupėms) patirties, o SODROS išduotoje pažymoje nėra nurodyta, kokiose pareigose dirbote (duomenys neskelbtini), o tai niekaip nepatvirtina Jūsų vadybinės patirties šioje įstaigoje“ ir įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą“.

Komisija vertina, jog pareiškėjo skunde nėra nurodytos jokios teisiškai reikšmingos aplinkybės, kurios sudarytų pagrindą spręsti, jog atsakovės Sprendimas yra neteisėtas, tokių duomenų taip pat nėra ir Komisijos nagrinėjamame administraciniame ginče. Atsižvelgiant į faktines bylos aplinkybes ir ginčo situacijos teisinį reglamentavimą, byloje ginčijamas Sprendimas laikytinas teisėtu, naikinti jo pareiškėjo skunde nurodytais argumentais nėra teisinio pagrindo. Pareiškėjo skundas atmetinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo M.M. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Inga Morkvėnienė