



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2024 m. rugpjūčio 9 d. Nr. 21RE4-108 (AG4-87/20-2024)

Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko (pranešėjas), Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė) ir Karinės Zavgorodnajos,

sekretoriaujant Natalijai Abuojai,

dalyvaujant pareiškėjo G. A. atstovui advokato padėjėjui L. R.,

žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal G. A. skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2024-06-10 sprendimo Nr. A51-87286/24(2.9.4.9E-INF) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas G. A., atstovaujamas L. R., skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) 2024-06-10 raštą Nr. A51-87286/24(2.9.4.9E-INF) „Dėl prisijungimo prie susisiekiimo komunikacijų sąlygų išdavimo (duomenys neskelbtini)“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2024-05-31 prašymą dėl prisijungimo prie susisiekiimo komunikacijų sąlygų išdavimo – įvažos įrengimui susisiekti su esamu vietinės reikšmės viešuoju keliu D kategorijos (duomenys neskelbtini) gatve iš sklypo, kurio (duomenys neskelbtini) (toliau – Sklypas).

Paaikino, kad su sutuoktine 2019-01-18 pirkimo – pardavimo sutartimi Nr. JK-495 įsigijo Sklypą. Pareiškėjo vardu atstovas pagal įgaliojimą L. R. atsakovei per Vilniaus miesto savivaldybės elektroninių paslaugų sistemą 2024-05-31 pateikė prašymą dėl prisijungimo prie susisiekiimo komunikacijų sąlygų išdavimo – įvažos įrengimui susisiekiimui iš Sklypo su esamu vietinės reikšmės viešuoju keliu D kategorijos (duomenys neskelbtini) gatve. Administracija 2024-06-10 atsiuntė Sprendimą, kuriuo atsisakė išduoti prašomas sąlygas, motyvuodama, kad jos išduodamos žemės sklype projektuojant statinį /statinius, atsižvelgiant į Statybos įstatymo nuostatas.

Atsisakymas tenkinti pareiškėjo 2024-05-31 prašymą apribojo pareiškėjo teisę susiekti su nuosavybes teise priklausančio civilinės apyvartos objektu, nekilnojamu turtu – žemės sklypu. Sprendimas prieštarauja aukštesnės galios teisės normoms. Pagal Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalį valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, toje apimtyje, kai tarnaudama žmonėms turi laikytis nustatytų įgaliojimų ir teisės aktų, reglamentuojančių jų veiklą. Vykdomoji institucija *inter alia* ir atsakovė turėdama ne tik viešojo administravimo teises ir pareigas, bet ir savininko teises ir pareigas, jų tinkamai neatliko.

Administracija pažeidė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 1.2 straipsnio 1 dalyje civilinius santykius reglamentuojamą principą – neleistinumo piktnaudžiauti teise. CK 1.5 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad civilinių teisinių santykių subjektai, įgyvendindami savo teises bei atlikdami pareigas, privalo veikti pagal teisingumo, protingumo ir sąžiningumo reikalavimus.

Atsakovė pažeidė Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 24 straipsnio 17 dalyje nustatytą pareigą susisiekiimo komunikacijų savininkams (valdytojams) ar naudotojams išduoti prisijungimo sąlygas nurodant išsamų turinį, tame tarpe ir prisijungimo prie susiekiimo statinio vietą, kad pareiškėjas žinotų, kaip ir kokias teises ir pareigas jis įgauna. Sprendimas pažeidė pareiškėjo teisę,

nustatytą Kelių įstatymo 17 straipsnyje, neatlygintinai naudotis viešaisiais keliais tame tarpe ir susiekti netrukdomai su savo turima nuosavybe – žemės sklypu.

Atsakovė nepagrįstai atsisakė išduoti prisijungimo sąlygas, pagal kurias, vadovaujantis CK 4.122 straipsniu, tarp ginčo šalių galima būtų sudaryti sandorį dėl statinio servituto, kai suteikiama teisė atremti viešpataujančią statinį, šiuo atveju įvažą į pareiškėjui priklausantį žemės sklypą į tarnaujantį daiktą – inžinierinį susiekimo statinį – vietinės reikšmės viešąjį D kategorijos kelią – (duomenys neskelbtini) gatvę (kodas (duomenys neskelbtini)). Motyvas, kad prisijungimo sąlygos išduodamos tik, kai žemės sklype projektuojant statinį / statinius, atsižvelgiant į išvardintas Statybos įstatymo nuostatas yra teisiškai nepagrįstas. Statybos įstatymo leidėjas nėra numatęs tokios išimtinės sąlygos.

Pareiškėjas pažymi ir tai, kad atsakovė prašymų priėmimą dėl prisijungimo sąlygų išdavimo organizavo netinkamai, prieštaraujant Statybos įstatymo 53 straipsnio 1 dalies nuostatoms, kad šio įstatymo tame tarpe ir 24 straipsnio 17 dalyje nurodytą prisijungimo sąlygų išdavimo procedūrą subjektai atlieka naudodamiesi Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacine sistema „Infostatyba“ (toliau – Infostatyba). Šiuo atveju šia informacine sistema negalima pasinaudoti, o prašymai privalomai teikiami per atsakovo elektroninių paslaugų sistemą, kuri neatitinka teisės aktų reikalavimų (b. l. 7–8).

Komisijos posėdyje pareiškėjo atstovas paaiškino skunde išdėstytus argumentus. Be to pareiškėjas teigė, jog iš vienos pusės ginčo priežastis yra civiliniai santykiai kuriems taikytina daiktinė teisė, tuo pačiu yra ir procedūra dėl pareiškėjo prašymo dėl kurio pateikė savo argumentus.

Atsakovė Administracija prašo pareiškėjo skundą atmesti. Paaiškino, kad pareiškėjas Administracijai pateikė 2024-05-31 prašymą išduoti prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygas. Vadovaujantis Statybos įstatymo 24 straipsnio 17 dalimi, inžinierinių tinklų ir susisiekimo komunikacijų savininkas (valdytojas) ar naudotojas, išduoda arba motyvuotai atsisako išduoti prisijungimo sąlygas per 10 darbo dienų nuo statytojo (užsakovo) prašymo išduoti šias sąlygas gavimo dienos. Atsižvelgiant į tai, 2024-06-10 buvo priimtas pagrįstas, teisės aktais motyvuotas Sprendimas, kuriame nurodyti išsamūs atmetimo motyvai, dėl kurių prašymas nebus tenkintas.

Prisijungimo sąlygos išduodamos, kai žemės sklype projektuojamas statinys / statiniai, atsižvelgiant į išvardintas Statybos įstatymo nuostatas, tame tarpe 2 straipsnio 1, 44 dalis. Vadovaujantis Statybos įstatymo 24 straipsnio 3 dalimi, statinio projektas rengiamas vadovaujantis privalomaisiais statinio projekto rengimo dokumentais, o vienas iš šių dokumentų nagrinėjamu atveju yra prisijungimo sąlygos. Įvertinus pareiškėjo prašymą, nėra aišku, koks statinys projektuojamas, rekonstruojamas ar remontuojamas Sklype, todėl sąlygos negali būti išduodamos. Taip pat projekto pavadinimas turi atitikti Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-11-07 įsakymu Nr. D1-738 patvirtinto Statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ (toliau – Reglamentas) III skyriaus 6.8 punkto reikalavimus, tai yra projekto pavadinime turi būti nurodyta: statinio ar jo patalpos (patalpų) pagrindinė naudojimo paskirtis, adresas, projekto rūšis (statybos projektas, rekonstravimo projektas ar kitas). Taigi Administracija, įvertinusi Statybos įstatymo teisinį reguliavimą bei tai, kad iš pateikto prašymo nebuvo aišku, koks statinys projektuojamas, atmetė pareiškėjo prašymą dėl prisijungimo sąlygų išdavimo.

Pareiškėjas, nors ir ginčija Sprendimą, tačiau nepateikia objektyvių argumentų, kurie paneigtų Administracijos išvadas, nenurodė, kad Sprendime išdėstytos išvados yra klaidingos. Jis nurodo abstraktų teisinį reguliavimą, tačiau nepagrindžia Administracijos Sprendimo neteisėtumo konkrečiais teisės aktais bei faktais.

Atsakovė pažymi, jog pareiškėjas gali teikti pakartotinį prašymą dėl prisijungimo sąlygų išdavimo. Pašalinus trūkumus ir nurodžius koks statinys bus projektuojamas, Administracija galėtų įvertinti pareiškėjo prašymą (b. l. 47–50).

Skundas tenkintinas.

Ginčas tarp šalių kilo dėl Administracijos 2024-06-10 priimto Sprendimo, kuriuo netenkintas pareiškėjo 2024-05-31 prašymas išduoti prisijungimo susisiekimo komunikacijų sąlygas, teisėtumo.

Remiantis byloje esančia medžiaga, nustatyta, kad pareiškėjui ir jo sutuoktinei pagal 2019-01-18 Pirkimo – pardavimo sutartį Nr. JK-495 bendrąja jungtine sutuoktinių nuosavybe priklauso 0.M2002 ha ploto Sklypas, kurio pagrindinė naudojimo paskirtis – kita, naudojimo būdas – komercinės paskirties objektų teritorijos (b. l. 10-11, 60-61).

Pareiškėjas (jo atstovas) Administracijai 2024-05-31 pateikė prašymą išduoti prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygas – įvažos įrengimui susisiekti su esamu vietinės reikšmės viešuoju keliu D kategorijos (duomenys neskelbtini) gatve iš Sklypo, nurodant konkrečią įvažos vietą (b. l. 66–68). Prašymas taip pat užpildytas pagal elektroniniu būdu pateikiamą formą „Prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygų išdavimas“, kuriame nurodyta: projekto pavadinimas – planuojamas, statytojas / užsakovas – G. A., numatomas projektuotojas – nėra žinoma, statinio bendrasis plotas (kv. m) – 0; kiti duomenys – artimiausia prie žemės sklypo įvažiavimo vieta į (duomenys neskelbtini) gatvę (b. l. 67–68).

Administracijos Sąlygų rengimo darbo grupė (toliau – Darbo grupė) 2024-06-05 surengė posėdį (2024-06-10 protokolas Nr. 127 (reg. Nr. A16-785/24), kuriame, be kita ko, dėl prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygų išdavimo (duomenys neskelbtini) (statytojas – pareiškėjas) nutarė prisijungimo sąlygų neišduoti, nes nėra aišku koks statinys projektuojamas, rekonstruojamas ar remontuojamas Sklype (b. l. 88–91).

Administracija 2024-06-10 priėmė Sprendimą, kuriame nurodė, jog pareiškėjo prašymas dėl prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygų parengimo projektui „Planuojamas“ išnagrinėtas Darbo grupės pasitarime. Prisijungimo sąlygos išduodamos, žemės sklype projektuojant statinį / statinius, atsižvelgiant į Statybos įstatymo 2 straipsnio 44 dalies nuostatas. Vadovaujantis Statybos įstatymo 24 straipsnio 3 dalimi, statinio projektas rengiamas vadovaujantis privalomaisiais statinio projekto rengimo dokumentais, o vienas iš šių dokumentų nagrinėjamu atveju yra prisijungimo sąlygos, kurios išduodamos vadovaujantis Statybos įstatymo 24 straipsniu, o to paties straipsnio 18 dalis nustato, kad už prisijungimo sąlygų, specialiųjų paveldosaugos reikalavimų, specialiųjų saugomos teritorijos tvarkymo ir apsaugos reikalavimų ir specialiųjų architektūros reikalavimų atitikti Lietuvos Respublikos įstatymams ir kitiems teisės aktams pagal kompetenciją atsako juos parengę asmenys teisės aktų nustatyta tvarka. Įvertinus prašymą nėra aišku, koks statinys projektuojamas, rekonstruojamas ar remontuojamas Sklype, todėl sąlygos negali būti išduodamos. Projekto pavadinimas turi atitikti Reglamento 6.8 punkto reikalavimus, tai yra projekto pavadinime turi būti nurodyta: statinio ar jo patalpos (patalpų) pagrindinė naudojimo paskirtis, adresas, projekto rūšis (statybos projektas, rekonstravimo projektas ar kitas) (b. l. 7–8, 70–71).

Dėl Sprendimo teisėtumo.

Ginčo santykius iš esmės reglamentuoja Sprendimo priėmimo metu galiojančios Statybos įstatymo, Reglamento bei Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nuostatos.

Statybos įstatymo 2 straipsnyje nustatyta, jog inžineriniai statiniai – susisiekimo komunikacijos, inžineriniai tinklai, kanalai, taip pat visi kiti statiniai, kurie nėra pastatai (16 dalis); prisijungimo prie inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų sąlygos (toliau – prisijungimo sąlygos) – statinio, žemės sklype esančių inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų prijungimo prie kitiems savininkams priklausančių inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų sąlygos, jeigu jos nenustatytos teritorijų planavimo dokumentuose (44 dalis); susisiekimo komunikacijos – visų rūšių transporto ir pėsčiųjų judėjimui skirti statiniai (100 dalis).

Pagal Statybos įstatymo 24 straipsnio 1 dalį, statinio projektas rengiamas, be kita ko, rengiant statybos projektą – naujo ypatingojo ir neypatingojo statinio statybai (1 punktas); supaprastintą statybos projektą – naujo nesudėtingojo statinio statybai (6 punktas). To paties straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog statinio projektas rengiamas vadovaujantis, be kita ko, prisijungimo sąlygomis, taip pat galiojančiais teisės aktais.

Statybos įstatymo 24 straipsnio 17 dalyje nustatyta, jog inžinerinių tinklų ir susisiekimo komunikacijų savininkas (valdytojas) ar naudotojas, išduoda arba motyvuotai atsisako išduoti prisijungimo sąlygas per 10 darbo dienų nuo statytojo (užsakovo) prašymo išduoti šias sąlygas gavimo dienos.

Pareiškėjas skunde, be kita ko, nurodė, jog teisiškai nepagrįstas Sprendimo teiginys, kad prisijungimo sąlygos išduodamos tik, kai žemės sklype projektuojamas statinys, atsižvelgiant į išvardintas Statybos įstatymo nuostatas. Pasak pareiškėjo, Statybos įstatymo leidėjas nėra numatęs tokios išimtinės sąlygos. Atsakovė pažeidė Statybos įstatymo 24 straipsnio 17 dalyje nustatytą pareigą susisiekti komunikacijų savininkams (valdytojams) ar naudotojams išduoti prisijungimo sąlygas nurodant išsamų turinį, tame tarpe ir prisijungimo prie susiekimo statinio vietą, kad pareiškėjas žinotų, kaip ir kokias teises ir pareigas jis įgauna. Išvardyti pareiškėjo skundo argumentai suponuoja išvadą, jog Sprendimas yra neišsamus ir nemotyvuotas.

Pagal VAĮ 2 straipsnio 5 dalies įtvirtintą nuostatą, administracinis sprendimas yra teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei. Viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintas nuostatas, t. y. jame, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas) ir administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAĮ 8 straipsnio (VAĮ galiojančios redakcijos 10 straipsnio 5 dalis) nuostatos reiškia, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitektų teisės normų reikalavimus (*LVAT 2010-11-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-15/2010*). VAĮ nuostatos taip pat patvirtina, jog individualiam administraciniam aktui keliamas motyvuotumo reikalavimas. Pažymėtina ir tai, kad sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinoma ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas (žr., pvz., *LVAT 2017-11-08 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1833-442/2017, 2018-07-19 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1150-502/2018*). Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teismą, nagrinėjantį tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (žr., pvz., *LVAT 2016-12-22 sprendimą administracinėje byloje Nr. A-2074-146/2016, 2017-07-28 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1096-858/2017, 2018-04-18 sprendimą administracinėje byloje Nr. A-871-525/2018*).

Nagrinėjamu atveju atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl savo veikloje turi vadovautis ir atsakingo valdymo (gero administravimo) principu, VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintais viešojo administravimo principais ir 10 straipsnio nuostatomis. Gero administravimo principas yra Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisinės sistemos pamatinis principas, įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalis) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis ir kt.). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Pagal formuojamą teismų praktiką geras viešojo administravimo principas apima asmens teisę į pagrįstą (faktais ir teisės normomis) bei motyvuotą administracinį sprendimą (*LVAT 2012-05-31 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-602-2112/2012*), nešališkumo pareigą, pareigą imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai. Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir atidžiai, veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai (*LVAT 2013-03-26 nutartis administracinėje byloje Nr. A-756-708/2013, 2014-03-25 nutartis administracinėje byloje Nr. A-756-997/2014, 2015-07-09 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015*).

Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (šiuo aspektu žr. *LVAT 2013-05-14 sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁴⁴⁴-878/2013*). LVAT, konstatavęs, kad administracinis aktas yra nemotyvuotas, pripažįsta, jog viešojo administravimo subjektas pažeidė gero administravimo principą (šiuo aspektu žr. *2015-09-02 nutartį administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015*).

Atsakovė Sprendime pacitavo Statybos įstatymo 2 straipsnio 44 dalyje numatytą prisijungimo sąlygų sąvoką bei išvardijo atvejus, kada rengiamas statinio projektas, numatytus Statybos įstatymo 24 straipsnio 1 dalies 1 – 11 punktuose (Komisijos pastaba – Sprendime klaidingai nurodytas teisinis pagrindas, nurodyta Statybos įstatymo 2 straipsnio 1 dalis), tačiau konkrečiai nenurodė kokiam atvejui, priskirtinas pareiškėjo planuojamos įrengti įvažos įrengimas. Sprendime nurodyta, jog vadovaujantis Statybos įstatymo 24 straipsnio 3 dalimi, statinio projektas rengiamas vadovaujantis prisijungimo sąlygomis. Tačiau ši teisės norma kaip tik ir nustato statytojui pareigą turėti prisijungimo sąlygas, kuriomis vadovaujantis būtų rengiamas atitinkamo statinio projektas.

Administracijos Sprendime daromos išvados, jog nėra aišku, koks statinys projektuojamas, rekonstruojamas ar remontuojamas Sklype, todėl sąlygos negali būti išduodamos, yra nepagrįstos nei teisiniu, nei faktiniu pagrindu bei pareiškėjo 2024-05-31 prašymo nagrinėjimo metu nustatytinomis aplinkybėmis. Pareiškėjas 2024-05-31 elektroniniu būdu pateiktos formos prašyme aiškiai nurodė, kad yra planuojamas įvažos įrengimo susisiekti su esamu vietinės reikšmės viešuoju keliu D kategorijos (duomenys neskelbtini) gatve iš Sklypo, nurodant konkrečia įvažos vietą (artimiausia prie žemės sklypo įvažiavimo vieta į (duomenys neskelbtini) gatvę), projektas. Taigi, iš Administracijai teikto 2024-05-31 prašymo aiškiai matyti, jog pareiškėjo planuojama projektuoti įvažą, skirtą susisiekti iš Sklypo su (duomenys neskelbtini) gatve. Tai, jog pareiškėjas 2024-05-31 prašyme neįvardijo konkretaus planuojamo rengti projekto pavadinimo, nesudaro pagrindo atsakovei atsisakyti išduoti prisijungimo sąlygas.

Komisija, išanalizavusi pareiškėjo skundą ir skundžiamo Sprendimo turinį sprendžia, kad atsakovės priimtas Sprendimas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje 6 punkte numatytų administraciniam sprendimui keliamų motyvuotumo reikalavimų. Sprendimas yra nepagrįstas faktinių duomenų ir teisinių normų visetu, priimtas iš esmės be objektyvaus faktinių aplinkybių tyrimo ir faktinių aplinkybių vertinimo kvalifikavimo ir pagrindimo pagal atitinkamų teisės aktų nuostatas. Sprendime išvardytos Statybos įstatymo nuostatos, nesusietos su pareiškėjo 2024-05-31 prašyme ir jo prieduose esančiomis ir nustatytinomis aplinkybėmis.

Komisija nepasisako dėl pareiškėjo nurodytų civilinių santykių, kuriems taikytina daiktinė teisė, nes tai nėra šio ginčo dalykas.

Komisija sprendžia, kad atsakovė netinkamai išnagrinėjo pareiškėjo 2024-05-31 prašymą, nenustatė ir nevertino visų su ginču susijusių faktinių aplinkybių bei priėmė konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, faktinėmis aplinkybėmis nepagrįstą sprendimą atsisakyti išduoti prisijungimo sąlygas. Sprendimas neatitinka VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtinto išsamumo principo bei VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatytų reikalavimų, jis yra nemotyvuotas, todėl yra pagrindas jį panaikinti.

Panaikinus Sprendimą, atsakovei kyla pareiga iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2024-05-31 prašymą ir dėl jo priimti administracinį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo G. A. skundą tenkinti.

Panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2024-06-10 raštą Nr. A51-87286/24(2.9.4.9E-INF) „Dėl prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygų išdavimo (duomenys neskelbtini)“.

Įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2024-05-31 prašymą dėl prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygų išdavimo bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Vesta Šliogerytė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Karine Zavgorodnaja