



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2024 m. rugpjūčio 14 d. Nr. 21RE4-116 (AG4-85/22-2024)

Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Sigitos Šimbelytės, Vestos Šliogerytės (pranešėja ir posėdžio pirmininkė) ir Karinės Zavgorodnajos,

sekretoriaujant Jurgitai Gelažienei,

dalyvaujant pareiškėjo G. A. (G. A.) atstovui advokato padėjėjui L. R.,

2024 m. rugpjūčio 12 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo G. A. (G. A.), atstovaujamo advokato padėjėjo L. R., skundą atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėjas G. A. (G. A.) (toliau – pareiškėjas), atstovaujamas atstovo advokato padėjėjo L. R., Komisijai paduotu bei vėliau patikslintu skundu (toliau – skundas) prašė: 1) panaikinti atsakovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė, ir Savivaldybės administracija) 2024 m. birželio 10 d. administracinį sprendimą Nr. A51-87282/24(2.9.4.9E-INF) „Dėl prisijungimo prie susisiekiama komunikacijų sąlygų išdavimo (duomenys neskelbtini) g.“ (toliau – ir Sprendimas), pripažįstant jį neteisėtu bei nepagrįstu ir 2) įpareigoti atsakovę išnagrinėti pareiškėjo 2024 m. gegužės 31 d. prašymą dėl prisijungimo prie susisiekiama komunikacijų sąlygų išdavimo – įvažos įrengimui susisiekti su esamu vietinės reikšmės viešuoju keliu D kategorijos (duomenys neskelbtini) gatve iš sklypo, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esančio (duomenys neskelbtini) iš naujo.*

Pareiškėjas skunde paaiškino, kad 2019 m. sausio 18 d. pirkimo–pardavimo sutartimi Nr. JK-495 kartu su sutuoktine A. A. įsigijo žemės sklypą, (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Žemės sklypas).

2024 m. gegužės 31 d. pareiškėjo atstovas, veikiantis pagal įgaliojimą, L. R. per Vilniaus miesto savivaldybės elektroninių paslaugų sistemą pateikė prašymą dėl prisijungimo prie susisiekiama komunikacijų sąlygų išdavimo – įvažos įrengimui susisiekti su esamu vietinės reikšmės viešuoju keliu D kategorijos (duomenys neskelbtini) gatve iš Žemės sklypo. 2024 m. (Komisijos pastaba – skunde nurodyta 2021 m.) birželio 10 d. atsakovė atsiuntė Sprendimą, kuriuo atsisakė išduoti prašomas sąlygas, motyvuodama tuo, jog prisijungimo sąlygos išduodamos žemės sklype projektuojant statinį / statinius, atsižvelgiant į Sprendime išvardintas Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – SĮ) nuostatas.

Pareiškėjo teigimu, skundžiamas Sprendimas prieštarauja aukštesnės galios teisės normoms.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucijos (toliau – Konstitucija) 5 straipsnio 3 dalimi, pareiškėjas teigė, jog valdžios įstaigos, tarnaudamos žmonėms, turi laikytis nustatytų įgaliojimų ir teisės aktų, reglamentuojančių jų veiklą. Pažymėjo, kad atsakovė, turėdama ne tik viešojo administravimo teises ir pareigas, bet ir savininko teises ir pareigas, jų neatliko tinkamai. Ji pažeidė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 1.2 straipsnio 1 dalyje nustatytą civilinius santykius reglamentuojantį principą – neleistinumą piktnaudžiauti teise. CK 1.5 straipsnio

1 dalyje nustatyta, kad civilinių teisinių santykių subjektai, įgyvendindami savo teises bei atlikdami pareigas, privalo veikti pagal teisingumo, protingumo ir sąžiningumo reikalavimus.

Pareiškėjo paaiškinimais, atsakovė pažeidė SĮ 24 straipsnio 17 dalyje nustatytą pareigą susisiekti komunikacijų savininkams (valdytojams) ar naudotojams išduoti prisijungimo sąlygas nurodant išsamų turinį, tame tarpe ir prisijungimo prie susisiekti statinio vietą, kad pareiškėjas žinotų, kaip ir kokias teises ir pareigas jis įgyja.

Pareiškėjas skunde nurodė, jog ginčijamas Sprendimas pažeidė jo teisę, nustatytą Lietuvos Respublikos kelių įstatymo (toliau – KĮ) 17 straipsnyje neatlygintinai naudotis viešaisiais keliais tame tarpe ir netrukdomai susisiekti su pareiškėjo turima nuosavybe – Žemės sklypu.

Atsakovė nepagrįstai atsisakė išduoti sąlygas, pagal kurias tarp ginčo šalių būtų galima sudaryti sandorį dėl statinio servituto, kai suteikiama teisė atremti viešpataujančią statinį, šiuo atveju įvažą, į pareiškėjui priklausantį Žemės sklypą, į tarnaujantį daiktą – inžinerinio susisiekti statinį – vietinės reikšmės viešąjį D kategorijos kelią – (duomenys neskelbtini) gatvę (kodas (duomenys neskelbtini)). Nurodytas motyvas, jog sąlygos išduodamos tik, kai žemės sklype projektuojamas statinys, atsižvelgiant į SĮ nuostatas, nėra teisiškai pagrįstas, įstatymo leidėjas tokios išimtinės sąlygos nėra numatęs.

Pažymėjo, kad atsakovė prašymų priėmimą dėl prisijungimo sąlygų išdavimo organizavo netinkamai, prieštaraujant SĮ 53 straipsnio 1 dalies nuostatomis, jog šio įstatymo 24 straipsnio 17 dalyje nurodyta procedūra atliekama naudojantis Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacine sistema „Infostatyba“. Šiuo atveju minima informacine sistema negalima pasinaudoti, o prašymai privalo būti teikiami per atsakovo elektroninių paslaugų sistemą, kuri neatitinka teisės aktų reikalavimų (b. l. 1-4, 25-27).

*Atsakovė Savivaldybės administracija atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašė jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime paaiškino, kad pareiškėjas Savivaldybės administracijai pateikė 2024 m. birželio 3 d. prašymą (Reg. Nr. E348-739/24(2.9.4.9E-INF)) (toliau – ir Prašymas), kuriuo prašė išduoti prisijungimo prie susisiekti komunikacijų sąlygas. Atkreipė dėmesį, kad, vadovaujantis SĮ 24 straipsnio 17 dalimi, inžinerinių tinklų ir susisiekti komunikacijų savininkas (valdytojas) ar naudotojas, išduoda arba motyvuotai atsisako išduoti prisijungimo sąlygas per 10 darbo dienų nuo statytojo (užsakovo) prašymo išduoti šias sąlygas gavimo dienos. Atsižvelgiant į tai, 2024 m. birželio 10 d. buvo priimtas Sprendimas, kuriame nurodyti išsamūs atmetimo motyvai, dėl kurių pareiškėjo Prašymas nebus tenkintas.

Savivaldybės administracija, išnagrinėjusi prie Prašymo pateiktą Žemės sklypo Nekilnojamojo turto registro išrašą bei atsižvelgdama į tai, kad Prašymu pareiškėjas kreipėsi į Savivaldybės administraciją dėl prisijungimo prie susisiekti komunikacijų sąlygų parengimo projektui „Įvažą iš (duomenys neskelbtini) gatvės į (duomenys neskelbtini) žemės sklypą“, kurio žemės sklypo kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), padarė išvadą, kad Prašymo projekto pavadinime nurodytas klaidingas žemės sklypo kadastro numeris.

Vadovaudamasi SĮ 2 straipsnio 44 dalimi, atsakovė nurodė, kad prisijungimo prie inžinerinių tinklų ar susisiekti komunikacijų sąlygos – statinio, žemės sklype esančių inžinerinių tinklų ar susisiekti komunikacijų prijungimo prie kitiems savininkams priklausančių inžinerinių tinklų ar susisiekti komunikacijų sąlygos, jeigu jos nenustatytos teritorijų planavimo dokumentuose, bei nurodė to paties straipsnio 1 dalies nuostatas, reglamentuojančias atvejus, kai yra rengiamas statinio projektas.

Atsakovė taip pat paaiškino, kad prisijungimo sąlygos išduodamos, kai žemės sklype projektuojamas statinys / statiniai, atsižvelgiant į išvardintas SĮ nuostatas. Pabrėžė, kad, vadovaujantis SĮ 24 straipsnio 3 dalimi, statinio projektas rengiamas vadovaujantis privalomaisiais statinio projekto rengimo dokumentais, o vienas iš šių dokumentų nagrinėjamu atveju yra prisijungimo sąlygos. Minėtos sąlygos išduodamos vadovaujantis SĮ 24 straipsniu, o to paties straipsnio 18 dalis nustato, kad už prisijungimo sąlygų, specialiųjų paveldosaugos reikalavimų, specialiųjų saugomos teritorijos tvarkymo ir apsaugos reikalavimų ir specialiųjų architektūros reikalavimų atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams ir kitiems teisės aktams pagal kompetenciją

atsako juos parengę asmenys teisės aktų nustatyta tvarka. Nagrinėjamu atveju įvertinus pareiškėjo Prašymą, nebuvo aišku, koks statinys yra projektuojamas, rekonstruojamas ar remontuojamas Žemės sklype, todėl sąlygos negalėjo būti išduotos. Atsakovė taip pat paaiškino, kad projekto pavadinimas turi atitikti statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ III skyriaus 6.8 punkto reikalavimus, tai yra projekto pavadinime turi būti nurodyta: statinio ar jo patalpos (patalpų) pagrindinė naudojimo paskirtis, adresas, projekto rūšis (statybos projektas, rekonstravimo projektas ar kitas).

Pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalies nuostatos reglamentuoja, jog administraciniame sprendime turi būti nurodyta: administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; administracinio sprendimo data; administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai; administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos.

Atsiliepime atsakovė taip pat atkreipė dėmesį, jog nors pareiškėjas ir ginčija atsakovės Sprendimą, tačiau nepateikė jokių objektyvių argumentų, kurie paneigtų Savivaldybės administracijos išvadas, nurodė tik abstraktų teisinį reguliavimą, tačiau nepagrindė Sprendimo neteisėtumo konkrečiais teisės aktais bei faktais.

Apibendrinama atsiliepime išdėstytus argumentus, atsakovė teigė, jog nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo Sprendimo panaikinimui (b. l. 29-33).

Pareiškėjo atstovas Komisijos posėdyje teikdamas žodinius paaiškinimus nurodė, kad nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl daiktinių teisių ir šiuo atžvilgiu jis organizuotas kaip viešojo administravimo funkcijos atlikimas, t. y. išdavimas sąlygų prisijungti prie savivaldybei priklausančio inžinerinio statinio. Atkreipė dėmesį, kad pareiškėjas vadovavosi tvarka, kuri yra nustatyta SĮ 56 straipsnyje, kad tai yra teikiama per sistemą „Infostatyba“, ką administruoja Aplinkos ministerija. Savivaldybė nustatė tokią tvarką, kad per šią sistemą prašymų pateikti negalima, prašymą reikia pateikti per Vilniaus miesto savivaldybės paslaugų sistemą ir tai yra aprašyta (išviešinta) paslauga, nurodant instrukciją dėl paslaugos suteikimo, t. y. kokius dokumentus reikia pateikti, išvardinti trys dokumentai: 1) prašymas; 2) žemės sklypo ribų planas ir žemės sklypo nuosavybės ar kitą valdymo ar naudojimo teisę patvirtinantys dokumentai; 3) situacijos schema. Pareiškėjo atstovo paaiškinimais, jokių projektų, jokių papildomų dokumentų tiek įstatyme, tiek savivaldybės išviešintoje tvarkoje, apraše, kai pateikiamas prašymas, nėra nurodyta. Prisijungus, pateikiami visai kitokie reikalavimai, kurie nėra nurodyti nei įstatyme, nei savivaldybės puslapyje išviešintame apraše; sistema sukonfigūruota taip, lyg būtų derinamas projektas, todėl ir šiuo atveju prašomame panaikinti dokumente yra kalbama ne apie valios išraišką, o suformuluota tai, jog nepateiktas projektas, atitinkantis reikalavimus ir statybos techninius reglamentus, todėl šiuo atžvilgiu nei atsiliepime, nei Sprendime atsakovė nepaaiškino, kaip projektas yra susijęs su prisijungimo sąlygomis bei kuo vadovaujantis toks reikalavimas yra keliamas ir taip pat daroma kita išvada, kad projekto pavadinimas neatitinka statybos techninių reglamentų. Įstatymų leidėjas yra numatęs eiliškumą, t. y. jeigu rengiamas projektas, kokiais dokumentais turi būti vadovaujamosi, vienas iš tų dokumentų yra prisijungimo sąlygos, tai reiškia, kad projektą reikia parengti, jeigu jis yra reikalingas, tuo tarpu reikalingas pirminis dokumentas, savininkų valios išraiška – kur prisijungti, t. y. prisijungimo sąlygos. Pareiškėjo atstovo nuomone, atsakovė negali kelti tokių reikalavimų, kurių pareiškėjas negali įvykdyti, net gi nenurodant, kokiū būdu tai reikės įvykdyti. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo atstovas teigė, jog priimtas dokumentas neatitinka teisės aktų reikalavimų, VAI individualiam administraciniam aktui keliamų reikalavimų, kadangi nurodyti ne tie pagrindai, tuo tarpu aiškinimai dėl projekto pavadinimo ar pats projektas nėra ginčo objektas, pažymint tai, jog vis dėlto jeigu tokios sąlygos būtų išduotos ir pareiškėjas turėtų parengti supaprastintą projektą, kadangi tai yra nesudėtingas statinys ir galimai priskirtinas prie plokščių, horizontalių statinių, todėl jei šiuo atžvilgiu yra pareiga parengti supaprastintą projektą, tai nereiškia, jog šis projektas turės būti teikiamas

savivaldybei, nes projektai teikiami savivaldybei tuo atveju, jeigu reikalingi statybą leidžiantys dokumentai, ne visiems nesudėtingiems statiniams yra reikalingi statybą leidžiantys dokumentai ir neprivaloma teikti supaprastintus projektus. Objektas yra ne projektas, o valios išraiška dėl prisijungimo sąlygų, t. y. nurodymas valstybinėje koordinacinių sistemose konkrečiai lokalizuotoje vietoje, kaip prisijungti prie statinio D kategorijos gatvės, kurioje vietoje. Tais pagrindais individualus administracinis aktas nepagrįstas ir prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, t. y. tiek SĮ, tiek KĮ. Apibendrinamas pareiškėjo atstovas prašė pareiškėjo skundą tenkinti ir skundžiamą individualų administracinį aktą panaikinti.

*Skundas tenkinamas.*

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas ir jo sutuoktinė A. A. 2019 m. sausio 18 d. pirkimo–pardavimo sutartimi Nr. JK-495 bendrosios jungtinės sutuoktinių nuosavybės teise įsigijo žemės sklypą, esantį (duomenys neskelbtini), kurio pagrindinė naudojimo paskirtis – kita, naudojimo būdas – susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijos (b. l. 8-9).

Iš į bylą pateiktų rašytinių duomenų matoma, kad pareiškėjas, atstovaujamas įgalioto atstovo L. R., 2024 m. birželio 3 d. Vilniaus miesto savivaldybei pateikė prašymą, kuriuo prašė išduoti prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygas – įvažos įrengimui susisiekti su esamu vietinės reikšmės viešuoju keliu D kategorijos (duomenys neskelbtini) gatve iš sklypo, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) gatvėje (sklypo kadastrinis Nr. (duomenys neskelbtini)), nurodant konkrečią įvažos vietą. Prašyme nurodė, jog jis yra teikiamas, įgyvendinant KĮ 17 straipsnyje suteiktą teisę naudotis keliais, CK 4.20 straipsnyje nurodytą daiktinę teisę valdyti ir naudotis nuosavybės teise netrukdomai, tame tarpe ir susisiekti su ja, bei vadovaujantis SĮ (*Komisijos pastaba – konkretus straipsnis neįvardintas, pareiškėjo atstovo paaiškinimais Komisijos posėdžio metu – SĮ 24*) straipsnio 17 dalyje nustatyta pareiga susisiekimo komunikacijų savininkams (valdytojams) ar naudotojams išduoti prisijungimo sąlygas, nurodant išsamų turinį, tame tarpe ir prisijungimo prie susisiekimo statinio vietą, kad pareiškėjas žinotų, kaip ir kokias teises ir pareigas jis įgyja. Kartu su Prašymu pareiškėjas pateikė Žemės sklypo išrašo ir Žemės sklypo plano kopijas, situacinės planuotinos susisiekimo schemos kopiją ir įgaliojimo kopiją (b. l. 5-9, 34-44).

Atsakovė, išnagrinėjusi pareiškėjo Prašymą, Sprendime paaiškino, kad, įvertinus Prašymą, nėra aišku, koks statinys Žemės sklype yra projektuojamas, rekonstruojamas ar remontuojamas, todėl sąlygos negali būti išduodamos. Vadovaudamasi SĮ 2 straipsnio 4 dalimi, Sprendime atsakovė nurodė prisijungimo prie inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų sąlygų sąvokos apibūdinimą bei vadovaudamasi to paties straipsnio 1 dalimi, išvardino atvejus, kada yra rengiamas statinio projektas. Sprendime taip pat paaiškino, kad, atsižvelgiant į išvardintas SĮ nuostatas, prisijungimo sąlygos išduodamos žemės sklype projektuojant statinį / statinius; informavo, kad, vadovaujantis SĮ 24 straipsnio 3 dalimi, statinio projektas rengiamas vadovaujantis privalomaisiais statinio projekto rengimo dokumentais, o vienas iš jų – prisijungimo sąlygos, kurios išduodamos vadovaujantis SĮ 24 straipsniu. Sprendimą atsakovė taip pat argumentavo tuo, jog projekto pavadinimas turi atitikti statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ III skyriaus 6.8 punkto reikalavimus, tai yra projekto pavadinime turi būti nurodyta: statinio ar jo patalpos (patalpų) pagrindinė naudojimo paskirtis, adresas, projekto rūšis (statybos projektas, rekonstravimo projektas ar kitas) (b. l. 10-12, 45-47).

Pareiškėjas, nesutikdamas su atsakovės priimtu Sprendimu, Komisijai paduotu skundu prašo jį panaikinti.

Atsižvelgiant į tai, nagrinėjamoje byloje sprendžiamas ginčas dėl Savivaldybės administracijos Sprendimo, kuriuo buvo atsisakyta išduoti prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygas (duomenys neskelbtini) g. (sklypo kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)), teisėtumo.

Visų pirma pažymima, kad (duomenys neskelbtini) gatvė (kodas (duomenys neskelbtini)), vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2018 m. kovo 21 d. sprendimu Nr. 1-1424 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės vietinės reikšmės kelių sąrašo tvirtinimo“ patvirtinto Vilniaus miesto

savivaldybės vietinės reikšmės kelių sąrašo eilutėje Nr. 409 įvardinama vietinės reikšmės keliu, priskirtinu D kategorijai.

Vadovaujantis KĮ 4 straipsnio 3 dalimi, vietinės reikšmės viešieji keliai ir gatvės nuosavybės teise priklauso savivaldybėms. Keliu laikomas inžinerinis statinys, skirtas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui (KĮ 2 straipsnio 5 dalis). Ginčui aktualios SĮ redakcijos 2 straipsnio 16 dalis įtvirtino inžinerinių statinių sąvokos apibrėžimą, nurodant, jog tai yra susisiekimo komunikacijos, inžineriniai tinklai, kanalai, taip pat visi kiti statiniai, kurie nėra pastatai. Susisiekimo komunikacijų skirstymas į pogrupius detaliau atskleidžiamas statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. spalio 27 d. įsakymu Nr. D1-713 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ patvirtinimo“ (toliau – STR) 8 punkte, numatant jų skirstymą į kelius (8.1 papunktis), gatves (8.2 papunktis) bei kitus transporto statinius (8.6 papunktis).

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas prašė išduoti prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygas įvažos įrengimui – susisiekti su esamu vietinės reikšmės viešuoju keliu, D kategorijos (duomenys neskelbtini) gatve. Atsižvelgiant į tai, nagrinėjamo ginčo teisinei analizei aktualus prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygų sąvokos turinys bei jų išdavimo teisinis reglamentavimas.

Prisijungimo prie inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų sąlygos (toliau – prisijungimo sąlygos) – tai statinio, žemės sklype esančių inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų prijungimo prie kitiems savininkams priklausančių inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų sąlygos, jeigu jos nenustatytos teritorijų planavimo dokumentuose (SĮ 2 straipsnio 44 dalis).

Vadovaujantis SĮ 24 straipsnio 17 dalimi, inžinerinių tinklų ir susisiekimo komunikacijų savininkas (valdytojas) ar naudotojas, išduoda arba motyvuotai atsisako išduoti prisijungimo sąlygas per 10 darbo dienų nuo statytojo (užsakovo) prašymo išduoti šias sąlygas gavimo dienos.

Minėta, kad pareiškėjas skunde nurodė, jog atsakovė skundžiamu Sprendimu pažeidė SĮ 24 straipsnio 17 dalyje nustatytą pareigą susisiekimo komunikacijų savininkams (valdytojams) ar naudotojams išduoti prisijungimo sąlygas nurodant išsamų tokio atsisakymo turinį, tame tarpe ir prisijungimo prie susisiekimo statinio vietą, jog pareiškėjui būtų žinoma, kaip ir kokias teises ir pareigas jis įgyja.

Iš skundžiamo akto turinio duomenų matoma, kad jame atsakovė pacitavo SĮ 24 (*Komisijos pastaba – Sprendime nurodyta SĮ 2 straipsnis*) straipsnio 1 dalyje reglamentuojamus atvejus, kuriems esant rengiamas statinio projektas: 1) statybos projektas – naujo ypatingojo ir neypatingojo statinio statybai; 2) rekonstravimo projektas – ypatingojo ar neypatingojo statinio rekonstravimui, taip pat kai nesudėtingasis statinys rekonstruojamas į neypatingąjį ar ypatingąjį statinį; 3) pastato atnaujinimo (modernizavimo) projektas – pastato atnaujinimui (modernizavimui). Toks projektas gali būti rengiamas pagal Aplinkos ministerijos ar jos įgaliotos institucijos patvirtintus tipinius statinio projektus, pritaikytus konkrečioms atnaujinamiems (modernizuojamiems) pastatams (kai tai nėra kultūros paveldas), arba pagal Aplinkos ministerijos ar jos įgaliotos institucijos patvirtintus tipinius konstrukcinius elementus; 4) kapitalinio remonto projektas – ypatingojo ar neypatingojo statinio kapitaliniam remontui; kultūros paveldo statinio kapitaliniam remontui; 5) paprastojo remonto projektas – branduolinės energetikos objekto statinių paprastajam remontui; kultūros paveldo statinio paprastajam remontui; 6) supaprastintas statybos projektas – naujo nesudėtingojo statinio statybai; 7) supaprastintas rekonstravimo projektas – nesudėtingojo statinio rekonstravimui; 8) kapitalinio remonto aprašas – nesudėtingojo statinio kapitaliniam remontui; 9) paprastojo remonto aprašas – statinio, išskyrus šios dalies 5 punkte nurodytus branduolinės energetikos objekto ir kultūros paveldo statinius, paprastajam remontui; 10) griovimo projektas – ypatingajam statiniui griauti; 11) griovimo aprašas – neypatingajam statiniui griauti; 12) pastato (patalpos, patalpų) ar inžinerinio statinio paskirties keitimo projektas –keičiant pastato (patalpos, patalpų) ar inžinerinio statinio paskirtį, kai atliekami statinio paprastojo remonto darbai arba neatliekami jokie statybos darbai.

Išvardinusi nurodytus SĮ 24 straipsnio 1 dalyje reglamentuojamus atvejus, kada rengiamas statinio projektas, atsakovė Sprendime paaiškino, kad prisijungimo sąlygos išduodamos žemės sklype projektuojant statinį / statinius, atsižvelgiant į aukščiau išvardintas SĮ nuostatas, tačiau kuris SĮ 24

straipsnio 1 dalyje reglamentuojamas atvejis turėtų būti taikomas nagrinėjamu atveju, sprendžiant dėl pareiškėjo pateikto Prašymo tenkinimo galimumo, atsakovė nenurodė. Atsižvelgiant į tai, nėra aišku, kokia konkrečiai teisės norma vadovaudamasi, atsakovė padarė išvadą, kad prisijungimo sąlygos išduodamos žemės sklype projektuojant statinį / statinius, tokį teiginį siedama su SĮ 24 straipsnio 1 dalies nuostatomis.

Minėta, jog skundžiamu Sprendimu atsakovė taip pat informavo pareiškėją, kad, vadovaujantis SĮ 24 straipsnio 3 dalimi, statinio projektas rengiamas vadovaujantis privalomaisiais statinio projekto rengimo dokumentais, o vienas iš šių dokumentų yra prisijungimo sąlygos.

Ginčui aktualiu laikotarpiu galiojusios SĮ redakcijos 24 straipsnio 3 dalis įtvirtino nuostatą, jog statinio projektas turi būti parengtas, kai privaloma gauti šio įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1–7 punktuose nurodytus statybą leidžiančius dokumentus. SĮ 27 straipsnio 1 dalies 1–7 punktuose išvardintas statybą leidžiančių dokumentų sąrašas numatė, kad statybą leidžiantys dokumentai yra: 1) leidimas statyti naują statinį – naujo ypatingojo ir neypatingojo statinio statybai (išskyrus krašto apsaugos tikslams skirtose teritorijose statomą naują ypatingąjį ir neypatingąjį statinį); naujo nesudėtingojo statinio statybai mieste (išskyrus krašto apsaugos tikslams skirtose teritorijose statomą naują nesudėtingąjį statinį), konservacinės apsaugos prioriteto ar kompleksinėje saugomoje teritorijoje, kitoje teritorijoje aplinkos ministro nustatytais atvejais; naujo nesudėtingojo statinio statybai kultūros paveldo objekto teritorijoje, kultūros paveldo objekto apsaugos zonoje, kultūros paveldo vietovėje ir jos apsaugos zonoje kultūros ministro ir aplinkos ministro nustatytais atvejais; 2) leidimas rekonstruoti statinį – ypatingojo ar neypatingojo statinio rekonstravimui (išskyrus krašto apsaugos tikslams skirtose teritorijose rekonstruojamą ypatingąjį ir neypatingąjį statinį); nesudėtingojo statinio rekonstravimui mieste (išskyrus krašto apsaugos tikslams skirtose teritorijose rekonstruojamą nesudėtingąjį statinį), konservacinės apsaugos prioriteto ar kompleksinėje saugomoje teritorijoje, kitoje teritorijoje aplinkos ministro nustatytais atvejais; nesudėtingojo statinio rekonstravimui kultūros paveldo objekto teritorijoje, kultūros paveldo objekto apsaugos zonoje, kultūros paveldo vietovėje ir jos apsaugos zonoje kultūros ministro ir aplinkos ministro nustatytais atvejais; 3) leidimas atnaujinti (modernizuoti) pastatą – pastato atnaujinimui (modernizavimui); 4) leidimas atlikti statinio kapitalinį remontą – ypatingojo ir neypatingojo daugiabučio namo, viešojo pastato kapitaliniam remontui (išskyrus krašto apsaugos tikslams skirtose teritorijose remontuojamą ypatingąjį ir neypatingąjį statinį), atliekamam mieste, konservacinio prioriteto ar kompleksinėje saugomoje teritorijoje, aplinkos ministro nustatytais atvejais – kitoje teritorijoje, kai keičiama pastato išvaizda, taip pat kai atliekant šių pastatų kapitalinį remontą įrengiamos, pertvarkomos, išmontuojamos pastato dujų, šildymo ar elektros bendrosios inžinerinės sistemos, išskyrus atvejus, kai būtina skubiai atlikti statybos darbus, reikalingus avarijos grėsmei, jos ar stichinės nelaimės padariniams pašalinti; kultūros paveldo statinio kapitaliniam remontui; statinio kapitaliniam remontui, kai keičiama statinio ar patalpų paskirtis (išskyrus krašto apsaugos tikslams skirtose teritorijose remontuojamą ypatingąjį, neypatingąjį ir nesudėtingąjį statinį); ypatingojo ir neypatingojo daugiabučio namo, viešojo pastato, nesudėtingojo statinio kapitaliniam remontui kultūros paveldo objekto teritorijoje arba kultūros paveldo vietovėje kultūros ministro ir aplinkos ministro nustatytais atvejais; 5) leidimas atlikti statinio paprastąjį remontą – branduolinės energetikos objekto statinių paprastajam remontui; kultūros paveldo statinio paprastajam remontui, kai keičiama statinio išvaizda, išskyrus atvejus, kai būtina skubiai sutvarkyti stichinės nelaimės sukeltus padarinius; įrengiant, pertvarkant, išmontuojant pastato dujų, šildymo ar elektros bendrąsias inžinerines sistemas (išskyrus vienbutį gyvenamąjį namą ir pagalbinių ūkio paskirties statinį, nesudėtingąjį statinį); aplinkos ministro nustatytais atvejais statinio paprastajam remontui mieste, konservacinės apsaugos prioriteto ar kompleksinėje saugomoje teritorijoje, kultūros ir aplinkos ministrų nustatytais atvejais kultūros paveldo objekto teritorijoje, kultūros paveldo vietovėje ar kitoje teritorijoje – kai keičiama pastato išvaizda, išskyrus atvejus, kai būtina skubiai atlikti statybos darbus, reikalingus avarijos grėsmei, jos ar stichinės nelaimės padariniams pašalinti; 6) leidimas pakeisti statinio ar jo dalies paskirtį – keičiant ypatingojo ar neypatingojo pastato (patalpos, patalpų) ar inžinerinio statinio paskirtį (išskyrus krašto apsaugos tikslams skirtose teritorijose esantį ypatingąjį ir neypatingąjį pastatą (patalpą, patalpas) ar inžinerinį statinį), nesudėtingojo pastato paskirtį į gyvenamosios paskirties, kai atliekami statinio paprastojo remonto darbai arba statybos darbai neatliekami; 7) leidimas nugriauti statinį – ypatingojo

ar neypatingojo statinio griovimui, išskyrus atvejus, kai statinys griaunamas vykdant teismo sprendimą ar Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos privalomąjį nurodymą, griaunamas krašto apsaugos tikslams skirtose teritorijose esantis ypatingasis ir neypatingasis statinys arba nedarant fizinės įtakos kitiems savininkams priklausančio turto būklei išardomos (pašalinamos) statinio dalys, likusios po statinio avarijos ar stichinės nelaimės, pašalinamos sunykusio, sugriuvusio statinio likusios dalys, nugriaunamas atskirai stovintis neypatingasis statinys, pastatytas ne anksčiau kaip prieš 50 metų ir nepatenkantis į kultūros paveldo objekto teritoriją ar kultūros paveldo vietovę.

Skundžiamame administraciniame sprendime atsakovė nedetalizavo, kuri konkrečiai SĮ 27 straipsnio 1 dalies 1–7 punktuose reglamentuojama teisės norma, sprendžiant dėl pareiškėjo pateikto Prašymo tenkinimo galimumo, taikoma konkrečiu atveju. Be to, Sprendime padarydama išvadą, kad nagrinėjamu atveju prisijungimo sąlygos yra vienas iš privalomų statinio projekto rengimo dokumentų bei kartu pasisakydama, jog iš pareiškėjo pateikto Prašymo nėra aišku, koks statinys projektuojamas, rekonstruojamas ar remontuojamas Žemės sklype, todėl prisijungimo sąlygos negali būti išduodamos, iš esmės paneigė pareiškėjo teisę suprasti, ar atsakovė vertino pareiškėjo Prašymo turinį bei jo pateikimu siekiamą įgyvendinti pareiškėjo teisę, t. y. įrengti įvažą, skirtą pareiškėjo Žemės sklypui susisiekti su vietinės reikšmės keliu – (duomenys neskelbtini) g., kaip ir tai, jog atsakovė, teigdama, kad jai nėra žinoma, koks statinys projektuojamas, rekonstruojamas ar remontuojamas Žemės sklype bei pasisakydama, kad nagrinėjamu atveju yra reikalingos prisijungimo sąlygos, kaip vienas iš privalomų statinio projekto rengimo dokumentų, iš esmės neužtikrino pareiškėjo teisės žinoti, kokie konkrečiai statybą leidžiantys dokumentai yra reikalingi bei kokiomis konkrečiomis nurodytų teisės aktų nuostatomis vadovaujantis yra formuluojamas reikalavimas juos pateikti.

Pareiškėjas skunde nurodė, jog atsakovė pažeidė SĮ 24 straipsnio 17 dalyje nustatytą pareigą susisiekti komunikacijų savininkams (valdytojams) ar naudotojams išduoti prisijungimo sąlygas nurodant išsamų turinį, tame tarpe ir prisijungimo prie susisiekti statinio vietą, kad pareiškėjas žinotų, kaip ir kokias teises ir pareigas jis įgyja.

Vadovaujantis prieš tai nurodytu Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2018 m. kovo 21 d. sprendimu Nr. 1-1424 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės vietinės reikšmės kelių sąrašo tvirtinimo“ bei atsižvelgiant į tai, jog pagal KĮ 4 straipsnio 3 dalį, vietinės reikšmės viešieji keliai ir gatvės nuosavybės teise priklauso savivaldybėms, sprendžiama, kad atsakovė yra susisiekti komunikacijų (vietinės reikšmės kelio) savininko teises ir pareigas įgyvendinantis asmuo, kuriam teisės aktais pavesta spręsti dėl galimybių ties privačiu Žemės sklypu projektuoti (įrengti) įvažą nuo vietinės reikšmės kelio. Šia atsakovės, kaip savivaldybės administravimo subjekto, veikla realizuojamos kontrolės bei tikrinimo funkcijos, užtikrinant viešosios teisės aktų reikalavimų, susijusių su vietinės reikšmės keliais, laikymąsi. Atsižvelgiant į tai, tarp ginčo šalių kilęs ginčas dėl pareiškėjo teisės prisijungti prie vietinės reikšmės kelio kyla iš administracinių teisinių santykių, o ginčijamas atsakovės Sprendimas, priimtas viešojo administravimo srityje, todėl atsakovės veiklai taikomi VAI 3 straipsnyje reglamentuojami viešojo administravimo principai, o skundžiamo Sprendimo turiniui – VAI 10 straipsnyje administracinio sprendimo priėmimui keliami reikalavimai.

Nagrinėjamo ginčo kontekste aktualus VAI 3 straipsnio 4 punkte reglamentuojamo įstatymo viršenybės principo taikymas. Šis principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus; administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAI 3 straipsnio 4 punktas). Nagrinėjamu atveju taip pat taikomas ir VAI 3 straipsnio 5 dalyje įtvirtintas išsamumo principas, kuris pasireiškia tuo, jog viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl savo veikloje turi vadovautis ne tik minėtaisiais viešojo administravimo principais, bet ir teisminėje praktikoje išplėtotu gero administravimo principu. Gero administravimo principas yra Europos Sąjungos ir Lietuvos

Respublikos teisinės sistemos pamatinis principas, įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalis) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis ir kt.). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Pagal formuojamą teismų praktiką geras viešojo administravimo principas apima asmens teisę į pagrįstą (faktais ir teisės normomis) bei motyvuotą administracinį sprendimą (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. gegužės 31 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>602</sup>-2112/2012*). Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir atidžiai, veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. liepos 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015*).

Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. gegužės 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>444</sup>-878/2013*).

Pasisakant dėl VAĮ 10 straipsnyje administracinio sprendimo turiniui keliamų reikalavimų taikymo, pažymima, kad nagrinėjamu atveju aktualūs šio straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktai, kuriuose reglamentuojama, jog administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, taip pat ir administracinio sprendimo motyvai.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje yra išaiškinta, jog tai, kad individualus teisės aktas būtų teisėtas, jis turi apimti faktinių aplinkybių tyrimą, taikytinos teisės normos paiešką, teisinį nustatytų faktų vertinimą (kvalifikavimą). Esminė individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti. Atkreiptinas dėmesys, kad VAĮ 8 straipsnio 1 dalies (*Komisijos pastaba – nagrinėjamam ginčui aktualios bei iš esmės analogiško turinio nuostatą įtvirtinančios 5 straipsnio 5 ir 6 dalys*) reikalavimų nepaisymas ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, kai toks pažeidimas ne tik paneigia asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (*pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. rugsėjo 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-2359/2012*). Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, viešojo administravimo funkcijas vykdančias subjektas, priėmęs negatyvias pasekmes sukeltą sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (*pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. balandžio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>602</sup>-658/2013; 2021 m. birželio 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1060-822/2021*). Vienodą administracinių teismų praktiką formuojantis teismas taip pat yra pažymėjęs, kad VAĮ 8 straipsnio (*Komisijos pastaba – nagrinėjamam ginčui aktualios bei iš esmės analogiško turinio nuostatą įtvirtinančios 5 straipsnio 5 ir 6 dalys*) nuostatos reiškia, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (*pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. lapkričio 15 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-15/2010*). VAĮ nuostatos taip pat patvirtina, jog individualiam administraciniam aktui keliamas motyvuotumo reikalavimas. Pažymėtina ir tai, kad sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinoma ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas (*pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. lapkričio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1833-442/2017, 2018 m. liepos 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1150-502/2018*). Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus,

dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teismą, nagrinėjantį tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-2074-146/2016, 2017 m. liepos 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1096-858/2017, 2018 m. balandžio 18 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-871-525/2018).

Pažymima, kad į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo sprendimuose ir nutartyse pateikiamus įstatymų ir kitų teisės aktų taikymo išaiškinimus atsižvelgia valstybės ir kitos institucijos, kiti asmenys, taikydami tuos pačius įstatymus ir kitus teisės aktus (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 15 straipsnio 3 dalis).

Vadovaudamasi nagrinėjam ginčui aktualiu teisiniu reglamentavimu, taip pat atsižvelgdama į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, Komisija sprendžia, kad šiame sprendime nustatyti skundžiamo administracinio sprendimo motyvavimo bei jo pagrindimo faktiniais bei teisiniais pagrindais trūkumai yra esminiai, paneigę pareiškėjo teisę suprasti, kokiomis konkrečiai teisės normomis vadovaudamasi atsakovė pareiškėjui nurodė, jog prisijungimo sąlygas ji gali išduoti projektuojant statinį / statinius žemės sklype bei tai, jog iš pareiškėjo Prašymo nėra aišku, koks statinys yra projektuojamas, rekonstruojamas ar remontuojamas Žemės sklype, kai pareiškėjas Vilniaus miesto savivaldybei pateiktu Prašymu prašė išduoti prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygas įvažos įrengimui susisiekti su esamu vietinės reikšmės viešuoju keliu, D kategorijos (duomenys neskelbtini) gatve.

Remiantis išdėstytų argumentų visuma, Komisija priima sprendimą patenkinti pareiškėjo skundą ir panaikinti skundžiamą administracinį sprendimą.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 94 straipsniu, skundžiamo teisės akto (veiksmo) panaikinimas reiškia, kad konkrečiu atveju atkuriamą buvusi iki ginčijamo teisės akto (veiksmo) priėmimo padėtis, tai yra atkuriamos pažeistos pareiškėjo teisės ar teisėti interesai, o tai reiškia, kad Komisijai panaikinus pareiškėjo skundžiamą atsakovės priimtą administracinį sprendimą, atsakovei kyla pareiga išnagrinėti pareiškėjo Prašymą iš naujo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 4 dalimi, 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu ir 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

patenkinti pareiškėjo G. A. (G. A.) skundą.

Panaikinti atsakovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2024 m. birželio 10 d. administracinį sprendimą Nr. A51-87282/24(2.9.4.9E-INF) „Dėl prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygų išdavimo (duomenys neskelbtini) g.“

Įpareigoti atsakovę Vilniaus miesto savivaldybės administraciją išnagrinėti pareiškėjo G. A. (G. A.) 2024 m. gegužės 31 d. prašymą dėl prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygų išdavimo – įvažos įrengimui susisiekti su esamu vietinės reikšmės viešuoju keliu D kategorijos (duomenys neskelbtini) gatve iš sklypo, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esančio (duomenys neskelbtini) (sklypo kadastrinis Nr. (duomenys neskelbtini)) iš naujo.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos nariai

Sigita Šimbelytė

Karine Zavgorodnaja