



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2024 m. rugpjūčio 12 d. Nr. 21RE2-176 (AG2-158/14-2024)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y.,

atsakovės viešosios įstaigos Statybos sektoriaus vystymo agentūros atstovui advokatui Z. Y.,

2024 m. rugpjūčio 8 d. Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei viešajai įstaigai Statybos sektoriaus vystymo agentūrai dėl viešosios įstaigos Statybos sektoriaus vystymo agentūros 2024 m. birželio 27 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų veiklos įvertinimo“ dalies panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2024 m. liepos 18 d. priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei viešajai įstaigai (toliau – VšĮ) Statybos sektoriaus vystymo agentūrai (toliau – ir Agentūra) (b. l. 1–9), kuriuo prašoma panaikinti 2024 m. birželio 27 d. Agentūros sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų veiklos įvertinimo“ (toliau – ir Sprendimas) dalį, kuria sustabdytas ypatingojo statinio statybos techninės priežiūros vadovo X. Y. kvalifikacijos atestato Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Atestatas) galiojimas 6 mėnesiams, vadovaujantis Statybos įstatymo 12 straipsnio 14 dalies 1 punkto nuostata, nustatant 6 mėnesių terminą pateikti įrodymus, kad ypatingojo statinio statybos techninės priežiūros vadovas tinkamai atliko visas jam priskirtas pareigas, nurodytas Statybos įstatymo 19 straipsnio 2 dalyje.

Skunde pareiškėjas nurodo, kad 2024 m. gegužės 21 d. atsakovė raštu Nr. (duomenys neskelbtini) kreipėsi į pareiškėją su prašymu pateikti rašytinį paaiškinimą dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Inspekcija) rašte Nr. (duomenys neskelbtini) nurodytų aplinkybių, tačiau minėto rašto ir jo turinio pareiškėjui atsakovė nepateikė susipažinti. Nurodo, jog 2024 m. gegužės 28 d. pateikė atsakovei paaiškinimą. Pareiškėjas teigia, jog atsakovė reikalavimu paaiškinti Inspekcijos rašte Nr. (duomenys neskelbtini) nurodytas aplinkybes nepateikus pačio rašto originalo arba jo kopijos pažeidė Administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 49 straipsnio 1 dalyje ir 52 straipsnio 2 dalyje įtvirtintas pareiškėjo teises – susipažinti su bylos dokumentais.

Skunde teigiama, jog tarp uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – UAB) (duomenys neskelbtini) ir pareiškėjo sudarytos 2023 m. gegužės 10 d. statybos techninės priežiūros sutarties Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sutartis) 3.2 punkte yra nustatyta statytojo pareiga pranešti

vykdytojui apie darbų pradžią, tačiau statytojas jokia forma neinformavo pareiškėjo apie statybos darbų pradžią, nuo Sutarties pasirašymo momento daugiau su pareiškėju nekomunikavo. Pareiškėjas pažymi, kad iš statytojo nėra gavęs jokio apmokėjimo pagal Sutartį, taip pat daugiau nėra sudarytų jokių papildomų susitarimų prie Sutarties. Pareiškėjas pažymi, jog nebuvo informuotas, kad UAB (duomenys neskelbtini) vykdo kokius nors statybos darbus, todėl nežinojo ir apie statytojo vykdomą savavališką statybą. Nurodo, jog statytojas nevykdė sudarytos Sutarties sąlygų, taip pat nepateikė pareiškėjui statybos darbų žurnalo. Pareiškėjas atkreipia dėmesį, kad nei statybos žurnale, jei toks yra, nei ant bet kurio kito dokumento nėra pareiškėjo parašų, kas tik papildomai patvirtina, kad pareiškėjas pagal sudarytą Sutartį nevykdė techninės priežiūros vadovo pareigų. Taip pat nurodo, jog pareiškėjas nebuvo apsidraudęs civilinės atsakomybės privalomuoju draudimu, nes nevykdė statybos techninės priežiūros vadovo funkcijų. Pareiškėjas atkreipia dėmesį ir pažymi, kad atsakovė Sprendime nemini ir nenurodo nei vieno dokumento, kurį pareiškėjas būtų pasirašęs ir kuris patvirtintų faktinę aplinkybę, jog pareiškėjas vykdė statybos techninės priežiūros vadovo funkcijas.

Pareiškėjas, vadovaudamasis Statybos įstatymo 1 straipsnio 77 punktu, teigia, jog UAB (duomenys neskelbtini) turėjo pareigą užtikrinti ir pasirūpinti, kad būtų organizuojama statinio statybos techninė priežiūra. Pažymi, kad UAB (duomenys neskelbtini) pareiškėjo neinformavo nei apie statybos pradžią, nei perdavė jam įstatyme nustatytus dokumentus, nei buvo sudariusi papildomų susitarimų dėl priežiūros vykdymo ir atlygio už darbą apmokėjimo, nebuvo atlikusi nei vieno piniginio mokėjimo pareiškėjui, todėl pareiškėjas pagal Sutartį nebuvo pradėjęs vykdyti statinio statybos techninės priežiūros vadovo funkcijų ir jų nevykdė bei nevykdo. Pareiškėjas nurodo, kad sužinojęs apie atsakovės Sprendimą, bandė susisiekti su UAB (duomenys neskelbtini) atstovais, kad išsiaiškintų aplinkybes, dėl kurių pareiškėjas buvo prašomas pasiaiškinti, tačiau jam su UAB (duomenys neskelbtini) atstovais susisiekti nepavyko. Teigia, jog UAB (duomenys neskelbtini) veikia nesąžiningai ir dėl jos veiklos nukentėjo ne tik pareiškėjas, bet ir kiti asmenys.

Skunde nurodo, jog Sprendime nėra jokių objektyvių duomenų, pagrindžiančių ir įrodančių, kad pareiškėjas dalyvavo statyboje, Sprendime nėra nurodyta kokius konkrečiai veiksmus atliko pareiškėjas ir kokiais veiksmais jis pažeidė Statybos įstatymo ir statybos techninių reglamentų nuostatas. Teigia, kad Sprendime nėra nurodyta jokių aplinkybių, kurios objektyviai leistų daryti išvadą, kad pareiškėjas būtų atlikęs kokius nors veiksmus.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas prašė skundą tenkinti jame ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Atsakovė VšĮ Statybos sektoriaus vystymo agentūra Komisijai pateikė atsiliepimą (b. l. 33–44), kuriuo prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Dėl skundo argumento, jog atsakovė nepateikė pareiškėjui Inspekcijos rašto, kurio pagrindu 2024 m. gegužės 21 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjo buvo prašoma pateikti rašytinį paaiškinimą, atsakovė nurodo, kad tuo laikotarpiu nebuvo pradėtas joks teisminis procesas, o pareiškėjo teisė susipažinti su administracinės procedūros metu gautais dokumentais ir kita informacija nustatyta Viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 22 straipsniu bei 37 straipsnio 3 dalimi. Pažymi, jog pareiškėjas turėjo teisę susipažinti su visa Agentūros turima medžiaga (tiesiogiai ar per atstovą, ar kartu su atstovu), tačiau šia teise savalaikiai nepasinaudojo, neprašė Agentūros atsiųsti Inspekcijos rašto kopijos el. paštu ar paštu, ar sudaryti galimybes susipažinti su minėtu raštu atvykus į Agentūros patalpas. Teigia, jog Agentūra neprivalėjo siųsti visos ar dalies tyrimo medžiagos pareiškėjui. Atsakovė atkreipia dėmesį, kad pareiškėjas neprašė pratęsti termino rašytiniams paaiškinimams pateikti, todėl konstatuoja, kad pareiškėjui pakako laiko apsispręsti kokius paaiškinimus ir kokia apimtimi teikti Agentūrai. Pažymi, jog pareiškėjas rašytinius paaiškinimus pateikė net anksčiau (2024 m. gegužės 28 d.) Agentūros nustatyto galutinio paaiškinimų pateikimo termino (iki 2024 m. birželio 4 d.). Taip pat atsakovė pažymi, kad nuo pareiškėjo 2024 m. gegužės 28 d. pateiktų rašytinių paaiškinimų iki atestavimo ekspertų 2024 m. birželio 19 d. posėdžio praėjo pakankamai daug laiko (22 dienos), per kurį pareiškėjas (ir / ar jo atstovas) galėjo susipažinti su Inspekcijos raštu ir kita tyrimo medžiaga, pateikti papildomus paaiškinimus ar kokius nors

dokumentus (įrodymus), tačiau šia galimybe taip pat nepasinaudojo. Nurodo, jog 2024 m. birželio 12 d. el. paštu pareiškėjas buvo kviečiamas atvykti į 2024 m. birželio 19 d. atestavimo ekspertų posėdį bei išsakyti žodžiu savo poziciją, pateikti įrodymus ir kita.

Dėl skundo argumentų, susijusių su Sutarties vykdymu, atsakovė atkreipia dėmesį, kad Pranešime apie statybos pradžią, rangovo ir pagrindinių statybos sričių vadovų pasamdymą ar paskyrimą Nr. (duomenys neskelbtini), o taip pat 2024 m. balandžio 16 d. Statybos patikrinimo, nagrinėjant skundą, akte (kontrolinis klausimynas) Nr. (duomenys neskelbtini), 2024 m. vasario 22 d. Statybos patikrinimo, nagrinėjant skundą, akte (kontrolinis klausimynas) yra nurodyta, kad techninę priežiūrą vykdė pareiškėjas (pagal 2023 m. gegužės 10 d. sutartį). Taip pat ir IS „Infostatyba“ duomenų išrašė „Pranešimo apie statybos pradžią, rangovo ir pagrindinių statybos sričių vadovų pasamdymą ar paskyrimą peržiūra“ (toliau – ir Pranešimas) yra užfiksuota ne tik statybų pradžia, tačiau ir paties pareiškėjo patvirtinimas apie tai, kad jis vykdo techninę priežiūrą statytojui atliekant namų statybą. Atsakovė pažymi, kad Pranešime duomenys buvo pildomi dėl kiekvieno namo, o jų buvo trys, todėl Pranešimas įrodo, kad pats pareiškėjas tris kartus patvirtino savo, kaip techninės priežiūros vadovo, dalyvavimą namų statyboje, todėl nuo 2023 m. rugsėjo 19 d. Inspekcijos el. pašto žinutėje yra nurodyta tiksli data ir laikas, kuomet pareiškėjas patvirtino dalyvavimą namų statyboje: „Dalyvavimą patvirtino X. Y. 2023.09.15 09:48“. Atsakovė atkreipia dėmesį į tai, kad Sutartis buvo sudaryta 2023 m. gegužės 10 d. (statybą leidžiančio dokumento registracijos dieną), o savo dalyvavimą namų statyboje pareiškėjas tris kartus patvirtino 2023 m. rugsėjo 15 d., t. y. praėjus pakankamai daug laiko (4 mėnesiams) nuo Sutarties sudarymo, todėl atmestini visi pareiškėjo skundo argumentai, kad statytojas ir pareiškėjas nekomunikavo, kad nežinojo apie statybų pradžią, kad Sutartis nebuvo vykdoma, kad nėra nei vieno dokumento, kurį būtų pasirašęs pareiškėjas ir kuris patvirtintų faktinę aplinkybę, jog pareiškėjas vykdo statybos techninės priežiūros vadovo funkcijas.

Atsakovė taip pat paaiškina, jog 2023 m. rugsėjo 15 d. statytojas pateikė IS „Infostatyba“ Pranešimą, o pareiškėjas tą pačią dieną (2023 m. rugsėjo 15 d.) patvirtino, kad namų statybos techninę priežiūrą vykdo pagal 2023 m. gegužės 10 d. sutartį. Tuo atveju, jei pareiškėjas nebūtų patvirtinęs 2023 m. rugsėjo 15 d. Pranešime nurodytų duomenų, tai statytojo pranešimas būtų automatiškai atmestas (vadovaujantis statybos techninio reglamento 1.05.01:2017 „Statybą leidžiantys dokumentai. Statybos užbaigimas. Nebaigto statinio registravimas ir perleidimas. Statybos sustabdymas. Savavališkos statybos padarinių šalinimas. Statybos pagal neteisėtai išduotą statybą leidžiantį dokumentą padarinių šalinimas“ (toliau – ir Reglamentas 1.05.01:2017) 39<sup>1.4</sup> papunkčiu). Tačiau byloje nėra duomenų apie tai, kad 2023 m. rugsėjo 15 d. Pranešimas yra automatiškai atmestas, o tai reiškia, kad pareiškėjas jį patvirtino. Atsakovė daro išvadą, kad Sutartis buvo galiojanti, pareiškėjas po 4 mėnesių nuo jos sudarymo patvirtino visų trijų namų statybos techninės priežiūros vykdymo paslaugų teikimo faktą su visomis iš to išplaukiančiomis teisinėmis pasekmėmis.

Atsakovė pažymi, jog tuo atveju, jei pareiškėjas būtų tinkamai vykdęs Statybos įstatymo 19 straipsnio 2 dalyje, statybos techninio reglamento 1.06.01:2016 „Statybos darbai. Statinio statybos priežiūra“ (toliau – ir Reglamentas 1.06.01:2016) 108.5 papunktyje nustatytas pareigas (tikrinti, kad statyba būtų atliekama pagal statinio projektą / tikrina per visą statinio statybos laiką, kad statinys būtų statomas pagal statinio projektą, laikantis įstatymų), tai Inspekcijos nustatytų pažeidimų nebūtų buvę. Išdėstytų aplinkybių pagrindu, atsakovė teigia, kad Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo skundą tenkinti.

Atsakovė, atsakydama į pareiškėjo argumentą, kad jis iš statytojo negavo užmokesčio, pažymi, jog statytojo ir pareiškėjo atsiskaitymo klausimai yra minėtų asmenų tarpusavio reikalas. Atsižvelgus į tai, kad pareiškėjas pažeidė Statybos įstatymo 19 straipsnio 2 dalyje nustatytas statinio statybos techninės priežiūros vadovo pareigas, statytojas galėjo nemokėti už nekokybiškų paslaugų suteikimą, tačiau tai neatleidžia pareiškėjo nuo Statybos įstatymo 12 straipsnio 14 dalies 1 punkte nustatytos atsakomybės taikymo. Pažymi, jog Statybos įstatyme nėra straipsnio, dalies ar punkto, kuriame būtų numatyta išlyga, jog tuo atveju, jei techninę priežiūrą buvo vykdoma pažeidžiant Statybos įstatymo 19 straipsnio 2 dalyje nustatytas pareigas, o statytojas neatsiskaitė su techniniu prižiūrėtoju, tai techninis prižiūrėtojas atleidžiamas nuo atsakomybės. Pareiškėjo skunde pateiktus anoniminius komentarus

vertina kaip subjektyvias nuomones, nepagrįstas jokiais objektyviais įrodymais ar pavyzdžiui, įsiteisėjusiais teismų sprendimais ir panašiai. Nurodo, jog tai, kad pareiškėjas nebuvo apsidraudęs privalomuoju civilinės atsakomybės draudimu, kad nepildė statybos darbų žurnalo, taip pat neįrodo Sprendimo neteisėtumo ar nepagrįstumo. Pažymi, jog Statybos įstatyme nėra išlygos, o ir teisingumo, protingumo bei sąžiningumo principai suponuoja, kad techninės priežiūros vadovo pareigų nevykdymas negali būti pagrindas atleisti nuo Statybos įstatyme nustatytos jo atsakomybės (už tų pareigų nevykdymą).

Atsiliepime pažymima, kad pareiškėjas nepateikė Inspekcijai, atsakovei ar į bylą kartu su skundu jokių įrodymų, kurie patvirtintų, kad pareiškėjas ar statytojas vienašališkai nutraukė Sutartį, ar kad šalys (statytojas ir pareiškėjas) susitarė dėl minėtos Sutarties nutraukimo ir pan., taip pat pareiškėjas niekada neginčijo ir neginčija Sutarties sudarymo aplinkybės, t. y. priimtų įsipareigojimų vykdyti statybos darbų techninę priežiūrą.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovas prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą atsiliepime ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

#### *Skundas atmestinas.*

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl VšĮ Statybos sektoriaus vystymo agentūros 2024 m. birželio 27 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų veiklos įvertinimo“ dalies, kuria sustabdytas ypatingojo statinio statybos techninės priežiūros vadovo X. Y. kvalifikacijos atestato Nr. (duomenys neskelbtini) galiojimas 6 mėnesiams, teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, jog 2009 m. gegužės 8 d. pareiškėjui buvo išduotas ypatingojo statinio statybos vadovo ir ypatingojo statinio statybos techninės priežiūros vadovo (statiniuose: gyvenamieji ir negyvenamieji pastatai) kvalifikacijos atestatas Nr. (duomenys neskelbtini), kuris 2017 m. gruodžio 22 d. buvo papildytas statiniais: susisiekimo komunikacijos: gatvės; inžineriniai tinklai; kiti inžineriniai statiniai (toliau – ir Atestatas, b. l. 33).

2023 m. gegužės 10 d. UAB (duomenys neskelbtini) (statytojas) ir pareiškėjas (vykdytojas) sudarė Statybos techninės priežiūros sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) dėl gyvenamojo namo, (duomenys neskelbtini), statybos darbų techninės priežiūros (b. l. 11).

Inspekcijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas 2024 m. gegužės 20 d. raštu „Dėl informacijos pateikimo“ Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Raštas), vadovaudamasis Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo (toliau – ir Priežiūros įstatymas) 11 straipsnio 13 dalimi, informavo Agentūrą apie nustatytus pažeidimus (b. l. 47–90). Rašte nurodė, kad 2024 m. vasario 12 d. Inspekcija gavo skundą dėl galimai neteisėtai vykdomų statybų, adresu (duomenys neskelbtini), o atlikus patikrinimą nustatė, jog vykdomi trijų individualių (vienbučio ir dviejų dvibučių) gyvenamųjų namų (toliau – ir namai) statybos darbai, pažeidžiant projekto, kuriam buvo išduotas statybą leidžiantis dokumentas, sprendinius. Vienbučio namo (toliau – Namas Nr. 1) I aukšto išorinė siena ašyje „1“ pastatyta 1,44 m ilgesnė, nei suprojektuota, dvibučio namo (toliau – Namas Nr. 2) I aukšto išorinė siena ašyje „1“ pastatyta 1,72 m ilgesnė, nei suprojektuota, bei dvibučio namo (toliau – Namas Nr. 3) I aukšto išorinės, bei vidinės sienos ašyje „1“ – 1,21 m, ašyje „2“ – 1,05 m, ašyje „3“ – 1,04 m pastatytos ilgesnės, nei suprojektuota. Statybos metu daugiau nei 1 metru padidinti namų išorės matmenys ir taip pažeisti esminiai projekto sprendiniai, apibrėžti Statybos įstatymo 27 straipsnio 33 dalies 3 punkte (daugiau 1 m keičiami (didinami ar mažinami) pastato ar turinčio stogą inžinerinio statinio ar jo dalių išorės matmenys), kuriems privaloma gauti naują statybą leidžiantį dokumentą. Statybos įstatymo 27 straipsnio 22 dalyje nurodyta, jog statyba be galiojančio statybą leidžiančio dokumento, kai jis privalomas, draudžiama, todėl statytojui surašyti savavališkos statybos aktai. Rašte taip pat nurodė, jog ir kitose pastatų dalyse namų sienos pastatytos ilgesnės nei suprojektuotos, statytojui surašytas privalomas nurodymas pašalinti pažeidimus. Rašte buvo nurodyti ir kiti nustatyti pažeidimai: nepateikti privalomieji statinių statybos ir statybos dalyvių civilinės atsakomybės draudimai, kurių privalomumas įtvirtintas Statybos įstatymo 42 straipsnio 1 dalyje; neįrengtas informacinis stendas

prie statybvietės (Statybos įstatymo 18 straipsnio 7 dalies 4 punktas); statybvietė netvarkinga, užteršta statybinėmis atliekomis, atliekos tinkamai nesandėliuojamos (Statybos įstatymas 18 straipsnio 7 dalies 5 punktas). Pateikta informacija, nurodyta Pranešime, pažymėta, jog statybos techninis prižiūrėtojas – X. Y., statybos metu nevykdomos statybos techninio prižiūrėtojo pareigos, apibrėžtos Statybos įstatymo 19 straipsnyje. Kartu su Raštu Inspekcija pateikė Pranešimo nuorašą, patikrinimų, nagrinėjančią skundą, aktus.

2024 m. gegužės 21 d. atsakove raštu „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į pareiškėją, nurodydama Inspekcijos Rašte nustatytus pažeidimus pagal Statybos įstatymo 42 straipsnio 1 dalį, 18 straipsnio 7 dalies 4 ir 5 punktus bei prašydama iki 2024 m. birželio 4 d. pateikti rašytinį paaiškinimą dėl Inspekcijos Rašte nurodytų aplinkybių ir dabartinę, su galimais pažeidimais susijusią, informaciją (b. l. 10).

2024 m. gegužės 28 d. pareiškėjas raštu „Dėl informacijos pateikimo“ pateikė atsakovei rašytinius paaiškinimus (b. l. 12). Pareiškėjas nurodė, kad vienbučio ir dviejų dviučių gyvenamųjų namų statybos techninės priežiūros nevykdė ir nevykdo. Pareiškėjas teigė, kad statytojas neinformavo pareiškėjo apie statybą ir jos pradžią; nežino, kokius projekto sprendinius pažeidė statytojas; nežino, kas vykdė statybos techninę priežiūrą. Nurodė, jog apie namų statybą ir pažeidimus sužinojo iš atsakovės gauto rašto.

Agentūros direktorius 2024 m. birželio 27 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų veiklos įvertinimo“ nusprendė sustabdyti ypatingojo statinio statybos techninės priežiūros vadovo X. Y. kvalifikacijos atestato Nr. (duomenys neskelbtini) galiojimą 6 mėnesiams, vadovaujantis Statybos įstatymo 12 straipsnio 14 dalies 1 punkto nuostata, nustatant 6 mėnesių terminą pateikti įrodymus, kad ypatingojo statinio statybos techninės priežiūros vadovas tinkamai atliko visas jam priskirtas pareigas, nurodytas Statybos įstatymo 19 straipsnio 2 dalyje (b. l. 13–19). Sprendime išdėstė 2024 m. birželio 19 d. statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų atestavimo ekspertų (toliau – ir atestavimo ekspertai) posėdyje svarstyto medžiagos bei 2024 m. birželio 25 d. parengtos išvados Nr. (duomenys neskelbtini) (b. l. 101–107) pagrindu nustatytas aplinkybes, teisės normas, reglamentuojančias statinio statybos techninio prižiūrėtojo bei atsakovės kompetenciją ir konstatavo, jog statybos dalyviai privalo vykdyti savo kvalifikacijos atestate nurodytas pareigas, remiantis įstatymais.

Pareiškėjas skundu ginčiją Sprendimą, nurodydamas, jog jis nebuvo supažindintas su Inspekcijos Raštu bei visomis jame nurodytomis aplinkybėmis, Sprendimu neįrodyta, jog pareiškėjas vykdė (buvo pradėjęs vykdyti) statybos techninės priežiūros vadovo funkcijas namų statybos procese (b. l. 1–9).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas, Statybos įstatymas, statybos techninis reglamentas STR 1.05.01:2017 „Statybą leidžiantys dokumentai. Statybos užbaigimas. Nebaigto statinio registravimas ir perleidimas. Statybos sustabdymas. Savavališkos statybos padarinių šalinimas. Statybos pagal neteisėtai išduotą statybą leidžiantį dokumentą padarinių šalinimas“, statybos techninis reglamentas STR 1.02.01:2017 „Statybos dalyvių atestavimo ir teisės pripažinimo tvarkos aprašas“ (toliau – ir Reglamentas STR 1.02.01:2017), statybos techninis reglamentas STR 1.06.01:2016 „Statybos darbai. Statinio statybos priežiūra“ ir kiti teisės aktai.

Atsakovei, veikiančiai Lietuvos Respublikos aplinkos ministro pavestose statybos ir jos priežiūros srityje, suteikta teisė atlikti statinių statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų (išskyrus architektus), pastatų energinio sertifikavimo ekspertų, statybos rangovų, statinio projekto (jo dalies) ekspertizės ir statinio (jo dalies) ekspertizės rangovų veiklos priežiūrą, apimančią šių subjektų atitikties kvalifikaciniam reikalavimams tikrinimą, privalomųjų nurodymų pateikti reikalingą informaciją ir dokumentus, pašalinti tikrinant nustatytas neatitiktis teikimą (Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2022 m. sausio 26 d. įsakymu Nr. V-14 (2023 m. vasario 13 d. įsakymo Nr. V-17 redakcija) patvirtintų VŠĮ Statybos sektoriaus vystymo agentūros įstatų 7.3 punktas). Vadovaujantis Reglamento STR 1.02.01:2017 5 punktu, XII skyriumi, atsakovei taip pat suteikta teisė taikyti poveikio priemones (sustabdo arba panaikina kvalifikacijos atestato arba teisės pripažinimo

dokumento galiojimą 6 mėnesiams, įspėja), jeigu nustato Statybos įstatymo 12 straipsnio 14 dalies 1–5 punktuose, 15 dalyje, 18 dalyje nurodytus atvejus (115 punktas). Nagrinėjamu atveju, Inspekcija, vadovaudamasi Priežiūros įstatymo 11 straipsnio 13 dalimi, informavo atsakovę apie namų statybos patikrinimo metu nustatytus teisės aktų pažeidimus, kuriuos padarė statybos dalyviai (tarp jų ir statybos techninis prižiūrėtojas – pareiškėjas) (b. l. 47–90) ir kurie atsakovės buvo įvertinti, kaip atitinkantys Statybos įstatymo 12 straipsnio 14 dalies 1 punktą (b. l. 17), t. y. asmuo, vadovaudamas statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims, vykdydamas teismo eksperto veiklą arba tvirtindamas pažymą apie statinio statybą be nukrypimų nuo esminių statinio projekto sprendinių arba deklaraciją apie statybos užbaigimą, pažeidė Statybos įstatymo, normatyvinių statybos techninių dokumentų, normatyvinių statinio saugos ir paskirties dokumentų ir kitų teisės aktų reikalavimus, nesusijusius su esminių statinio projekto sprendinių reikalavimais arba esminiais statinių reikalavimais ar susijusius su esminių statinio projekto sprendinių reikalavimais arba esminiais statinių reikalavimais, tačiau dėl to neatsirado ar negalėjo atsirasti žala.

Byloje nėra ginčo, jog pareiškėjas 2023 m. gegužės 10 d. Sutarties pagrindu įsipareigojo vykdyti namų statybos darbus, t. y. atlikti statinio statybos darbų techninę priežiūrą (b. l. 11). Taipogi, nėra ginčo, jog pareiškėjas 2023 m. rugsėjo 15 d. IS „Infostatyba“ prie Pranešimo patvirtino, kad dalyvauja namų statybos procese pagal 2023 m. gegužės 10 d. Sutartį (b. l. 91–98). Nagrinėjamoje byloje nėra ginčo ir dėl to, jog pareiškėjas neatliko statinio statybos techninio prižiūrėtojo funkcijų namų statybos procese, tačiau, byloje iš esmės kilo ginčas dėl pareiškėjo, kaip statinio statybos techninio prižiūrėtojo, veiklos pradžios ir iš to kylančios prievolės atlikti Statybos įstatymo 19 straipsnyje nustatytas statinio statybos techninio prižiūrėtojo pareigas. Pareiškėjas skunde bei Komisijos posėdžio metu nurodė, jog Sutarties pagrindu priimtų įsipareigojimų vykdymo pradžia yra faktinis statinio statybos techninio prižiūrėtojo veiklos atlikimas, t. y. kai statytojas praneša statinio statybos techniniam prižiūrėtojui apie statybos darbų pradžią, pateikia statybos darbų žurnalą, statybą leidžiantį dokumentą bei statinio projektą ir kita (b. l. 4–7). Teigia, jog statytojas nebuvo atlikęs šių išvardytų veiksmų, dėl ko pareiškėjas nebuvo pradėjęs vykdyti veiklos pagal Sutartį, atitinkamai nėra pagrindo konstatuoti ir pažeidimo Statybos įstatymo 12 straipsnio 14 dalies 1 punkto pagrindu.

Vadovaujantis Statybos įstatymo 2 straipsnio 76 dalimi, statinio statybos techninė priežiūra yra statytojo (užsakovo) organizuojama statinio statybos priežiūra, kurios tikslas – kontroliuoti, ar statinys statomas pagal statinio projektą, statybos rangos sutarties sąlygas, taip pat normatyvinių statybos techninių dokumentų, normatyvinių statinio saugos ir paskirties dokumentų ir kitų teisės aktų reikalavimus (Statybos įstatymo 2 straipsnio 76 dalis). Šiai veiklai, atstovaudamas statytojui (užsakovui), vadovauja statinio statybos techninis prižiūrėtojas, atliekantis statinio statybos (bendrųjų statybos darbų) bendrosios techninės priežiūros vadovo funkcijas, koordinuojantis specialiąją statinio statybos priežiūrą, jos vadovų veiklą ir pagal kompetenciją atsakantis už pastatyto statinio normatyvinę kokybę (Statybos įstatymo 2 straipsnio 78 dalis). Vadovaujantis Reglamento STR 1.06.01:2016 97 punktu, statinio statybos techninio prižiūrėtojo veikla vykdoma pagal jo ir statytojo (užsakovo) sutartį; veikla prasideda sudarius techninės priežiūros sutartį (arba paskyrus statinio statybos techninį prižiūrėtoją įsakymu ar kitu tvarkomuoju dokumentu, nustatytu įmonės įstatuose) Reglamento STR 1.06.01:2016 VII skyriaus 4 skirsnio nustatyta tvarka ir tęsiasi iki statinio statybos užbaigimo akto ar deklaracijos surašymo. Darytina išvada, jog pareiškėjas statinio statybos techninio prižiūrėtojo veiklą (namų statybos procese) turėjo pradėti vykdyti sudaręs Sutartį, t. y. nuo 2023 m. gegužės 10 d. Šią išvadą patvirtina ir Sutarties 4.2 punktas, nustatantis Sutarties galiojimo laikotarpį, t. y. nuo jos pasirašymo iki Sutarties šalių įsipareigojimo įvykdymo (b. l. 11).

Pažymėtina, jog Sutartyje aiškiai apibrėžtas Sutarties objektas, priimti įsipareigojimai bei pareiškėjo vykdytinos statinio statybos techninės priežiūros laikas, skirtas kiekvienam konkrečiam statinio elementui (b. l. 11), todėl atmetini kaip nepagrįsti pareiškėjo argumentai, kad jam nebuvo žinoma statinio statybos techninės priežiūros darbų apimtis.

Atmetini kaip nepagrįsti ir pareiškėjo skundo argumentai, kad su statytoju nuo Sutarties sudarymo nebendravo, jokia forma pareiškėjo neinformavo apie namų statybos darbų pradžią (b. l. 4).

Komisijos posėdžio metu pats pareiškėjas patvirtino, kad su juo statytojas buvo susisiekęs dėl Pranešimo patvirtinimo. Sprendžiama, jog pareiškėjas 2023 m. rugsėjo 15 d. IS „Infostatyba“ patvirtindamas dalyvavimą namų statybos procese (b. l. 94–98), ne tik patvirtino Sutartimi prisiimtų įsipareigojimų vykdymą, bet ir buvo informuotas apie namų statybos darbų pradžią. Nustatytų aplinkybių pagrindu sprendžiama, jog pareiškėjas pagrįstai laikytinas namų statybos techniniu prižiūrėtoju ir pagrįstai buvo sprendžiama dėl jo atsakomybės Inspekcijos nustatytų pažeidimų kontekste. Tai, kad pareiškėjas savo valia bei neveikimu (byloje nėra jokių duomenų, kad pareiškėjas savo iniciatyva būtų kreipęsis į statytoją dėl dokumentų gavimo) neužsitikrino tinkamų sąlygų statinio statybos techninio prižiūrėtojo veiklos vykdymui, nesudaro pagrindo spręsti, jog jam negalėtų būti taikoma atsakomybė už statinio statybos techninio prižiūrėtojo pareigų nevykdymą. Papildomai atkreiptinas dėmesys, jog skunde pareiškėjas nurodo, kad nebuvo apsidraudęs civilinės atsakomybės privalomuoju draudimu (b. l. 6), nors Reglamento STR 1.06.01:2016 97 punktas numato būtent techninio prižiūrėtojo pareigą pateikti šį dokumentą statytojui (užsakovui) per Sutartyje nustatytą terminą. Tai patvirtina aukščiau padarytas išvadas dėl pareiškėjo neveikimo ir iš to kilusių pasekmių.

Komisija išnagrinėjusi visas byloje nustatytas faktines ir teises aplinkybes sprendžia, jog nėra pagrindo naikinti skundžiamo Sprendimo dalį pareiškėjo skunde išdėstytų argumentų dėl statinio techninės priežiūros veiklos pradžios, jos faktinio nevykdymo pagal Sutartį, jo nežinojimo apie statybos darbų pradžią pagrindu.

Pareiškėjas Sprendimo neteisėtumą grindžia ir tuo, kad atsakovė jam nepateikė susipažinti 2024 m. gegužės 21 d. rašte „Dėl informacijos pateikimo“ nurodytą ir cituotą Inspekcijos Raštą. Nurodo, jog buvo priverstas teikti paaiškinimus tik į atsakovės nurodytas aplinkybes, kurios nežinia ar sutapo su Rašte nurodytomis, ir todėl toks atsakovės reikalavimas pažeidė pareiškėjo teises, reglamentuotas ABTĮ 49 straipsnio 1 dalyje ir 52 straipsnio 2 dalyje (b. l. 3–4). Komisija pagrįstai vertina atsakovės atsiliepimo argumentus, jog tarp bylos šalių nebuvo kilęs teisminis ginčas, kurio procese būtų taikytinos minėtos ABTĮ normos. Byloje taip pat nėra duomenų, jog pareiškėjas kreipėsi į atsakovę dėl Rašto ar kitų duomenų pateikimo. Taip pat nėra duomenų, jog pareiškėjui 2024 m. gegužės 21 d. rašte „Dėl informacijos pateikimo“ buvo nurodyta Inspekcijos Rašte nurodytas aplinkybes neatitinkanti informacija. Bylos duomenimis pareiškėjas buvo kviečiamas dalyvauti 2024 m. birželio 19 d. vykusiame atestavimo ekspertų posėdyje bei išsakyti žodžiu savo poziciją, pateikti įrodymus ir kita, tačiau šia teise nepasinaudojo (b. l. 38).

Vadovaujantis VAĮ, atsakovės veiklai taikytinos ir VAĮ normos, kurios, be kita ko, nustato pareigą administracinius sprendimus motyvuoti bei pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Komisija, vadovaudamasi nustatytomis faktinėmis bei teisinėmis aplinkybėmis, sprendžia, jog atsakovės 2024 m. birželio 27 d. sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų veiklos įvertinimo“ išdėstytos teisinės ir faktinės aplinkybės yra pakankamos, Sprendimas yra išsamus ir motyvuotas, nesukliudęs pareiškėjui, atsižvelgiant į jam žinomas aplinkybes, žinoti ir suprasti, dėl kokių priežasčių ir kuo remiantis buvo priimtas būtent tokio turinio Sprendimas, ginčo teisinius santykius reglamentuojančios teisės normos taikytos tinkamai, todėl skundžiama Sprendimo dalis yra teisėta ir atitinkanti VAĮ 10 straipsnio reikalavimus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei viešajai įstaigai Statybos sektoriaus vystymo agentūrai dėl viešosios įstaigos Statybos sektoriaus vystymo agentūros 2024 m. birželio 27 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų veiklos įvertinimo“ dalies panaikinimo atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administracinio teismo Klaipėdos rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Inga Drąsutavičienė