



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2024 m. liepos 29 d. Nr. 21RE2-166 (AG2-138/17-2024)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Lauros Bernikienės, Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei,

2024 m. liepos 25 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Radviliškio pilnytis“ skundą atsakovei Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos dėl 2024 m. gegužės 30 d. Nr. (23.31-08) 467-128155 sprendimo „Pakeisti sprendimą išieškoti mokestinę nepriemoką iš turto FR0498“ panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2024 m. birželio 21 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „Radviliškio pilnytis“ skundas atsakovei Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – ir VMI), kuriuo prašoma panaikinti VMI 2024 m. gegužės 30 d. Nr. (23.31-08) 467-128155 sprendimą „Pakeisti sprendimą išieškoti mokestinę nepriemoką iš turto FR0498“ (toliau – ir 2024 m. gegužės 30 d. sprendimas).

Pareiškėja skunde (b. l. 1–2) nurodo, kad nesutinka su 2024 m. gegužės 30 d. sprendimu, kuriuo nuspręsta pakeisti VMI 2024 m. kovo 19 d. sprendimą Nr. (23.31-08) 467-66871 „Išieškoti mokestinę nepriemoką iš turto FR0498“ (toliau – ir 2024 m. kovo 19 d. sprendimas) ir prašo jį panaikinti. Paaikškina, kad dėl minėto sprendimo pareiškėja gali būti visiškai sužlugdyta bei nebeturės galimybių atlikti darbus, teikti paslaugas ir už tai gauti pajamas, kuriomis galėtų atsiskaityti su darbuotojais ir padengti įsiskolinimą. Be to, VMI ir taip nuskaito lėšas nuo pareiškėjos sąskaitų, todėl, pareiškėjos manymu, nėra tikslinga taikyti papildomas sankcijas, kurios galutinai galėtų sužlugdyti pareiškėją. Teigia, kad panaikinus 2024 m. kovo 19 d. sprendimą, pareiškėja, nors ir per ilgesnį laikotarpį, tačiau galėtų dengti įsiskolinimus, kitu atveju darbuotojai neteks darbo, kreditoriai lėšų, nes jų neužteks visam įsiskolinimui padengti.

Atsakovė Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos atsiliepimu nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą (b. l. 20–22).

Nurodo, kad Mokesčių apskaitos informacinės sistemos 2024 m. sausio 16 d. duomenimis, pareiškėjos mokestinę nepriemoką sudarė 11249,74 Eur gyventojų pajamų mokesčio. VMI portalo e. VMI autorizuotų elektroninių paslaugų srityje Mano VMI (toliau – ir Mano VMI) 2024 m. sausio 16 d. paskelbė pranešimą apie nesumokėtus mokesčius ir numatomą vykdyti išieškojimą. Pareiškėjos mokestinė nepriemoka didėja, todėl VMI nuo 2024 m. sausio 16 d. iki 2024 m. birželio 30 d. Mano VMI skelbia pranešimus apie nesumokėtus mokesčius ir numatomą vykdyti išieškojimą. Mokestinė nepriemoka nebuvo sumokėta, todėl VMI, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – ir MAĮ) 33 straipsnio 8 punktu, 105 straipsnio 1 dalies 2 punktu ir

106 straipsnio 1 dalies 1 punktu, priėmė nurodymus nurašyti mokestinę nepriemoką nuo pareiškėjos sąskaitos (sąskaitų) ir per Piniginių lėšų apribojimų informacinę sistemą perdavė vykdyti kredito įstaigoms. VMI nepavykus išieškoti mokestinės nepriemokos iš pareiškėjos banko sąskaitose esančių lėšų, vadovaujantis MAĮ 33 straipsnio 8 punktu, 106 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 2024 m. kovo 19 d. buvo priimtas sprendimas Nr. (23.31-08) 467-66871 išieškoti 113587,88 Eur mokestinę nepriemoką iš pareiškėjos turto. Minėtas sprendimas 2024 m. gegužės 28 d. perduotas vykdyti antstoliui. Paaškina, kad 4254,00 Eur dalis mokestinės nepriemokos užskaityta iš susidariusio pridėtinės vertės mokesčio skirtumo (2024 m. kovo 25 d. – 1592,00 ir 2024 m. gegužės 27 d. – 2622,00 Eur), todėl VMI, vadovaudamasi MAĮ 33 straipsnio 8 punktu, 2024 m. gegužės 30 d. priėmė sprendimą Nr. (23.31-08) 467-128155 pakeisti sprendimą išieškoti 108833,70 Eur mokestinę nepriemoką iš pareiškėjos turto (keičiamas 2024 m. kovo 19 d. sprendimas Nr. (23.31-08) 467-66871), kuris 2024 m. gegužės 31 d. perduotas vykdyti antstoliui. VMI 2024 m. birželio 28 d. duomenimis, sprendime Nr. (23.31-08) 467-66871 nurodytų prievolių likutis sudaro 108635,81 Eur.

VMI akcentuoja, kad mokesčių administratorius, vykdydamas mokestinės nepriemokos priverstinį išieškojimą, neatlieka jokių veiksmų, kuriais būtų pažeidžiamos mokesčių mokėtojo teisės. Tai, kad VMI priimtas Sprendimas Pareiškėjai sukelia nepatogumų, nėra pagrindas jį pripažinti pažeidžiančiu mokesčių mokėtojo teises bei jį naikinti. Mokesčių administratorius, priimdamas Sprendimą, vadovavosi galiojančiais teisės aktais ir MAĮ įtvirtintomis nuostatomis.

Atsakovės atstovas į Komisijos posėdį neatvyko, apie bylos nagrinėjimo vietą ir laiką pranešta tinkamai (b. l. 16–17). Atsakovė atsiliepimu prašė skundą nagrinėti jos atstovui nedalyvaujant (b. l. 21).

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 14 straipsnio 6 dalyje nustatyta, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Atsižvelgiant į nurodytą teisinį reglamentavimą, administracinis ginčas išnagrinėtas atsakovės atstovui nedalyvaujant.

#### *Skundas atmestinas.*

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2024 m. gegužės 30 d. Nr. (23.31-08) 467-128155 sprendimo „Pakeisti sprendimą išieškoti mokestinę nepriemoką iš turto FR0498“, kuriuo nuspręsta pakeisti 2024 m. kovo 19 d. sprendimą Nr. (23.31-08) 467-66871 ir išieškoti į valstybės biudžetą iš mokesčių mokėtojos turto minėtame sprendime nurodytą sumą, teisėtumo.

Nustatyta, jog VMI 2024 m. kovo 19 d. sprendimu Nr. (23.31-08) 467-66871 „Išieškoti mokestinę nepriemoką iš turto FR0498“ (minėta, toliau – ir 2024 m. kovo 19 d. sprendimas, b. l. 25–26), vadovaudamasi MAĮ 33 straipsnio 8 punktu, 106 straipsnio 1 dalies 4 punktu, nusprendė išieškoti į biudžetą iš mokesčių mokėtojo turto nurodytą sumą, t. y. 113587,88 Eur (vieną šimtą trylika tūkstančių penkis šimtus aštuoniasdešimt septynis Eur, 88 ct.). Pagal prie 2024 m. kovo 19 d. sprendimo pridėtą prievolių ataskaitą ir VMI Komisijai pateiktus rašytinius duomenis (b. l. 27) matyti, kad išieškoma suma susideda iš: 1) 2023 m. gruodžio 15 d. pateiktos GPM020 deklaracijos už 2023 m. lapkričio 1 d. – 2023 m. lapkričio 30 d. mokestinį laikotarpį, delspinigių suma pagal pateiktą deklaraciją sudarė 0,39 Eur; 2) 2024 m. sausio 15 d. pateiktos GPM020 deklaracijos už 2023 m. gruodžio 1 d. – 2023 m. gruodžio 31 d. mokestinį laikotarpį, prievolės suma pagal pateiktą deklaraciją sudarė 6743,38 Eur, delspinigių suma pagal pateiktą deklaraciją sudarė 164,69 Eur; 3) 2024 m. sausio 25 d. pateiktos PVM001 deklaracijos už 2023 m. gruodžio 1 d. – 2023 m. gruodžio 31 d. mokestinį laikotarpį, prievolės suma pagal pateiktą deklaraciją sudarė 31632,00 Eur, delspinigių suma pagal pateiktą deklaraciją sudarė 485,13 Eur; 4) 2024 m. vasario 12 d. pateiktos ATM001 deklaracijos už 2023 m. sausio 1 d. – 2023 m. gruodžio 31 d. mokestinį laikotarpį, prievolės suma pagal pateiktą deklaraciją sudarė 856,00 Eur, delspinigių suma pagal pateiktą deklaraciją sudarė 7,02 Eur; 5) 2024 m. vasario 12 d. pateiktos PVM001 deklaracijos už 2023 m. gruodžio 1 d. – 2023 m. gruodžio 31 d. mokestinį laikotarpį, prievolės suma pagal pateiktą deklaraciją sudarė 66150,00 Eur,

delspinigių suma pagal pateiktą deklaraciją sudarė 952,80 Eur; 6) 2024 m. vasario 15 d. pateiktos GPM020 deklaracijos už 2024 m. sausio 1 d. – 2024 m. sausio 31 d. mokestinį laikotarpį, prievolės suma pagal pateiktą deklaraciją sudarė 6507,53 Eur, delspinigių suma pagal pateiktą deklaraciją sudarė 88,94 Eur. Iš viso prievolės suma sudarė 111888,91 Eur, delspinigių suma sudarė 1698,97 Eur. Bendra prievolės ir delspinigių suma – 113587,88 Eur.

VMI 2024 m. gegužės 30 d. Nr. (23.31-08) 467-128155 sprendimu „Pakeisti sprendimą išieškoti mokestinę nepriemoką iš turto FR0498“ (minėta, toliau – ir 2024 m. gegužės 30 d. sprendimas, b. l. 28–29), vadovaudamasi MAĮ 33 straipsnio 8 punktu, nusprendė pakeisti 2024 m. kovo 19 d. sprendimą ir išieškoti į valstybės biudžetą iš mokesčių mokėtojo turto šiame sprendime nurodytą sumą, t. y. 108833,70 Eur (vieną šimtą aštuonis tūkstančius aštuonis šimtus trisdešimt trys Eur, 70 ct). Pagal prie minėto sprendimo pridėtą prievolių ataskaitą ir VMI Komisijai pateiktus rašytinius duomenis (b. l. 30) matyti, kad išieškoma suma susideda iš: 1) 2023 m. gruodžio 15 d. pateiktos GPM020 deklaracijos už 2023 m. lapkričio 1 d. – 2023 m. lapkričio 30 d. mokestinį laikotarpį, delspinigių suma pagal pateiktą deklaraciją sudarė 0,39 Eur; 2) 2024 m. sausio 15 d. pateiktos GPM020 deklaracijos už 2023 m. gruodžio 1 d. – 2023 m. gruodžio 31 d. mokestinį laikotarpį, prievolės suma pagal pateiktą deklaraciją sudarė 6743,38 Eur, delspinigių suma pagal pateiktą deklaraciją sudarė 134,39 Eur; 3) 2024 m. sausio 25 d. pateiktos PVM001 deklaracijos už 2023 m. gruodžio 1 d. – 2023 m. gruodžio 31 d. mokestinį laikotarpį, prievolės suma pagal pateiktą deklaraciją sudarė 27378,00 Eur, delspinigių suma pagal pateiktą deklaraciją sudarė 346,15 Eur; 4) 2024 m. vasario 12 d. pateiktos ATM001 deklaracijos už 2023 m. sausio 1 d. – 2023 m. gruodžio 31 d. mokestinį laikotarpį, prievolės suma pagal pateiktą deklaraciją sudarė 856,00 Eur, delspinigių suma pagal pateiktą deklaraciją sudarė 3,12 Eur; 5) 2024 m. vasario 12 d. pateiktos PVM001 deklaracijos už 2023 m. gruodžio 1 d. – 2023 m. gruodžio 31 d. mokestinį laikotarpį, prievolės suma pagal pateiktą deklaraciją sudarė 66150,00 Eur, delspinigių suma pagal pateiktą deklaraciją sudarė 655,05 Eur; 6) 2024 m. vasario 15 d. pateiktos GPM020 deklaracijos už 2024 m. sausio 1 d. – 2024 m. sausio 31 d. mokestinį laikotarpį, prievolės suma pagal pateiktą deklaraciją sudarė 6507,53 Eur, delspinigių suma pagal pateiktą deklaraciją sudarė 59,69 Eur. Iš viso prievolės suma sudarė 107634,91 Eur, delspinigių suma sudarė 1198,79 Eur. Bendra prievolės ir delspinigių suma – 108833,70 Eur.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir MAĮ) ir kiti teisės aktai.

Pagal MAĮ 40 straipsnio 1 dalies 1 punktą, mokesčių mokėtojas privalo laiku ir tiksliai vykdyti mokestinę prievolę. MAĮ 33 straipsnio 8 punkte nustatyta, kad mokesčių administratorius (jo pareigūnas), atlikdamas jam pavestas funkcijas, turi teisę priverstinai išieškoti iš asmenų mokestines nepriemokas. MAĮ 106 straipsnio 1 dalies 4 punkte įtvirtinta, kad mokestinė nepriemoka priverstinai gali būti išieškoma priimant sprendimą dėl priverstinio mokestinės nepriemokos išieškojimo iš mokesčių mokėtojo, laiduotojo arba garanto turto. Šį sprendimą vykdo antstoliai Civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka. Pagal MAĮ 66 ir 73 straipsnių nuostatas priklausančius mokėti mokesčius apskaičiuoja pats mokesčių mokėtojas, pateikdamas atitinkamą deklaraciją, o tais atvejais, kai mokesčių mokėtojas teisės aktų nustatyta tvarka neapskaičiavo mokesčio arba neteisingai apskaičiavęs jo neperskaičiavo, mokesčių mokėtojui priklausantį mokėti mokesť apskaičiuoja mokesčių administratorius, priimdamas atitinkamą sprendimą.

Šis teisinis reguliavimas reiškia, kad mokesčio mokėtojo pateikta deklaracija arba mokesčių administratoriaus priimtas sprendimas dėl mokesčių mokėtojui priklausančio sumokėti mokesčio yra teisinę reikšmę turintys dokumentai, kuriais remiantis mokestinių teisinių santykių dalyviams yra sukuriama teisės ir pareigos mokestinių teisinių santykių srityje. Paprastai mokesčių mokėtojui sukuriamą pareigą sumokėti atitinkamą mokesť, arba teisę susigrąžinti mokesčio permoką (sumokėtas per dideles mokesčio sumas), atitinkamai mokesčių administratoriui sukuriamą teisę iš mokesčių mokėtojo išieškoti nesumokėtas mokesčio sumas, arba pareigą sugrąžinti mokesčio mokėtojui jo turimą mokesčio permoką (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. kovo 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-261-438/2019). Mokesčių mokėtojui nesumokėjus ar nustojus mokėti mokesčius į valstybės biudžetą, mokesčių administratorius MAĮ 105 straipsnio

nustatyta tvarka įgyja teisę priverstinai juos išieškoti pritaikydamas to paties įstatymo 106 straipsnio 1 dalyje numatytus mokestinės nepriemokos priverstinio išieškojimo būdus (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. rugsėjo 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-791-556/2023, 2010 m. balandžio 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-442-505/2010 ir kt.).

Bylos duomenys patvirtina, kad VMI 2024 m. gegužės 30 d. sprendimą priėmė tęsdama mokestinės nepriemokos išieškojimo veiksmus po to, kai 2024 m. kovo 19 d. sprendimu buvo nuspręsta išieškoti į biudžetą iš mokesčių mokėtojo turto nurodytą sumą, t. y. 113587,88 Eur. Byloje nėra duomenų, kad minėtas sprendimas buvo apskūstas ar kad pareiškėja jo negavo, nebuvo su juo susipažinusi ir panašiai.

Nagrinėjamoje byloje nustatyta ir dėl to ginčo nėra, kad pareiškėjos mokestinė nepriemoka susidarė pagal jos pateiktas GPM, PVM ir ATM deklaracijas už mokestinį laikotarpį nuo 2023 m. lapkričio 1 d. iki 2024 m. sausio 31 d. Pareiškėja deklaruotos GPM, PVM ir ATM sumos nesumokėjo, dėl to buvo skaičiuojami delspinigiai. Iš atsakovės atsiliepime pateiktų paaiškinimų matyti, kad dalis (4254,00 Eur) mokestinės nepriemokos užskaityta iš susidariusio pridėtinės vertės mokesčio skirtumo, todėl 2024 m. gegužės 30 d. sprendimu buvo nuspręsta pakeisti 2024 m. kovo 19 d. sprendimą.

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 3 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad teismas (šiuo atveju Komisija) nevertina ginčijamo teisės akto ir veiksmų (neveikimo) politinio ar ekonominio tikslingumo požiūriu, o tik nustato, ar konkrečiu atveju nebuvo pažeistas įstatymas ar kitas teisės aktas, ar viešojo administravimo subjektas neviršijo kompetencijos, taip pat ar teisės aktas arba veiksmas (neveikimas) neprieštarauja tikslams ir uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo įgaliojimus. Nagrinėjamo atveju pareiškėja nenurodo, kad šiuo atveju būtų pažeistas įstatymas ar kitas teisės aktas, kad VMI būtų viršijusi savo kompetenciją, taip pat kad ginčijamas VMI Sprendimas prieštarauja tikslams ir uždaviniams, dėl kurių VMI buvo įsteigta ir gavo įgaliojimus. Reikšdama nesutikimą su 2024 m. gegužės 30 d. sprendimu, pareiškėja tik nurodo, kad ji gali būti visiškai sužlugdyta bei nebeturės galimybių atlikti darbus, teikti paslaugas ir už tai gauti pajamas, kuriomis galėtų atsiskaityti su darbuotojais ir padengti įsiskolinimą, tačiau nepateikia jokių duomenų, paneigiančių VMI padarytas išvadas ir apskaičiuotas prievoles.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas). Viešojo administravimo subjektą išsamumo principas įpareigoja į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 5 punktas).

Komisija sprendžia, kad skundžiamas 2024 m. gegužės 30 d. sprendimas yra parengtas pagal VMI viršininko 2003 m. sausio 14 d. įsakymo Nr. V-11 „Dėl formų patvirtinimo“ 1.15 papunkčiu patvirtintą Sprendimo pakeisti sprendimą išieškoti mokestinę nepriemoką / laiku nesumokėtas baudas už administracinius nusižengimus iš turto formą FR0498 formą, todėl iš esmės atitinka minėtą formą ir joje būtina privalomai nurodyti informaciją. Be to, kartu su skundžiamu 2024 m. gegužės 30 d. sprendimu pareiškėjai pateikta ir jo prievolių ataskaita, kurioje nurodyta, kokios mokestinės prievolės yra išieškomos, išskirti prievolių tipai, prievolių susidarymo laikotarpiai, deklaracijos pateikimo data, išskirtos prievolių ir delspinigių sumos. Todėl, įvertinus šias aplinkybes, spręstina, kad 2024 m. gegužės 30 d. sprendimas iš esmės atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus. Minėtas sprendimas priimtas vadovaujantis MAĮ nuostatomis ir vykdant mokesčių administravimo procedūrą, t. y. mokesčių administratoriaus veiksmus, atliekamus įgyvendinant jo funkcijas, taip pat vykdant pareigas ir naudojantis teisėmis, nustatytomis mokesčių įstatymuose. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo teiginiai, kad priverstinio išieškojimo veiksmai sukels pareiškėjai tam tikrus nepatogumus (pareiškėja gali būti visiškai sužlugdyta bei nebeturės galimybių atlikti darbus, teikti paslaugas ir už tai gauti

pajamas, kuriomis galėtų atsiskaityti su darbuotojais ir padengti išsiskolinimą), nėra pagrindas nevykdyti mokestinės nepriemokos išieškojimo veiksmų.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Radviliškio pilnytis“ skundą atsakovei Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos dėl 2024 m. gegužės 30 d. Nr. (23.31-08) 467-128155 sprendimo „Pakeisti sprendimą išieškoti mokestinę nepriemoką iš turto FR0498“ panaikinimo atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administracinio teismo Klaipėdos rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos narės

Laura Bernikienė

Inga Drąsutavičienė