



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. birželio 17 d. Nr. 21RE1- (AG1-142/08-2024)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Lionelos Gelmanienės ir Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

viešame Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo S.A. skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas S.A. 2024-05-14 skundu (toliau – ir skundas) Komisijos prašė panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Savivaldybės administracija) 2024-04-16 raštą Nr. 53-5-176.

Pareiškėjas skunde paaiškina, kad 2024-03-18 išsiuntė Savivaldybės administracijai prašymą, kuriame pakartotinai prašė konkrečiai nurodyti įstatymo ar teisės akto pavadinimą, numerį, priėmimo datą, straipsnį ar punktą, kuriame nurodyta, kad šilumos punkto automatizavimo, siurblių keitimo, vandens įvado perdarymo darbai susieti su teisės aktu nustatytais privalomaisiais reikalavimais. Nurodo, kad 2024-04-16 gavo Savivaldybės administracijos raštą 2024-04-16 Nr. 53-5-176 „Dėl paklausimų susijusių su daugiabučio namo (duomenys neskelbtini), administratoriaus veiklos neplaniniu patikrinimu“ (toliau – ir Skundžiamas raštas), kuriame, pareiškėjo teigimu, nėra konkretaus atsakymo į jo 2024-03-18 prašyme pateiktus klausimus, jame paminėtuose teisės aktuose nėra nurodyta, kad šilumos punkto automatizavimo, siurblių keitimo, vandens įvado perdarymo darbai susieti su teisės aktu nustatytais privalomaisiais statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimais, trečią kartą pateikta informacija apie atliktą daugiabučio namo (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Daugiabutis namas), bendrojo naudojimo objektų valdytojo (duomenys neskelbtini) (toliau – Administratorius) neplaninį veiklos patikrinimą ir jo išvadas dėl darbų šilumos punkte teisėtumo, palankias Administratoriui. Teigia, kad Skundžiamas raštas gali sukelti jam teises pasekmes, nes Administratorius jį galės pateikti kaip skolos pagrįstumo įrodymą.

Tvirtina, jog Savivaldybės administracija nepateikė įrodymų, patvirtinančių aplinkybę, kad Administratoriaus organizavo šilumos punkte darbus be butų savininko sutikimo teisėtai, Savivaldybės išvada dėl darbų Daugiabučio namo šilumos punkte teisėtumo nepagrįsta ir prieštarauja teisės aktams, Skundžiamas raštas naikintinas dėl šių aplinkybių: 1) Lietuvos Respublikos šilumos ūkio įstatymo (toliau – ŠŪĮ) 23 str. 1 d. nurodyta, kad daugiabučio namo šildymo ir karšto vandens sistemos privalo atitikti Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatytus daugiabučio namo šildymo ir karšto vandens sistemų privalomuosius reikalavimus. Daugiabučio namo šildymo ir karšto vandens sistemos privalomieji reikalavimai, nustatyti Energetikos ministro 2018-12-18 įsakymu Nr. 1-348 „Daugiabučio namo šildymo ir karšto vandens sistemos privalomieji reikalavimai“ (toliau – ir Privalomieji reikalavimai). Pareiškėjo nuomone, nustatant, ar Daugiabučio namo šildymo ir karšto vandens sistemos atitinka privalomuosius reikalavimus, turėjo būti vadovautasi Privalomaisiais reikalavimais, o ne Defektniu įrangos apžiūros aktu (pastaba. Defektnis įrangos apžiūros aktas 2023-09-15 Nr. DA~23-09-15/134 (toliau – Defektnis apžiūros aktas), Pažyma (pastaba. 2023-10-01 pažyma apie daugiabučio

namo šildymo ir karšto vandens sistemos atitiktį privalomiesiems reikalavimams, toliau – Pažyma), įrašais žurnaluose ar santechniko nuomone. Teigia, kad Privalomųjų reikalavimų 2 p. nurodo, kad daugiabučio namo šildymo ir karšto vandens sistemos įrengtos iki 2005 m. birželio 9 d. privalo atitikti šio daugiabučio namo projektinėje dokumentacijoje nustatytus reikalavimus, Daugiabutis namas pastatytas 1974 m.; 2023-09-15 Administratorius patikrinimo metu šildymo ir karšto vandens sistemos neatitikimų Daugiabučio namo projektinei dokumentacijai nenustatė. Privalomųjų reikalavimų 7.2. pp. nurodyta, kad įrenginiai reguliuoti šilumos suvartojimą pastate, atitinkantys Statybos techniniame reglamente STR 2.09.02:2005 „Šildymas, vėdinimas ir oro kondicionavimas“ nustatytus reikalavimus, yra privalomi, jei senos sistemos yra rekonstruojamos ir (ar) atnaujinamos (modernizuojamos). Šildymo ir karšto vandens sistemos rekonstravimas ir (ar) atnaujinimas gali būti atliekamas tik gavus patalpų savininkų sutikimą. Daugiabučio namo patalpų savininkai sutikimo modernizavimui nebuvo davę. 2019 m. buvęs namo administratorius (duomenys neskelbiami) organizavo balsavimą raštu dėl šilumos punkto modernizavimo ir butų savininkų pritarimo negavo. Mano, jog Administratorius savavališkai modernizavo Daugiabučio namo šilumos punktą dvigubai didesne kaina ir dar pareikalavo pakartotinai sumokėti už vandens įvado perdarymo darbus, už kuriuos, pareiškėjo vertinimu, vartotojai sumoka mokėdami už vandenį; 2) ŠŪĮ 23 str. 2 d. nurodyta, kad daugiabučio namo šildymo ir karšto vandens sistemų prižiūrėtojas raštu informuoja Daugiabučio namo butų ir kitų patalpų savininkus apie tai, kad šildymo ir karšto vandens sistemos neatitinka Privalomųjų reikalavimų, o Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022-12-29 nutarimu Nr. 1331 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001-05-23 nutarimo Nr. 603 „Dėl Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – ir Nuostatai) patvirtintų nuostatų 4.8. pp. nurodoma, kad Administratorius šilumos ūkį reglamentuojančių teisės aktų nustatytais atvejais ir tvarka šaukia patalpų savininkų susirinkimą arba organizuoja balsavimą raštu dėl namo šildymo ir karšto vandens sistemos pertvarkymo pagal šiai sistemai nustatytus Privalomuosius reikalavimus. Taigi, Administratorius, manydamas, kad šildymo ir karšto vandens sistemos neatitinka Privalomųjų reikalavimų, privalėjo raštu apie tai informuoti Daugiabučio namo patalpų savininkus ir šaukti patalpų savininkų susirinkimą arba organizuoti balsavimą raštu dėl namo šildymo ir karšto vandens sistemos pertvarkymo pagal šiai sistemai nustatytus Privalomuosius reikalavimus. Nurodo, kad pranešimo apie tai, kad šildymo ir karšto vandens sistemos neatitinka Privalomųjų reikalavimų nėra gavęs. Dėl namo šildymo ir karšto vandens sistemos pertvarkymo pagal šiai sistemai nustatytus Privalomuosius reikalavimus Daugiabučio namo patalpų savininkų susirinkimas nebuvo sušauktas, balsavimas raštu nebuvo organizuotas. Administratorius Defektinį apžiūros aktą, kuriame nurodyta, kad Daugiabučio namo šildymo ir karšto vandens sistemos neatitinka Privalomųjų reikalavimų patalpų savininkams pateikė tik 2023-10-24 susirinkimo metu, t. y. praėjus dviem savaitėm po „Atliktų darbų akto“ pasirašymo. Dėl šių aplinkybių patalpų savininkai negalėjo apskusti Defektinio akto Valstybinei energetikos reguliavimo tarybai (toliau – Taryba) prieš Administratoriui pradėdant darbus Daugiabučio namo šilumos punkte; 3) be butų savininkų sutikimo Administratorius galėjo atlikti uždaromos armatūros remonto ir stringančio termostatinio vandens vožtuvo AVTB keitimo darbus. Siurblių, vandens įvado gedimų nustatyta nebuvo. Be to, vandens įvadas ir įvadinis skaitiklis yra tiekėjo nuosavybė. Pareiškėjo nuomone, vandentiekio remonto ir atnaujinimo sąnaudos yra įkalkuliuotos į vandens kainą, todėl už vandens įvado perdarymo darbus privalo apmokėti Kauno vandenys (b. l. 1-2).

Pareiškėjas 2024-06-06 Komisijai taip pat pateikė atsikirtimus į atsakovės atsiliepimą, kuriuose nurodo, jog jokiais teisės aktais nenumatyti daugiabučių namų šilumos punktams privalomi remonto darbai, atsakovės teiginiai apie vykdytus remonto darbus neatitinka faktinių aplinkybių: pirma, Daugiabučio namo šilumos punktas nebuvo automatizuotas, todėl automatika negalėjo būti remontuojama, nes jos nebuvo; antra, vandens įvado gedimų nustatyta nebuvo, todėl vandens įvado remontui pagrindo nebuvo. Nurodo, kad atsakovės prašymas pareiškėjo skundą palikti nenagrinėtą nepagrįstas, kadangi byloje Nr. AG1-86/10-2024 ir byloje Nr. AG1-142/08-2024 skundų dalykai-reikalavimai skirtingi (b. l. 66).

Atsakovė Savivaldybės administracija atsiliepimu į pareiškėjo 2024-05-14 skundą prašė jį palikti nenagrinėtu (b. l. 28-30).

Atsiliepime nurodo, jog pareiškėjas 2024-02-21, 2024-02-26 ir 2024-03-01 prašymais kreipėsi į atsakovę, prašydamas papildomai paaiškinti atsakovės 2024-02-20 rašte Nr. 53-5-83 (toliau – 2024-02-20 Raštas) nurodytą informaciją: pranešti teisės aktų nuostatų straipsnius ir punktus, kuriuose nurodyta, kad šilumos punkto automatizavimo darbai susieti su teisės aktų nustatytais privalomaisiais reikalavimais, pranešti teisės aktų nuostatų straipsnius ir punktus, kuriuose nurodyta, kad vandens apskaitos perdavimas priskirtas prie privalomųjų statinių naudojimo ir priežiūros darbų bei pranešti teisės aktų nuostatų straipsnius ir punktus, kuriuose nurodyta, kad šildymo siurblio keitimas priskirtas prie privalomųjų statinių naudojimo ir priežiūros darbų (2024-02-21 prašymas); pateikti 2023-10-01 Pažymą apie daugiabučio namo šildymo ir karšto vandens sistemos atitiktį privalomiesiems reikalavimams (2024-02-26 prašymas); pakartotinai pateikti 2023-10-01 Pažymą apie daugiabučio namo šildymo ir karšto vandens sistemos atitiktį privalomiesiems reikalavimams (2024-03-01 prašymas).

Nurodo, kad atsakovė 2024-03-18 raštu Nr. 53-5-122 (toliau – 2024-03-18 Raštas) atsakė į pareiškėjo 2024-02-21, 2024-02-26 ir 2024-03-01 prašymuose nurodytus klausimus bei pateikė Pažymą, tačiau pareiškėjo netenkino atsakovės parengtas atsakymas, todėl jis kreipėsi į Komisiją su skundu dėl minėto rašto panaikinimo ir įpareigojimo išnagrinėti jo prašymus iš naujo. Komisija 2024-05-09 sprendimu Nr. 21RE1-148 (AG1-86/10-2024) panaikino atsakovės 2024-03-18 Raštą ir įpareigojo Savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2024-02-21 prašymą.

Paaškina, jog pareiškėjas, nesulaukęs Komisijos sprendimo, 2024-03-18 pakartotinai kreipėsi į atsakovę, prašydamas dar kartą atsakyti į jo 2024-02-21 prašyme nurodytus klausimus. Atsakovė teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais išnagrinėjo pareiškėjo 2024-03-18 prašymą ir Skundžiamu raštu dar kartą atsakė į prašyme nurodytus klausimus, t. y. atsakovė nurodė, kad buvo atliktas bendrojo naudojimo objektų valdytojo neplaninis veiklos patikrinimas ir nustatyta, kad bendrojo naudojimo objektų valdytojas, 2023 m. spalio mėnesį atlikdamas namo šilumos punkto automatizavimo ventilių keitimo, vandens apskaitos perdarymo darbus, vadovavosi Nuostatų 3 punktu ir 7.7. papunkčiu, organizavo ir vykdė šilumos punkto privalomuosius remonto darbus, remiantis 2023-01-12 statinio apžiūros aktu Nr. DA-23-01-12/04 (toliau – ir 2023-01-12 Apžiūros aktas) ir 2023-04-04 statinio apžiūros aktu Nr. DA-23-04-04/15 (toliau – ir 2023-04-04 Apžiūros aktas), Defektiniame apžiūros akte bei Pažymoje nustatytais neatitikimais (b. l. 29).

Nurodo, kad tiek 2024-02-21, tiek 2024-03-18 pareiškėjo prašymuose buvo reikalaujama detalizuoti, kokiais teisės aktais ir jų nuostatomis vadovavosi atsakovė, kad atliekant neplaninį bendrojo naudojimo objektų valdytojo Administratoriaus veiklos, susijusios su 2023 m. spalio mėnesį atliktais namo šilumos punkto automatizavimo, ventilių keitimo, vandens apskaitos perdarymo darbais, nesant butų ir kitų patalpų savininkų sutikimo, patikrinimą, buvo priimtas sprendimas, jog bendrojo naudojimo objektų valdytojas veikė pagal teisės aktų nuostatas. Remiasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) 20 str. 5 d. 2 p., kuriame yra numatyta, kad Komisija priima sprendimą palikti skundą (prašymą) nenagrinėtą, jeigu administracinių ginčų komisijoje ar teisme nagrinėjamas administracinis ginčas tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu. Atsakovės vertinimu, tiek šiame, tiek ankstesniame administraciniame ginče, kuriame skundžiamas atsakovės 2024-03-18 Raštas, pareiškėjas kelia tuos pačius klausimus, abiejuose ginčiuose dalyvauja tos pačios šalys (pareiškėjas S.A., atsakovė Savivaldybės administracija); pareiškėjas prašo atsakyti į tokius pačius klausimus, kaip ir ankstesniajame prašyme – 2024-03-18 pareiškėjo prašyme nurodoma, kad jis pakartotinai prašo atsakyti į 2024-02-21 prašyme nurodytus klausimus. Laiko, kad šiuo metu Komisijoje nagrinėjamos dvi administracinių ginčų bylos, kuriose tos pačios šalys, abiejose bylose ginčas yra dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu, mano, kad atsižvelgiant į aukščiau nurodytą, vadovaujantis IAGNTĮ 20 str. 5 d. 2 p. nuostatomis, Komisija turėtų priimti sprendimą palikti pareiškėjo skundą nenagrinėtą (b. l. 30).

Skundas tenkintinas

Nagrinėjamoje byloje pareiškėjas ginčija Kauno miesto savivaldybės administracijos 2024-04-16 raštą Nr. Nr. 53-5-176 „Dėl paklausimų, susijusių su daugiabučio namo (duomenys

neskelbtini), administratoriaus veiklos neplaniniu patikrinimu“, kuriame pateikti atsakymai į pareiškėjo 2024-03-18 elektroniniame laiške atsakovei išdėstytus paklausimus.

Paminėtina, jog 2024-02-27 Komisijoje buvo gautas pareiškėjo skundas (reg. Nr. AG1-66) dėl Savivaldybės administracijos 2024-02-20 Rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus, kuris buvo išnagrinėtas 2024-04-11 Komisijos posėdyje. Komisijos 2024-04-16 sprendimu Nr. 21RE1-118 (AG1-66/10-2024) nuspręsta panaikinti Savivaldybės administracijos 2024-02-20 Raštą ir įpareigoti Savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo prašymą, išdėstyta 2024-01-04 el. laiške, t. y. Administratoriaus veiklos patikrinimo metu nustatyti, ar teisėtai 2024 m. spalio mėnesio pradžioje, be butų savininkų sutikimo Daugiabučio namo šilumos punkte Administratorius atliko siurblių ir ventilių keitimo, šilumos punkto automatizavimo, vandens įvado perdarymo darbus 13529,25 Eur sumai bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą. Sprendimas įsiteisėjęs.

Taip pat paminėtina, jog 2024-03-19 pareiškėjas kreipėsi į Komisiją su skundu (reg. Nr. AG1-86) (toliau – 2024-03-19 Skundas), kuriuo prašė panaikinti Savivaldybės administracijos 2024-03-18 Raštą bei įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2024-02-21 prašymą. Komisijos 2024-05-08 sprendimu Nr. 21RE1-148 (AG1-86/10-2024) nuspręsta pareiškėjo skundą tenkinti – panaikinti Savivaldybės administracijos 2024-03-18 Raštą bei įpareigoti Savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2024-02-21 prašymą (b. l. 41-52). Sprendimas įsiteisėjęs.

Dėl 2024-03-19 Skundo ir 2024-05-14 Skundo tapatumo.

Atsakovės atsiliepime nurodoma, jog tiek šiame, tiek ankstesniame administraciniame ginče (t. y. Komisijos byloje Nr. AG1-86/10-2024), pareiškėjas kelia tuos pačius klausimus, abiejuose ginčiuose dalyvauja tos pačios šalys (pareiškėjas S.A., atsakovė Savivaldybės administracija), pats pareiškėjas 2024-03-18 prašyme atsakovei yra nurodęs, kad jis atsakovės pakartotinai prašo atsakyti į 2024-02-21 prašyme jai nurodytus klausimus, todėl šiuo metu Komisijoje nagrinėjamos dvi administracinių ginčų bylos, kuriose tos pačios šalys, abiejose bylose ginčas yra dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu, todėl, atsakovės vertinimu, vadovaujantis IAGNTĮ 20 straipsnio 5 dalies 2 punkto nuostatomis, Komisija turėtų priimti sprendimą palikti pareiškėjo skundą nenagrinėtą.

Vadovaudamasi IAGNTĮ 20 straipsnio 5 dalies 2 punktu, administracinių ginčų komisija priima sprendimą palikti skundą (prašymą) nenagrinėtą, jeigu administracinių ginčų komisijoje ar teisme nagrinėjamas administracinis ginčas tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu. Šiuo atveju, administracinėje byloje Nr. AG1-86/10-2024 pagal pareiškėjo skundą Savivaldybės administracijai dėl 2024-03-18 Rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus Komisija jau yra priėmusi sprendimą (2024-05-08 Nr. 21RE1-148), kuris yra įsiteisėjęs, taigi administracinė byla Nr. AG1-86/10-2024 jau yra išnagrinėta ir tokiu būdu nėra teisinio pagrindo tenkinti atsakovės prašymą palikti 2024-05-14 pareiškėjo skundą Komisijai nenagrinėtą.

IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 2 punktas numato, jog administracinių ginčų komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu yra įsiteisėjęs teismo ar administracinių ginčų komisijos, ar kitos ikiteisminio ginčų nagrinėjimo institucijos sprendimas, priimtas dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu, arba teismo nutartis ar administracinių ginčų komisijos, ar kitos ikiteisminio ginčų nagrinėjimo institucijos sprendimas bylą nutraukti.

Remiantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktika, tapačiais skundai gali būti pripažinti tik tuomet, kai yra tapatūs visi trys elementai – šalys, skundo dalykas ir skundo pagrindas, todėl tokiais atvejais būtina išsiaiškinti tris aplinkybes: ar yra teismo (pagal analogiją – Komisijos) sprendimas, ar jis įsiteisėjęs, ar pareikštas naujas skundas yra tapatus išnagrinėtam (LVAT 2008-01-03 nutartis Nr. AS-442-54/2008, 2018-04-11 nutartis Nr. A-914-442/2018). Skundo pagrindas – tai pareiškėjo nurodytos aplinkybės, kuriomis jis grindžia savo reikalavimą, o pareiškėjo materialinis-teisinis reikalavimas atsakovui sudaro skundo (prašymo) dalyką (LVAT 2009-05-29 nutartis Nr. AS-63-323/2009). LVAT yra pasisakęs, jog sprenddamas dėl skundo dalyko ir pagrindo tapatumo, teismas (pagal analogiją – Komisija) vertina, ar pareiškėjas inicijuoja ginčą teisme (pagal analogiją – Komisijoje) dėl tapačių teisinių santykių ir siekia iš esmės tapačių teisinių pasekmių (LVAT 2012-01-27 nutartis Nr. AS-146-52/2012). Vertinant, ar dviejų prašymų (skundų) dalykai sutampa, svarbu ne reikalavimų lingvistinės formuluotės, o ginčo materialusis teisinis santykis, esantis teismo nagrinėjimo objektu (LVAT 2018-04-11 nutartis Nr. A-914-442/2018).

Šiuo atveju, nustačiusi, kad yra įsiteisėjęs Komisijos sprendimas administracinio ginčo byloje Nr. AG1-86/10-2024, spręsdama dėl šios bylos nutraukimo IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, Komisija privalo nustatyti, ar šioje byloje pareiškėtas naujas skundas yra tapatus skundui, išnagrinėtam administracinio ginčo byloje Nr. AG1-86/10-2024.

Byloje esantys duomenys patvirtina, kad Savivaldybės administracija 2024-03-18 Raštu (b. l. 8-11, 35-38) atsakė pareiškėjui į jo elektroniniais laiškais pateiktus 2024-02-21 prašymą, reg. Nr. 53-6-65 (b. l. 32), 2024-02-26 prašymą, reg. Nr. 53-6-69 (b. l. 33) ir 2024-03-01 prašymą, reg. Nr. 53-6-77 (b. l. 34).

Savivaldybės administracijos 2024-03-18 Raštas apskūstas Komisijai pareiškėjo 2024-03-19 Skundu. Komisija įsiteisėjusiu 2024-05-08 sprendimu administracinio ginčo byloje Nr. AG1-86/10-2024 pareiškėjo 2024-03-19 Skundą tenkino (b. l. 41-52): panaikino Savivaldybės administracijos 2024-03-18 Raštą ir įpareigojo Savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2024-02-21 prašymą (b. l. 52).

Pareiškėjas 2024-03-18 elektroniniu laišku (b. l. 13, 53) Savivaldybės administracijai pateikė naują prašymą, į kurį Savivaldybės administracija atsakė Skundžiamu raštu (b. l. 4-7, 54-57). Pareiškėjas 2024-05-14 Skundu Komisijai šioje administracinėje byloje prašo Skundžiamą raštą panaikinti (b. l. 2).

Komisija konstatuoja, jog nors ginčas ir vyksta tarp tų pačių šalių ir yra susijęs su Daugiabučiam namui atliktų šildymo ir karšto vandens sistemų atnaujinimo darbų teisėtumo klausimu bei Savivaldybės administracijos atliktu Administratoriaus veiklos neplaniniu patikrinimu, tačiau skundo dalykas šiuo atveju nėra tapatus: administracinio ginčo byloje Nr. AG1-86/10-2024 pareiškėjas reikalavo panaikinti Savivaldybės administracijos 2024-03-18 Raštą, o šioje administracinio ginčo byloje – Skundžiamą raštą. Pažymėtina, kad Savivaldybės administracija 2024-03-18 Raštu užbaigė pareiškėjo 2024-02-21, 2024-02-26 ir 2024-03-01 el. laiškuose išdėstytų prašymų nagrinėjimo procedūrą, o Skundžiamu raštu – pareiškėjo 2024-03-18 el. laiške išdėstyto prašymo nagrinėjimo procedūrą.

Taip pat pažymėtina, jog pati Savivaldybės administracija, atsiliepime keldama 2024-02-21 ir 2024-03-18 pareiškėjo prašymų tapatumo klausimą, pasirinko pareiškėjo 2024-03-18 prašymą priimti ir jį išnagrinėti iš esmės, o ne priimti sprendimą pareiškėjo 2024-03-18 prašymo nenagrinėti, nors tokia galimybė jai numatyta Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte. Būtent ši teisės norma leidžia viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu nenagrinėti prašymo ar skundo, kai paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą. Aplinkybė, jog Savivaldybės administracija, pasirinkusi pareiškėjo 2024-03-18 prašymą išnagrinėti ir į jį atsakyti iš esmės, Skundžiamame rašte pateikė atsakymą, iš esmės analogišką Komisijos sprendimu panaikintam 2024-03-18 Raštui, leidžia daryti prielaidą, jog į pareiškėjo 2024-03-18 prašymą buvo atsakyta formaliai, Skundžiamame rašte tiesiog pakartojant 2024-03-18 Rašte pateiktą informaciją, pakartotinai ir iš esmės neišnagrinėjus pareiškėjo keliamų klausimų.

Dėl Skundžiamo rašto vertinimo pakankamumo aspektu.

Pareiškėjas 2024-05-14 skunde Komisijai nurodo, kad atsakovė Skundžiamame rašte nepateikė konkretaus atsakymo į jo 2024-03-18 prašyme pateiktus klausimus.

Atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl ginčo teisiniams santykiams taikomas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas bei Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Prašymų nagrinėjimo taisyklės).

Teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą garantuoja VAĮ 1 straipsnis. Šio įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad visi viešojo administravimo subjektai: 1) teikia asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją;

2) konsultuoja asmenis viešojo administravimo subjekto kompetencijos klausimais ir kt. VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles, t. y. Prašymų nagrinėjimo taisykles.

Pagal Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje konstatuota, jog sistemiskai aiškinant VAĮ, Prašymų nagrinėjimo taisyklių nuostatas, administraciniame teisme (pagal analogiją – Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (LVAT 2022-10-26 nutartis Nr. eA-1263-624/2022, 2021-11-24 nutartis Nr. eA-3113-629/2021, 2012-06-07 nutartis Nr. A-492-2002/2012, 2014-10-29 nutartį Nr. AS-492-921/2014 ir kt.).

Iš į bylą pateiktų dokumentų matyti, kad 2024-03-18 prašymu pareiškėjas Savivaldybės administracijos prašė konkrečiai įvardinti įstatymo ar teisės akto pavadinimą, numerį, priėmimo datą, straipsnį ar punktą, kuriame nurodyta, kad: 1) daugiabučio namo šildymo ir karšto vandens sistemoje, suprojektuotoje iki 2003 m. liepos 1 d. įrenginiai reguliuoti šilumos suvartojimą pastate yra privalomi; 2) vandens apskaitos perdarymas priskirtas prie privalomųjų statinių naudojimo ir priežiūros darbų; 3) šildymo siurblio keitimas priskirtas prie privalomųjų statinių naudojimo ir priežiūros darbų (b. l. 13, 53).

Tačiau Skundžiamu Savivaldybės administracijos raštu (b. l. 4-7, 54-57) pareiškėjas pakartotinai informuojamas, kad Savivaldybės administracijos Būsto modernizavimo, administravimo ir energetikos skyrius (toliau – Skyrius), vadovaudamasis Savivaldybės administracijos direktoriaus 2019-12-27 įsakymu Nr. A-4301 patvirtintais Skyriaus nuostatais ir Savivaldybės tarybos 2020-04-28 28 sprendimu Nr. T-168 patvirtintomis Kauno miesto daugiabučių gyvenamųjų namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės taisyklėmis (toliau – Taisyklės), atlieka bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymu ir kitu teisės aktu jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūrą ir kontrolę. Taip pat, jog Savivaldybės administracijos Skyrius, vadovaudamasis Taisyklių 16 p., 17 p., 12.5 pp., 12.6 pp., 12.8 pp. atliko neplaninį Daugiabučio namo Administratoriaus veiklos patikrinimą ir 2024-02-15 surašė Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų valdytojo veiklos neplaninio patikrinimo aktą Nr. 53-39-6 (b. l. 4, 54).

Pareiškėjui pakartotinai paaiškinama, kad Administratorius 2023 m. spalio mėn., atlikdamas Daugiabučio namo šilumos punkto automatizavimo ventilių keitimo, vandens apskaitos perdarymo darbus (atliktų darbų kaina 13618,76 Eur su PVM), vadovavosi Nuostatų 3 p., kad užtikrintų namo šilumos punkto priežiūrą pagal teisės aktų nustatytus privalomuosius statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimus, bei Nuostatų 7.7 pp., kad užtikrintų tolygų butų (patalpų) šildymą ir reikiamą karšto vandens temperatūrą karšto vandens sistemoje ir stovuose dėl nustatytų šilumos punkte esamų įrengimų pažeidimų, kad būtų išvengta žalos ir pašalinta grėsmė (b. l. 5, 55). Skundžiamame rašte nenurodoma, kokia žala buvo išvengta ir kokia grėsmė buvo pašalinta.

Skundžiamame rašte pareiškėjui paaiškinama, jog Administratorius, atlikdamas aukščiau minėtus darbus, vadovavosi Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2010-04-07 įsakymu Nr. 1-111 patvirtintomis Šilumos tinklų ir šilumos vartojimo įrenginių priežiūros (eksploatacijos) taisyklėse (toliau – Priežiūros taisyklės) nustatytais reikalavimais, vykdė pareigą ir organizavo šilumos punkto privalomuosius remonto darbus remdamasis statinio 2023-01-12 Apžiūros aktu bei 2023-04-04

Apžiūros aktu, Defektiniu aktu, iškvietimų registracijos žurnalo įrašai ir Pažymeje nustatytus neatitikimais; nurodoma, jog apie tai pareiškėjas jau buvo informuotas 2024-02-20 rašte Nr. 53-5-83.

Paaškinama, jog Priežiūros taisyklės nustato, kaip turi būti naudojamos šilumos tinklais ir šilumos vartojimo įrenginiais bei atliekama jų priežiūra; šios taisyklės privalomos visiems asmenims, veikiantiems šilumos ūkio sektoriuje (šilumos tiekėjams, karšto vandens tiekėjams, šilumos ir karšto vandens vartotojams, šilumos tinklų ir šilumos vartojimo įrenginių savininkams ar bendrosios dalinės nuosavybės savininkams ir jiems atstovaujantiems bendrijos valdybai (bendrijos pirmininkui), namo bendrojo naudojimo objektams valdyti sudarytos jungtinės veiklos sutarties partnerių įgaliojamam asmeniui arba namo bendrojo naudojimo objektų administratoriui, pastatų šilumos tinklų ir šilumos vartojimo įrenginių prižiūrėtojams).

Informuojama, jog Priežiūros taisyklių 9 p. nurodyta, kad atliekant šilumos tinklų ir šilumos vartojimo įrenginių montavimą (statybą) ir priežiūrą (eksploatavimą) privaloma laikytis reikalavimų, kaip nustatyta Šilumos tiekimo tinklų ir šilumos punktų įrengimo taisyklėse ir Saugos taisyklėse eksploatuojant šilumos įrenginius; Taisyklių 20.3 p. nurodyta, kad šilumos tinklų ir šilumos vartojimo įrenginių prižiūrėtojai privalo tinkamai prižiūrėti (eksploatuoti) pastato šilumos tinklus ir šilumos vartojimo įrenginius, kad jie veiktų efektyviai, patikimai ir saugiai (b. l. 5, 55).

Nurodoma Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – Statybos įstatymas) 47 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostata laikytis normatyviniuose statybos techniniuose dokumentuose ar normatyviniuose statinio saugos ir paskirties dokumentuose nustatytų statinio naudojimo ir priežiūros reikalavimų, kad būtų išlaikytos statinio (jo dalių, inžinerinių sistemų) savybės, atitinkančios Reglamente (ES) Nr. 305-2011 (2011-03-09 Europos parlamento ir tarybos reglamentas, kuriuo nustatomos suderintos statybos produktų rinkodaros sąlygos ir panaikinama tarybos direktyva 89/106/EEB) nustatytus reikalavimus (b. l. 5-6, 55-56).

Paaškinama, jog statinio priežiūros tikslas – užtikrinti Statybos įstatyme bei statybos techniniuose dokumentuose nustatytus statinių esminius reikalavimus per visą statinio ekonomiškai pagrįstą naudojimo trukmę, maksimaliai sumažinti avarijų tikimybę, grėsmę žmonių gyvybei, sveikatai ar aplinkai, o administratorius ir techninis prižiūrėtojas, vadovaudamiesi Reglamente (ES) Nr. 305-2011 nurodytais teisės aktais, jo IV skyriuje nurodytais bendraisiais statinių priežiūros reikalavimais, vykdo organizacines ir technines priemones tinkamai namo būklei išsaugoti, kad būtų užtikrinti esminiai statinių reikalavimai per ekonomiškai pagrįstą namo naudojimo trukmę (b. l. 6, 56).

Paaškinama, kad pagal CK 4.82 straipsnio 3 dalį butų ir kitų patalpų savininkai privalo proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas namui išlaikyti ir išsaugoti, mokėti mokesčius, rinkliavas ir kitas įmokas, o CK 4.83 straipsnio 4 dalyje įtvirtinta šios taisyklės išimtis, pagal kurią butų ir kitų patalpų savininkas (naudotojas) neprivalo apmokėti išlaidų, dėl kurių jis nėra davęs sutikimo ir kurios nesusijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų nustatytais privalomaisiais statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimais arba dėl kurių nėra priimtas administratoriaus ar butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimo sprendimas CK 4.84 ir 4.85 straipsniuose nustatyta tvarka. Akcentuojama, jog CK 4.83 straipsnio 4 dalyje nustatytas išimtis taikyti galima tik tada, kai išlaidos yra nesusijusios su įstatymų ar kitų teisės aktų nustatytais privalomaisiais statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimais, akcentuojama, jog pareiga apmokėti išlaidas, susijusias su privalomaisiais statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimais, nepriklauso nei nuo buto ir kitų patalpų savininko sutikimo, nei nuo administratoriaus valios. Paaškinama, jog pagal galiojančią teisinę reguliavimą savivaldybės įgaliojimų ribos, kontroliuojant daugiabučių namų valdytojų veiklą, nesuteikia kompetencijos savivaldybei įtakoti konkretaus gyvenamojo namo bendraturčių nuosavybės teisės įgyvendinimą ir gynimą labiau nei nustatyta įstatymų; butų ir kitų patalpų savininkų teisių dėl bendrosios nuosavybės įgyvendinimo mechanizmas yra nustatytas CPK, CK 4.82-4.85 straipsniuose, nuostatos dėl turto administravimo – CK 4.236-4.252 straipsniuose (b. l. 6, 56).

Prašymų nagrinėjimo taisyklių 32 punktas numato, jog prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos šių taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus. Atsakymą į pareiškėjo 2024-03-18 prašymą, t. y. Skundžiamą raštą, atsakovė parengė 2024-04-16, taigi, konstatuotina, jog atsakovė nepažeidė VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nustatytų atsakymų į

prašymus ir skundus terminų, tačiau, kaip jau minėta, pareiškėjas 2024-03-18 prašyme atsakovei suformulavo tris konkrečius klausimus, į kuriuos, Komisijos vertinimu, atsakovė Skundžiamame rašte neatsakė. Komisija konstatuoja, jog Savivaldybės administracija aiškiai ir konkrečiai neįvardino įstatymo ar teisės akto pavadinimo, numerio, priėmimo datos, straipsnio ar punkto, kuriame nurodyta, kad daugiabučio namo šildymo ir karšto vandens sistemoje, suprojektuotoje iki 2003 m. liepos 1 d. įrenginiai reguliuoti šilumos suvartojimą pastate yra privalomi, kad vandens apskaitos perdarymas priskirtas prie privalomųjų statinių naudojimo ir priežiūros darbų, taip pat kad šildymo siurblio keitimas priskirtas prie privalomųjų statinių naudojimo ir priežiūros darbų, taip pat aiškiai ir konkrečiai nepasisakė dėl šių trijų pareiškėjo iškeltų klausimų teisinio reguliavimo.

Pastebėtina, jog Skundžiamame rašte atsakovė iš esmės pažodžiui pakartojo bendro pobūdžio teisės normas, susijusias su daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų priežiūra bei daugiabučio namo administratoriaus pareigomis apskritai, t. y. Statybos įstatymo 47 straipsnio 1 dalies 2 punktą, Nuostatų 3 punktą, 7.7 papunktį, Priežiūros taisyklių 9 punktą, 20.3 papunktį, kurias jau buvo pareiškėjui nurodžiusi 2024-03-18 Rašte, papildomai nedetalizuodama ir nepaaiškindama, kaip šios teisės normos atsako į pareiškėjo 2024-03-18 prašyme keliamus klausimus.

Komisija atkreipia dėmesį, jog Statybos įstatymo 47 straipsnio 1 dalies 2 punktas numato statinių naudotojų prievolę laikytis normatyviniuose statybos techniniuose dokumentuose ar normatyviniuose statinio saugos ir paskirties dokumentuose nustatytų statinio naudojimo ir priežiūros reikalavimų, kad būtų išlaikytos statinio (jo dalių, inžinerinių sistemų) savybės, atitinkančios Reglamente (ES) Nr. 305/2011 nustatytus esminius statinių reikalavimus. Nuostatų 3 punkte apibrėžiamas pagrindinis administratoriaus uždavinys – administruoti namo bendrojo naudojimo objektus – užtikrinti jų priežiūrą pagal teisės aktų nustatytus privalomuosius statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimus (toliau – privalomieji reikalavimai), įgyvendinti namo butų ir kitų patalpų savininkų (toliau – patalpų savininkai) su bendrąja nuosavybe susijusius sprendimus ir pavedimus, priimtus Civilinio kodekso 4.85 str. nustatyta tvarka, jiems atstovaujant, o Nuostatų 7.7 papunktis numato, jog administratorius privalo, jeigu bendrojo naudojimo objektų būklė kelia grėsmę jų išlikimui, žmonėms ar aplinkai, imtis būtinų priemonių, kad būtų išvengta žalos ir pašalinta grėsmė. Priežiūros taisyklių 9 punktas numato, jog atliekant šilumos tinklų ir šilumos vartojimo įrenginių montavimą (statybą) ir priežiūrą (eksploatavimą) privaloma laikytis reikalavimų, kaip nustatyta Šilumos tiekimo tinklų ir šilumos punktų įrengimo taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2005 m. vasario 24 d. įsakymu Nr. 4-80, ir Saugos taisyklėse eksploatuojant šilumos įrenginius, patvirtintose Lietuvos Respublikos ūkio ministro 1999 m. rugsėjo 21 d. įsakymu Nr. 316, o Priežiūros taisyklių 20.3 papunktyje nurodoma viena iš svarbiausių Prižiūrėtojo, t. y. asmens, kuris verčiasi sistemų priežiūros (eksploatavimo) veikla ir nustatyta tvarka yra atestuotas, pareigų – tinkamai prižiūrėti (eksploatuoti) pastato šilumos tinklus ir šilumos vartojimo įrenginius, kad jie veiktų efektyviai, patikimai ir saugiai.

Atsižvelgus į išdėstytą, Komisija konstatuoja, jog pareiškėjas 2024-03-18 prašymu iš esmės prašė vieno, t. y. atsakyti konkrečiai į suformuluotus klausimus, o atsakovė atsakė dėl kito – Skundžiamame rašte pakartotinai nurodė teisės normas, susijusias su daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų priežiūra bei Administratoriaus pareigomis apskritai, pakartotinai paaiškino apie teisės aktais nustatytą butų savininkų pareigą apmokėti išlaidas, susijusias su privalomaisiais statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimais, taip pat savivaldybės įgaliojimų ribotumą, kontroliuojant daugiabučių namų valdytojų veiklą, nors analogišką informaciją ir paaiškinimus jau buvo pareiškėjui pateikusi 2024-03-18 Rašte, be to, pareiškėjas 2024-03-18 prašyme atsakovei tokios informacijos pateikti neprašė ir klausimų šiais aspektais nekėlė (b. l. 13, 53).

Pabrėžtina, kad atsakius nepakankamai (neišdėsčius pozicijos) dėl pareiškėjo suformuluotų konkrečių klausimų yra pažeidžiama pareiškėjo teisė į išsamų ir visapusišką 2024-03-18 prašymo išnagrinėjimą bei motyvuoto ir pagrįsto atsakymo gavimą. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta aukščiau, sprendžiama, kad Skundžiamame rašte nėra pakankamai išsamiai motyvuotų ir aiškiai pagrįstų atsakymų į pareiškėjo 2024-03-18 prašyme pateiktus klausimus, tokiu būdu Savivaldybės administracijos Skundžiamas raštas naikintinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo S.A. skundą tenkinti.

Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos 2024-04-16 raštą Nr. 53-5-176 „Dėl paklausimų, susijusių su daugiabučio namo (duomenys neskelbiami), administratoriaus veiklos neplaniniu patikrinimu“.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Daiva Bereikienė

Lionela Gelmanienė