



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. birželio 7 d. Nr. 21RE1- (AG1-114/11-2024)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Lionelos Gelmanienės (pranešėja) ir Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei, dalyvaujant pareiškėjui A. K. ir pareiškėjo atstovei advokatei I. L., atsakovo Kauno rajono savivaldybės administracijos atstovei vyr. specialistei Irenai Remeikienei, viešame Komisijos posėdyje 2024-06-04, surengtame nuotoliniu būdu (naudojant informacinių ir elektroninių ryšių technologijų įrangą), žodinio proceso tvarka išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjo A. K. skundą dėl atsakovės Kauno rajono savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2024-03-18 rašto Nr. SR-1096 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjo A. K. interesams atstovaujanti advokatė I. L. kreipėsi į Komisiją su skundu, prašydama panaikinti 2024-03-18 Kauno rajono savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus raštą Nr. SR-1096 ir įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Skunde nurodo, kad gavo 2024-03-18 Kauno rajono savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus raštą, kuriuo netenkintas pareiškėjo 2024-03-05 prašymas. Pareiškėjo nuomone, 2024-03-18 raštas yra nepagrįstas, prieštaraujantis teisės aktams, todėl turi būti panaikintas.

Paaiškina, kad 2022-01-27 L. K. kreipėsi į teismą su ieškiniu dėl santuokos nutraukimo ir kitų klausimų išsprendimo. 2022-02-09 civilinėje byloje Nr. e2-689-528/2023 buvo pritaikytos laikinosios apsaugos priemonės, kurios iš dalies pakeistos 2022-04-12 Kauno apygardos teismo nutartimi civilinėje byloje Nr. e2S-598-894/2022, ir nepilnamečių vaikų gyvenamoji vieta nustatyta su mama L. K. Pažymi, kad nors nepilnamečių vaikų laikina gyvenamoji vieta buvo nustatyta su mama, tačiau nepilnamečiai vaikai visuomet nepertraukiamai gyveno, buvo prižiūrimi ir išlaikomi tik iš asmeninių pareiškėjo lėšų. Nuo 2022 m. spalio mėn. pareiškėjas su nepilnamečiais vaikais gyvena nuomojamame bute ir iki šios dienos vienas išlaiko savo nepilnamečius vaikus, o vaikų mama L. K. visiškai neprisideda prie jų išlaikymo.

Pareiškėjo skunde nurodytos nutartys, priimtose Kauno apylinkės teismo ir Kauno apygardos teismo pareiškėjo skyrybų procese ir nurodyta, kad pareiškėjo vertinimu, apeliacinės instancijos teismas ne kartą pasisakė, kad Kauno apylinkės teisme nagrinėjamoje byloje laikinosios apsaugos priemonės nuo 2022-10-24 iki 2023-07-04 nebuvo pritaikytos.

Nurodo, kad 2023-06-07 Kauno apylinkės teismo Kauno rūmuose civilinėje byloje Nr. e2-689-528/2023 buvo priimtas dalinis sprendimas, kuriuo buvo nutraukta L. K. ir A. K. santuoka ir patvirtinta šalių pasirašyta Taikos sutartis.

Atkreipia dėmesį, kad nors 2023-07-04 Kauno apylinkės teismas civilinėje byloje Nr. e2-689-528/2023 priėmė nutartį, kuria nutarė: „Nustatyti laikinąją nepilnamečių vaikų gyvenamąją vietą: A. K., gimusio (*duomenys neskelbtini*), asmens kodas <...>, su atsakovu A. K., asmens kodas <...>; M. K., gimusios (*duomenys neskelbtini*), asmens kodas <...>, su ieškove L. K., asmens kodas <...>“, tačiau M. K. taip pat toliau gyveno ir iki šios dienos gyvena su tėčiu A. K. ir abu vaikai buvo ir yra išlaikomi tik iš pareiškėjo asmeninių lėšų.

Nurodo, kad 2023-12-06 Kauno apylinkės teismas civilinėje byloje Nr. e2-689-528/2023, priėmė galutinę nutartį, kuria patvirtino taikos sutartį, pagal kurią nepilnamečių vaikų gyvenamoji vieta nustatyta su pareiškėju.

Pareiškėjo nuomone, atsižvelgiant į tai, kad nepilnamečiai vaikai visą laiką gyveno su tėčiu A. K. ir buvo visiškai išlaikomi tik iš pareiškėjo asmeninių lėšų, tačiau L. K. gavo išmokas vaikams, kurios nebuvo skiriamos vaikams, o asmeniams jos poreikiams tenkinti, pareiškėjui turi būti išmokėtos išmokos vaikams skaičiuojant nuo 2022 m. spalio mėn., kuomet pareiškėjas su nepilnamečiais vaikais išsikraustė ir pradėjo gyventi atskirai.

Nurodo, kad L. K. ne tik, kad išmokas naudojo ne pagal paskirtį, bet ir neinformavo Institucijos, jog ji neturi teisės gauti išmokų, kadangi vaikai su ja negyva.

Pareiškėjo vertinimu, Institucija, priimdama 2024-03-18 sprendimą, neįvertino visų pateiktų dokumentų, nesiėmė jokių veiksmų, kad gautų reikiamą informaciją tinkamam prašymo išnagrinėjimui, o tik deklaratyviai nurodė, jog prašymas nėra tenkinamas. Pabrėžė, kad Institucija nesiėmė jokių veiksmų, kurie numatyti LR Vaikų išmokų įstatymo 24 str., nesivadovavo teisės aktais ir teismų praktika, dėl ko 2024-03-18 Kauno rajono savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus raštas turi būti panaikintas (I t., b. l. 1-6, 185).

Atsakovė Kauno rajono savivaldybės administracija (toliau – ir Savivaldybė) prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepiame į pareiškėjo skundą paaiškina, kad Savivaldybės (*duomenys neskelbtini*) seniūnijoje 2022-10-21 gautas L. K. „Prašymas gauti išmoką“ (reg. Nr. IV-46). Minėtu prašymu L. K. prašė jai, kaip vaikų A. K. ir M. K. motinai, gyvenančiai (*duomenys neskelbtini*) k., Kauno r., nuo 2022-09-01 skirti papildomą išmoką vaikams, išmoką pervedant į jos asmeninę banko sąskaitą. Savivaldybės Socialinės paramos skyriaus (toliau – ir Skyrius) 2022-10-25 sprendimu Nr. 17533 „Dėl išmokos vaikui skyrimo“ nuspręsta skirti L. K. išmoką vaikams už laikotarpį nuo 2022-09-01 iki 2023-09-01. Skyriaus 2023-04-03 sprendimu Nr. 9445 „Dėl išmokos mokėjimo pratęsimo“, vadovaujantis Lietuvos Respublikos išmokų vaikams įstatymu (toliau – Įstatymas) ir Išmokų vaikams skyrimo ir mokėjimo nuostatais (toliau – Nuostatai), patvirtintais Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-06-28 nutarimu Nr. 801, nuspręsta pratęsti išmokos vaikui mokėjimą nuo 2023-03-01 iki 2023-09-01.

Savivaldybėje 2023-02-24 gautas A. K. prašymas (reg. Nr. 1504), kuriuo jis prašė nutraukti vaikų išmokų mokėjimą mamai L. K. Pareiškėjas nurodė, kad jis su savo vaikais A. K. ir M. K. nuo 2022-10-24 gyvena Kaune, (*duomenys neskelbtini*), pilnai jais rūpinasi ir išlaiko, tačiau vaikų interesai yra pažeidžiami, kadangi jokių pinigų ar išlaikymo iš savo mamos jie negauna. Kartu su prašymu pareiškėjas pateikė vaikų gimimo liudijimų kopijas.

Skyriui renkant duomenis minėto pareiškėjo prašymo nagrinėjimui Skyriuje 2023-03-31 iš L. K. buvo gauta: 2023-03-24 nutarimas dėl administracinio nusižengimo Nr. 65-ANR-N-89-2023, kuriuo pareiškėjui skirta nuobauda už trukdymą vaikų motinai bendrauti su vaikais, 2023-03-21 nutarimai, kuriais L. K. pripažinta nukentėjusiaja, Kauno apylinkės teismo 2022-02-09 nutartis, kuria nustatyta šalių nepilnamečių vaikų gyvenamoji vieta su L. K., iš pareiškėjo priteistas laikinas išlaikymas, L. K. paskirta laikino išlaikymo tvarkytoja uzufukto teise ir kt., 2022-04-17 nutartis, kuria nustatyta pareiškėjo bendravimo su vaikais tvarka, ir 2023-02-14 nutartis, kuria pareiškėjui paskirta bauda už minėtų nutarčių nevykdymą. Skyriuje 2023-03-14 gautas Savivaldybės biudžetinės įstaigos Kauno rajono Socialinių paslaugų centro (toliau – Įstaiga) (Kauno rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2018-06-27 įsakymu Nr. ĮS-1232 „Dėl įgaliojimo suteikimo“ įgaliota vykdyti atvejo vadybos funkcijas ir koordinuoti atvejo vadybos procesus Kauno rajono savivaldybėje) 2023-03-10 raštas „Dėl informacijos pateikimo“ (reg. Nr. GR-1960), kuriame nurodyta, kad šiuo metu netikslinga keisti išmokų vaikams A. K. ir M. K., mokamų motinos L. K. vardu, teikimo formas ir būdus. Skyriuje 2023-03-31 gautas Kauno miesto socialinių paslaugų centro

(toliau – Centras) 2023-03-13 raštas „Dėl išmokų vaikams teikimo formos A. K., gyv. (*duomenys neskelbtini*), Kaune, šeimai“ (reg. Nr. SR 2404), kuriame nurodyta, kad Centras koordinuoja A. K. šeimos, kaip patiriančios socialinę riziką, atvejo vadybos procesą, tačiau, vadovaujantis įstatymais, atsižvelgdama į tai, kad A. K. šeimos patiriama socialinė rizika nesusijusi su netinkamu išmokų vaiko poreikiams užtikrinti panaudojimu, rekomendacijos dėl išmokų teikimo formų ir būdų nustatymo neteiks. Skyrius 2023-04-03 raštu Nr. SR-1022 „Dėl informacijos pateikimo“ informavo pareiškėją, kad, atsižvelgdamas į Įstaigos ir Centro pateiktą informaciją, neturi pagrindo nutraukti vaikų A. K. ir M. K. išmokos vaikui mokėjimą mamai L. K., todėl jo prašymą atmeta kaip nepagrįstą.

Savivaldybėje 2023-11-09 gautas L. K. „Prašymas gauti išmoką“ Nr. 23759. Minėtu prašymu L. K. prašė jai, kaip vaikų A. K. ir M. K. motinai, gyvenančiai (*duomenys neskelbtini*) k., Kauno r., nuo 2023-09-01 skirti papildomą išmoką vaikams, išmoką pervedant į jos asmeninę banko sąskaitą.

Skyriaus 2023-11-09 sprendimu Nr. 44333 „Dėl išmokos mokėjimo pratęsimo“ nuspręsta skirti L. K. išmoką vaikams už laikotarpį nuo 2023-09-01 iki 2024-09-01.

Skyriuje 2024-03-01 gautas A. K. prašymas „Dėl išmokų vaikams nutraukimo“, kuriame nurodyta, kad Kauno apylinkės teismas 2023-12-06 priėmė galutinę nutartį civilinėje byloje Nr. e2-689-528/2023, kuria tenkino šalių prašymą dėl taikos sutarties patvirtinimo, kuria L. K. ir A. K. susitarė nustatyti nuolatinę nepilnamečių vaikų A. K. ir M. K. gyvenamąją vietą su A. K., todėl prašė nutraukti išmokų vaikams mokėjimą L. K. ir jas mokėti A. K. Skyrius 2024-03-01 sprendimais Nr. 34127, 34128, 34129 „Dėl išmokos mokėjimo nutraukimo“ nutraukė L. K. išmokos vaikui mokėjimą nuo 2024-02-01.

Pareiškėjas 2024-03-01 užpildė prašymą „Gauti išmoką“ Nr. GR-1097. Minėtu prašymu pareiškėjas prašė jam, kaip vaikų A. K. ir M. K. tėčiui, gyvenančiam (*duomenys neskelbtini*) k., Kauno r., nuo 2024-02-01 skirti papildomą išmoką vaikams, išmoką pervedant į jo asmeninę banko sąskaitą.

Skyrius 2024-03-04 sprendimais Nr. 34148, 34150, 34151 „Dėl išmokos vaikui skyrimo“ nusprendė skirti A. K. išmoką vaikams nuo 2024-02-01.

Skyriuje 2024-03-07 (reg. Nr. GD-2556) gautas pareiškėjo prašymas „Dėl išmokų vaikams išmokėjimo“, kuriame pareiškėjas, atsižvelgdamas į tai, kad nepilnamečiai vaikai – A. K. ir M. K. visą laiką gyveno su juo ir buvo visiškai išlaikomi tik iš jo asmeninių lėšų, tačiau L. K. gavo išmokas vaikams, kurios nebuvo jiems skiriamos, o buvo skiriamos jos asmeniniams poreikiams tenkinti, prašė išmokėti jam išmokas vaikams – A. K. ir M. K., skaičiuojant nuo 2022 m. spalio mėnesio, kuomet Pareiškėjas su nepilnamečiais vaikais išsikraustė ir pradėjo gyventi atskirai (toliau – Prašymas).

Skyrius 2024-03-18 rašte Nr. SR-1096 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – skundžiamas Raštas), remdamasis Kauno apylinkės teismo 2022-02-09 nutartimi, Kauno apylinkės teismo 2023-02-14 nutartimi, Įstaigos ir Centro raštuose nurodytais argumentais, nurodė pareiškėjui, kad išmokėti jam išmokas vaikams nuo 2022 m. spalio mėnesio teisinio pagrindo neturi, kadangi Skyrius išmokas vaikams už vaikus mokėjo vaikų mamai. Skyrius pažymėjo, kad papildomos informacijos, įrodančios, kad vaikų mama neturėjo teisės gauti vaiko išmokų ar šias išmokas naudoja ne pagal tikslinę paskirtį, ar jomis piktnaudžiauja ir pan., iki 2024-03-01 iš pareiškėjo, atvejo vadybininkų ir (ar) socialinių darbuotojų, seniūnijos, policijos, sveikatos priežiūros, švietimo ir (ar) kitos įstaigos nebuvo gavęs. Be to, nurodė, kad L. K. išmokos buvo nutrauktos nuo 2024-02-01 (už 2024 m. vasario mėn. išmokos buvo dar neišmokėtos). Skyrius, gavęs pareiškėjo 2024-03-01 Prašymą „Gauti išmoką“ Nr. 4987 ir Kauno apylinkės teismo 2023-12-06 galutinę nutartį, kuria teismas nustatė nuolatinę nepilnamečių vaikų A. K. ir M. K. gyvenamąją vietą su A. K., 2024-03-04 sprendimais nuo 2024-02-01 išmokas už vaikus skyrė pareiškėjui.

Atsakovės vertinimu, skundžiamame Rašte nurodytos Skyriaus nustatytos faktinės aplinkybės, nurodyti teisės aktai, kuriais remiantis Skyrius netenkino pareiškėjo Prašymo, t. y. nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas, taip pat nurodyta administracinio sprendimo apskundimo tvarka, todėl nepagrįstu laikytinas Skundo argumentas, jog skundžiamas Raštas nepagrįstas ir prieštaraujantis teisės aktams.

Atsakovė nurodo, kad nesutinka su Skundo argumentu, kad Skyrius, priimdamas skundžiamą Raštą, neįvertino visų pateiktų dokumentų, nesiėmė jokių veiksmų, kad gautų reikiamą informaciją tinkamam prašymo išnagrinėjimu, o tik deklaratyviai nurodė, kad prašymas nėra tenkinamas. Atkreipė dėmesį, kad Skyrius, mokėdamas periodines išmokas šeimoms, auginančioms vaikus vadovaujasi Įstatymu ir Nuostatais. Įstatymas ir Nuostatai nustato kreipimosi dėl Įstatyme nustatytų išmokų, jų skyrimo ir mokėjimo tvarką, dokumentus, būtinus išmokoms gauti, taip pat išmokų skyrimo ir mokėjimo sąlygas ir t. t. Įstatymo 22 straipsnio 1 punkte nurodyta, kad asmenys, kurie kreipiasi dėl išmokų ir kurie jas gauna, privalo pateikti visą ir teisingą informaciją, įrodančią asmens teisę gauti išmokas, ir būtinus išmokoms gauti dokumentus. Priešingai, nei skunde nurodo Pareiškėjas, Skyrius skundžiamame Rašte nurodė, kad nagrinėdamas pareiškėjo Prašymą, vertino visus tiek L. K., tiek pareiškėjo, tiek teismo, Centro ir Įstaigos pateiktus dokumentus, t. y. Skyrius ėmėsi visų įstatymais jam suteiktų aktyvių veiksmų, siekdamas tinkamai įvertinti ir išnagrinėti Prašyme nurodytas aplinkybes. Pažymėjo, kad pareiškėjo šeimai pagal Kauno rajone deklaruotą gyvenamąją vietą atvejo vadyba buvo pradėta taikyti nuo 2022-01-03 ir Kauno mieste pagal faktinę gyvenamąją vietą nuo 2022-11-14. Skyrius, vertindamas pareiškėjo prašymus, bendradarbiavo su Įstaiga ir Centru, kurie Skyriui 2023-03-13 ir 2023-03-14 raštuose buvo nurodę, kad nėra tikslinga keisti išmokų vaikams, mokamų motinos vardu, teikimo formos ir būdo bei, kad rekomendacija dėl išmokų teikimo formų ir būdų nustatymo A. K. šeimai nebus teikiama. Minėtą informaciją Skyrius, dar 2023 metais, nagrinėdamas Pareiškėjo 2023-02-24 prašymą dėl vaikų išmokų mokėjimo jų mamai L. K. nutraukimo, 2023-04-03 rašte „Dėl informacijos pateikimo“ Nr. SR-1022 buvo nurodęs pareiškėjui. Pareiškėjas minėto rašto neskundė. Atsakovės nuomone, kad pareiškėjo Skundo argumentai, susiję su Skyriaus neveikimu ar netinkamu įrodymų vertinimu, laikytini negrįstais ir neįrodytais. Skyrius, nagrinėdamas pareiškėjo Prašymą buvo aktyvus, Prašymą nagrinėjo atsižvelgdamas į turimus dokumentus ir duomenis, veikė nepilnamečių vaikų interesų naudai, o priešingų įrodymų, sudarančių pagrindą vertinti, kad Skyrius, priimdamas skundžiamą Raštą įvertino ne visus pareiškėjo pateiktus dokumentus, pareiškėjas nepateikė.

Atsakovės nuomone, pareiškėjas, siekdamas apginti savo bei savo nepilnamečių vaikų teises ir teisėtus interesus, privalėjo imtis aktyvių veiksmų, rinkti įrodymus, kreiptis į Skyrių su prašymu padėti nustatyti aplinkybę, jog nepilnamečiai vaikai faktiškai gyvena su juo, teikti įrodymus, patvirtinančius, kad vaikų mama prie vaikų išlaikymo neprisideda, ginčyti kuriam iš tėvų turi būti mokama išmoka, tačiau tokių įrodymų nėra pateikta. Atsakovės vertinimu, Skyrius, gavęs pareiškėjo Prašymą, neturėdamas kitų pareiškėjo Prašyme nurodytas aplinkybes pagrindžiančių objektyvių įrodymų, pagrįstai, remdamasis Kauno apylinkės teismo 2022-02-09 nutartimi, Kauno apylinkės teismo 2023-02-14 nutartimi ir gautais raštais iš Įstaigos ir Centro, išmokas už vaikus toliau mokėjo vaikų mamai su kuria Kauno apylinkės teismo 2022-02-09 nutartimi ir buvo nustatyta laikina nepilnamečių vaikų gyvenamoji vieta. Įrodymų, sudarančių pagrindą vertinti, kad pareiškėjo vaikai faktiškai gyvena ir yra išlaikomi tik iš asmeninių pareiškėjo lėšų, o mama, gaudama išmokas vaikams, prie nepilnamečių vaikų išlaikymo neprisideda, išskyrus pareiškėjo Skyriui 2023-02-24 pateiktą, jokiais rašytiniais įrodymais nepagrįstą prašymą, Skyriuje nebuvo gauta. Todėl Skyrius, neturėdamas jokių, objektyviais įrodymais pagrįstų, duomenų, sudarančių pagrindą vertinti, kad yra kilęs ginčas tarp tėvų dėl to, kam bus mokama išmoka, vadovaudamasis Kauno apylinkės teismo 2022-12-09 nutartimi, pagrįstai išmokas vaikams mokėjo L. K.

Atsakovė laiko nepagrįstu pareiškėjo Skundo argumentą, jog Skyrius nesiėmė veiksmų, numatytų Įstatymo 24 straipsnyje, nesivadovavo teisės aktais ir teismų praktika. Atsakovės vertinimu, nagrinėjama atveju, sprendžiant klausimą dėl skundžiamo Rašto pagrįstumo, būtina įvertinti aplinkybę, kad, priešingai nei nurodo pareiškėjas, tik pareiškėjui savalaikiai (nuo vaikų faktinio apsigyvenimo su juo dienos) pateikus Skyriui prašymą dėl vaiko pinigų mokėjimo jam, buvo galima spręsti situaciją, vadovaujantis Įstatymo 24 straipsniu. Tik tyrimo metu ir pareiškėjui pateikus papildomus duomenis, paaiškinimus ir įrodymus buvo galimybė nustatyti ir ištirti visas aplinkybes, susijusias su skundo objektu, įvertinti kitas klausimo išsprendimui reikšmingas aplinkybes, tačiau pareiškėjas šia teise savalaikiai nepasinaudojo, o skųsdamas Raštą visą atsakomybės našta nepagrįstai bando perkelti Skyriui. Pažymėjo, kad pareiškėjas, kvestionuodamas Skyriaus veiksmus, neatsižvelgia į aplinkybę, kad pats nesilaikė įstatyme nustatytų pareigų. Kauno apylinkės teismui

2023-12-06 priėmus galutinę nutartį ir pareiškėjo nepilnamečių vaikų nuolatinę gyvenamąją vietą nustačius su pareiškėju, pareiškėjas tik 2024-03-01 kreipėsi į Skyrių su prašymu gauti išmoką vaikams. Minėta aplinkybė sudaro pagrindą vertinti, kad pats pareiškėjas tinkamai ir savalaikiai neveikė nepilnamečių vaikų interesų naudai, o vėliau šią atsakomybės našta nepagrįstai bando perkelti Skyriui kurio veiksmai nagrinėjamu atveju buvo teisėti, atlikti vadovaujantis įstatymais, reglamentuojančiais jo veiklą (I t., b. l. 89-96, 158).

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2024-03-18 rašto Nr. SR-1096 teisėtumo.

Byloje esančiais įrodymais nustatyta, kad L. K. 2022-10-20 Prašymu gauti išmoką (2022-10-21 reg. Nr. IV-46) prašė jai, kaip vaikų A. K. ir M. K. motinai, gyvenančiai (*duomenys neskelbtini*) k., Kauno r., nuo 2022-09-01 skirti papildomą išmoką vaikams, išmoką pervedant į jos asmeninę banko sąskaitą (I t., b. l. 99-107).

Gyventojų registro duomenų bazės 2022-10-21 išraše pagal paieškos kriterijus: asmens kodas <...> (ir jo šeimos nariai) nurodyta, kad Kauno r. sav., (*duomenys neskelbtini*) k., (*duomenys neskelbtini*) gyvenamąją vietą deklaravę: L. K., A. K., A. K. ir M. K. (I t., b. l. 110).

Skyriaus 2022-10-25 sprendimu Nr. 17533 „Dėl išmokos vaikui skyrimo“ nuspręsta skirti L. K. išmoką vaikams už laikotarpį nuo 2022-09-01 iki 2023-09-01. Išmoka skirta už vaikus: A. K. ir M. K. (I t., b. l. 98).

Skyriaus 2023-04-03 sprendimu Nr. 9445 „Dėl išmokos mokėjimo pratęsimo“ nuspręsta pratęsti išmokos vaikui mokėjimą nuo 2023-03-01 iki 2023-09-01. Išmoka skirta už vaikus: A. K. ir M. K. (I t., b. l. 97).

Pareiškėjas 2023-02-24 prašymu (reg. Nr. 1504) prašė nutraukti vaikų išmokų mokėjimą mamai. Pareiškėjas nurodė, kad jis su savo vaikais A. K. ir M. K. nuo 2022-10-24 gyvena Kaune, (*duomenys neskelbtini*), pilnai jais rūpinasi ir išlaiko, tačiau vaikų interesai yra pažeidžiami, kadangi jokių pinigų ar išlaikymo iš savo mamos jie negauna (I t., b. l. 122). Prie prašymo pridėjo vaikų gimimo liudijimus (I t., b. l. 123)

Savivaldybės biudžetinės įstaigos Kauno rajono Socialinių paslaugų centro 2023-03-10 rašte Nr. SD-838 „Dėl informacijos pateikimo“ (reg. Nr. GR-1960) nurodyta, kad šiuo metu netikslinga keisti išmokų vaikams, mokamų motinos vardu, teikimo formas ir būdus (I t., b. l. 121).

Kauno miesto socialinių paslaugų centro 2023-03-13 rašte „Dėl išmokų vaikams teikimo formos A. K., gyv. (*duomenys neskelbtini*), Kaune, šeimai“ (reg. 2023-03-31 Nr. SR 2404) nurodyta, kad Centras koordinuoja A. K. šeimos, kaip patiriančios socialinę riziką, atvejo vadybos procesą, tačiau, vadovaujantis įstatymais, atsižvelgdama į tai, kad A. K. šeimos patiriama socialinė rizika nesusijusi su netinkamu išmokų vaiko poreikiams užtikrinti panaudojimu, rekomendacijos dėl išmokų teikimo formų ir būdų nustatymo neteiks. Pažymėjo, kad A. K. šeimą sudaro: A. K. (gim. (*duomenys neskelbtini*) ir M. K. (gim. (*duomenys neskelbtini*) (I t., b. l. 120).

2023-03-31 Skyrius gavo L. K. el. laišką (b. l. 159), kuriuo ji Skyriui pateikė 2023-03-24 nutarimą dėl administracinio nusižengimo Nr. 65-ANR-N-89-2023, kuriuo pareiškėjui skirta nuobauda už trukdymą vaikų motinai bendrauti su vaikais (I t., b. l. 124, 125); 2023-03-21 nutarimą, kuriuo L. K. pripažinta nukentėjusiąja (ROIK:23201571181) (I t., b. l. 126); 2023-03-21 nutarimą, kuriuo L. K. pripažinta nukentėjusiąja (ROIK:23201575786) (I t., b. l. 127); Kauno apylinkės teismo 2022-02-09 nutartį, kuria nustatyta šalių nepilnamečių vaikų gyvenamoji vieta su L. K., iš pareiškėjo priteistas laikinas išlaikymas, L. K. paskirta laikino išlaikymo tvarkytoja uzufukto teise ir kt. (I t., b. l. 175-180); 2022-04-07 nutartį, kuria nustatyta pareiškėjo bendravimo su vaikais tvarka (I t., b. l. 181, 182) ir 2023-02-14 nutartį, kuria pareiškėjui paskirta bauda už minėtų nutarčių nevykdymą (I t., b. l. 167-174).

Skyrius 2023-04-03 raštu Nr. SR-1022 „Dėl informacijos pateikimo“ informavo pareiškėją, kad, atsižvelgdamas į Įstaigos ir Centro pateiktą informaciją, Kauno apylinkės teismo 2022-02-09 nutartį ir 2023-02-14 nutartį neturi pagrindo nutraukti vaikų išmokos vaikui mokėjimą mamai, todėl pareiškėjo prašymą atmeta kaip nepagrįstą (I t., b. l. 118, 119).

L. K. 2023-11-09 Prašymu gauti išmoką Nr. 23759 prašė jai, kaip vaikų A. K. ir M. K. motinai, gyvenančiai (*duomenys neskelbtini*) k., Kauno r., nuo 2023-09-01 skirti papildomą išmoką vaikams, išmoką pervedant į jos asmeninę banko sąskaitą (I t., b. l. 112-117).

Skyriaus 2023-11-09 sprendimu Nr. 44333 „Dėl išmokos mokėjimo pratęsimo“ nuspręsta skirti L. K. išmoką vaikams už laikotarpį nuo 2023-09-01 iki 2024-09-01. Išmoka skirta už vaikus: A. K. ir M. K. (I t., b. l. 111).

Pareiškėjas 2024-02-29 prašyme „Dėl išmokų vaikams nutraukimo“ nurodė, kad Kauno apylinkės teismas 2023-12-06 priėmė galutinę nutartį civilinėje byloje Nr. e2-689-528/2023, kuria tenkino šalių prašymą dėl taikos sutarties patvirtinimo, kuria L. K. ir A. K. susitarė nustatyti nuolatinę nepilnamečių vaikų A. K. ir M. K. gyvenamąją vietą su A. K., todėl prašė nutraukti išmokų vaikams mokėjimą L. K. ir jas mokėti A. K.. Nurodė, kad prie prašymo pridėda 2023-12-06 Kauno apylinkės teismo galutinę nutartį (I t., b. l. 148, 149).

Skyrius 2024-03-01 sprendimais Nr. 34127, 34128, 34129 „Dėl išmokos mokėjimo nutraukimo“ nutraukė L. K. išmokos vaikui mokėjimą nuo 2024-02-01 (I t., b. l. 128-130).

Pareiškėjas 2024-03-01 prašymu „Gauti išmoką“ Nr. 4987 (reg. 2024-03-01 Nr. GR-1097) prašė jam, kaip vaikų A. K. ir M. K. tėčiui, gyvenančiam (*duomenys neskelbtini*) k., Kauno r., nuo 2024-02-01 skirti papildomą išmoką vaikams, išmoką pervedant į jo asmeninę banko sąskaitą (I t., b. l. 141-147).

Skyriaus 2024-03-04 sprendimus Nr. 34148 „Dėl išmokos vaikui skyrimo“ skirta išmoka vaikui už laikotarpį nuo 2024-02-01 iki 2028-11-03 A. K. Išmoka skirta už vaiką: A. K. (I t., b. l. 13, 133, 140).

Skyriaus 2024-03-04 sprendimus Nr. 34150 „Dėl išmokos vaikui skyrimo“ skirta išmoka vaikui už laikotarpį nuo 2024-02-01 iki 2033-05-25 A. K. Išmoka skirta už vaiką: M. K. (I t., b. l. 12, 132, 139).

Skyriaus 2024-03-04 sprendimus Nr. 34151 „Dėl išmokos vaikui skyrimo“ skirta išmoka vaikui už laikotarpį nuo 2024-02-01 iki 2025-02-01 A. K. Išmoka skirta už vaikus: A. K. ir M. K. (I t., b. l. 11, 131, 138).

Pareiškėjas 2024-03-05 prašymu (reg. 2024-03-07 Nr. GD-2556) „Dėl išmokų vaikams išmokėjimo“, atsižvelgdamas į tai, kad nepilnamečiai vaikai – A. K. ir M. K. visą laiką gyveno su juo ir buvo visiškai išlaikomi tik iš jo asmeninių lėšų, tačiau L. K. gavo išmokas vaikams, kurios nebuvo jiems skiriamos, o buvo skiriamos jos asmeniniams poreikiams tenkinti, prašė išmokėti pareiškėjui išmokas vaikams – A. K. ir M. K., skaičiuojant nuo 2022 m. spalio mėnesio, kuomet pareiškėjas su nepilnamečiais vaikais išsikraustė ir pradėjo gyventi atskirai. Nurodė, kad prie prašymo pridėjo: 1. 2023-04-18 nutartį civilinėje byloje Nr. 2S-623-324/2023; 2. 2023-06-07 sprendimą byloje civilinėje byloje Nr. e2-689-528/2023; 3. 2023-06-21 nutartį civilinėje byloje Nr. e2S-855-886/2023; 4. 2023-11-14 nutartis civilinėje byloje Nr. e2S-1290-886/2023; 5. 2023-12-06 nutartį civilinėje byloje Nr. e2-689-528/2023 (I t., b. l. 134-137).

Atsakovės Skyrius skundžiamu Raštu, atsakydamas į 2024-03-07 gautą (reg. Nr. GD-2556) pareiškėjo 2024-03-05 prašymą dėl išmokų vaikams išmokėjimo nuo 2022 m. spalio mėn., informavo, kad išmokėti pareiškėjui išmokas vaikui už A. K. ir M. K. nuo 2022 m. spalio mėn., teisinio pagrindo neturi.

Nurodė, kad remiantis 2022-02-09 Kauno apylinkės teismo nutartimi, 2023-02-14 Kauno apylinkės teismo nutartimi ir gautais raštais 2023-03-10 iš Savivaldybės biudžetinės įstaigos Kauno rajono Socialinių paslaugų centro ir 2023-03-31 iš Kauno miesto socialinių paslaugų centro, išmokas vaikams už vaikus A. K. ir M. K. toliau mokėjo vaikų mamai L. K. Paaikino, kad papildomos informacijos, įrodančios, kad L. K. neturėjo teisės gauti vaiko išmokų ar šias išmokas naudoja ne pagal tikslinę paskirtį, ar jomis piktnaudžiauja ir pan., Skyrius iki 2024-03-01 iš pareiškėjo, atvejo vadybininkų ir (ar) socialinių darbuotojų, seniūnijos, policijos, sveikatos priežiūros, švietimo ir (ar) kitos įstaigos nebuvo gavęs, išskyrus pareiškėjo 2024-03-01 ir 2024-03-07 pateiktus prašymus kartu su dokumentais. Nurodė, kad L. K. išmokos buvo nutrauktos nuo 2024-02-01, gavus pareiškėjo 2024-03-01 Prašymą gauti išmoką vaikui Nr. 4987 už vaikus ir pateiktus dokumentus – 2023-12-06 Kauno apylinkės teismo galutinę nutartį, kurioje teismas civilinėje byloje Nr. e2-689-528/2023 nutarė nustatyti nuolatinę nepilnamečių vaikų, gyvenamąją vietą su pareiškėju. Todėl Skyrius

vadovaudamasis Įstatymu, Nuostatais ir pareiškėjo pateiktais dokumentais priėmė sprendimą skirti išmokas pareiškėjui už vaikus nuo 2024-02-01.

Skundžiamame Rašte taip pat paaiškinta, kad Skyrius mokėdamas periodines išmokas šeimoms, auginančioms vaikus vadovaujasi Įstatymu ir Nuostatas. Atkreipė dėmesį, kad 2023-02-24 Skyrius buvo gavęs pareiškėjo prašymą nutraukti vaikų išmokos vaikui mokėjimą vaikų mamai L. K. ir Skyriui buvo pateikta 2022-02-09 Kauno apylinkės teismo nutartis, kurioje teismas civilinėje byloje Nr. e2-5135-528/2022 nutarė nustatyti laikinąją nepilnamečių vaikų, gyvenamąją vietą su vaikų mama L. K. L. K. buvo paskirta nepilnamečiams vaikams A. K. ir M. K. priteisto laikino išlaikymo tvarkytoja uzufukto teise. Pacitavo 2023-02-14 Kauno apylinkės teismo nutartį civilinėje byloje Nr. 2VP-684-528/2023 ir nurodė, kad Skyrius atsižvelgdamas į aukščiau pateiktą informaciją, kurią buvo gavęs 2023-02-24 kartu su pareiškėjo prašymu, nustatė, kad toliau galiojo laikinosios apsaugos priemonės, nustatytos 2022-02-09 Kauno apylinkės teismo nutartimi civilinėje byloje Nr. e2-5135-528/2022. Paaiškino, kad Nuostatų 10 punkte nurodyta, kad jei dėl atitinkamos išmokos skyrimo kreipiasi vaiko tėvas ar motina, su kuriuo teismo sprendimu nustatyta vaiko gyvenamoji vieta, jie turi pateikti savivaldybės administracijai dokumentus, nurodytus Nuostatų III skyriuje, ir teismo sprendimą dėl vaiko gyvenamosios vietos nustatymo. Todėl Skyriui 2023-02-24 gavus 2022-02-09 Kauno apylinkės teismo nutartį, kurioje teismas civilinėje byloje Nr. e2-5135-528/2022 nustatė laikinąją nepilnamečių vaikų gyvenamąją vietą su vaikų mama L. K., bei atsižvelgdamas į 2023-02-14 Kauno apylinkės teismo nutartyje chronologiškai išdėstytą informaciją Skyrius nenutraukė L. K. išmokos vaikams mokėjimo. Pažymėjo, kad savivaldybė administracija papildomai išmokų teikimą organizuoja vadovaudamasis ir Išmokų vaikams teikimo asmenims, patiriantiems socialinę riziką, tvarkos aprašu (toliau - Aprašas), patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2020-06-30 nutarimu Nr. A1-618 „Dėl Išmokų vaikams teikimo asmenims, patiriantiems socialinę riziką, tvarkos aprašo patvirtinimo“. Nurodė, kad pareiškėjo šeimai pagal Kauno rajone deklaruotą gyvenamąją vietą atvejo vadyba buvo pradėta taikyti nuo 2022-01-03 ir Kauno mieste pagal faktinę gyvenamąją vietą nuo 2022-11-14.

Atsakovė taip pat nurodė, kad Skyrius pagal pareiškėjo gautą 2023-02-24 prašymą buvo pateikęs atsakymą, kad 2023-03-10 Skyrius buvo gavęs Savivaldybės biudžetinės įstaigos Kauno rajono Socialinių paslaugų centro (toliau – Centras) raštą Nr. SD-838 „Dėl informacijos pateikimo“ ir 2023-03-31 Kauno miesto socialinių paslaugų centro raštą Nr. 2.9 „Dėl išmokų vaikams teikimo formos A. K. gyv. (duomenys neskelbtini), Kaune, šeimai“. Gautame rašte buvo pateikta informacija, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2022-04-13 įsakymo Nr. A1-280 „Dėl Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2020-06-30 įsakymo Nr. A1-618 Dėl Išmokų vaikams teikimo asmenims, patiriantiems socialinę riziką, tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ 24 punktu nėra tikslinga keisti išmokų vaikams mokamų motinos L. K. vardu teikimo formas ir būdus, o Kauno miesto socialinių paslaugų centras rašte buvo nurodęs, kad rekomendacija dėl išmokų teikimo formų ir būdų nustatymo pareiškėjo šeimai nebus teikiama (I t., b. l. 7-10).

Faktinės aplinkybės, nustatytos remiantis byloje pateiktais teismų procesiniais dokumentais:

1. Kauno apygardos teismo 2023-04-18 nutartis c. b. Nr. 2S-623-324/2023 pagal A. K. atskirąjį skundą dėl Kauno apylinkės teismo 2023-02-14 nutarties civilinėje byloje pagal pareiškėjo antstolio R. S. pareiškimą dėl antstolio reikalavimų nevykdymo, teismo sprendimų nevykdymo, kuria Kauno apylinkės teismo 2023-02-14 nutartį panaikino <...>. Šiame sprendime teismas pasisakė, kad „*Pastebėtina, jog pirmosios instancijos teismas skundžiamoje nutartyje nurodė rėmėsi aplinkybe, kad iki šiol galioja laikinosios apsaugos priemonės, nustatytos 2022 m. vasario 9 d. Kauno apylinkės teismo nutartimi civilinėje byloje Nr. e2-5135-528/2022 (su 2022 m. balandžio 12 d. Kauno apygardos teismo nutarties civilinėje byloje Nr. e2S-598-894/2022 pakeitimu) ir 2022 m. balandžio 7 d. Kauno apylinkės teismo papildoma nutartimi civilinėje byloje Nr. e2-5135- 528/2022. Tačiau pažymėtina, kad Kauno apygardos teismas 2023 m. vasario 9 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e2S-208-324/2023, be kita ko, klausimus dėl laikinos nepilnamečių vaikų gyvenamosios vietos nustatymo ir/ar laikinos skyrium gyvenančio vieno iš tėvų bendravimo su nepilnamečiais vaikais, laikino nepilnamečių vaikų išlaikymo klausimus perdavė pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo konstatavęs, jog apeliacine tvarka tikrinamoje byloje susiklostė procesinės aplinkybės, kad Kauno*

apylinkės teismui 2022 m. spalio 24 d. nutartimi panaikinus teismo 2022 m. vasario 9 d. nutartimi (kuri iš dalies buvo pakeista Kauno apygardos teismo nutartimi 2022 m. balandžio 12 d.) ir 2022 m. balandžio 7 d. papildoma nutartimi taikytas laikinas apsaugos priemonės, o apeliantui (šioje byloje skolininkui) neskundus šios nutarties dalies, šiuo metu nėra išspręsti klausimai dėl nepilnamečių vaikų laikinosios gyvenamosios vietos ir/ar laikinos skyrium gyvenančio tėvo bendravimo su vaikais ir dalyvavimo jų auklėjime tvarkos, laikino nepilnamečių vaikų išlaikymo“ (I t., b. l. 14-33).

2. Kauno apylinkės teismo 2023-06-07 dalinis sprendimas c. b. Nr. e2-689-528/2023 pagal ieškovės L. K. patikslintą ieškinį atsakovui A. K. dėl santuokos nutraukimo dėl abiejų sutuoktinių kaltės bei kitų su tuo susijusių reikalavimų ir atsakovo A. K. patikslintą priešieškinį ieškovei L. K. dėl santuokos nutraukimo dėl abiejų sutuoktinių kaltės, vaikų gyvenamosios vietos nustatymo, išlaikymo priteisimo ir santuokos metu įgyto turto padalijimo, kuriuo nuspręsta: I. Tenkinti iš dalies prašymą dėl taikos sutarties patvirtinimo; II. Nutraukti ieškovės L. K. (buvusios M.), asmens kodas <...>, gimusios (*duomenys neskelbtini*), ir atsakovo A. K., asmens kodas (*duomenys neskelbtini*), gimusio (*duomenys neskelbtini*), santuoką, įregistruotą (*duomenys neskelbtini*). Kauno m. civilinės metrikacijos biure, įrašo Nr. 477) dėl abiejų sutuoktinių kaltės; III. Po santuokos nutraukimo L. K. ir A. K. palikti santuokines pavardes – atitinkamai K. ir K.; IV. Patvirtinti ieškovės L. K. (asmens kodas <...>) ir atsakovo A. K. (asmens kodas <...>) 2023-05-09 sudarytą taikos sutartį, <...> (I t., b. l. 34-38).

3. Kauno apygardos teismo 2023-06-21 nutartis c. b. Nr. e2S-855-886/2023 dėl Kauno apylinkės teismo 2023-04-06 nutarties civilinėje byloje pagal ieškovės L. K. patikslintus ieškinio reikalavimus atsakovui A. K. dėl santuokos nutraukimo dėl abiejų sutuoktinių kaltės bei kitų su tuo susijusių reikalavimų ir atsakovo A. K. patikslintą priešieškinį ieškovei L. K. dėl santuokos nutraukimo dėl abiejų sutuoktinių kaltės, vaikų gyvenamosios vietos nustatymo, išlaikymo priteisimo ir santuokos metu įgyto turto padalijimo, kuria nuspręsta Kauno apylinkės teismo 2023-04-06 nutartį panaikinti ir klausimus dėl laikinos nepilnamečių vaikų gyvenamosios vietos nustatymo ir/ar laikinos skyrium gyvenančio vieno iš tėvų bendravimo su nepilnamečiais vaikais, laikino nepilnamečių vaikų išlaikymo perduoti pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Teismas šioje nutartyje konstatavo, kad „*Atsižvelgiant į tai, kad Kauno apygardos teismo 2023 m. vasario 9 d. nutartimi pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo perduoti klausimai nebuvo išspręsti, o pirmosios instancijos teismas neteisingai vertino, kad 2022 m. vasario 9 d. nutartimi ir 2022 m. balandžio 7 d. papildoma nutartimi taikytos laikinosios apsaugos priemonės liko galioti, todėl apeliacinės instancijos teismas sprendžia, kad yra pagrindas panaikinti Kauno apylinkės teismo 2023 m. balandžio 6 d. nutartį ir klausimus dėl laikinos nepilnamečių vaikų gyvenamosios vietos nustatymo, laikinos skyrium gyvenančio vieno iš tėvų bendravimo su nepilnamečiais vaikais, laikino nepilnamečių vaikų išlaikymo perduoti pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo“ (I t., b. l. 39-47).*

4. Kauno apylinkės teismo 2023-07-04 nutartis c. b. Nr. e2-689-528/2023 dėl laikinos nepilnamečių vaikų gyvenamosios vietos nustatymo ir / ar laikinos skyrium gyvenančio vieno iš tėvų bendravimo tvarkos su nepilnamečiais vaikais, dėl laikino nepilnamečių vaikų išlaikymo civilinėje byloje pagal ieškovės L. K. patikslintą ieškinį atsakovui A. K. dėl santuokos nutraukimo dėl abiejų sutuoktinių kaltės bei kitų su tuo susijusių reikalavimų ir atsakovo A. K. patikslintą priešieškinį ieškovei L. K. dėl santuokos nutraukimo dėl abiejų sutuoktinių kaltės, vaikų gyvenamosios vietos nustatymo, išlaikymo priteisimo ir santuokos metu įgyto turto padalijimo, kuria nutarta taikyti laikinas apsaugos priemonės dėl šalių nepilnamečių vaikų laikinos gyvenamosios vietos nustatymo, jų išlaikymo ir bendravimo tvarkos su jais nustatymo. Nustatyti laikinąją nepilnamečių vaikų gyvenamąją vietą: A. K., gimusio (*duomenys neskelbtini*), asmens kodas <...>, su atsakovu A. K., asmens kodas <...>; M. K., gimusios (*duomenys neskelbtini*), asmens kodas <...>, su ieškove L. K., asmens kodas <...> (I t., b. l. 186-190).

5. Kauno apygardos teismo 2023-11-14 nutartis c. b. Nr. e2S-1290-886/2023 dėl Kauno apylinkės teismo 2023-07-12 nutarties civilinėje byloje Nr. e2YT-11853-962/2023 pagal pareiškėjo A. K. skundą dėl antstolio veiksmų vykdomojoje byloje, kuria nutarta Kauno apylinkės teismo 2023-07-12 nutartį panaikinti <...>. Teismas šioje nutartyje pasisakė: „Apibendrinamas išdėstytus

argumentus, apeliacinės instancijos teismas daro išvadą, kad pirmosios instancijos teismas neteisingai nustatė, kad atsižvelgiant į aukščiau nurodytą klausimų, susijusių su laikinųjų apsaugos priemonių taikymu/panaikinimu/pakeitimu, sprendimo seką civilinėje byloje Nr. e2-689-528/2023, 2022 m. vasario 9 d. nutartimi ir 2022 m. balandžio 7 d. papildoma nutartimi pritaikytos laikinosios apsaugos priemonės galiojo iki pat Kauno apylinkės teismo 2023 m. liepos 4 d. nutarties priėmimo“ (I t., b. l. 48-61).

6. Kauno apylinkės teismo 2023-12-06 galutinė nutartis c. b. Nr. e2-689-528/2023 pagal ieškovės L. K. patikslintą ieškinį atsakovui A. K. dėl santuokos nutraukimo dėl abiejų sutuoktinių kaltės bei kitų su tuo susijusių reikalavimų ir atsakovo A. K. patikslintą priešieškinį ieškovei L. K. dėl santuokos nutraukimo dėl abiejų sutuoktinių kaltės, vaikų gyvenamosios vietos nustatymo, išlaikymo priteisimo ir santuokos metu įgyto turto padalijimo, kuria tenkintas prašymas dėl taikos sutarties patvirtinimo ir patvirtino ieškovės L. K. (asmens kodas <...>) ir atsakovo A. K. (asmens kodas <...>) 2023 m. lapkričio 28 d. sudarytą taikos sutartį <...> (I t., b. l. 62-70).

Ginčo santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas, Lietuvos Respublikos išmokų vaikams įstatymas (toliau – Įstatymas) (akto redakcija, galiojusi nuo 2022-11-02 iki 2023-04-01), Išmokų vaikams skyrimo ir mokėjimo nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-06-28 nutarimu Nr. 801, Išmokų vaikams teikimo asmenims, patiriantiems socialinę riziką, tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2020-06-30 nutarimu Nr. A 1-618 „Dėl Išmokų vaikams teikimo asmenims, patiriantiems socialinę riziką, tvarkos aprašo patvirtinimo“.

Įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatyt, kad <...> išmoka mokama vienam iš vaikų auginančių tėvų (ar turimam vieninteliui iš tėvų) (tėvių), bendrai gyvenančių asmenų, globėjui (rūpintojui), emancipuotam ar susituokusiam nepilnamečiam vaikui, vaikui nuo 14 iki 18 metų, turinčiam tėvų ar rūpintojų sutikimą, ar pilnamečiam asmeniui, kuriam ši išmoka paskirta.

Išmokų skyrimo ir mokėjimo tvarka reglamentuojama Įstatymo IV skyriuje. Dėl išmokos vaikui <...> asmuo turi teisę kreiptis nuo teisės gauti išmoką atsiradimo dienos (16 str. 6 d.).

Išmokos gavėjas privalo pranešti savivaldybės administracijai apie šio įstatymo 21 straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytas aplinkybes, turinčias įtakos išmokų dydžiui ar mokėjimui, ne vėliau kaip per mėnesį nuo dienos, kurią sužinojo ar turėjo sužinoti apie šių aplinkybių atsiradimą (20 str. 2 d.). Jeigu asmenys kreipdamiesi dėl išmokos pateikia neteisingus duomenis, reikalingus išmokai skirti, arba per mėnesį nepraneša apie atsiradusias aplinkybes, turinčias įtakos teisei į išmoką arba jos dydžiui, ir dėl to permokama išmoka, permokėta suma gražinama arba išskaičiuojama iš išmokos gavėjui pagal šį įstatymą priklausančių išmokų savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimu (20 str. 3 d.). <...> Jeigu išmokos mokėjimas išmokos gavėjui nutraukiamas, o visa permokėta išmokos suma negražinta arba neišskaičiuota, likęs įsiskolinimas, išmokos gavėjui ir savivaldybės administracijai susitarus bei sudarius sutartį dėl permokėtos išmokos sumos gražinimo, gražinamas per sutartyje nustatytą laikotarpį, o jiems nesusitarus, išieškomas teismo tvarka, jeigu su išieškojimu susijusios administravimo išlaidos neviršija išieškotinos sumos (20 str. 4 d.). Savivaldybės administracija privalo išmokėti dėl savivaldybės administracijos kaltės neišmokėtą išmokos sumą už visą praėjusį laikotarpį, kurį išmoka turėjo būti mokama (20 str. 5 d.).

Atvejais, kada Savivaldybės administracija nutraukia išmokų mokėjimą, nustatyti 21 straipsnio 1 dalyje. Minėto straipsnio 1 dalies 19 punkte nurodyta, kad Savivaldybės administracija nutraukia išmokų mokėjimą vaikui (asmeniui), kuriam išmoka paskirta, pakeitus gyvenamąją vietą ir persikėlus gyventi pas kitą iš tėvų (tėvių) ar globėją (rūpintoją), – nuo kito mėnesio po to, kai vaikas (asmuo) persikėlė nuolat gyventi pas kitą iš tėvų (tėvių) ar globėją (rūpintoją), pirmos dienos. To paties straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad Savivaldybės administracija sustabdo išmokų mokėjimą, jeigu atsiranda nors viena iš šių aplinkybių: 1) išmokos gavėjas nevykdo šio įstatymo 22 straipsnyje nustatytų pareigų, – nuo faktinių aplinkybių atsiradimo dienos iki pareigos bus įvykdytos. Sprendimas nutraukti išmokų mokėjimą priimamas ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo dokumentų ar duomenų, patvirtinančių šio straipsnio 1 dalyje nurodytas aplinkybes, gavimo dienos (21 str. 3 d.).

Asmenys, kurie kreipiasi dėl išmokų ir kurie jas gauna, privalo: 1) pateikti visą ir teisingą informaciją, įrodančią asmens teisę gauti išmokas, ir būtinus išmokoms gauti dokumentus; 2) sudaryti

socialiniams darbuotojams, savivaldybės administracijos valstybės tarnautojams ir (ar) kitiems darbuotojams galimybę tikrinti jų gyvenimo sąlygas; 3) išmokas naudoti pagal jų tikslinę paskirtį (22 str.).

Savivaldybių administracijos turi teisę: 1) apklausti asmenis, kurie kreipiasi dėl išmokų ir (ar) kurie jas gauna, tikrinti jų pateiktus dokumentus ir reikalauti papildomos informacijos, įrodančios teisę gauti išmokas; 2) tikrinti bendrai gyvenančių asmenų gyvenimo sąlygas ir, surašius socialinės apsaugos ir darbo ministro nustatytos formos buities ir gyvenimo sąlygų patikrinimo aktą ar rekomendavus socialiniams darbuotojams, priimti sprendimą laikyti bendrai gyvenančius asmenis patiriančiais socialinę riziką; 3) kilus ginčui tarp tėvų (įtėvių) dėl to, kam bus mokama išmoka, rekomendavus socialiniams darbuotojams, priimti sprendimą teikti išmoką šio įstatymo 19 straipsnio 2 dalyje nustatytais būdais (24 str.).

Kreipimosi dėl Lietuvos Respublikos išmokų vaikams įstatyme nustatytų išmokų (toliau – išmokos), jų skyrimo ir mokėjimo tvarką, dokumentus, būtinus išmokoms gauti, užsienio valstybės mokymo įstaigų mokymo programų atitikties Išmokų vaikams įstatymo 6 straipsnyje nurodytoms programoms nustatymo tvarką, faktinės gyvenamosios vietos nustatymo tvarką, bendrai gyvenančių asmenų arba globėjo ir su juo bendrai gyvenančių asmenų duomenų apie gautas pajamas patikrinimo ir informavimo apie sprendimą nutraukti išmokų mokėjimą tvarką nustato Nuostatai.

Kreipimosi dėl išmokos diena laikoma diena, kurią pateiktas prašymas skirti išmoką. Jei kreipiantis dėl išmokos su prašymu pateikiami ne visi reikiami dokumentai, informacija apie trūkstamus dokumentus įrašoma į informacinį lapelį, o šis įteikiamas pareiškėjui jo prašyme nurodytu informavimo būdu. Visi trūkstami dokumentai, reikalingi išmokai skirti, pateikiami ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo prašymo pateikimo dienos. Jeigu pareiškėjas per vieną mėnesį nepateikia reikiamų dokumentų, jo prašymas laikomas nepateiktu. Jei pateikiamas prašymas skirti kelių rūšių išmokas, bet per vieną mėnesį nuo prašymo pateikimo dienos nepateikiami vienai iš jų skirti reikalingi dokumentai, prašymas laikomas nepateiktu tik dėl tos išmokos, kuriai skirti trūksta dokumentų (8 p.).

Dėl išmokų skyrimo gali kreiptis vienas iš vaiką auginančių tėvų <...> (9 p.).

<...> Jei dėl atitinkamos išmokos skyrimo kreipiasi vaiko tėvas ar motina, su kuriuo teismo sprendimu nustatyta vaiko gyvenamoji vieta, jie turi pateikti savivaldybės administracijai dokumentus, nurodytus Nuostatų III skyriuje, ir teismo sprendimą dėl vaiko gyvenamosios vietos nustatymo (10 p.). Savivaldybės administracija, priėmusi sprendimą skirti išmokas jas moka, iki atsiranda aplinkybių, turinčių įtakos išmokos dydžio pasikeitimui, išmokos mokėjimo sustabdymui ar nutraukimui (27.1. p.); skiria ir moka išmoką vaikui vienam iš vaiką auginančių tėvų (27.6. p.); išskaičiuoja iš išmokų, mokamų pagal Išmokų vaikams įstatymą, dėl gavėjo kaltės permokėtą išmokos sumą, kol ji bus visa išskaičiuota. Jeigu išmokos mokėjimas nutraukiamas, o visa permokėta išmokos suma negražinta arba neišskaičiuota, išmokos gavėjas bei savivaldybės administracija susitaria ir sudaro sutartį dėl permokėtos išmokos sumos gražinimo, o nesusitarus negražinta ar neišskaičiuota permokėta išmokos suma išieškoma teismo tvarka, jeigu, įvertinus savivaldybės administracijos specialistų, atliekančių veiksmus dėl išmokos permokos išieškojimo teismo tvarka, darbo valandinį įkainį, veiksams atlikti skiriamą darbo laiką ir su šiais veiksmais susijusias kitas išmokų vaikams administravimo išlaidas, su išieškojimu susijusios administravimo išlaidos neviršija išieškotinos sumos (27.12.p.). <...> Išmoka vaikui <...> skiriami ir mokami nuo teisės gauti išmoką atsiradimo dienos, tačiau ne daugiau kaip už 12 praėjusių mėnesių nuo prašymo ir visų reikiamų dokumentų išmokai skirti pateikimo savivaldybės administracijai dienos, o jeigu prašymo ir visų reikiamų dokumentų pateikimo diena nesutampa, – nuo prašymo skirti išmoką pateikimo savivaldybės administracijai dienos (34 p.). Išmoka vaikui mokama iki sprendime skirti ir mokėti išmoką vaikui nurodyto mokėjimo termino pabaigos, jeigu nėra aplinkybių, turinčių įtakos išmokos mokėjimui (vaikas mirė, pasikeitė jo gyvenamoji vieta, jis išvyko ir kita) (46 p.).

Aprašo 5 punkte nustatyta, kad jei asmenims paskirtos ir mokamos išmokos ir šeimai pradedama taikyti atvejo vadyba (nustačius būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį arba vaiko apsaugos poreikį) ir (ar) asmenims paskiriamas socialinis darbuotojas, dirbsiantis su šeima, jeigu šeimos patiriama socialinė rizika susijusi su netinkamu išmokų vaiko <...> poreikiams užtikrinti panaudojimu, su šeima dirbantis atvejo vadybininkas ir (ar) socialinis darbuotojas, patikrinęs per Socialinės paramos šeimai informacinę sistemą (toliau – SPIS) informaciją apie asmenims skiriamas

ir mokamas išmokas (išmokų rūšis, išmokų sumas, skyrimo laikotarpius, išmokas skiriančią ir mokančią savivaldybės administraciją), per 15 darbo dienų nuo atvejo vadybos taikymo ir (ar) socialinio darbuotojo darbo su asmenimis pradžios raštu ar elektroninių ryšių priemonėmis privalo pateikti išmokas skiriančiai ir mokančiai savivaldybės administracijai Rekomendaciją dėl išmokų teikimo formų ir būdų nustatymo (toliau – Rekomendacija) (Aprašo priedas), kurioje nurodomos rekomenduojamos išmokų teikimo formos, būdai, išmokų sumos (jei rekomenduojama išmokas teikti keliomis formomis ir (ar) būdais ir išmokų sumos yra žinomos, fiksuoto dydžio), arba raštu ar elektroninių ryšių priemonėmis savivaldybės administraciją informuoti, kad Rekomendacija nebus teikiama, jeigu šeimos patiriama socialinė rizika nesusijusi su netinkamu išmokų vaiko ir (ar) nėščios moters poreikiams užtikrinti panaudojimu (nurodomi asmenų vardai, pavardės, gimimo datos).

Jei asmenys kreipiasi dėl išmokų skyrimo, savivaldybės administracija, per SPIS patikrinusi ir nustačiusi, kad šeimai taikoma atvejo vadyba (nustačius būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį arba vaiko apsaugos poreikį) ir (ar) su šeima dirba socialinis darbuotojas, per 5 darbo dienas, <...> raštu ar elektroninių ryšių priemonėmis informuoja atvejo vadybininką ir (ar) socialinį darbuotoją (jei asmenų deklaruota ir faktinė gyvenamoji vieta nesutampa, kreipiamasi į atvejo vadybininką ir (ar) socialinį darbuotoją pagal šeimos faktinę gyvenamąją vietą) dėl asmenims numatomų skirti išmokų, nurodydama asmenų vardus, pavardes, gimimo datas, asmenims numatomų skirti išmokų sumą, ir prašo pateikti Rekomendaciją. Jeigu šeimos patiriama socialinė rizika susijusi su netinkamu išmokų vaiko <...> poreikiams užtikrinti panaudojimu, atvejo vadybininkas ar socialinis darbuotojas per 15 darbo dienų, <...> nuo savivaldybės administracijos kreipimosi dienos raštu ar elektroninių ryšių priemonėmis privalo pateikti jai Rekomendaciją arba informuoti, kad Rekomendacija nebus teikiama, jeigu šeimos patiriama socialinė rizika nesusijusi su netinkamu išmokų vaiko <...> poreikiams užtikrinti panaudojimu (nurodomi asmenų vardai, pavardės, gimimo datos) (6 p.).

Savivaldybės administracija, gavusi atvejo vadybininko ar socialinio darbuotojo Rekomendaciją, per 5 darbo dienas nuo jos gavimo dienos priima sprendimą dėl išmokų skyrimo ir (ar) teikimo formų ir būdų nustatymo ir (ar) keitimo (9 p.).

Rekomendacija turi būti paremta geriausių vaiko interesų prioriteto, vaiko <...> nediskriminavimo, individualizavimo ir nestigmatizavimo principais. Parinkdamas išmokų teikimo formas ir būdus, atvejo vadybininkas ir (ar) socialinis darbuotojas inicijuoja pokalbį su asmenimis (apie aplinkybes, lėmusias jų patiriamą riziką, problemas, panaudojant gaunamas išmokas), išklauso jų nuomonę apie tikslingą išmokų panaudojimą vaikų teisėms ir teisėtiems interesams užtikrinti, vaikų <...> poreikiams patenkinti. <...> (17 p.).

Jei savivaldybės administracijai kyla pagrįstų įtarimų ar jei ji gauna informacijos iš seniūnijos, policijos, sveikatos priežiūros, švietimo ir (ar) kitos įstaigos, kad asmenys išmokas naudoja ne pagal tikslinę paskirtį ir jomis piktnaudžiauja, ji per 5 darbo dienas nuo minėtų aplinkybių paaiškėjimo dienos raštu ar elektroninių ryšių priemonėmis kreipiasi į atvejo vadybininką ir (ar) socialinį darbuotoją, prašydama įvertinti, ar asmenys, kuriems taikoma atvejo vadyba ir (ar) teikiamos socialinės paslaugos (nurodomas asmens vardas, pavardė, gimimo data), tikslingai naudoja išmokas, ir prireikus pateikti Rekomendaciją. Atvejo vadybininkas ir (ar) socialinis darbuotojas įvertina esamą asmenų ir jų vaikų situaciją, vaikų poreikius ir, atsižvelgdamas į tai, kad turi būti patenkinti geriausi vaiko <...> interesai, per 15 darbo dienų nuo savivaldybės administracijos kreipimosi dienos raštu ar elektroninių ryšių priemonėmis privalo pateikti jai Rekomendaciją arba ją informuoti, kad netikslinga keisti išmokų teikimo formas ir būdus. Situacijos vertinimą ir Rekomendacijos pateikimą savivaldybei gali inicijuoti atvejo vadybininkas ir (ar) socialinis darbuotojas, jei jam kyla įtarimų ar jis pastebi, kad asmenys išmokas naudoja ne pagal tikslinę paskirtį ir jomis piktnaudžiauja (24 p.). Asmenys privalo išmokas naudoti pagal tikslinę paskirtį (33.2. p.).

Remdamasi bylos medžiaga ir teisiniu reglamentavimu, kuris aptartas aukščiau, Komisija pažymi, kad neturi pagrindo sutikti su pareiškėjo argumentais, kad nuo 2022 m. spalio mėn. ir iki šios dienos pareiškėjas vienas išlaiko savo nepilnamečius vaikus iš pareiškėjo asmeninių lėšų, o vaikų mama L. K. visiškai nepripusėdė prie jų išlaikymo ir gavo išmokas vaikams, kurios nebuvo skiriamos

vaikams, o asmeniams jos poreikiams tenkinti, kadangi byloje nepateikta šias aplinkybes įrodančių duomenų.

Todėl sutiktina su atsakove, kad pareiškėjo skundo argumentai, susiję su tuo, jog nors nepilnamečių vaikų laikina gyvenamoji vieta buvo nustatyta su mama, tačiau nepilnamečiai vaikai visuomet nepertraukiamai gyveno, buvo prižiūrimi ir išlaikomi tik iš asmeninių pareiškėjo lėšų, o vaikų mama prie jų išlaikymo neprisidėjo, nepateikus nurodomas aplinkybes pagrindžiančių įrodymų, nesudaro pagrindo vertinti, kad pareiškėjo nurodomos aplinkybės realiai egzistavo.

Byloje nepateikta įrodymų ir tokios aplinkybės bylos šalys nenurodė, kad teisės aktų nustatyta tvarka būtų ginčijami ir nuginčyti priimti sprendimai dėl išmokų vaikams skyrimo ir mokėjimo jų motinai, t. y. Skyriaus 2022-10-25 sprendimas Nr. 17533 „Dėl išmokos vaikui skyrimo“, kuriuo nuspręsta skirti L. K. išmoką vaikams už laikotarpį nuo 2022-09-01 iki 2023-09-01 (I t., b. l. 98), ir Skyriaus 2023-04-03 sprendimas Nr. 9445 „Dėl išmokos mokėjimo pratęsimo“, kuriuo nuspręsta pratęsti išmokos vaikams mokėjimą nuo 2023-03-01 iki 2023-09-01 (I t., b. l. 97).

Pažymėtina, kad išmoka vaikui skiriama ir mokama tik vienam iš vaikų auginančių tėvų (Nuostatų 27.6. p.). Byloje pateiktais rašytiniais įrodymais nustatyta, kad teikdamas 2023-02-24 prašymą (reg. Nr. 1504) nutraukti vaikų išmokų mokėjimą L. K. (pareiškėjui pateiktas atsakymas 2023-04-03 raštu „Dėl informacijos pateikimo“ Nr. SR-1022, kad pareiškėjo prašymas atmestas kaip nepagrįstas), pareiškėjas atsakovei nepateikė duomenų, sudarančių pagrindą nustatyti aplinkybes dėl vaikų išmokų mokėjimo jų motinai nutraukimo. Pareiškėjas atsakovei nepateikė įrodymų aplinkybei, kad vaikų motinai skirtos išmokos vaikams yra naudojamos ne pagal jų tikslinę paskirtį. Tokių aplinkybių nenustatė ir pati atsakovė, nors ėmėsi teisės aktuose numatytų procedūrų gauti papildomą informaciją ir rekomendacijas iš A. K. šeimos, kaip patiriančios socialinę riziką, atvejo vadybos funkcijas vykdančių ir atvejo vadybos procesą koordinuojančių Savivaldybės biudžetinės įstaigos Kauno rajono Socialinių paslaugų centro ir Kauno miesto socialinių paslaugų centro, kurie pateikė atsakymus, kad nėra tikslinga keisti išmokų vaikams mokamų motinos L. K. vardu teikimo formas ir būdus bei rekomendacijos dėl išmokų teikimo formų ir būdų nustatymo pareiškėjo šeimai nepateikė (I t., b. l. 7–10).

Byloje nustatyta, kad Skyrius, išnagrinėjęs pareiškėjo 2024-02-29 prašymą „Dėl išmokų vaikams nutraukimo“ ir kartu su prašymu pateiktą Kauno apylinkės teismo 2023-12-06 priimtą galutinę nutartį civilinėje byloje Nr. e2-689-528/2023, priimtais 2024-03-01 sprendimais Nr. 34127, 34128, 34129 „Dėl išmokos mokėjimo nutraukimo“ nutraukė L. K. išmokos vaikui mokėjimą nuo 2024-02-01 (I t., b. l. 128–130). Tačiau byloje nepateikta duomenų, įrodančių buvus pagrindą atsakovei tenkinti pareiškėjo 2024-03-05 prašymą dėl išmokų vaikams išmokėjimo pareiškėjui nuo 2022 m. spalio mėn. pagal išimtinai deklaratyviai nurodytas aplinkybes, kurios, pareiškėjo nuomone, turėjo įtakos vaikų motinos teisei į išmokas ar išmokų mokėjimui.

Byloje pareiškėjas nepateikė įrodymų, galinčių paneigti atsakovės nurodytą informaciją, kad iki pareiškėjo 2024-03-01 ir 2024-03-07 pateiktų prašymų kartu su dokumentais Skyriui iš pareiškėjo, atvejo vadybininkų ir (ar) socialinių darbuotojų, seniūnijos, policijos, sveikatos priežiūros, švietimo ir (ar) kitos įstaigos nebuvo pateikta informacijos, įrodančios, kad L. K. neturėjo teisės gauti vaiko išmokų ar šias išmokas naudoja ne pagal tikslinę paskirtį, ar jomis piktnaudžiauja ir pan. Komisija pažymi, kad nors pareiškėjas kvestionuoja Skyriaus veiksmus, tačiau iš byloje nustatytų faktinių aplinkybių matyti, kad jis nepateikė Skyriui duomenų, objektyviai galinčių patvirtinti aplinkybes, turinčias reikšmės jo teisei į išmoką vaikams už laikotarpį nuo 2022 m. spalio mėn. iki 2024 m. vasario 1 d.

Komisijos vertinimu, skundžiamo Rašto ir jame nurodyto sprendimo motyvų išdėstymas aiškus ir nedviprasmiškas, jį priėmė kompetentingas administravimo subjektas, byloje nenustatyta, kad sprendimo priėmimo metu buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ar netinkamai įvertinti surinkti faktiniai duomenys bei įrodymai ar netinkamai pritaikyti aktualūs teisės aktai, sprendimas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus reikalavimus, Komisija nenustatė kitų skundžiamo Rašto panaikinimo pagrindų, nustatytų Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnio 1 dalyje, todėl daro išvadą, kad nėra nei faktinio, nei teisinio pagrindo naikinti skundžiamo Kauno rajono savivaldybės administracijos Socialinės

paramos skyriaus 2024-03-18 rašto Nr. SR-1096 „Dėl informacijos pateikimo“, todėl šis pareiškėjo skundo reikalavimas atmestinas.

Pareiškėjas skundu Komisijos taip pat prašo įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Netenkinus pareiškėjo reikalavimo panaikinti skundžiamą Raštą, atitinkamai nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio pareiškėjo reikalavimo dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, todėl ir šis pareiškėjo skundo reikalavimas atmetamas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo A. K. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos narės

Birutė Pranevičienė

Daiva Bereikienė

Lionela Gelmanienė