



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2024 m. birželio d. Nr. 21RE- (AG-401/01-2024)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės, Vytauto Kurpuveso, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė),

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,  
dalyvaujant pareiškėjui G. B.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo G. B. skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas G. B. (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija, atsakovė) 2024-05-03 raštą Nr. A51-65686/24(3.3.2.29E-PAS) ir išnagrinėti pareiškėjo 2024-04-25 skundą.*

Paaikino, kad gautas atsakovės atsakymas patvirtina, kad atsakovė neišnagrinėjo pareiškėjo skundo klausimų - dėl jų nebuvo priimti jokie administraciniai sprendimai. Vienintelis Administracijos atsakymo teiginys, kuris gali būti siejamas su pareiškėjo skunde keltu klausimu, yra: „Informuojame, kad Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas nenumato galimybės Administracijos direktoriui pripažinti netekusiais galios atsakymus į pareiškėjų prašymus ar skundus.“ Administracijos darbuotojai L. K. ir A. B. tyčiojasi iš pareiškėjo, pažeisdami jo teisę į orumą ir teisę į objektyvų ir įstatymais pagrįstą prašymų ir skundų nagrinėjimą. Administracijai galioja ne vienas nurodytas įstatymas, bet visi įstatymai, be kita ko, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAĮ), kurio 16 straipsnis numato administracinio sprendimo pripažinimą negaliojančiu. Nesąmoningas motyvas, sprendimo esmės - tvarkomojo veiksmo nenurodymas (VAĮ 10 straipsnio 5 dalis), bet neprašytos informacijos pateikimas nurodo, kad pareiškėjo skundo 2 punkte keltas klausimas nebuvo išnagrinėtas, o susiję atsakovės veiksmai, grindžiami klaidėmis, yra neteisėti. Administracijos atsakyme kiti pareiškėjo skundo klausimai nebuvo nagrinėti. Be kita ko, pareiškėjas kėlė klausimą dėl A. B. neteisėtais veiksmais pažeistų pareiškėjo teisių, prašė pažeistas teises apginti (1 punktas) ir pradėti administracinę procedūrą (3 punktas).

VAĮ nustato, kad administracinė procedūra yra privalomi viešojo administravimo subjekto veiksmai (2 straipsnio 2 punktas), kurie privalo būti pradėti (23 straipsnio 1 dalis), kai pareiškėjas skundu kreipiasi dėl galimo teisių ar teisėtų intereso pažeidimo (2 straipsnio 2 punktas, 22 straipsnis). Pagrindų nepradėti administracinės procedūros ir nepriimti administracinės procedūros sprendimo nėra (VAĮ 2 straipsnio 3 dalis).

Atsakovės atsakymas parodo, kad skundą dėl A. B. veiksmais galimai pareiškėjo pažeistų teisių (teisėtų interesų) nagrinėjo pats A. B. Taigi, nagrinėjant skundą buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą, ir tai sudaro pagrindą pripažinti atsakymą neteisėtą ir jį panaikinti (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 91 straipsnio 1 dalies 3 punktas), greta ABTĮ

91 straipsnio 1 dalies 1 punkto. Sąmoningas L. K. ir A. B. tyčiojimas iš pareiškėjo privalo būti konstatuotas sprendime, priešingu atveju, tai būtų jų paskatinimas taip ir toliau elgtis, o atsakovei nepasitaisyti (VAĮ 3 straipsnio 4, 6-9 punktai) (b. l. 1-2).

*Administracija nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.* Atsiliepime paaiškina, kad pareiškėjas Administracijai teikė 2024-03-05 skundus (2024-03-05 Nr. A918-31/24 - dėl rūkymo namo patalpose ir pareiškėjo pažeistų teisių bei 2024-03-05 Nr. A50-9431/24 - dėl bendrijos likvidavimo). Į pareiškėjo 2024-03-05 skundą Nr. A918-31/24 Administracijos Energetikos skyrius 2024-03-19 pateikė atsakymą Nr. A51-40064/24. 2024-03-19 skundu Nr. A50-11689/24 pareiškėjas apskundė 2024-03-19 atsakymą. Pareiškėjas 2024-04-11 skundu dėl įpareigojimo atlikti veiksmus (vienas iš skundo teismui prašymų yra įpareigoti Administraciją atsakyti į pareiškėjo 2024-03-05 skundą A50-9431/24 – dėl bendrijos likvidavimo (administracinė byla Nr. eI2-8897-583/2024)) kreipėsi į Regionų administracinio teismo Klaipėdos rūmus. 2024-04-17 raštu Nr. A51-57558/24(3.3.2.26E-ENE) pareiškėjas buvo informuotas, jog Administracijai reikia papildomo laiko objektyviai, visapusiškai ir išsamiai išnagrinėti gautą informaciją, dėl to atsakymo į 2024-03-19 skundą Nr. A50-11689/24 pateikimo terminas pratęsimas 10 darbo dienų (t. y. šiuo raštu siūsta informacija apie termino pratęsimą). Pratęsus terminą atsakymui pateikti į nurodytą 2024-03-19 skundą, vėliau, į 2024-03-19 skundą Nr. A50-11689/24 atsakyta 2024-04-24 raštu Nr. A51-60335/24(3.3.2.26E-ENE). Pareiškėjas 2024-04-19 skundais ginčijo Administracijos Energetikos skyriaus 2024-04-17 raštą, kuriuo buvo pratęstas terminas. 2024-04-25 raštu Nr. A51-61592/24(3.3.2.29E-PAS) pareiškėjui buvo atsakyta į 2024-04-19 skundus. Pareiškėjas 2024-04-25 skundu (reg. Nr. A50-17796/24) prašė pripažinti netekusiu galios 2024-04-25 atsakymą Nr. A51-61592/24(3.3.2.29E-PAS). 2024-05-03 rašte Nr. A51-65686/24(3.3.2.29E-PAS) pareiškėjui paaiškinta, jog netenkinančius Administracijos atsakymus galima skųsti juose nurodyta tvarka.

Atsižvelgiant į pareiškėjo 2024-05-08 skundo argumentaciją, svarbu, jog VAĮ 16 straipsnyje reglamentuojamas administracinio sprendimo pripažinimo netekusiu galios institutas, kai viešojo administravimo subjektas gali pripažinti netekusiu galios savo arba žemesnio pagal pavaldumą viešojo administravimo subjekto priimtą administracinį sprendimą. Toks veiksmas gali būti atliktas priėmus neteisėtą administracinį sprendimą, taip pat teisėtą administracinį sprendimą, jeigu jo pripažinimas netekusiu galios yra leidžiamas pagal kitus įstatymus arba jeigu administracinis sprendimas yra sąlyginis ir per nustatytą laikotarpį asmuo nustatytų sąlygų neįvykdo, pavyzdžiui, sprendimas sustabdyti licencijos galiojimą ir pan.

Nagrinėjamos bylos kontekste svarbu pažymėti, jog pareiškėjas skundu kreipėsi į Komisiją, prašydamas panaikinti Administracijos 2024-04-25 atsakymą Nr. A51-61592/24(3.3.2.29E-PAS) ir įpareigoti išnagrinėti pareiškėjo 2024-04-19 skundus (reg. 2024-04-19 Nr. A50-16882/24; 2024-04-22 Nr. A50-16879/24); šiuo metu dėl to Komisijoje yra nagrinėjama administracinė byla Nr. AG-400/06-2024.

Vien ta aplinkybė, kad pareiškėjas nesutinka su nagrinėjimo rezultatu, t. y. skundžiamo rašto turiniu, nesudaro pagrindo konstatuoti jo teisės į prašymo objektyvų nagrinėjimą teisės aktų nustatyta apimtimi pažeidimą (b. l. 33-35).

#### *Skundas atmestinas*

Remiantis bylos medžiaga, nustatyta, kad 2024-04-25 skundu pareiškėjas kreipėsi į Administracijos direktorių, nurodydamas, kad į pareiškėjo 2024-04-19 skundą Nr. A50-16882/24 ir 2024-04-22 skundą Nr. A50-16879/24 A. B. atsakė klidesiais: „Atsižvelgiant į tai, jog Savivaldybėje 2024-04-19 pateiktais skundais ginčijate 2024-04-17 raštą Nr. A51-57558/24, kuriuo buvo teiktas tarpinis atsakymas nagrinėjant skundus dėl 205-osios daugiabučių namų savininkų bendrijos „Ozas“ veiklos, kurių teisėtumą ir pagrįstumą ginčijate Regionų administracinio teismo Klaipėdos rūmų administracinėje byloje, Jūsų Skundai paliekami nenagrinėtini.“ Teismo administracinėje byloje Nr. eI2-8897-583/2024 yra nagrinėjamas pareiškėjo skundas, kuriuo pareiškėjas skundžia atsakovės vilkinimą atlikti veiksmus - neatsakymą į pareiškėjo 2024-03-04 ir 2024-03-05 skundus ir pareiškėjas reikalauja įpareigoti atsakovę atsakyti į juos. Kaip matyti ir Administracijai yra žinoma, kad nurodytoje byloje pareiškėjas neginčijo nei Administracijos 2024-04-17 rašto Nr. A51-57558/24, nei

juo labiau savo paties 2024-04-19 teiktų skundų. Pareiškėjo 2024-04-11 skundas, tą pačią dieną gautas teisme, net teoriškai negali ginčyti vėlesnio Administracijos 2024-04-17 rašto teisėtumo ir pagrįstumo. Akivaizdu, kad A. B. savo sprendimą grindžia melu. Skundai gali būti nenagrinėjami (palikti nenagrinėti), bet ne „palikti nenagrinėtini“, kas reiškia ne sprendimą, bet aplinkybės konstatavimą. Nesąmoningas administracinis sprendimas, grindžiamas sąmoninga netiesa, pažeidžia pareiškėjo teisę į objektyvų ir įstatymais pagrįstą prašymų ir skundų nagrinėjimą, teisę į gerą administravimą, teisę į orumą, todėl pareiškėjas prašo: 1) apginti pažeistas pareiškėjo teises; 2) pripažinti Administracijos 2024-04-25 raštą Nr. A51-61592/24(3.3.2.29E-PAS) netekusiu galios; 3) pradėti administracinę procedūrą dėl A. B. sąmoningai neteisėtais veiksmais pažeistų pareiškėjo teisių ir apie jos pradžią nedelsiant informuoti; 4) taikyti atsakomybę A. B. ir išsamiai informuoti pareiškėją; 5) atsakant pateikti visus dokumentus ir kitą medžiagą, surinktą administracinės procedūros metu (b. l. 59-60).

Administracija 2024-05-03 raštu Nr. A51-65686/24(3.3.2.29E-PAS) „Dėl Jūsų 2024-04-25 skundo“ pareiškėją informavo išnagrinėjusi jo 2024-04-25 skundą (reg. Nr. A50-17796/24), kuriuo pareiškėjas reikalavo pripažinti netekusiu galios Administracijos 2024-04-25 atsakymą Nr. A51-61592/24 (3.3.2.29E-PAS) į jo 2024-04-19 skundą (reg. 2024-04-19 Nr. A50-16882/24) ir 2024-04-19 skundą (reg. 2024-04-22 Nr. A50-16879/24). Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas nenumato galimybės Administracijos direktoriui pripažinti netekusiais galios atsakymus į pareiškėjų prašymus ar skundus. Visus pareiškėją netenkinančius Administracijos atsakymus į jo skundus ar prašymus pareiškėjas gali skųsti juose nurodyta tvarka. Šis atsakymas per vieną mėnesį nuo gavimo dienos gali būti skundžiamas Komisijai ar Regionų administraciniam Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo ir ABTĮ nustatyta tvarka. Dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje skundas gali būti paduodamas Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigai Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo nustatyta tvarka per vienus metus nuo skundžiamų veiksmų padarymo ar skundžiamo sprendimo priėmimo dienos (b. l. 61-63).

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Administracijos 2024-05-03 rašto, kuriuo atsakyta į pareiškėjo 2024-04-25 skundą, teisėtumo ir pagrįstumo.

VAĮ numato kelias kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą ir skundą. Su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus vadinamas prašymu (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis). VAĮ 11 straipsnio 1 dalis nustato, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų (Taisyklių 1 punktą).

Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, jog atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Iš pareiškėjo skundo Administracijai turinio matyti, kad pareiškėjas nesutiko su Administracijos 2024-04-25 raštu Nr. A51-61592/24(3.3.2.29E-PAS), kuriuo atsakyta į pareiškėjo 2024-04-19 ir 2024-04-22 skundus. Visi penkiuose punktuose išdėstyti pareiškėjo reikalavimai

(apginti pareiškėjo teises, pripažinti raštą negaliojančiu, pradėti administracinę procedūrą bei taikyti atsakomybę rašto rengėjui, pateikiant pareiškėjui visą informaciją, susijusią su minėta administracine procedūra) iš esmės kildinami būtent iš nesutikimo su Administracijos 2024-04-25 raštu.

Pažymėtina, kad dėl Administracijos 2024-04-25 rašto Nr. A51-61592/24(3.3.2.29E-PAS) pareiškėjas su skundu kreipėsi į Komisiją, prašydamas minėtą raštą panaikinti. Komisija 2024-05-27 sprendimu Nr. 21RE-433(AG-400/06-2024) tenkino pareiškėjo skundo reikalavimą: panaikino Administracijos 2024-04-25 raštą Nr. A51-61592/24(3.3.2.29E-PAS) ir įpareigojo atsakovę per 20 darbo dienų priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą dėl pareiškėjo 2024-04-19 ir 2024-04-22 skundų (b. l. 66-71). Iš minėto Komisijos sprendimo matyti, kad pareiškėjas dėstė iš esmės analogiškus nesutikimo su Administracijos 2024-04-25 raštu argumentus kaip ir 2024-04-25 skunde Administracijai. Taigi, kaip matyti, pareiškėjas, pateikdamas skundą Komisijai pasinaudojo savo teise skusti Administracijos 2024-04-25 raštą, todėl 2024-04-25 skundo Administracijai 1 ir 2 punktuose suformuluoti prašymai dėl pareiškėjo pažeistų teisių apgynimo bei minėto rašto pripažinimo negaliojančiu yra išpildyti Komisijai 2024-05-27 priėmus sprendimą.

Pareiškėjas taip pat Administracijos prašė pradėti administracinę procedūrą dėl A. B. veiksmų ir taikyti jam atsakomybę.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ne kartą yra išaiškinęs, kad atsakomybės klausimai priskirtini išskirtinai įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai: atlikti ar neatlikti tarnybinį patikrinimą bei paskirti ar nepaskirti tarnybinę nuobaudą yra būtent tokios įstaigos diskrecija (pvz., 2008-10-03 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>438</sup>-1661/2008; 2016-10-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1030-261/2016). Valstybės tarnautojo nubaudimas (atsakomybės taikymas) už padarytą ar tariamą nusižengimą negali būti laikomas kitų privačių asmenų įstatymo garantuotos subjektinės teisės ar įstatymų saugomo intereso pažeidimu ir šiems asmenims neatsiranda teisė reikalauti asmenį nubausti. Asmenys, nurodydami galimai padarytus pažeidimus, gali inicijuoti tarnybinių patikrinimų atlikimą ir pagal bendruosius gero administravimo principus įgyja teisę tik būti tinkamai informuoti apie konkretaus patikrinimo rezultatus (2013-01-31 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>552</sup>-241/2013; 2013-05-08 nutartis administracinėje byloje Nr. AS438-379/2013; 2016-05-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A-808-492/2016). Bylos nagrinėjamu atveju Administracija skundžiamu 2024-05-03 raštu informavo pareiškėją apie skundo pateikimo tvarką dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. Remiantis išdėstytu, nustačius, kad pareiškėjas, pranešęs apie galimą pažeidimą, reikalavimo teisės dėl kito asmens vertinimo pradėjimo ar nubaudimo neturi, jo teisė į atsakymo gavimą nebuvo pažeista.

Administracija nagrinėjamu atveju veikė savo kompetencijos ribose, tinkamai išnagrinėjo ir įvertino pareiškėjo skunde nurodytą informaciją ir pateikė teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą (2024-05-03 raštą). Pateikdama ginčijamą raštą dėl pareiškėjo 2024-04-25 skundo, Administracija pareiškėjo teisių nepažeidė. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nenustačius atsakovės neteisėtų veiksmų, nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo skundo. Netenkinus pareiškėjo reikalavimo, kuriuo prašoma panaikinti skundžiamą 2024-05-03 raštą, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį skundo Komisijai reikalavimą - įpareigoti atsakovę išnagrinėti pareiškėjo 2024-04-25 skundą. Todėl pareiškėjo skundas atmetamas kaip nepagrįstas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo G. B. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė

Eglė Bilevičiūtė

Vytautas Kurpuvesas

Žydrūnas Plytnikas