



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. gegužės 22 d. Nr. 21RE3-64 (AG3-55/23-2024)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės (pranešėja), Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnaginėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Radviliškio rajono savivaldybės administracijai dėl administracinio sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja X. Y. (toliau – ir Pareiškėja) 2024 m. balandžio 23 d. pateikė Komisijai skundą (toliau – ir Skundas, b. l. 1-2), kuriuo prašo:

1) panaikinti Radviliškio rajono savivaldybės Saugaus eismo komisijos 2024 m. kovo 25 d. raštą Nr. S-990 (8.12 E) „Dėl greičio ribojimo Ryto alėjos g.“ (toliau – ir Raštas);

2) įpareigoti Radviliškio rajono savivaldybės Saugaus eismo komisiją (toliau – ir Saugaus eismo komisija) per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą;

3) įpareigoti Saugaus eismo komisiją priimant sprendimą dėl „kalniuko“ įrengimo Ryto alėjos gatvėje pakviesti Pareiškėją.

Skunde Pareiškėja nurodo, kad 2024 m. vasario 21 d. ji kreipėsi į Radviliškio rajono savivaldybės vicemerą Vytautą Krikščiūną (toliau – vicemerą) su prašymu Ryto alėjoje, t. y. atkarpoje tarp sklypų Ryto alėja 3 ir Ryto alėja 5, įrengti greitį ribojančią priemonę – kalnelį – su apsauginiais stulpeliais galuose, dėl transporto priemonių vairuotojų nuolat viršijamo greičio ir keliamo triukšmo. Teigia, kad vicemerui buvo pateikti trys prašymai, t. y. sodų bendrijos „Vyturėlis“ pirmininko, sklypo Ryto alėja 3 savininko ir Ryto alėja 5 savininko (daugiau gyventojų toje gatvėje nėra). Teigia, kad atsakymas buvo gautas elektroniniu paštu 2024 m. balandžio 2 d., jame nurodyta, kad komisija (*reikia suprasti – Saugaus eismo*) nepritarė techninių greičio mažinimo priemonių įrengimui Ryto alėjoje, kadangi minėta gatvė įrengta pagal parengtą projektą, kuriame nustatytas maksimalus 30 kilometrų per valandą greitis. Taip pat nurodyta, kad minėtame kelio ruože per pastaruosius penkerius metus neregistruota eismo įvykių, o įrengus greičio mažinimo kalnelius dėl transporto priemonių eismo būtų patiriamas diskomfortas.

Pareiškėja nesutinka su Radviliškio rajono savivaldybės Saugaus eismo komisijos Rašte nurodytu argumentu, kad dėl įrengtų greičio mažinimo priemonių būtų patiriamas diskomfortas. Pareiškėjai iš viso neaišku, kas patirtų minėtą nepatogumą, nes abiejų sklypų savininkai sutinka, kad kalnelis būtų įrengtas. Pasak Pareiškėjos, diskomfortą patirtų tik greitį viršijantys vairuotojai. Skunde Pareiškėja kelia retorinį klausimą dėl gyventojų interesų pusiausvyros problemos – „<...> neaišku, kas yra svarbiau, – ar greitį viršijančių vairuotojų patogumas, ar gyventojų ramybė <...>, vakarais gatvė virsta „lenktynių trasa“, o dėl to trikdoma gyventojų ramybė“. Teigia, kad pravažiuojančių šia gatve skaičius didėja, nes plečiasi gyvenamasis rajonas, be to, ja galima

sisisiekti su Jasnagurkos ir Arimaičių kaimais. Gatvė yra siaura, šaligatvių nėra, todėl automobiliai prasilenkdami suka į kelkraštį, kuriuo vaikšto žmonės, važiuoja dviratinkai.

Nurodo, kad 2022 m. liepos mėnesį dėl greičio viršijimo gatvėje kreipėsi į policiją ir iš jos gavo žodinį patvirtinimą, kad per 1,5 valandos (per policijos patruliavimo laiką) buvo nustatyta 20 greičio pažeidimų, du asmenys turėjo sumokėti 60 Eur dydžio baudas. Teigia, kad policija žadėjo pastatyti nežymėtą automobilį, tačiau to nepadarė ir patarė kreiptis į savivaldybę dėl greitį ribojančių priemonių įrengimo.

Taip pat Pareiškėja oponuoja Atsakovės argumentui, kad gatvė yra įrengta pagal projektą, kadangi, Pareiškėjos teigimu, ji pati rinko gyventojų parašus dėl gatvės asfaltavimo ir kalnelių įrengimo. Nurodo, kad Ryto alėja yra Mažvydo gatvės tęsinys, o pastarojoje gyventojų prašymu buvo įrengti trys greitį ribojantys „kalniukai“, kurių projekte taip pat nebuvo ir jie buvo įrengti gyventojų prašymu.

Apibendrinama Pareiškėja teigia nesutinkanti su Saugaus eismo komisijos sprendimu, nes nebuvo įvertinti gyventojų prašymai. Taip pat nurodo nesutinkanti su jos prašymo (*reikia suprasti – Radviliškio rajono savivaldybės administracijoje*) registravimo data, taip pat su išvada, kad bus patiriamas diskomfortas, nes naktį gyventojų ramybė yra labai svarbi. Pareiškėja nesutinka su Atsakovės argumentu, kad jeigu per penkerius metus neįvyko joks įvykis, tai jų ir neįvyks, taip pat nesutinka su teiginiu, kad jeigu gatvė įrengta pagal projektą, tai joje negalima atlikti „pataisymų“.

Atsakovė – Radviliškio rajono savivaldybės administracija (toliau – Atsakovė) atsiliepiame nesutinka su Pareiškėjos skundu ir prašo atmesti jį kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepiame (b. l. 17-18) pakartoja Pareiškėjos Skunde minimas aplinkybes dėl jos prašymo pateikimo Radviliškio rajono savivaldybės vicemerui priešasčių ir minėtame prašyme nurodytas aplinkybes. Teigia, kad apie Skunde minimas aplinkybes Saugaus eismo komisija jokių duomenų nėra gavusi nei iš policijos, nei iš pačios Pareiškėjos. Nurodo, kad Saugaus eismo komisijos posėdyje buvo nagrinėjamas Pareiškėjos prašymas, prie kurio nebuvo jokių jį pagrindžiančių dokumentų.

Pažymi, kad 2021 m. Ryto alėja Radviliškio mieste buvo kapitališkai suremontuota pagal 2020 m. parengtą Radviliškio miesto Ryto alėjos (RD8469), esančios sodininkų bendrijos „Vyturėlis“ teritorijoje, kapitalinio remonto projektą. Paaiškina, kad kapitalinio remonto metu įrengta asfaltbetonio danga, gatvės apšvietimas, kelio ženklai, ribojantys važiavimo greitį iki 30 kilometrų per valandą. Minėtam projektui buvo atlikta projekto ekspertizė. Atsakovės teigimu, statiniui šiuo metu galioja Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.698 straipsnyje nustatytas garantinis terminas, kurio galiojimas, atlikus papildomus darbus ne pagal projektą, gali būti ginčijamas.

Pateikia nuomonę, kad Pareiškėjos prašyme minimoje gatvėje pagal projektą eismo saugumą gerinančių priemonių (gatvės apšvietimas, greitį ribojantys kelio ženklai) įrengta pakankamai, o leistino važiavimo greičio laikymosi kontrolę pagal jai priskirtas funkcijas vykdo Lietuvos policija.

Apibendrinama Atsakovė konstatuoja, kad Atsakovės Saugaus eismo komisijos Raštas yra teisėtas, pagrįstas bei atitinkantis Lietuvos Respublikos teisės aktų reikalavimus, todėl Pareiškėjos prašymas panaikinti Radviliškio savivaldybės saugaus eismo komisijos 2024 m. kovo 25 d. sprendimą Nr. S-990 (8.12 E) „Dėl greičio ribojimo Ryto alėjos g.“ turi būti atmestas.

Skundas tenkintinas.

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Radviliškio rajono savivaldybės Saugaus eismo komisijos 2024 m. kovo 25 d. rašto Nr. S-990 (8.12 E) „Dėl greičio ribojimo Ryto Alėjos g.“ (minėta, toliau – Raštas), kuriuo atsisakyta pagal Pareiškėjos prašymą įrengti greitį ribojančias priemones – kalnelius, teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Pareiškėja 2024 m. sausio 31 d. prašymu (toliau – Prašymas) kreipėsi į Radviliškio rajono savivaldybės administracijos direktorę, prašydama Ryto alėjoje įrengti greitį ribojančią priemonę („kalnelį“) su apsauginiais stulpeliais galuose, atkarpoje tarp sklypų Ryto alėja 3 ir Ryto alėja 5, dėl transporto priemonių vairuotojų nuolatos viršijamo

greičio ir keliamo triukšmo (b. l. 20). Pareiškėjos Prašymas Atsakovės užregistruotas 2024 m. kovo 13 d., suteikiant registracijos Nr. GP-157-(8.27).

Radviliškio rajono savivaldybės Saugaus eismo komisija skundžiamu Raštu informavo Pareiškėją, kad išnagrinėjo jos Prašymą ir nepritarė techninių greičio mažinimo priemonių įrengimui Ryto alėjoje, kadangi gatvė įrengta pagal parengtą projektą, kuriame numatytas maksimalus 30 km/h greitis, minėtame kelio ruože per pastaruosius penkerius metus neregistruota eismo įvykių, o įrengus greičio mažinimo kalnelius dėl transporto priemonių eismo būtų patiriamas diskomfortas. Toliau Sprendime nurodyta jo apskundimo tvarka (b. l. 12).

Nesutikdama su minėtu Atsakovės Saugaus eismo komisijos Raštu, Pareiškėja Skundu kreipėsi į Komisiją, pažymėdama, kad, visų pirma, jos Prašymas Atsakovės buvo užregistruotas žymiai vėliau, nei buvo pateiktas Atsakovei, taip pat teigdama, kad nesupranta, kas patirtų Atsakovės nurodomą diskomfortą dėl įrengtų greičio mažinimo priemonių, ir kad Pareiškėjai neaišku, kas svarbiau – ar minėtoje gatvėje greitį viršijančių vairuotojų patogumas, ar gyventojų ramybė ir saugumas, kurie trikdomi dėl to, kad vakarais gatvė virsta „lenktynių trasa“, ir kuriems pavojus kyla dėl to, kad pravažiuojančių minėta gatve skaičius didėja, gatvė yra siaura, šaligatvių nėra, automobiliai prasilenkdami suka į kelkraštį, kuriuo vaikšto žmonės, važiuoja dviratininkai. Pareiškėjos manymu, Atsakovės argumentas, kad per penkerius metus neįvyko joks įvykis, nesudaro pagrindo išvadai, kad nėra rizikos tokiems įvykiams įvykti. Skundu Pareiškėja taip pat nesutinka su Atsakovės teiginiu, kad jeigu gatvė įrengta pagal projektą, tai joje negalima atlikti „pataisymų“.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos kelių įstatymas (aktuali redakcija nuo 2024 m. sausio 1 d., toliau – Kelių įstatymas), Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas (aktuali redakcija nuo 2024 m. vasario 1 d. iki 2024 m. balandžio 30 d., toliau – Saugaus eismo įstatymas), Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (aktuali redakcija nuo 2024 m. sausio 1 d., toliau – VAĮ), Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas (toliau – VSI), Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. 1014 redakcija) patvirtintos Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (aktuali redakcija, galiojanti nuo 2022-09-03, toliau – Taisyklės), Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-118 (Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2019 m. gruodžio 12 d. įsakymo Nr. VE-68 redakcija) patirtintos Dokumentų tvarkymo ir apskaitos taisyklės.

Visų pirma, kaip Skunde pažymėjo ir Pareiškėja, atkreiptinas dėmesys į Pareiškėjos Prašymo užregistravimo Radviliškio rajono savivaldybėje datą – Pareiškėjos Prašymo data 2024 m. sausio 31 d., o Atsakovės ant Prašymo uždėtame dokumento registracijos spaude nurodyta Prašymo registravimo data – 2024 m. kovo 13 d. Kita vertus, Komisija atkreipia dėmesį ir į pačios Pareiškėjos nurodomas prieštaringas faktines aplinkybes – Skunde Pareiškėja nurodo, kad su Prašymu kreipėsi ne į Radviliškio rajono savivaldybės administracijos direktorę, o į vicemerą, ir kad Prašymą, kuris datuotas 2024 m. sausio 31 d. data, pateikė 2024 m. vasario 21 d.

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Taisyklių 30 punkte nustatyta, kad prašymai ir skundai <...> tvarkomi ir apskaitomi atitinkamame institucijos dokumentų registre, laikantis Lietuvos vyriausiojo archyvaro priimtų teisės aktų, reglamentuojančių dokumentų valdymą, reikalavimų.

Dokumentų tvarkymo ir apskaitos taisyklių 10 punkte nustatyta, kad dokumentai įstaigoje registruojami vieną kartą – paprastai tą dieną, kai jie gaunami, pasirašomi ar patvirtinami, jei kiti teisės aktai nenustato kitaip. Jei dokumentų registravimas vykdomas automatizuotu būdu, dokumentai registruojami tą parą, kai jie gaunami, pasirašomi ar patvirtinami. Užregistruoti gauti dokumentai įstaigos vadovo nustatyta tvarka perduodami užduočiai suformuluoti ir (ar) vykdyti (Dokumentų tvarkymo ir apskaitos taisyklių 19 punktas).

VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos.

Įvertinus byloje nustatytas Pareiškėjos Prašymo pateikimo Atsakovei, Prašymo užregistravimo, jo išnagrinėjimo ir atsakymo Pareiškėjai pateikimo aplinkybes, Komisija sprendžia, kad tokia Atsakovės praktika, užregistruojant gautą dokumentą žymiai vėliau nei buvo faktiškai gautas pats dokumentas ir taip atitinkamai nepagrįstai prailginant Prašymo išnagrinėjimo ir sprendimo dėl Prašymo priėmimo terminą, yra ydinga, pažeidžianti aukščiau minėtas VAĮ, Taisyklių bei Dokumentų tvarkymo ir apskaitos taisyklių nuostatas ir nederanti su gero viešo administravimo principu. Vis dėlto, vien nustatytas minėtas procesinis pažeidimas, susijęs su Pareiškėjos Prašymo užregistravimu ir jo išnagrinėjimo terminu, nėra laikytinas esminiu ir sudarančiu pagrindą Sprendimą naikinti. Taigi, Komisija toliau nagrinės skundžiamo Rašto turinio atitiktį šioje ginčo byloje aktualiam teisiniam reglamentavimui bei bendriesiems VAĮ įtvirtintiems individualaus administracinio akto turiniui keliamiems reikalavimams.

VAĮ 2 straipsnio 10 dalyje apibrėžta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus.

VAĮ 3 straipsnio 5 punkte nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais, be kita ko, išsamumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Taisyklių 45 punktas nustato, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: <...> 45.3. į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka <...>. Taigi, analizuojant ginčijamo administracinio akto teisėtumą, nagrinėjamu atveju būtina išsamiai įvertinti šio akto atitiktį VAĮ 10 straipsnyje įtvirtintiems reikalavimams.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos.

Kelių įstatymo 19 straipsnio („Saugaus eismo užtikrinimas ir jo priežiūra“) 1 dalyje nustatyta, kad saugaus eismo keliais reikalavimus reglamentuoja Saugaus eismo automobilių keliais įstatymas ir kiti teisės aktai. To paties straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad saugaus eismo priemonės įgyvendinamos projektuojant, tiesiant, statant, rekonstruojant, taisant (remontuojant) ir prižiūrint kelius vadovaujantis Lietuvos kelių projektavimo normatyviniais dokumentais, Lietuvos Respublikos standartais ir kitais normatyviniais statybos techniniais dokumentais.

VSĮ 6 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų yra: <...> 32) savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, <...> ir saugaus eismo organizavimas.

Pagal Saugaus eismo įstatymo 11 straipsnio 1 dalį, savivaldybės ar kiti juridiniai ir (ar) fiziniai asmenys – kelių savininkai ar valdytojai, atlikdami priskirtąsias funkcijas, užtikrina vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse saugias eismo sąlygas, įgyvendindami juose eismo saugumo priemones.

Saugaus eismo įstatymo 10 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad užtikrindamas eismo saugumą, savivaldybės meras arba jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius: 1) vadovaudamasis nacionalinėse plėtros programose suplanuotomis valstybinės eismo saugumo užtikrinimo politikos įgyvendinimo priemonėmis, tvirtina savivaldybės eismo saugumo užtikrinimo priemones ir projektus; 2) iš savivaldybės administravimo subjektų ir valstybinio administravimo subjektų savivaldybėje, nevyriausybinų organizacijų atstovų sudaro savivaldybės eismo saugumo komisiją, tvirtina jos nuostatus. <...> ; 3) sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose; 4) organizuoja vietinės reikšmės kelių ir

gatvių priežiūrą, transporto infrastruktūros objektų projektavimą, statybą, gatvių tiesimą, taisymą ir rekonstravimą, kelių saugumo audito, juodųjų dėmių nustatymo, tyrimo ir šalinimo atlikimą vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse, medicinos pagalbos teikimą eismo įvykiuose nukentėjusiems asmenims, gali organizuoti savivaldybei priklausančių vietinės reikšmės kelių ir gatvių poveikio kelių saugumui vertinimą, reguliarių kelio saugumo patikrinimą, kelių darbo vietų aptvėrimo saugumo patikrinimą ir viso kelių tinklo saugumo vertinimą; 5) įgyvendina švietėjišką mokomąją veiklą eismo saugumo srityje; 6) atlieka kitas funkcijas, susijusias su eismo saugumo užtikrinimu savivaldybės teritorijoje.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) ne kartą yra pasisakęs VAI 8 (ankstesnė VAI 10 straipsnio redakcija) straipsnio aspektu bei nurodęs, kad Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio nuostatos (ankstesnė VAI 10 straipsnio redakcija) reiškia, jog akte turi būti įvardyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., žr. LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2011 m. birželio 27 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-336/2011; 2010 m. rugpjūčio 24 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-450/2010, Administracinė jurisprudencija Nr. 20, 2010; 2010 m. lapkričio 15 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-15/2010, Administracinė jurisprudencija Nr. 20, 2010).

„<...> Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 dalimi iš esmės yra siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, motyvai. <...> kai nėra pagrindo atitinkamą individualų administracinį aktą pripažinti visiškai nemotyvuotu, kiekvienu konkrečiu atveju, sprenddamas dėl tokio akto atitikties pastarosios įstatymo nuostatos reikalavimams, teismas privalo *ad hoc* įvertinti, ar nustatyti turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sukliudę šio individualaus administracinio akto adresatams suprasti atitinkamų visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti jų teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, šio pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti šiuo aktu suteiktas teises ar (ir) įvykdyti nustatytas pareigas bei įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galimai) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą. Šis vertinimas turi būti atliekamas individualaus administracinio akto adresato <...> požiūriu, t. y. būtent to, kuris turi teisę žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis priimtas konkretus sprendimas, be kita ko, atsižvelgiant ir į pastarajam asmeniui žinomas aplinkybes, lėmusias minėtą sprendimą“ (LVAT 2011 m. birželio 27 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-336/2011).

LVAT savo jurisprudencijoje yra ne kartą konstatavęs tai, kad sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas, o individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar laikantis tik iš dalies, kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teismą, nagrinėjančią tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (žr., pvz., LVAT 2008-11-19 nutartį administracinėje byloje Nr. A556-1898/2008, 2008-12-19 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-2036/2008, 2012-03-22 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-212/2012 ir kt.). Viešojo administravimo subjekto nemotyvuotas sprendimas esminiai pažeidžia asmens teisę žinoti jo teises ir pareigas įtakojančias faktines aplinkybes ir naudotis teise į gynybą, o taip pat apsunkina teismo funkcijos patikrinti skundžiamo sprendimo teisėtumą įgyvendinimą (žr., pvz., 2006 m. vasario 15 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴-786/2006).

Įvertinusi skundžiamo Rašto turinį aukščiau nurodyto teisinio reglamentavimo bei teismų praktikos atžvilgiu, Komisija sprendžia, kad skundžiamas Raštas neatitinka aukščiau paminėtų jam keliamų reikalavimų turinio aspektu – Rašte nėra nurodyta jokie aiškūs teisinio pagrindo, kuriuo vadovaujantis Pareiškėjos Prašymas išnagrinėtas ir priimtas sprendimas neįrenginėti Pareiškėjos

prašomų greitį ribojančių priemonių – kalnelių, taip pat nėra nurodyta konkreti, detali argumentacija, adekvatūs, aiškūs motyvai Sprendimo pagrindimui. Šiuo atveju Atsakovės nurodyta aplinkybė, kad Pareiškėjos prašomų greičio ribojimo priemonių – kalnelių – įrengimas sukeltų diskomfortą, Komisijos nuomone, yra itin abstrakti, sukelianti abejonių ir pačiai Pareiškėjai, neleidžiant jai aiškiai suprasti, kas tą diskomfortą, kokio masto/lygio patirtų ir kiek tai yra svariau, svarbiau už gyventojų – pėsčiųjų, dviratininkų, vaikų ir t.t. – saugumą. Iš Pareiškėjos Atsakovei pateikto Prašymo turinio galima suprasti, kad šiai dienai ginčo gatvėje įrengtų Atsakovės nurodytų eismo saugumą gerinančių priemonių – gatvės apšvietimo, greitį ribojančių kelio ženklų – nepakanka žmonių saugumui užtikrinti, nes, nepaisant įrengtų minėtų eismo saugumą gerinančių priemonių, vairuotojai nuolatos viršija greitį, kelią triukšmą. Kokiu teisiniu pagrindu ir kokiais objektyviais motyvais vadovaudamasi Saugaus eismo komisija įvertino, kad Pareiškėjos prašomų greitį ribojančių priemonių – kalnelių – įrengimas būtų perteklinis ar apskritai negalimas minėtoje gatvėje, skundžiamame Rašte Atsakovė nenurodė, nors, kaip minėta aukščiau nurodytoje teismų praktikoje, sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas.

Komisija, įvertinusi Pareiškėjos Prašymo, Atsakovės atsakymo į minėtą Prašymą, t. y. skundžiamo Rašto, turinį, nustatė, kad Pareiškėjos ginčijamas Atsakovės Raštas pažeidžia Pareiškėjos teises ir interesus, Atsakovė atsakė Pareiškėjai, netinkamai įgyvendindama atsakymų į prašymus reglamentuojančių teisės normų (VAĮ 10, 11 straipsniai, Taisyklių 45 punktą) reikalavimus, dėl to skundžiamas Raštas naikintinas, o Atsakovė įpareigotina Pareiškėjos Prašymą išnagrinėti iš naujo, laikantis teisės aktuose nustatytų reikalavimų.

Skundu Pareiškėja suformulavo ir reikalavimą įpareigoti Saugaus eismo komisiją priimant sprendimą dėl „kalniuko“ įrengimo Ryto alėjoje pakviesti Pareiškėją. Komisija pažymi, kad administracinio akto priėmimas yra išimtinai viešojo administravimo subjekto prerogatyva, todėl Komisija, įpareigodama Atsakovę priimti naują sprendimą dėl Pareiškėjos Prašymo, negali nurodyti Atsakovei, nei kokį sprendimą ji turėtų priimti, nei kokią konkrečią procedūrą – dalyvaujant Pareiškėjai ar jai nedalyvaujant – turėtų taikyti Prašymo nagrinėjimui.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

panaikinti Radviliškio rajono savivaldybės Saugaus eismo komisijos 2024 m. kovo 25 d. raštą Nr. S-990 (8.12 E) „Dėl greičio ribojimo Ryto alėjos g.“ ir įpareigoti Radviliškio rajono savivaldybės Saugaus eismo komisiją pareiškėjos X. Y. Prašymą išnagrinėti iš naujo, priimant teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė