



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. gegužės 20 d. Nr. 21RE3-63 (AG3-50/25-2024)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės (pranešėja), Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja X. Y. (toliau – ir Pareiškėja) 2024 m. balandžio 11 d. pateikė Komisijai skundą (toliau – ir Skundas), kuriuo prašo panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros (toliau – ir Atsakovė arba Tarnyba, Agentūra) Sprendimų kontrolės skyriaus (toliau – ir SKS) 2024 m. kovo 14 d. (*turėtų būti – vasario 19 d.*) sprendimą Nr. SS-762 „Dėl X. Y. darbingumo lygio“ (toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą terminą priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį, sprendimą.

Skunde Pareiškėja nurodo, kad nesutinka su nustatytu 80 procentų darbingumo lygiu, pažymi, kad klausimynas neatitinka tikrovės, todėl nesutinka ir su tuo, kad darbingumas nustatomas pagal klausimyną. Pareiškėja Sprendimą gavo 2024 m. kovo 15 d.

Atsakovė atsiliepime nesutinka su Pareiškėjos skundu ir prašo atmesti jį kaip nepagrįstą.

Atsiliepime Atsakovė pažymi, kad iki 2023 m. gruodžio 31 d. darbingumo lygis buvo vertinamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 patvirtintais Darbingumo lygio nustatymo kriterijų aprašu (toliau – Kriterijų aprašas), jo 1 ir 2 priedais, bei Darbingumo lygio nustatymo tvarkos aprašu (toliau – Tvarkos aprašas).

Paaikškina, kad Pareiškėja, nesutikdama su iki 2023 m. gruodžio 31 d. veikusios Neįgalumo ir darbingumo lygio nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnyba, nuo 2024 m. sausio 1 d. – Agentūra) teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, kreipėsi į Tarnybos direktorių dėl Tarnybos teritorinio skyriaus priimto sprendimo peržiūrėjimo. Pagal Tarnybos Sprendimų kontrolės skyriaus vedėjui suteiktus įgaliojimus, patvirtintus Tarnybos direktoriaus 2020 m. kovo 9 d. įsakymu Nr. V-22 „Dėl įgaliojimų suteikimo Sprendimų kontrolės skyriaus vedėjui ir patarėjui“, Tarnybos Sprendimų kontrolės skyrius atliko pakartotinį Pareiškėjos darbingumo lygio vertinimą ir 2024 m. vasario 19 d. Sprendimu paliko galioti Šiaulių II teritorinio skyriaus priimtą sprendimą, kuriuo Pareiškėjai buvo nustatytas 80 procentų darbingumo lygis

Atsakovė vertina, kad Skunde išdėstyta Pareiškėjos subjektyvi nuomonė, nauji įrodymai nepateikti. Atsiliepime Agentūra pateikia argumentus, kuriais, jos vertinimu, pagrindžia objektyviai ir pagrįstai priimtą Sprendimą dėl Pareiškėjai nustatyto darbingumo lygio.

Paaškina, kad darbingumo lygio vertinimas – tai kompleksinis asmens sveikatos funkcinių sutrikimų ir psichosocialinių faktorių vertinimas. Jo tikslas – atsižvelgiant į diagnozuotų organizmo funkcinių sutrikimų laipsnį, ligos eigą ir taikomą gydymą nustatyti, kiek asmuo pajėgus įgyvendinti anksčiau įgytą profesinę kompetenciją ar įgyti naują arba atlikti mažesnės profesinės kompetencijos reikalaujančius darbus. Darbingumo lygio vertinimas atliekamas remiantis objektyviais duomenimis, t. y. asmens sveikatos priežiūros įstaigos išduotu siuntimu į Tarnybą, išrašais iš medicininių dokumentų, atliktų medicininių tyrimų išvadomis, gydytojų specialistų konsultacijų išvadomis, Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje (toliau – ESPBI IS) paciento kortelėje identifikuotais įrašais ir paties asmens pateikiama informacija. Darbingumo ir neįgalumo lygio nustatymo (negalios nustatymo dokumentų) byloje esančiuose ir (ar) ESPBI IS paciento kortelėje esančiuose medicininiuose dokumentuose nurodyta informacija apie asmens sveikatos funkcinius sutrikimus ir bendrą asmens savijautą vertinama kompleksiskai.

Nurodo, kad vertindama Pareiškėjos darbingumo lygį, Tarnyba vadovavosi darbingumo lygio nustatymą reglamentuojančiais teisės aktais, laikėsi juose nustatytos vertinimo tvarkos, veikė pagal savo kompetenciją ir, objektyviai įvertinusi asmens sveikatos būklę patvirtinančius medicininius dokumentus, tinkamai taikė minėtų teisės aktų nuostatas. Vertina, kad darbingumo lygio vertinimas atliktas išsamiai įvertinus medicininius dokumentus, o pateiktos išvados dėl nustatyto darbingumo lygio atitinka procedūros reikalavimus, nustatytus teisės aktuose.

2023 m. gruodžio 13 d. VŠĮ Centro poliklinikos siuntimu į Tarnybą (toliau – Siuntimas) Pareiškėja buvo nukreipta į Tarnybą darbingumo lygiui nustatyti. Siuntime nurodytos diagnozės pagal Tarptautinio ligų klasifikatoriaus – 10 Australijos modifikacijos (toliau – TLK-10-AM) kodus: (*duomenys neskelbtini*). Pažymi, kad Tarnybos Sprendimų kontrolės skyrius, vertindamas bazinį darbingumą dėl diagnozių pagal TLK-10-AM kodus (*duomenys neskelbtini*) vadovavosi Kriterijų aprašo 1 priedo I skyriaus 3.2 papunkčiu, kuris taikomas, kai diagnozuojami galvos smegenų pažeidimai (uždegimai, traumos, augliai, intoksikacijos, galvos smegenų kraujotakos (veninės ir (ar) arterinės) sutrikimai, demielinizuojančios ir degeneracinės centrinės nervų sistemos ligos ir kt.), kai organinės kilmės smegenų pakitimai įrodyti klinikiniais, instrumentiniais diagnostiniais, neurovizualiniais tyrimais; raumenų jėga galūnėse vertinama pagal Lovett'o skalę): lengvas funkcijos sutrikimas: lengva hemiparezė, raumenų jėga galūnėse – 4 balai. Taikant minėtą papunktį, nustatytas 80 procentų bazinis darbingumo lygis. Pabrėžia, kad vertinant nervų sistemos ligas, taikomas tik vienas Bazinio darbingumo lygio nustatymo kriterijų I skyriaus 3 ar 7 punkto papunktis, atsižvelgiant į vyraujančią klinikinę ligos formą. Taigi, vertinant galvos smegenų pažeidimus, vadovautasi Kriterijų aprašo 1 priedo I skyriaus 3.2 papunkčiu, taikant minėtą papunktį nustatytas 80 procentų bazinis darbingumo lygis, kadangi, remiantis turimais duomenimis, asmeniui nustatytas lengvas funkcijos sutrikimas dėl po patirtos galvos smegenų traumos ir pakinklio nervo pakenkimo dėl čiurnos sąnario nedidelės kontraktūros ir deformacijos. Pasak Atsakovės, minėtą sutrikimą patvirtina 2023 m. birželio 29 d. – 2023 m. liepos 5 d. vaikų neurologo, 2023 m. gruodžio 7 d. kineziterapeuto konsultacijų ir siuntimo duomenys.

Pareiškėjos darbingumo lygis pagal mažesnę darbingumo lygį nurodantį Kriterijų aprašo 1 priedo I skyriaus 3.3 papunktį nenustatytas, nes mediciniais dokumentais nepatvirtintas vidutinio sunkumo funkcijos sutrikimas, t. y. hemiparezė ar paraparezė, kai raumenų jėga rankose – 3–4 balai, tetraparezė, kai raumenų jėga – 4 balai.

Atkreipia dėmesį, kad Tarnybai nesuteikti įgaliojimai revizuoti gydančių gydytojų parengtų medicininių dokumentų, pasisakyti dėl jų pagrįstumo ar tiesiogiai tirti asmens sveikatos būklę. Atsakovė pažymi, kad, vadovaujantis Tvarkos aprašo 45 punktu, už ESPBI IS pateiktų klinikinių elektroninių dokumentų E025 ar E003 ir E027 parengimą ir (ar) siuntimo į Tarnybą darbingumo lygiui nustatyti teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, už konkrečios konsultacijos išvada – konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas.

Apibendrindama Atsakovė teigia, kad Pareiškėja Skunde nenurodė konkrečių aplinkybių ir nepateikė jas pagrindžiančių įrodymų, kurie paneigtų atlikto vertinimo ir priimto Sprendimo išsamumą ar pagrįstumą. Tai, kad Pareiškėjos netenkina skundžiamo Sprendimo motyvai ir (ar)

Pareiškėja nesutinka su priimtu Sprendimu dėl darbingumo lygio nustatymo, nesudaro pagrindo išvadai, kad Tarnybos priimtas Sprendimas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatų ar priimtas nesilaikant teisės aktų reikalavimų.

Skundas tenkintinas.

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (minėta, toliau – Atsakovė arba Agentūra) Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. vasario 19 d. sprendimo Nr. SS-762 „Dėl X. Y. darbingumo lygio“ (minėta, toliau – Sprendimas) teisėtumo (b. l. 2-4).

Rašytiniai bylos duomenys patvirtina, kad Pareiškėja 2023 m. gruodžio 14 d. kreipėsi į Tarnybą su prašymu nustatyti darbingumo lygį (b. l. 13-14). Agentūros Šiaulių II teritorinis skyrius 2024 m. sausio 5 d. sprendimu Nr. STS-167 „Dėl darbingumo lygio“ (toliau – Šiaulių II teritorinio skyriaus sprendimas) nustatė Pareiškėjai (gim. 2007 m. liepos 5 d.) 80 procentų darbingumo lygį nuo 2023 m. gruodžio 14 d., specialiųjų poreikių nenustatė (b. l. 28-29). Pareiškėja dėl šio sprendimo 2024 m. sausio 19 d. pateikė Agentūros direktoriui skundą „Dėl Agentūros teritorinio skyriaus priimto sprendimo“ (reg. 2024 m. sausio 22 d. Nr. SK-287) (b. l. 30-31), nurodydama, kad jos atžvilgiu priimtas sprendimas neteisingas, jai (*duomenys neskelbtini*). Minėtame skunde Pareiškėja išreiškė lūkestį, kad „komisija būtų gyva“, o ne organizuojama nuotoliniu būdu, kad ji pamatytų, kaip Pareiškėja vaikšto.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, išnagrinėjęs Pareiškėjos skundą, 2024 m. vasario 19 d. priėmė skundžiamą Sprendimą, kuriuo paliko galioti Šiaulių II teritorinio skyriaus sprendimą, kuriuo Pareiškėjai nustatytas 80 procentų darbingumo lygis nuo 2023 m. gruodžio 14 d.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius Sprendimą grindė Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymu (toliau – Įstatymas), Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatais, patvirtintais Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2005 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. A1-340 „Dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatų patvirtinimo“, Sprendimų kontrolės skyriaus nuostatais, patvirtintais Neįgaliųjų reikalų departamento prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2023 m. rugsėjo 21 d. įsakymu Nr. V-76 „Dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos skyrių nuostatų patvirtinimo“, Agentūros direktoriaus 2024 m. sausio 9 d. įsakymu Nr. V-8 „Dėl įgaliojimų suteikimo Sprendimų kontrolės skyriaus vedėjui ir vyresniajam patarėjui“ suteiktais įgaliojimais.

Sprendime Atsakovė nurodė, kad 2023 m. gruodžio 14 d. – 2024 m. sausio 5 d. Šiaulių II teritorinis skyrius atliko Pareiškėjos darbingumo lygio vertinimą. Pažymėjo, kad Sprendimų kontrolės skyriuje asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimynas (toliau – klausimynas) pakartotinai pildomas nebuvo, nes nekilo abejonų dėl Šiaulių II teritorinio skyriaus užpildyto klausimyno pagrįstumo. Paaiškino, kad Pareiškėjos darbingumo lygio vertinimas buvo atliktas remiantis byloje ir ESPBI IS esančių medicininių dokumentų duomenimis.

Skundžiamame Sprendime paaiškinama, kaip, vadovaujantis Kriterijų aprašo 4 punktu, vertinami medicininiai kriterijai (bazinis darbingumas). Nurodyta, kad pagal Kriterijų aprašo 6 punktą, jei dėl kelių ligų ar traumų atsiradę sutrikimai stiprintų vienas kitą, dėl sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo bazinio darbingumo procentai būtų dauginami iš atitinkamų koeficientų.

Sprendimų kontrolės skyrius, išnagrinėjęs asmens byloje esančius duomenis dėl 2023 m. gruodžio 13 d. VŠĮ Centro poliklinikos siuntime į Tarnybą (minėta, toliau – Siuntimas, b.l. 15-16) nurodytų diagnozių pagal TLK-10-AM kodus, t. y.: (*duomenys neskelbtini*), vadovaudamasis Kriterijų aprašo 1 priedo nuostata, atitinkančia asmeniui diagnozuotus sveikatos funkcinis sutrikimus, Pareiškėjai nustatė 80 procentų bazinį darbingumo lygį.

Sprendime nurodyta, kad pagal Kriterijų aprašo 1 priedo I skyriaus 3.2 papunktį, nustatytas 80 procentų darbingumo lygis, nes Pareiškėjai nustatytas lengvas funkcijos sutrikimas dėl po patirtos (*duomenys neskelbtini*). Patvirtinta 2023 m. birželio 29 d. – 2023 m. liepos 5 d. vaikų

neurologo, 2023 m. gruodžio 7 d. kineziterapeuto konsultacijų ir siuntimo į Tarnybą duomenimis, o mažesnė bazinio darbingumo lygio procentinė vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtintas vidutinio sunkumo funkcijos sutrikimas.

Sprendime paaiškinta, kad asmenims nuo 18 metų, vadovaujantis darbingumo lygio nustatymą reglamentuojančiais teisės aktų reikalavimais, nustatomas darbingumo lygis. Agentūra vertina ne diagnozuotas ligas ar patirtas traumas, o jų įtakoje nustatytus organizmo funkcinius sutrikimus. Neįgalumo ir darbingumo lygio nustatymo tvarkos skiriasi, todėl anksčiau priimti sprendimai dėl neįgalumo lygio nedaro įtakos esamam darbingumo lygio nustatymui.

Konstatuojama, kad, vadovaujantis Kriterijų aprašo 5 ir 6 punktais (nesant kitų organizmo funkcinių sutrikimų, dėl kurių būtų nustatytas 70-80 proc., 50-65 proc., 30-45 proc. ar 0-25 proc. darbingumo lygis, darbingumo lygį mažinantis koeficientas netaikomas), Pareiškėjai nustatytas 80 procentų bazinis darbingumo lygis. Pažymėta, kad „Agentūra nėra susaistyta ankstesnių vertinimų metu asmeniui nustatytų darbingumo lygių procentų. Darbingumo lygį reglamentuojantys teisės aktai tikslingai įtvirtina darbingumo lygio terminus, kad pakartotinio vertinimo metu būtų galima iš naujo objektyviai įvertinti asmens sveikatos būklės pakitimus <...>“ (LVAT 2021 m. vasario 17 d. nutartis administracinė je byloje Nr. eA-438-552/2021).

Sprendime nurodoma, kad Tarnyba nėra gydymo įstaiga, todėl negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti gydančių specialistų nustatytų diagnozių ar spręsti kitokius su gydymo procesu susijusius klausimus. Paaiškinama, kad už siuntimo į Tarnybą teisingumą atsako gydantis gydytojas ir (arba) gydytojas, suteikęs konsultaciją, taip pat, kad pasikeitus sveikatos būklei asmuo turi teisę kreiptis dėl pakartotinio darbingumo lygio vertinimo.

Pareiškėja su Sprendimu nesutinka, tiek skunde Atsakovei, tiek Skunde Komisijai ginčija klausimyno rezultatus ir jų įtaką darbingumo lygio vertinimui. Posėdžio metu Pareiškėja nurodė, kad iš esmės nesutinka su nustatytu 80 procentų darbingumo lygiu, nes mano, kad jis neatitinka realios situacijos.

Asmenų, iki 2023 m. gruodžio 31 d. pateikusių prašymus, darbingumo lygis buvo vertinamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 patvirtintu Darbingumo lygio nustatymo kriterijų aprašu (2014 m. kovo 12 d. įsakymo Nr. A1-131/V-349 redakcija) (minėta, toliau – Kriterijų aprašas), jo 1 priedu (Bazinio darbingumo lygio nustatymo kriterijai) ir 2 priedu (Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimynas) bei Darbingumo lygio nustatymo tvarkos aprašu (minėta, toliau – Tvarkos aprašas).

Pagal Kriterijų aprašo 3 punktą, sprendimas dėl asmens darbingumo lygio nustatymo, priimamas pagal medicininius kriterijus, t. y. nustatomas asmens bazinio darbingumo kriterijus (1 priedas) ir asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti kriterijus (2 priedas). Bazinis darbingumas vertinamas atsižvelgiant į asmens sveikatos būklę: į visas jo darbingumui įtaką darančias ligas, traumas, patologines būkles ir su tuo susijusius organizmo funkcijų sutrikimus (Kriterijų aprašo 4 punktas). Minėto Kriterijų aprašo 7 punkte nustatyta, kad bazinis darbingumas vertinamas procentais nuo 0 iki 100.

Pagal Kriterijų aprašo 8 punkto nuostatas, Asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti kriterijai vertinamai balais nuo 0 iki 4, atsižvelgiant į asmens gebėjimą dalyvauti kasdiniame gyvenime, dirbti, panaudoti turimą profesinę kvalifikaciją ar įgyti naują bei būti savarankiškam. Užpildžius Asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimyną (9 punktas), gauti klausimyno balai prilyginami koeficientams nurodytiems 10 punkte (93-101 balas – koeficientas 0,7; 84-92 balai – koeficientas 0,8; 68-83 balai – koeficientas 0,9; 23-67 balai – koeficientas 1; 10-22 balai – koeficientas 1,1; 0-9 balai – koeficientas 1,2).

Taigi, apskaičiuojant asmens darbingumo lygį, bazinio darbingumo procentai dauginami iš Asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti koeficiento (Kriterijų aprašo 11 punktas).

Tvarkos aprašas reglamentuoja dokumentų, reikalingų darbingumo lygiui nustatyti, pateikimą, darbingumo lygio, termino, atsiradimo laiko, priežasties nustatymą, pakartotinį darbingumo lygio vertinimą (1 punktas). Šiame Tvarkos apraše nustatyta, kad bazinis darbingumas yra asmens darbingumo lygis, nustatytas vadovaujantis medicininiais kriterijais (6.1 papunktis), kai

asmuo „<...> kreipiasi į asmens sveikatos priežiūros įstaigos jį gydantį gydytoją dėl siuntimo į NDNT darbingumo lygiui nustatyti“ (7 punktas). Tvarkos aprašo 8 punkte nurodyta, kad asmenį gydantis gydytojas Elektroninėje sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje (minėta, toliau – ESPBI IS) pateikia klinikinius elektroninius dokumentus „<...>, kuriuose nurodo diagnozę (-es), dėl kurios (-ių) asmuo siunčiamas į NDNT (*Tarnybą*) darbingumo lygiui nustatyti, asmeniui taikytą gydymą ir (ar) medicininę reabilitaciją, įvertina, ar ESPBI IS nurodytos visos asmeniui suteiktos konsultacijos, atlikti instrumentiniai, klinikiniai laboratoriniai ir (ar) kiti tyrimai, patvirtinantys tą (tas) diagnozę (-es)“.

Tvarkos aprašo 35.3 papunktyje nurodyta, kad NDNT atlieka pakartotinį darbingumo vertinimą, kai asmuo nesutinka su NDNT teritorinio skyriaus priimtu sprendimu.

Pakartotinis darbingumo lygio prašymų (skundų) nagrinėjimas Sprendimų kontrolės skyriuje vykdomas vadovaujantis Pakartotinio neįgalumo lygio, darbingumo lygio, specialiųjų poreikių, specialiųjų poreikių lygio ir profesinės reabilitacijos paslaugų poreikio vertinimo Sprendimų kontrolės skyriuje vadovo, patvirtinto Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2017 m. gruodžio 7 d. įsakymu Nr. V-111 „Dėl Pakartotinio neįgalumo lygio, darbingumo lygio, specialiųjų poreikių, specialiųjų poreikių lygio ir profesinės reabilitacijos paslaugų poreikio vertinimo Sprendimų kontrolės skyriuje vadovo patvirtinimo“ (toliau – ir Pakartotinio vertinimo vadovas arba Vadovas); ginčui aktuali redakcija, galiojanti nuo 2023-03-31), nuostatomis.

Prašymų (skundų) nagrinėjimo administracinę procedūrą, kuri numatyta Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAĮ, aktuali redakcija galiojanti nuo 2024-01-01), Sprendimų kontrolės skyrius pradeda Tarnybai gavus ir užregistravus asmens prašymą (skundą) (Pakartotinio vertinimo vadovo 11 punktas). Iš esmės pakartotinė Darbingumo lygio nustatymo procedūra yra atliekama taip: Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus vedėjas, susipažinęs su prašymu (skundu) ir atsižvelgdamas į šio Vadovo 13 punkte nurodytas aplinkybes, paskiria tris vertintojus (medicininės dalies, socialinės dalies, o trečiasis vertintojas papildomai atlieka medicininių ir savarankiškumo kriterijų vertinimo patikrą ir rengia sprendimo projektą). Pildomas Darbingumo lygio vertinimo aktas.

Pagal Pakartotinio vertinimo vadovo 18 punkto nuostatas, vertintojai, išnagrinėję asmens skundą ir asmens darbingumo lygio vertinimui pateiktus medicininius dokumentus ir nustatę, kad pateikti dokumentai yra neišsamūs ir jų nepakanka arba juose pateikti prieštaringi duomenys, siūlo SKS vedėjui kreiptis į asmens sveikatos priežiūros įstaigą, kurios asmenį gydantis gydytojas Tarnybai pateikė medicininius dokumentus, dėl papildomų medicininių dokumentų (informacijos) pateikimo, į kitas įstaigas ar institucijas dėl papildomų dokumentų (informacijos), reikalingų objektyviam ir pagrįstam sprendimui priimti, pateikimo (kreipimesi nurodoma asmens, dėl kurio kreipiamasi, vardas, pavardė, gimimo data, prašomų duomenų gavimo pagrindas, jų naudojimo tikslas, teikimo būdas ir apimtis), vadovaujantis Asmens sveikatos priežiūros įstaigų siuntimų ir kitų medicinos dokumentų, pateiktų Tarnybai, išsamumo, pagrįstumo ir teisingumo įvertinimo ir kreipimosi į Valstybinę akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybą prie Sveikatos apsaugos ministerijos tvarkos aprašu, patvirtintu Tarnybos direktoriaus 2017 m. balandžio 19 d. įsakymu Nr. V-31 „Dėl Asmens sveikatos priežiūros įstaigų siuntimų ir kitų medicinos dokumentų, pateiktų Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, išsamumo, pagrįstumo ir teisingumo įvertinimo ir kreipimosi į Valstybinę akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybą prie Sveikatos apsaugos ministerijos tvarkos aprašo patvirtinimo“.

Vadovo 28 punktas nustato, kad išnagrinėję visus turimus ir papildomai gautus duomenis, laikydamiesi nustatytų terminų, vertintojai vertinime dalyvauja tokia tvarka: medicininės dalies vertintojas, pildydamas vertinimo aktą, įvertina medicininių kriterijų taikymą ir jo pagrįstumą, socialinės dalies vertintojas – savarankiškumo vertinimo dalį. Jeigu kuris nors iš vertintojų turi pastabų, jos įrašomos vertinimo akte. Sprendimų kontrolės skyriaus vedėjas, išnagrinėjęs pateiktą projektą ir patvirtinęs jo pagrįstumą ir teisėtumą, Agentūros informacinėje sistemoje užbaigia vertinimo procedūrą (32 punktas). Vadovo 33 punkte reglamentuota, kad SKS vedėjas, be kita ko, gali priimti ir vieną iš šių sprendimų: nekeisti teritorinio skyriaus sprendimo; nekeisti teritorinio

skyriaus sprendimo, tačiau ištaisyti vertinimo dokumentuose pastebėtą klaidą, kuri nekeičia sprendimo turinio iš esmės, jei būtina, išduoti teisės aktuose nurodytus dokumentus; nekeisti teritorinio skyriaus sprendimo, tačiau pakoreguoti išvadą dėl darbo pobūdžio ir sąlygų; pakeisti teritorinio skyriaus sprendimą, kai teritorinis skyrius nesilaikė teisės aktų reikalavimų NL, DL, SP, SPL, PRP nustatymo procese, jei būtina, išduoti teisės aktuose nurodytus dokumentus; priimti naują sprendimą, atsižvelgiant į gautus naujus duomenis, turinčius esminę įtaką sprendimui, ir apie kurių egzistavimą teritorinis skyrius nežinojo ir negalėjo žinoti.

Taigi, Sprendimų kontrolės skyrius turi įgaliojimus ne tik tikrinti Teritorinio skyriaus atlikto vertinimo teisingumą (pagrįstumą), bet kartu ir pakartotinai nagrinėti šios institucijos (Agentūros) kompetencijai priskirtą klausimą – nustatyti asmeniui darbingumo lygį.

Atsakovė šioje administracinėje byloje pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis ir VAĮ nuostatomis. VAĮ 3 straipsnio 4 dalyje įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaujantis VAĮ 3 straipsnio 5 dalyje įtvirtintu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Vadovaujantis objektyvumo principu, „administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs“ (VAĮ 3 straipsnio 9 dalis).

Kilusio administracinio ginčo kontekste, be kita ko, pažymėtina, kad Atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų. Šis principas įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalies nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis ir kt.). Iš gero administravimo principo išplaukia ir pareiga imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai. Atsakingo valdymo (gero administravimo) principas, be kita ko, įtvirtina viešojo administravimo subjekto pareigą imtis aktyvių veiksmų vykdant administracinę procedūrą (žr., pvz., LVAT 2015 m. liepos 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015).

Atitinkamai VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 1-8 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta: administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; administracinio sprendimo data; administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai; administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos.

Paminėtos VAĮ nuostatos nustato, jog individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos. VAĮ įtvirtinta individualaus administracinio akto turiniui keliamų reikalavimų taisyklė yra bendroji taisyklė, kurios paprastai turi laikytis visi viešojo administravimo subjektai, priimdami individualius administracinius aktus pagal savo kompetenciją (LVAT 2012 m. rugsėjo 26 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A556-2134/2012, 2018 m. liepos 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1150-502/2018), visose viešojo administravimo srityse (LVAT 2013 m. liepos 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A556-1334/2013, 2019 m. vasario 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-46-624/2019).

Taigi, administraciniame sprendime turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą, motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai turi būti

aiškūs, tikslūs, nedviprasmiški, leidžiantys suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą (LVAT sprendimą administracinėje byloje Nr. A-556-1395/2008). Sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškūs tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar laikantis tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teisumą, nagrinėjantį tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (LVAT 2008 m. lapkričio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A556-1898/2008). Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2010 m. rugpjūčio 24 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A756-450/2010; 2010 m. lapkričio 15 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A556-15/2010).

LVAT praktikoje ne kartą akcentuota, kad administraciniam teismui (*šiuo atveju ir Komisijai*) nesuteikta kompetencija spręsti medicininius ir darbingumo lygio nustatymo (klasifikavimo) klausimus (LVAT 2012 m. balandžio 30 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A146-328/2012, 2013 m. kovo 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A502-22/2013, 2019 m. gruodžio 30 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-847-602/2019).

Atsižvelgiant į tai, kas paminėta, Komisija, šiuo atveju, vertins, ar skundžiamu Sprendimu įformintas Pareiškėjos darbingumo lygio vertinimas buvo atliktas ir Sprendimas priimtas laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimų pagrįstumą, ar buvo atsižvelgta į Pareiškėjos skunduose nurodytas aplinkybes, ar skundžiamas Sprendimas priimtas pagal kompetenciją, ar savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams.

Dėl klausimyno

Komisija nustatė, kad nustatant Pareiškėjos darbingumo lygį, kaip vienas iš būtinų procedūrinių dokumentų, 2023 m. gruodžio 18 d. buvo užpildytas Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimynas (minėta, toliau – ir klausimynas, b. l. 18-23, 25-26). Pažymėtina, kad klausimyno tikslas yra kiekvieno vertinamo asmens individualios būklės objektyvus nustatymas, atsižvelgiant į tai, kad atitinkama diagnozė (sveikatos būklė) gali sukelti skirtingą poveikį vykdomai kasdieni veiklai, savarankiškumui ir asmens socialiniams gebėjimams. Veiklos ir gebėjimo kriterijai vertinamai balais nuo 0 iki 4. Pirmoji klausimyno dalis – Profesinė darbo veikla bei aplinkos prieinamumas – pildoma pagal pateiktus dokumentus ir informaciją ir Pareiškėjos atveju buvo įvertinta 4 balais, o antroji dalis – Asmens gebėjimas dalyvauti – pagal Pareiškėjos atsakymus ir buvo įvertinta 19 balų. Iš viso buvo surinkti 23 balai, kurie prilyginami koeficientui 1.0, nes būtent toks koeficientas taikomas esant 23 – 67 balų intervalui) (Kriterijų aprašo 8, 9 ir 10 punktai).

Taigi, kaip matyti iš užpildyto klausimyno ir surinktos balų sumos, sutiktina su Atsakovės vertinimu (b. l. 35), kad Teritoriniame skyriuje užpildyto klausimyno įtakos koeficientas 1 ir nei skunde Agentūrai, nei skunde Komisijai nėra nurodyta jokių papildomų aplinkybių, dėl kurių klausimyno įtakos koeficientas galėtų pasikeisti įvertinus klausimyną iš naujo, kadangi balų ribos intervalas yra nuo 23 iki 67, o Pareiškėjos surinktų balų suma yra žemiausia šio intervalo riba, todėl Komisija toliau nagrinės, ar buvo tinkamai atliktas bazinis darbingumo lygio vertinimas, atsižvelgiant į Pareiškėjos sveikatos būklę: į visas jos darbingumui įtaką darančias ligas, traumas, patologines būkles ir su tuo susijusius organizmo funkcijų sutrikimus.

Dėl bazinio darbingumo lygio nustatymo

Tiek Agentūros Šiaulių II teritorinis skyrius, tiek Sprendimų kontrolės skyrius, atlikdamas pakartotinį vertinimą, priimdami sprendimus dėl bazinio Pareiškėjos darbingumo lygio, vadovavosi tais pačiais pateiktais mediciniais dokumentais ir juose pateikta informacija: 2023 m. gruodžio 13

d. šeimos gydytojos siuntimu (minėta, toliau – Siuntimas) (b.1. 15-16), 2023 m. gruodžio 21 d. kineziterapeuto (b.1. 17) ir 2023 m. liepos 11 d. gydytojos vaikų neurologės (b.1. 17-19) išrašais.

Siuntime nurodyta, kad 2023 m. gruodžio 13 d. Pareiškėjai nustatytos 9 diagnozės: *(duomenys neskelbtini)*.

Komisija atkreipia dėmesį, kad, vertinant Pareiškėjos būklę, iš esmės kalbama tik apie Pareiškėjos *(duomenys neskelbtini)*.

Analogiška situacija ir vaikų neurologės surašytoje anamnezėje (b.1. 17), kurioje nurodyta, kad *(duomenys neskelbtini)*. Įvertindama būklę išrašymo metu, gydytoja nurodo, kad pagerėjo *(duomenys neskelbtini)*.

Kineziterapeuto pateiktame medicininiame dokumente (b.1. 17) taip pat pažymėta, kad: *(duomenys neskelbtini)*.

Pažymėtina ir tai, kad Siuntime nurodyta, kad: *(duomenys neskelbtini)*.

Pagrindinė Pareiškėjos diagnozė, pirmą kartą nustatyta gydytojos vaikų neurologės 2023 m. liepos 11 d. ir vėliau nurodyta Siuntime Tarnybai, pagal Tarptautinių ligų klasifikatorių TLK-10-AM, yra *(duomenys neskelbtini)*. Vien iš ligos pavadinimo galima spręsti, kad ši diagnozė apima vienos kojos, t. y. vienos galūnės pažeidimus. Pažymėtina, kad visuose medicininiuose dokumentuose analizuojama būtent *(duomenys neskelbtini)*, bet nėra duomenų, kad būtų nustatyta *(duomenys neskelbtini)* atitinkamų raumenų jėga pagal Lovett'o skalę. Taigi, jei *(duomenys neskelbtini)* raumenų jėga pagal Lovett'o skalę yra *(duomenys neskelbtini)*, tuomet kyla pagrįsta abejonė dėl *(duomenys neskelbtini)*, kuri visuose medicininiuose dokumentuose nurodyta, kaip *(duomenys neskelbtini)*, atitinkamų raumenų jėgos pagal šią skalę įvertinimo, o tai, Komisijos vertinimu, turėtų esminę įtaką Pareiškėjos bazinio darbingumo lygio ir tuo pačiu galutinio darbingumo lygio nustatymui.

Kriterijų aprašo 1 priedo I skyriaus 3.2 punktas taikomas, kai diagnozuojami galvos smegenų pažeidimai (uždegimai, traumos, augliai, intoksikacijos, galvos smegenų kraujotakos (veninės ir (ar) arterinės) sutrikimai, demielinizuojančios ir degeneracinės centrinės nervų sistemos ligos ir kt.), kai organinės kilmės smegenų pakitimai įrodyti klinikiniais, instrumentiniais diagnostiniais, neurovizualiniais tyrimais; raumenų jėga galūnėse vertinama pagal Lovetto skalę): lengvas funkcijos sutrikimas: lengva hemiparezė, raumenų jėga galūnėse – 4 balai. Tačiau Komisija kritiškai vertina šio punkto taikymą Pareiškėjos atveju, kadangi vienintelė galūnė, kurios raumenų jėga yra įvertinta pagal Lovett'o skalę, yra *(duomenys neskelbtini)*. Kaip matyti iš rašytinių bylos įrodymų, akivaizdu, kad Pareiškėjos probleminė *(duomenys neskelbtini)* yra būtent *(duomenys neskelbtini)*, vadinasi, jeigu *(duomenys neskelbtini)* pagal Lovett'o skalę įvertinta *(duomenys neskelbtini)* balais, tikėtina, kai *(duomenys neskelbtini)*, turėtų būtų įvertinama mažesniu balu.

Abejonę, dėl ko galiausiai buvo priskirtas Kriterijų aprašo 1 priedo I skyriaus 3.2 papunktis, stiprina ir tai, kad 3.2 papunktyje nurodyta, jog 80 procentų bazinio darbingumo lygis skiriamas, kai yra lengvas funkcijos sutrikimas: lengva hemiparezė, raumenų jėga galūnėse – 4 balai. Pažymėtina, kad Tarptautinių žodžių žodyne (<https://tzz.lt/h/hemipareze/>) nurodyta, kad *hemiparezė* yra vienos kūno pusės judesių silpnumas dėl inervacijos sutrikimo. Taigi, tai prieštarauja Siuntime nurodytai informacijai, kad Pareiškėjai *(duomenys neskelbtini)* (priešingos kūno pusės), o *(duomenys neskelbtini)* raumenų jėga *(duomenys neskelbtini)* balai pagal Lovett'ą, Vadinasi, tokie sutrikimai negali būti priskirtini hemiparezėi, nes dešinės ir kairės kojos sutrikimai negali būti laikomi tik vienos kūno pusės judesių silpnumu. Kaip minėta, *(duomenys neskelbtini)* raumenų jėgos nustatymas pagal Lovett'ą nebuvo nurodytas jokiuose medicininiuose dokumentuose.

Pagal Kriterijų aprašo 1 priedo I skyriaus 3.3 papunktį numatyta, kad 50 procentų darbingumo lygio koeficientas taikomas, kai asmeniui nustatomas „vidutinio sunkumo funkcijos sutrikimas: hemiparezė ar paraparezė, kai raumenų jėga galūnėse – 3-4 balai, tetraparezė, kai raumenų jėga – 4 balai“. Vadinasi, jeigu, Pareiškėjos atveju vertinama tiek pagal *(duomenys neskelbtini)* (jai nustatyti balai pagal Lovett'o skalę), tiek pagal *(duomenys neskelbtini)* (visuose medicininiuose dokumentuose ji nurodoma kaip probleminė), Atsakovė turėjo vertinti ir 3.3 papunkčio taikymo galimybę, nes tai galėtų turėti įtakos Pareiškėjos darbingumo lygio nustatymo koeficientui. Pagal byloje pateiktus rašytinius duomenis, Komisijos vertinimu, turėjo būti pašalintos

ir abejonės ir dėl Kriterijų aprašo 1 priedo I skyriaus 3.4 papunkčio taikymo, kuriame nurodyta, kad „vidutinio sunkumo funkcijos sutrikimas: hemiparezė ar paraparezė, kai raumenų jėga rankose – 0–2 balai, vienoje kojoje ar abiejose kojose – 3–4 balai, tetraparezė, kai raumenų jėga – 3 balai (asmuo gali naudotis atramomis)“ ir tokiu atveju asmeniui taikomas 40 procentų koeficientas. Komisija atkreipia dėmesį, kad vienas iš 3.4 papunkčio kriterijų yra „raumenų vienoje kojoje ar abiejose kojose jėga 3–4 balai“, taigi, esant patvirtinimui, kai kairės pėdos raumenų jėga atitinka (*duomenys neskelbtini*) balus, bet iš visų medicininių dokumentų matyti, kad (*duomenys neskelbtini*) yra dar silpnesnė, turėtų būti pasisakyta, kodėl lemiamą įtaką turėjo kairės kojos raumenų jėgos vertinimas.

Siuntime (b.1. 15-16) Agentūrai iš viso buvo nurodytos 9 diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: (*duomenys neskelbtini*).

Į bylą pateikto Šiaulių II teritorinio skyriaus darbingumo lygio vertinimo akto 20 punkte (b.1. 23) nurodyta, kad, diagnozės, atitinkančios darbingumo lygio kriterijus nuo 0 iki 80 procentų, yra: (*duomenys neskelbtini*).

Sprendimų kontrolės skyriaus darbingumo lygio vertinimo akto 20 punkte (b. 1. 31) nurodyta, kad diagnozės, kurios atitinka darbingumo lygio kriterijus nuo 0 iki 80 procentų, yra (*duomenys neskelbtini*).

Taigi, priimant Šiaulių II teritorinio skyriaus sprendimą iš viso buvo vertinamos 5 diagnozės, o Sprendimų kontrolės skyrius, vertindamas tuos pačius medicininius dokumentus apie Pareiškėjos būklę, sprendė, kad tik trys diagnozės atitinka darbingumo lygio kriterijus nuo 0 iki 80 procentų. Komisijos nuomone, jeigu Sprendimų kontrolės skyrius nutarė nebevertinti diagnozių (*duomenys neskelbtini*) – turėjo nurodyti motyvus, kodėl buvo priimtas būtent toks sprendimas.

Kritikuotina Atsakovės pozicija, jog Agentūra pagal paskirtą kompetenciją ir vykdomas funkcijas nėra įgaliota revizuoti gydančių gydytojų parengtų medicininių dokumentų, pasisakyti dėl jų pagrįstumo ar tiesiogiai tirti asmens sveikatos būklę. Komisija sutinka, jog Atsakovė negali tirti asmens sveikatos būklės, tačiau turi teisę vertinti asmens sveikatos priežiūros įstaigų siuntimų ir kitų medicininių dokumentų, pateiktų Agentūrai, pagrįstumą ir teisingumą, vadovaujantis Asmens sveikatos priežiūros įstaigų siuntimų ir kitų medicinos dokumentų, pateiktų Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, išsamumo, pagrįstumo ir teisingumo įvertinimo ir kreipimosi į Valstybinę akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybą prie Sveikatos apsaugos ministerijos tvarkos aprašu, patvirtintu Agentūros direktoriaus 2017 m. balandžio 19 d. įsakymu Nr. V-31 (suvestinė redakcija nuo 2021 m. rugsėjo 1 d.). Minėto teisės akto 6.1, 7 punktai numato galimybę Agentūrai nustačius, jog siuntimas į Agentūrą ir (ar) kiti medicinos dokumentai yra neišsamūs, nepagrįsti ar galimai suklastoti, jai kreiptis į asmens sveikatos priežiūros įstaigą dėl informacijos patikslinimo ir (ar) papildomų medicinos dokumentų pateikimo. Minėtą galimybę kreiptis dėl papildomų duomenų numato ir Tvarkos aprašo 13.1 papunktis.

Taigi, Agentūra turi kompetenciją vertinti jai pateikiamų dokumentų pagrįstumą ir teisingumą, turi teisės aktų jai suteikiamas galimybes objektyviai vertinti asmenų būklę, atsižvelgiant į individualią situaciją. Šio ginčo atveju, iš aukščiau nurodytų duomenų Komisija daro išvadą, jog Agentūra, nagrinėdama Pareiškėjos Skundą, neatliko objektyvaus ir nuodugnaus medicininių dokumentų įvertinimo. Tiek Siuntime Tarnybai, tiek vaikų neurologės stacionaro epikrizėje, tiek kineziterapeuto ambulatorinio apsilankymo aprašyme buvo nurodyta, jog po Pareiškėjos patirtos (*duomenys neskelbtini*) išryškėjo pacientės (*duomenys neskelbtini*) problemos, tačiau Agentūra tinkamai nepaaiškino, kodėl buvo pasirinktas Kriterijų aprašo 1 priedo I skyriaus 3.2 papunktis pagal (*duomenys neskelbtini*) raumenų jėgą, nes tik ji buvo įvertinta pagal Lovett'o skalę. Agentūra nustačiusi, kad pateikti dokumentai yra neišsamūs ir jų nepakanka arba juose pateikti prieštaringi duomenys, nepasinaudojo jai suteikta teise kreiptis į asmens sveikatos priežiūros įstaigą ar į kitas įstaigas dėl papildomų dokumentų, reikalingų objektyviam ir pagrįstam sprendimui priimti, pateikimo, taip neužtikrino pareigos imtis aktyvių veiksmų, padėti besikreipiančiam asmeniui, nesielgė atidžiai ir rūpestingai Pareiškėjos atžvilgiu.

Šios bylos kontekste Komisija vertina, kad Atsakovės veiksmai sprendžiant klausimą ir priimant sprendimą dėl darbingumo lygio nustatymo Pareiškėjai neatitinka gero administravimo,

išsamumo principų esmės, ir toks Skundžiamas Sprendimas negali būti laikomas pakankamai motyvuotu.

Įvertinusi ginčijamo Sprendimo turinį, Komisija daro išvadą, kad Sprendimas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 6 punkto reikalavimų, kadangi iš Sprendimo turinio nėra aišku, kuo konkrečiai remiantis pritaikytas Sprendime nurodytasis Kriterijų aprašo 1 priedo I skyriaus 3.2 papunkčio kriterijus. Sprendimų kontrolės skyrius, nagrinėdamas Pareiškėjos 2024 m. sausio 22 m. skundą, turėjo galimybę pašalinti abejones dėl Šiaulių II teritorinio skyriaus sprendimu nustatyto Pareiškėjai 80 procentų darbingumo lygio, bet to nepadarė, todėl Sprendimas naikintinas, o Atsakovė įpareigotina iš naujo išnagrinėti Pareiškėjos 2024 m. sausio 22 d. pateiktą skundą ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pažymėtina, jog administracinio akto priėmimas ginčo situacijoje yra išimtinai viešojo administravimo subjekto prerogatyva, todėl Komisija, įpareigodama Atsakovę priimti naują sprendimą dėl Pareiškėjos skundo, neturi teisinio pagrindo nurodyti Atsakovei, kokį sprendimą ji turėtų priimti. Atsakovei priėmus sprendimą, Pareiškėjai neužkertamas kelias vėl kreiptis į Komisiją, jeigu priimtas sprendimas jos netenkina.

Įvertinus tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, visa nagrinėjamos bylos medžiaga pripažintina nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

panaikinti Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. vasario 19 d. sprendimą Nr. SS-762 „Dėl X. Y. darbingumo lygio nustatymo“ ir įpareigoti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrą prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl X. Y. 2024 m. sausio 22 d. pateikto skundo Nr. SK-287 „Dėl Agentūros teritorinio skyriaus priimto sprendimo“.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė