



**LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS
KAUNO APYGARDOS SKYRIUS**

S P R E N D I M A S

2024 m. gegužės d. Nr. 21RE1- (AG1-78/09-2024)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Birutės Pranevičienės ir Dariaus Saveikio,

sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei,

dalyvaujant pareiškėjai V. G.,

pareiškėjos atstovei advokatei E. Š.,

atsakovės atstovėms J. Š. ir J. G.,

uždaramė Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka (nuotoliniu būdu *Microsoft Teams* įrankiu) išnagrinoje administracinę bylą pagal V. G. patikslintą skundą atsakovei Šakių rajono savivaldybės administracijai dėl Šakių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2024 m. vasario 22 d. įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) 2 priedo dalies, kuria nuspręsta neskirti finansinės paramos V. G., panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja skundu (pareiškėjos įvardinta – Pretenzija) ir patikslintu skundu Komisijos prašo panaikinti Šakių rajono savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) direktoriaus 2024-02-22 įsakymo 2 priedo dalį, kuria nuspręsta neskirti V. G. finansinės paramos (b. l. 1, 2, 74, 75) ir įpareigoti atsakovę pareiškėjos 2024-01-30 prašymą svarstyti iš naujo.

Pareiškėja skunde ir patikslintame skunde nurodo, kad skundžia Šakių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2024-02-22 įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Įsakymas) 2 priedo dalį, kuria pareiškėjai neskirta finansinė parama. Pažymi, kad atsakovės sprendime neatsižvelgta į papildomas turimas sveikatos problemas.

Pareiškėja skunde ir patikslintame skunde paaiškina, kad Šakių socialinės paramos komisijos atsakymas yra nepagrįstas jokiais medicininiais išrašais ar tyrimais ir prieštarauja Šakių socialinės paramos komisijos teiginiui, kad pareiškėjos sveikatos būklė nepablogėjo.

Nurodo, kad serga ligomis įtrauktomis į Sunkių ligų sąrašą, todėl samdytu transportu dažnai vysta dėl trečio lygio specialistų medicinos paslaugų, dėl kelionės išlaidų nelieka pinigų maistui ir vaistams. Jaučiasi diskriminuojama dėl socialinės padėties. Patirtoms išlaidoms pagrįsti turi mokėjimo čekius. Pareiškėjos nuomone, jos situacija atitinka Pašalpų skyrimo mokėjimo tvarkos aprašo Nr. T-280 nuostatas.

Papildomuose rašytiniuose paaiškinimuose nurodo, kad savo lėšomis remontavo socialinį būstą.

Papildomai posėdžio metu pareiškėja ir pareiškėjos atstovė advokatė nurodė, kad pateikti į bylą medicininiai dokumentai patvirtina ligų gausos faktą, priimant Įsakymą nebuvo atsižvelgta į kitas reikšmingas aplinkybes: pareiškėja veda tinkamą gyvenimo būdą, nepiktnaudžiauja alkoholiu, savo lėšomis remontavo socialinį būstą, serga (duomenys neskelbtini), dėl sveikatos būklės negali dirbti, šiuo metu planuojama operacija, yra atlikti tyrimai dėl (duomenys neskelbtini) ligos. Pažymėjo, kad gauna neįgalumo pažymą, tačiau lėšų nepakanka, nors turi teisę gauti maisto iš Maisto banko, tačiau tuo negali pasinaudoti, nes dėl (duomenys neskelbtini) negali vartoti įprasto maisto. Nurodo, kad 2023 m. gegužės mėnesį patyrė traumą.

Atsakovė Šakių rajono savivaldybės administracija prašo skundą atmesti (b. l. 90 – 92).

Atsiliepime į skundą nurodė, kad Administracijoje 2024-01-31 gauti du pareiškėjos prašymai: prašymas skirti vienkartinę, tikslinę, periodinę ar sąlyginę pašalpą (toliau – Tikslinės pašalpos prašymas) ir laisvos formos prašymas. Šie pareiškėjos prašymai buvo pateikti Administracijos Socialinės paramos teikimo komisijai (toliau – ir Socialinės paramos komisija), kuri 2024-02-21 posėdžio metu šiuos prašymus nagrinėjo vadovaujantis Vienkartinių, tikslinių, periodinių ir sąlyginių pašalpų skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašu (toliau – Savivaldybės aprašas), patvirtintu Šakių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. rugsėjo 22 d. sprendimu Nr. T-280 „Dėl Vienkartinių, tikslinių, periodinių ir sąlyginių pašalpų skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

Nurodo, kad iš pareiškėjos pateiktų prašymų turinio, jie buvo priskirti tikslinių pašalpų asmeniui, kuris serga sunkia liga atvejams, todėl taikytinas Savivaldybės aprašo 14.2 pp – „14.2. asmeniui sergančiam sunkia liga, kuriam yra taikomas gydymas, kai liga įrašyta į Sunkių ligų sąrašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2003 m. kovo 28 d. įsakymu Nr. V-177 „Dėl Sunkių ligų sąrašo patvirtinimo“ (su visais aktualiais pakeitimais) (toliau – Sunkių ligų sąrašas), esant ligos paūmėjimui.“. Pagal Aprašo 21.4. pp privaloma pateikti - „gydytojo išduotą medicinos dokumentų išrašą, kuriame būtų nurodytas ligos kodas (diagnozė), būtinos gydymosi išlaidos (vaistai, procedūros, reikalingi atlikti tyrimai, skiepai, gydymo išlaidos, transporto išlaidos ir kt.) ir (arba) gydymo išlaidas patvirtinantys dokumentai – sąskaita faktūra, kasos čekis ar kitas patirtas išlaidas patvirtinantis dokumentas, ne senesnis nei 6 mėnesių“. Akcentuoja, kad pareiškėja prie pateiktų prašymų buvo pridėjusi daug informacijos apie jai taikytą gydymą, tačiau didžioji dalis teiktų dokumentų buvo senesni nei 6 mėnesių ir jie neatitiko Savivaldybės aprašo 21.4. pp reikalavimų. Komisija atsižvelgusi į pateiktą 6 mėnesių informaciją, priėmė rekomendacinio pobūdžio sprendimą netenkinti pareiškėjos prašymų, vadovavosi Savivaldybės aprašo 14.2. pp, nes tikslios, gydytojų patvirtintos informacijos, apie gydomos sunkios ligos paūmėjimą, Komisija neįžvelgė.

Akcentuoja, kad vadovaujantis Savivaldybės aprašo 3 p., pašalpa skiriama siekiant padėti bendrai gyvenantiems asmenims arba vienam gyvenančiam asmeniui, patekusiam į sunkią materialinę padėtį dėl įvykusios nelaimės, asmens sveikatos sutrikimų, benamystės, bedarbystės ir kitų priežasčių, kai nepakanka valstybės teikiamos socialinės pašalpos ir pareiškėjas yra išnaudojęs visas kitų pajamų ir socialinių paslaugų gavimo galimybes. Ši pašalpa neužtikrina ilgalaikio ekonominio ir socialinio saugumo, o tik padeda asmenims išgyventi esant sunkiai materialinei situacijai. Nors tikslinė pašalpa nėra ilgalaikė pagalba asmeniui, tačiau V. G. tikslinės pašalpos pagal Savivaldybės aprašą kreipiasi kiekvienais metais. Pareiškėjai pagal jos pateiktus tikslinių pašalpų prašymus parama buvo skirta – 2018 m., 2019 m., 2020 m., 2021 m. 2022 m. tikslinės pašalpos prašymas buvo teiktas Seniūnijos komisijai, kuri taip pat prašymą patenkino. 2023 m. pareiškėjos tikslinės pašalpos prašymas buvo netenkintas, dėl tos pačios priežasties kaip ir 2024 m. sausio 31 d. prašymai, kadangi nebuvo pateikta informacijos apie turimos sunkios ligos paūmėjimą. Nurodo, kad remiantis Savivaldybės aprašu ir Socialinės paramos komisijos rekomendacija netenkinti pareiškėjos prašymų, buvo priimtas skundžiamas Įsakymas, kurio 2 priede numatyta, kad pareiškėjai neskiriama finansinė parama. Pareiškėjai 2024-02-29 buvo pateiktas Socialinės paramos komisijos raštas Nr. S E-375 „Dėl informacijos pateikimo“, kuriame buvo pateikta informacija dėl jos prašymų svarstymo.

Paaikškina, kad pagal Savivaldybės aprašo 36 p., pašalpa tam pačiam asmeniui ar bendrai gyvenantiems asmenims gali būti skiriama vieną kartą per kalendorinius metus. Jeigu pašalpa neskiriama, pakartotinai dėl pašalpos skyrimo asmuo gali kreiptis tik atsiradus pateisinamoms priežastims. Pasikeitus pareiškėjos sveikatos būklei, atsiradus sunkios ligos paūmėjimų ar kitų aplinkybių dėl kurių ji turėtų teisę kreiptis tikslinės pašalpos, pareiškėja turi teisę pateikti naują prašymą dėl tikslinės pašalpos skyrimo, nurodant konkrečias priežastis dėl kurių turėtų būti skiriama tikslinė pašalpa bei pateikti pagrindžiančius dokumentus, kurie nebūtų senesni nei 6 mėnesiai nuo prašymo pildymo dienos.

Posėdžio metu atsakovės atstovės papildomai paaiškino, kad iš kartu su prašymais pateiktų dokumentų nebuvo galima spręsti dėl sunkios ligos paūmėjimo per pastaruosius 6 mėnesius iki prašymų pateikimo dienos; viešųjų finansų valdymas ir naudojimas turi būti pagrįstas. Akcentavo, kad tuo atveju, jeigu sunki liga paūmėjo ar atsirado kitų pagrindų tikslinei pašalpai gauti – pareiškėja turi teisę pateikti naują prašymą ir minėtas aplinkybes patvirtinančius dokumentus. Taip pat nurodė, kad

Socialinės paramos teikimo komisijos sudėtyje yra Savivaldybės gydytoja, kuri pateiktus medicininius dokumentus vertino pagal medicininį kriterijų.

Skundas atmestinas

Byloje ginčas kilo dėl Šakių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2024-02-22 įsakymo Nr. AT-140 2 priedo dalie, kuria pareiškėjai neskirta finansinė parama, teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2024-01-30 pateikė Prašymą skirti vienkartinę, tikslinę, periodinę ar sąlyginę pašalpą. Prašyme nurodė, kad prašo skirti vienkartinę pašalpą, kuri bus naudojama reabilitacijai ir įvairiems vaistams įsigyti. Nurodo, kad serga sunkiomis ligomis, įtrauktomis į Sunkių ligų sąrašą, sveikatos būklė pablogėjo. Pridedamų dokumentų sąrašė nurodė, kad prideda šeimos gydytojo, traumatologo, neurologo medicininių dokumentų kopijas, genetinių tyrimų kopiją, čekius (b. l. 98, 99).

Pareiškėja taip pat pateikė laisvos formos 2024-01-29 prašymą, adresuotą atsakovės Socialinės paramos skyriui, Šakių rajono merui, Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijai ir Valstybinei darbo ginčų komisijai, kuriame nurodė, kad serga sunkiomis ligomis, įtrauktomis į Sunkių ligų sąrašą: (duomenys neskelbtini) ligomis, jos sveikatos būklė pablogėjo; serga (duomenys neskelbtini) liga, todėl vartoja vaistus, kurių Lietuvoje nėra galimybių įsigyti; be to, patyrė traumą ir bus atliekama operacija (b. l. 100).

Šakių rajono savivaldybės administracijos direktorius 2024-02-22 įsakymu „Dėl tikslinės finansinės paramos skyrimo“ nusprendė dėl tikslinės finansinės paramos skyrimo. Įsakymo 2 priede pateiktas Sąrašas asmenų, kuriems neskiriama finansinė parama. Šio priedo 2 punkte nurodyta pareiškėja V. G. (b. l. 5, 6, 95 – 97). Skundžiamame Įsakyme įvardintas jo teisinis pagrindas: Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 34 str. 6 d. 1 p., Savivaldybės aprašo 3, 14, 15, 29, 31, 36, 41 p., taip pat, atsižvelgiama į Socialinės paramos teikimo komisijos 2024-02-21 posėdžio protokolo Nr. PT-3 rekomendacijas neskirti tikslinės finansinės paramos 7 asmenims (2 priedas).

Socialinės paramos teikimo komisija 2024-02-29 raštu Nr. SE-375 informavo pareiškėją, kad 2024-02-21 Administracijos Socialinės paramos teikimo komisijoje buvo svarstyti pareiškėjos 2024-01-29 ir 2024-01-30 pateikti prašymai ir jie netenkinti, atsižvelgiant į pareiškėjos pateiktą UAB (duomenys neskelbtini) sveikatos klinikos gydytojos L. S. 2024-01-30 išduotą medicinos dokumentų išrašą/siuntimą, kuriame nėra pateikta informacija apie pareiškėjai diagnozuotos sunkios ligos paūmėjimą. Šiame rašte įvardintas teisinis reglamentavimas: Šakių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2023-07-19 įsakymu Nr. AT-604 „Dėl Šakių rajono savivaldybės administracijos Socialinės paramos teikimo komisijos sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo“ patvirtinti Šakių rajono savivaldybės Socialinės paramos teikimo komisijos nuostatai; Savivaldybės aprašo 14.2 p. – „asmeniui, sergančiam sunkia liga, kuriam yra taikomas gydymas, kai liga įrašyta į Sunkių ligų sąrašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2003-03-28 įsakymu Nr. V-177 „Dėl sunkių ligų sąrašo patvirtinimo“ (su visais aktualiais pakeitimais), esant ligos paūmėjimui“ (b. l. 4, 93, 94).

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja siekdama gauti finansinę paramą pateikė šiuos medicininius dokumentus: 2024-01-30 UAB (duomenys neskelbtini) sveikatos klinikos Medicinos dokumentų išrašą / siuntimą (b. l. 101), 2024-01-29 E025 Ambulatorinio apsilankymo aprašymą (b. l. 102 – 104), 2024-01-15 viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) universitetinės ligoninės E027 atsakymą į siuntimą, kuriame (duomenys neskelbtini) aprašė būklės įvertinimą po (duomenys neskelbtini) traumos (b. l. 105), 2022-02-23 viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) universiteto ligoninės (duomenys neskelbtini) klinikos E025 Ambulatorinio apsilankymo aprašymą (b. l. 107), 2019-11-26 UAB „(duomenys neskelbtini)“ (duomenys neskelbtini) konsultacijos aprašymą (b. l. 108), 2017-07-04 viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) universiteto ligoninės (duomenys neskelbtini) klinikos išrašą iš medicininių dokumentų (b. l. 109), 2017-06-16 Genetinio tyrimo aprašymo kopiją (b. l. 110-111), 2015-03-23 viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) ligoninės išrašą iš medicininių dokumentų (b. l. 112, 113), 2015-03-17 viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) ligoninės (duomenys neskelbtini) skyriaus (duomenys neskelbtini) aprašymą (b. l. 114). Taip pat pareiškėja pateikė išlaidas patvirtinančius įrodymus: 70,90 eurų mokėjimo nurodymo kopiją (gavėjas „(duomenys neskelbtini)“) (b. l. 106).

Iš bylos duomenų nustatyta, kad nagrinėjant pareiškėjos prašymą buvo surašytas 2024-02-01 Buities ir gyvenimo sąlygų tyrimo aktas Nr. 18-37, kuriame rekomenduojama pareiškėjai skirti

vienkartinę finansinę paramą dėl ligos (b. l. 115-116). Taip pat išreikalauta Gyventojų registro pažyma (b. l. 117), SODRA duomenų bazės išrašas apie pareiškėjos netekto darbingumo/ negalios pensijos ir vienišo asmens išmokos dydžius (b. l. 118), NDNT informacinės sistemos duomenų bazės išrašas apie nustatytą pareiškėjos dalyvumą ir susijusias diagnozes bei nustatytą pirmojo lygio nuolatinės priežiūros (pagalbos) poreikį (b. l. 119).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAĮ), Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymas (toliau – Paramos įstatymas), Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas 15 str. 2 d. 30 p., Savivaldybės aprašas.

Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 15 str. 2 d. 30 p., išimtinai savivaldybės tarybos kompetencijai, be kita ko, priskiriamas sprendimų dėl kompensacijų tam tikroms vartotojų grupėms mokėjimo priėmimas, papildomos socialinės paramos, socialinių pašalpų ir kompensacijų skyrimo iš savivaldybės biudžeto tvarkos nustatymas, priedo fiziniam asmeniui (globėjui (rūpintojui) už vaiko globą (rūpybą) dydžio ir mokėjimo iš savivaldybės biudžeto tvarkos nustatymas.

Paramos įstatymas nustato piniginės socialinės paramos teikimo principus, finansavimo šaltinius, piniginę socialinę paramą gaunančių asmenų teises ir pareigas, taip pat piniginės socialinės paramos, teikiamos nepasiturintiems gyventojams, kai suaugęs asmenys yra išnaudoję visas kitų pajamų gavimo galimybes, rūšis, jų dydžius ir teikimo sąlygas. Šio įstatymo 4 str. nustatyta, kad piniginę socialinę paramą savivaldybės teikia vykdydamos savarankiškąją savivaldybių funkciją, kuri yra finansuojama iš savivaldybių biudžetų lėšų (1 d.); Savivaldybės tarybai pavesta tvirtinti piniginės socialinės paramos teikimo tvarkos aprašą (2 d.).

Vienkartinių, tikslinių, periodinių ir sąlyginių pašalpų iš Šakių rajono savivaldybės biudžeto lėšų skyrimo atvejus, dydžius, skyrimo ir mokėjimo tvarką nustato Savivaldybės aprašas.

Savivaldybės aprašo 3 p. įtvirtinta, kad pašalpa skiriama siekiant padėti asmeniui, patekusiam į sunkią materialinę padėtį dėl įvykusios nelaimės, asmens sveikatos sutrikimų, benamystės, bedarbiystės ir kitų priežasčių, kai nepakanka valstybės teikiamos socialinės pašalpos ir pareiškėjas yra išnaudojęs visas kitų pajamų ir socialinių paslaugų gavimo galimybes; ši pašalpa neužtikrina ilgalaikio ekonominio ir socialinio saugumo, o tik padeda asmenims išgyventi esant sunkiai materialinei situacijai.

Iš bylos medžiagos matyti, kad pareiškėja į atsakovę kreipėsi dėl tikslinės pašalpos. Savivaldybės aprašo 6.2. pp. apibrėžta, kad tikslinė pašalpa, tai išmoka, skiriama asmeniui, patekusiam į sunkią materialinę padėtį, siekiant suteikti jam tikslinę pašalpą individualiu atveju (gydymosi išlaidoms kompensuoti, mokamoms sveikatos priežiūros paslaugoms ar medicininėms priemonėms apmokėti, asmens dokumentams tvarkyti, įsiskolinimams padengti, nuostoliams nukentėjus nuo gaisro ar stichinės nelaimės iš dalies kompensuoti ir pan.).

Savivaldybės aprašo 20 p. nustatyta, kad kreipdamiesi dėl pašalpos skyrimo, asmenys turi užpildyti prašymą ir pateikti dokumentus, pagrindžiančius teisę gauti pašalpą, ir visą reikalingą informaciją apie save ir bendrai gyvenančius asmenis, gaunamas pajamas ir kitą būtiną informaciją. Pagal Savivaldybės aprašo 21 p., be kitų dokumentų, reikia pateikti gydytojo išduotus medicinos dokumentų išrašus, kuriuose būtų nurodytas ligos kodas (diagnozė), būtinos gydymosi išlaidos (vaistai, procedūros, reikalingi atlikti tyrimai, skiepai, gydymo išlaidos, transporto išlaidos ir kt.) ir (arba) gydymo išlaidas patvirtinantys dokumentai – sąskaita faktūra, kasos čekis ar kitas patirtas išlaidas patvirtinantis dokumentas, ne senesnis nei 6 mėnesių (21.4. pp).

Pagal Savivaldybės aprašo 14.2. pp, tikslinė pašalpa skiriama, kai asmens pajamos yra mažesnės už 2,5 VRP dydį, asmeniui sergančiam sunkia liga, kuriam yra taikomas gydymas, kai liga įrašyta į Sunkių ligų sąrašą, esant ligos paūmėjimui.

Byloje ginčo, kad pareiškėja serga sunkia liga, įtraukta į Sunkių ligų sąrašą, nėra. Pareiškėjai įsakymu neskirta tikslinė pašalpa dėl to, kad atsakovė nustatė, jog prašymo pateikimo ir jo nagrinėjimo metu nebuvo pateikta duomenų apie sunkios ligos paūmėjimą per pastaruosius 6 mėnesius iki kreipimosi į Savivaldybę.

Nagrinėdama ginčą dėl pareiškėjo teisės į tikslinę pašalpą, Komisija sprendžia tik teisės klausimus, nes Komisijai nesuteikta kompetencija spręsti medicininio kvalifikavimo klausimų. Komisija pagal savo kompetenciją turi galimybę patikrinti, ar skundžiamas administracinis sprendimas atitinka esminius VAĮ nustatytus individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, ar jis

pagrįstas objektyviais duomenimis ir teisės aktų normomis. Specialių mokslo žinių reikalaujantis medicinos srities klausimų sprendimas (diagnozių teisingumas, sveikatos būklės vertinimas ir pan.) į Komisijos kompetencijos ribas nepatenka.

Taigi, Komisija, vadovaudamasis aptartu teisiniu reglamentavimu, patikrina, ar skundžiamu administraciniu aktu įformintas atsisakymas pareiškėjai skirti tikslinę pašalpą priimtas laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą, ar buvo atsižvelgta į pareiškėjos prašyme nurodytas aplinkybes, ar sprendimas priimtas pagal kompetenciją, ar savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams.

Kaip nustatyta byloje, šiuo atveju pareiškėjos atžvilgiu buvo priimtas administracinis sprendimas, kuriuo nebuvo paskirta tikslinė finansinė parama dėl to, kad pagal pateiktą UAB (duomenys neskelbtini) sveikatos klinikos gydytojos L. S. 2024-01-30 išduotą medicinos dokumentų išrašą/siuntimą, nėra pateikta informacija apie pareiškėjai diagnozuotos sunkios ligos paūmėjimą. Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovės patvirtino, kad ligos paūmėjimo aspektą pagal pateiktus medicininius dokumentus turėjo vertinti Socialinės paramos teikimo komisija, kurios sudėtyje yra Savivaldybės gydytojas. Komisijai nėra pateikta duomenų, kad šis vertinimas buvo atliktas netinkamai.

Bylos duomenys patvirtina, kad atsakovė pagal turimus duomenis vertino pareiškėjos sveikatos būklės paūmėjimą per pastaruosius 6 mėnesius iki prašymo padavimo dienos, ir nevertino parengtų medicininių dokumentų ir kitų faktinių aplinkybių iki 2023-07-30. Šiuos požymius atitiko 2024-01-30 UAB (duomenys neskelbtini) sveikatos klinikos Medicinos dokumentų išrašas / siuntimas (b. l. 101), 2024-01-29 E025 Ambulatorinio apsilankymo aprašymas (b. l. 102 – 104), 2024-01-15 viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) universitetinės ligoninės E027 atsakymas į siuntimą, kuriame (duomenys neskelbtini) aprašė būklės įvertinimą po (duomenys neskelbtini) traumos (b. l. 105).

Pareiškėja kartu su skundu Komisijai pateikia ir daugiau medicininių dokumentų kopijų bei išlaidas patvirtinančių dokumentų: 2023-06-10 Preliminarus įdėtinio lapo į Ambulatorinę asmens sveikatos istoriją kopiją apie konsultaciją dėl (duomenys neskelbtini) (b. l. 8), 2023-07-01 UAB (duomenys neskelbtini) sveikatos klinikos gydytojo įrašo dėl (duomenys neskelbtini) kopiją (b. l. 10), 2023-04-25 UAB (duomenys neskelbtini) sveikatos klinikos gydytojo įrašo kopiją (b. l. 11), 2023-11-06 viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) universitetinės ligoninės E027 Atsakymo į siuntimą kopiją (b. l. 12), 2024-02-29 viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) universitetinės ligoninės Stacionaro epikrizės kopiją (b. l. 9), tyrimų duomenis (b. l. 15, 16, 19, 20, 38, 39), išlaidas patvirtinančius dokumentus (b. l. 52 – 54) ir kt.

Komisija pažymi, kad iš pateiktų medicininių dokumentų datų matyti, kad jie buvo parengti anksčiau nei 6 mėnesiai iki pareiškėjos prašymų atsakovei pateikimo dienos, todėl vien dėl to atsakovė pagrįstai jais remtis priimant Įsakymą negalėtų.

Komisija pažymi, kad vertinant ginčijamo administracinio sprendimo teisėtumą, tikrinama ar viešojo administravimo subjektas, priimdamas konkretų sprendimą, tinkamai įvertino jo priėmimo metu galiojusį teisinį reguliavimą ir taikymui reikšmingas faktines aplinkybes. 2024-02-29 viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) universitetinės ligoninės Stacionaro epikrizė išduota jau priėmus ginčijamą Įsakymą, todėl atsakovė neturėjo galimybių jo vertinti.

Nors iš pateiktų į bylą medicininių dokumentų matyti, kad pareiškėjai yra nustatyta daug įvairių sveikatos sutrikimų, tačiau aptariamoms tikslinės pašalpos skyrimui, be kita ko, objektyviais mediciniais dokumentais turėjo būti nustatytas būtent sunkios ligos, įrašytos Sunkių ligų sąrašė, paūmėjimo per pastaruosius 6 mėnesius, faktas.

Komisijos vertinimu atsakovė tinkamai įvertino faktines aplinkybes, taip pat neturėjo pagrindo nepasitikėti pareiškėjos pateiktais duomenimis, o taip pat tinkamai taikė aktualų teisinį reglamentavimą.

Komisija sutinka su pareiškėjos atstovės argumentu, kad atsakovei privalu laikytis VAĮ 3 str. įtvirtintų viešojo administravimo principų, tačiau kritiškai vertina argumentą, kad atsakovė, priimdama Įsakymą, turėjo įvertinti bendrą pareiškėjos sveikatos būklę, bei aplinkybes, kad pareiškėja veda tinkamą gyvenimo būdą, suremontavo nuomojamą socialinį būstą. Komisijos vertinimu, nurodytos aplinkybės nepaneigia viešojo administravimo subjektams taikytino imperatyvo, kad savo veikloje privalo vadovautis aktualių teisiniu reglamentavimu, negali viršyti savo įgaliojimų apimties. Viešųjų finansų naudojimas turi būti griežtai pagrįstas, be to, Paramos įstatymo 27 str. nustato, kad dėl savivaldybės administracijos valstybės tarnautojų kaltės neteisėtai išmokėtos piniginės socialinės

paramos lėšos išieškomos Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka. Taigi, atsakovės darbuotojai negalėjo nesivadovauti Savivaldybės aprašo reikalavimais.

Komisija sprendžia, kad atsakovė, nenustačiusi pagrindų skirti vienkartinę tikslinę pašalpą, turėjo pagrindo netenkinti pareiškėjos prašymo skirti prašomą pašalpą. Iš bylos medžiagos matyti, kad pareiškėja apie skundžiamą Įsakymą buvo informuota Socialinės paramos komisijos 2024-02-29 raštu Nr. S E-375 „Dėl informacijos pateikimo“ bei pateiktas skundžiamas Įsakymas ir jo 2 priedas bei išaiškintos tikslinės finansinės paramos neskyrimo priežastys. Įsakyme buvo tinkamai išaiškinta jo apskundimo tvarka. Procedūrinių pažeidimų nagrinėjant pareiškėjos 2024-01-30 Prašymą skirti vienkartinę, tikslinę, periodinę ar sąlyginę pašalpą nei pareiškėja, nei pareiškėjos atstovė advokatė nenurodė. Tokių pažeidimų iš byloje esančios medžiagos nenustatė ir Komisija.

Tačiau Komisija sutinka su atsakovės atstovių argumentu posėdžio metu, kad tuo atveju, jeigu jau yra pasikeitusių aplinkybių, t. y. jeigu po Įsakymo priėmimo pareiškėjos sveikatos būklė dėl sunkios ligos paūmėjo ir ji turi tai patvirtinančius medicininius dokumentus, ar ateityje pasikeistų faktinės aplinkybės, turinčios reikšmės finansinei paramai gauti, pareiškėja Savivaldybės aprašo nustatyta tvarka turi teisę Savivaldybei pateikti naują prašymą ir tokiu pagrindu būtų priimamas naujas Įsakymas dėl tikslinės finansinės paramos pareiškėjai skyrimo.

Vertinant Įsakymo 2 priedo dalies, kuria V. G. neskirta tikslinė finansinė parama, teisėtumą, be kita ko, Komisija privalo įvertinti, ar jis atitinka privalomuosius individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, nustatytus VAĮ 10 str., t. y. ar individualus administracinis aktas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis, ar individualiame administraciniame akte aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta akto apskundimo tvarka. Pagal VAĮ 10 str. 5 d., administraciniame akte išdėstyto sprendimo motyvai turi būti nurodomi tokia apimtimi, kad besikreipiančiam subjektui konkrečiu individualiu atveju būtų aišku, kokia priimto sprendimo esmė, kokios faktinės aplinkybės ir teisės normos nulėmė šį sprendimą, kokius teisės aktuose numatytus veiksmus jis turėtų atlikti, ar į kokius subjektus turėtų kreiptis, kad galėtų įgyvendinti savo teisėtus interesus. Kai administraciniame akte tai nėra nurodyta, motyvai negali būti vertinami kaip pakankami, o pats administracinis aktas teisėtas ir pagrįstas.

Nagrinėjamu atveju, įvertinus Įsakymo, kurio 2 priedo dalyje nustatyta, kad V. G. neskirta finansinė parama bei Socialinės paramos komisijos 2024-02-29 rašto Nr. S E-375 „Dėl informacijos pateikimo“ turinį, Komisija daro išvadą, jog skundžiamas Įsakymas yra motyvuotas ir pagrįstas. Nuosekliai suformuotoje teismų praktikoje yra laikomasi nuomonės, kad administracinio sprendimo motyvai, pagrindimas ir kt. nebūtinai turi būti nurodyti viename dokumente. Tuo atveju, kai administracinis sprendimas yra pateikiamas kartu su kitu viešojo administravimo subjekto raštu ir jame yra pakankamai išsamiai išdėstyti sprendimo priėmimo motyvai, teisinis pagrindas, nurodyta apskundimo tvarka ir kt., laikytina, kad tai atitinka VAĮ 10 str. reikalavimus.

Kaip matyti, Įsakyme bei Socialinės paramos komisijos 2024-02-29 rašte Nr. S E-375 atsakovė rėmėsi ginčui aktualiu teisiniu reglamentavimu, taip pat aiškiai ir nedviprasmiškai nurodė priežastį, kodėl yra neskiriama tikslinė finansinė parama. Minėto administracinio sprendimo motyvai yra aiškūs ir pakankami, leidžiantys pareiškėjai suvokti esmines priežastis, lėmusias tokio sprendimo priėmimą. Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais), t. y. pareiškėjos nurodyta informacija, pateiktais mediciniais dokumentais, išlaidas pagrindžiančiomis įrodinėjimo priemonėmis, Socialinės paramos komisijos rekomendacija, 2024-02-01 Buities ir gyvenimo sąlygų tyrimo aktu Nr. 18-37, Gyventojų registro pažyma, SODRA duomenų bazės išrašu, NDNT informacinės sistemos duomenų bazės išrašu, individualiame administraciniame akte aiškiai nurodyta jo apskundimo tvarka. Iš pareiškėjos skundo Komisijai turinio spręstina, kad pareiškėja suprato Įsakymo turinį ir tikslinės pašalpos neskyrimo priežastį, tačiau su juo nesutinka.

Atsižvelgiant į faktines bylos aplinkybes ir ginčo situacijos teisinį reglamentavimą, Šakių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2024-02-22 Įsakymo 2 priedo dalis, kuria nuspręsta neskirti V. G. finansinės paramos yra teisėta ir pagrįsta, skundas šioje dalyje atmestinas. Atmetus skundo reikalavimą dėl minėtos Įsakymo 2 priedo dalies panaikinimo, nėra pagrindo įpareigoti atsakovę pareiškėjos 2024-01-30 Prašymą nagrinėti iš naujo, todėl šioje dalyje skundas taip pat atmestinas kaip nepagrįstas.

Nors ginčo šalys procesiniuose dokumentuose ir posėdžio metu išdėsto daugiau argumentų ir pateikia daugiau įrodinėjimo priemonių, tačiau jie niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados, todėl jų detaliau Komisija šiame sprendime nenagrinėja. Šiame kontekste paminėtina, kad Europos

Žmogaus Teisių Teismo (toliau – EŽTT) ir LVAT praktikoje ne kartą pažymėta, jog teismo (šiuo atveju – Komisijos) pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną argumentą (žr., pvz. EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas V. de H. prieš Olandiją; 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas H. prieš Suomiją; LVAT 2019 m. spalio 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-814-492/2019).

Vadovaudamasi Ikitiesminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos V. G. patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Daiva Bereikienė

Komisijos nariai

Birutė Pranevičienė

Darius Saveikis