



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. gegužės 27 d. Nr. 21R1- (AG1-122/08-2024)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Dariaus Saveikio,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos E.J. skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo,

n u s t a t ė:

Pareiškėja E.J. (toliau – pareiškėja) 2024-04-25 skundu (b. l. 1-2) prašo panaikinti atsakovės Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus vedėjos Erikos Kačiulienės 2024-03-29 sprendimą Nr. 62-16-55 (toliau – ir Skundžiamas sprendimas).

Skunde pareiškėja nurodė, jog 2024-03-05 Kauno miesto elektroninių paslaugų sistemoje pateikė prašymą „reg. Nr. 62-17-70 „Kompensacija už ugdymą nevalstybinėje ikimokyklinėje ugdymo įstaigoje skyrimas iki 100 eu“ užsakymas Nr. 60620“, prašydama skirti kompensaciją (toliau – prašymas Kompensacijai gauti); 2024-03-29 Kauno miesto elektroninių paslaugų sistemoje gavo atsakymą, kuriuo kompensacija neskirta.

Nurodo, kad nesutinka su sprendimu neskirti kompensacijos, nesutinka, kad, remiantis Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) Švietimo skyriaus 2024-03-27 raštu Nr. 35-20-104, jos sūnus R.J. teisės į kompensaciją neturi, nes nuo 2023-09-01 nepatekęs į Kauno lopšelių-darželį „Boružėlė“ ir nuo 2024-09-01 laukiantis eilėje į Kauno lopšelių-darželį „Dvarelis“, neatitinka „Dėl mėnesinio mokesčio už ikimokyklinio amžiaus vaikų ugdymą Kauno miesto nevalstybinėse švietimo įstaigose dalies kompensavimo įgyvendinimo tvarkos ir sąlygų aprašas“ nurodyto 5.2 punkto (kai vaikas ne mažiau kaip 6 mėnesius nepateko į dvi savivaldybės įsteigtas švietimo įstaigas).

Paaaiškina, kad tik gimęs – 2021-10-11 – sūnų Kauno miesto elektroninių paslaugų sistemoje „Vaikų registracija į ikimokyklinio ugdymo įstaigas“ (toliau – ir elektroninė sistema) buvo užregistruotas į dvi ugdymo įstaigas: Kauno lopšelių-darželį „Boružėlė“ ir į Tirkiliškių lopšelių-darželį, į kurias nuo 2023-09-01 (dveji metai suėjo 2023-09-20) nepateko, todėl lanko nevalstybinę ikimokyklinę ugdymo įstaigą (duomenys neskelbiami).

Taip pat paaiškina, kad 2024-02-27 pareiškėjos vyras A.J. pateikė naują prašymą ir užregistravo sūnų į Kauno lopšelių-darželį „Dvarelis“, dėl didesnės tikimybės patekti į šią ugdymo įstaigą, tačiau elektroninėje sistemoje tai neatsispindi, pareiškėjos vertinimu, dėl sistemos netobulumo matomas tik paskutinis registruotas prašymas, o ne visų prašymų istorija (b. l. 1).

Atsakovė prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime į pareiškėjos skundą (b. l. 20–24) paaiškino, kad 2024-03-05 pareiškėja kreipėsi į Kauno miesto savivaldybę (toliau – ir Savivaldybę) su prašymu skirti mėnesinio mokesčio už ikimokyklinio amžiaus vaikų ugdymą nevalstybinėje švietimo įstaigoje dalies kompensaciją (toliau – ir Kompensacija) nuo 2024-03-01 iki 2024-06-01. Skundžiamu sprendimu nuspręsta neskirti Kompensacijos pareiškėjai už sūnų R.J., vadovaujantis Mėnesinio mokesčio už ikimokyklinio amžiaus vaikų ugdymą Kauno miesto

nevalstybinėse švietimo įstaigose, vykdančiose ikimokyklinio ugdymo programas (toliau – ir nevalstybinė švietimo įstaiga), kompensavimo tvarkos aprašu, patvirtintu Kauno miesto savivaldybės tarybos 2014-11-06 sprendimu Nr. T-553 „Dėl mėnesinio mokesčio už ikimokyklinio amžiaus vaikų ugdymą Kauno miesto nevalstybinėse švietimo įstaigose, vykdančiose ikimokyklinio ugdymo programas, kompensavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Kompensavimo tvarkos aprašas), atsižvelgiant į Administracijos direktoriaus 2023-04-27 įsakymą Nr. A-1514 „Dėl įgaliojimų suteikimo Socialinės paramos skyriaus vedėjai Erikai Kačiulienei ir vedėjo pavaduotojai Egidijai Abeciūnienei“. Apie Skundžiamą sprendimą pareiškėja informuota 2024-04-03 Administracijos Socialinės paramos skyriaus raštu Nr. 62-18-24 (toliau – ir 2024-04-03 raštas).

Pažymi, jog Kompensacija skiriama vadovaujantis Kompensavimo tvarkos aprašu ir Mėnesinio mokesčio už ikimokyklinio amžiaus vaikų ugdymą Kauno miesto nevalstybinėse švietimo įstaigose dalies kompensavimo įgyvendinimo tvarkos ir sąlygų aprašu, patvirtintu Administracijos direktoriaus 2015-06-23 įsakymu Nr. A-2012 (toliau – ir Įgyvendinimo aprašas); sprendimus dėl Kompensacijos Administracijos direktoriaus 2023-04-07 įsakymu Nr. A-1514 priimti įgaliota Administracijos Socialinės paramos skyriaus vedėja Erika Kačiulienė, o jos ligos, komandiruotės, atostogų metu ir kitais atvejais, kai jos laikinai nėra – jos pavaduotoja Egidija Abeciūnienė, taigi, atsakovės vertinimu, Skundžiamą sprendimą priėmė subjektas, kuriam teisės aktais yra suteikta tokia teisė (b. l. 21).

Nurodo, kad Kompensacija mokama vadovaujantis Kompensavimo tvarkos aprašo 5 p., 7 p., Įgyvendinimo aprašo 4 p., o vaikų priėmimą į Kauno miesto įsteigtas ikimokyklinio ugdymo grupes reglamentuoja Centralizuoto vaikų priėmimo į Kauno miesto savivaldybės įsteigtų biudžetinių švietimo įstaigų ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo grupes tvarkos aprašas, patvirtintas 2008-06-27 Kauno miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-331 „Dėl Centralizuoto vaikų priėmimo į Kauno miesto savivaldybės įsteigtų biudžetinių švietimo įstaigų ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo grupes tvarkos aprašo patvirtinimo“, remiasi 4 ir 5.3 šio aprašo punktais (b. l. 21-22).

Nurodo, kad pareiškėja 2021-10-11 elektroninėje sistemoje pateikė prašymą užregistruoti vaiką R.J. į dvi Kauno miesto ikimokyklinio ugdymo įstaigas – lopšelių-darželių „Boružėlė“ ir Tirkiliškių lopšelių-darželių, nurodė pageidaujama lankyti datą nuo 2023-09-01. Į šias ikimokyklinio ugdymo įstaigas jos sūnus norimą lankyti datą nepateko. 2024-02-27 A.J. elektroninėje sistemoje pateikė naują prašymą, kuriuo prašymą lankyti Tirkiliškių lopšelių-darželių panaikino ir pateikė naują prašymą užregistruoti sūnų į Kauno lopšelių-darželių „Dvarelis“, pageidaujama lankyti data – nuo 2024-09-01. Pageidaujama lankyti data 2024-09-01 dar nepraėjusi, todėl pareiškėja neturi teisės gauti Kompensacijos, nes neatitinka Kompensavimo tvarkos aprašo 5.2. papunkčio reikalavimo „5.2. kai vaikas ne mažiau kaip 6 mėnesius nepateko į dvi Savivaldybės įsteigtas švietimo įstaigas (abejų švietimo įstaigų pageidaujama lankyti data yra praėjusi)“.

Pažymi, kad viena iš Kauno miesto savivaldybės tarybos sprendimu nustatytų sąlygų, kai Kompensacija mokama yra – kai vaikas ne mažiau kaip 6 mėnesius nepateko į dvi Savivaldybės įsteigtas švietimo įstaigas (abejų švietimo įstaigų pageidaujama lankyti data yra praėjusi).

Nesutinka su pareiškėjos skunde nurodytu argumentu, kad dėl elektroninės sistemos netobulumo matomas tik paskutinis registruotas prašymas, o ne visų prašymų istorija; prie atsiliepimo prideda išrašą iš elektroninės sistemos, kuriame matyti visi prašymai užregistruoti pareiškėjos sūnų, pateikti per šią sistemą. Prašymas registruoti pareiškėjos sūnų į Tirkiliškių lopšelių-darželių buvo pateiktas 2021-10-11 09:23:33 val., tačiau 2024-02-27 panaikintas, išrašė nurodoma, kad „panaikinta tėvų, prisijungus per idarzeli.kaunas.lt“, taigi atsakovės vertinimu, kad šis prašymas yra negaliojantis; šiuo metu pareiškėjos sūnus yra nepatekęs tik į vieną ikimokyklinio ugdymo įstaigą – Kauno lopšelių-darželių „Boružėlė“ ir pageidaujama lankyti data yra praėjusi daugiau, nei 6 mėnesius; Kompensacija pareiškėjai nepriklauso, nes jos sūnaus statusas elektroninėje sistemoje – „laukiantis eilėje“ (b. l. 23).

Pažymi, jog Kompensacijos skyrimo bei mokėjimo nereglamentuoja joks aukštesnės galios teisės aktas, Kauno miesto savivaldybei nėra prievolės kompensuoti tėvams nevalstybines švietimo

įstaigas lankančių jų vaikų mokamo mėnesinio mokesčio dalį, Savivaldybė šias lėšas skiria iš savo biudžeto, todėl tik savivaldybės kompetencija priimti su šių kompensacijų skyrimu susijusius teisės aktus, apibrėžti subjektų ratą, nustatyti mokėjimo terminus ir kt.; atsakovė visiškai pagrįstai vadovavosi aukščiau nurodytais teisės aktais, reglamentuojančiais Kompensacijos skyrimą, pareiškėjos ginčijamas sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, apie šį sprendimą pareiškėja informuota tinkamai (b. l. 24).

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Administracijos Socialinės paramos skyriaus priimto sprendimo, kuriuo pareiškėjai neskirta mėnesinio mokesčio už ikimokyklinio amžiaus vaiko ugdymą Kauno miesto nevalstybinėse švietimo įstaigose dalies kompensacija už laikotarpį nuo 2024-03-01 iki 2024-06-01, teisėtumo.

Pažymėtina, jog pareiškėja, prašydama Komisijos panaikinti Skundžiamą sprendimą, atsakove nurodė Administracijos Socialinės paramos skyriaus vedėją Eriką Kačiulienę. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) 13 straipsnio 5 dalimi, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 1 straipsnio 5 dalimi, 2 straipsnio 20 dalimi ir 8 straipsniu, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 33 straipsnio 1 dalimi, pranešėja byloje Komisijos pirmininko pavaduotoja Birutė Pranevičienė, nustačiusi, kad skunde nurodytas netinkamas atsakovas, t. y. Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus vedėja Erika Kačiulienė, pareiškėjai sutinkant (b. l. 42), rezoliucija į bylos nagrinėjimą įtraukė tinkamą atsakovę – Kauno miesto savivaldybės administraciją (b. l. 8).

Byloje esančiais duomenimis nustatytos šios ginčo nagrinėjimui reikšmingos faktinės aplinkybės:

2021-10-11 pareiškėja elektroninėje sistemoje pateikė prašymą užregistruoti vaiką R.J. į dvi Kauno miesto ikimokyklinio ugdymo įstaigas – lopšelių-darželį „Boružėlė“ ir Tirkiliškių lopšelių-darželį, nurodė pageidaujama lankyti datą – nuo 2023-09-01, į šias ikimokyklinio ugdymo įstaigas jos sūnus norimą lankyti datą nepateko (b. l. 37-38).

Nuo 2023-03-01 pareiškėjos sūnus lanko nevalstybinę švietimo įstaigą – (duomenys neskelbiami) (b. l. 30).

2024-02-27 A.J. elektroninėje sistemoje pateikė naują prašymą, kuriuo prašymą lankyti Tirkiliškių lopšelių-darželį panaikino ir pateikė naują prašymą – užregistruoti R.J. į Kauno lopšelių-darželį „Dvarelis“, pageidaujama lankyti data – nuo 2024-09-01 (b. l. 37).

2024-03-05 pareiškėja kreipėsi į Administraciją su prašymu Kompensacijai gauti už vaiko ugdymą nevalstybinėje švietimo įstaigoje nuo 2024-03-01 iki 2024-06-01. Prašyme Kompensacijai gauti nurodė, jog nepateko į šias Kauno miesto savivaldybės įsteigtas švietimo įstaigas: Kauno lopšelių-darželį „Boružėlė“ ir Tirkiliškių lopšelių-darželį, pageidautina lankyti data – 2023-09-01 (b. l. 27-28).

Administracijos Švietimo skyriaus 2024-03-27 rašte Nr. 35-20-104 „Dėl informacijos“ nurodoma, kad pareiškėjos sūnus neturi teisės į Kompensaciją, nes nuo 2023-09-01 nepatekęs į Kauno lopšelių-darželį „Boružėlė“ ir nuo 2024-09-01 laukiantis eilėje į Kauno lopšelių-darželį „Dvarelis“ (b. l. 32, 47).

Administracijos Socialinės paramos skyriaus vedėjo 2024-03-29 įsakymu Nr. 62-16-55 „Dėl mėnesinio mokesčio už ikimokyklinio amžiaus vaikų ugdymą Kauno miesto nevalstybinėse švietimo įstaigose dalies kompensavimo“ 2 p. pareiškėjai Kompensacija už sūnų nuo 2024-03-01 iki 2024-06-01 neskirta (b. l. 5, 33).

Skundžiamas sprendimas pareiškėjai išsiųstas kartu su Administracijos Socialinės paramos skyriaus 2024-04-03 raštu Nr. 62-18-24 „Dėl mėnesinio mokesčio už ikimokyklinio amžiaus vaikų ugdymą dalies kompensacijos neskyrimo“ (b. l. 3-4, 34-35).

Byloje taip pat pateikti dokumentai: Gyventojų registro – duomenų bazės 2024-03-15 išrašo kopija (b. l. 29), Mokinių registro – duomenų bazės 2024-03-15 išrašo kopija (b. l. 30), elektroninės sistemos išrašas (b. l. 36-38).

Ginčo teisinius santykius dėl Kompensacijos skyrimo reglamentuoja Savivaldybės bei Administracijos priimti teisės aktai – Kompensavimo tvarkos aprašas bei Įgyvendinimo aprašas. Kauno miesto savivaldybės taryba, siekiama sudaryti sąlygas didinti vaikų ugdymo ikimokyklinio ugdymo įstaigose prieinamumą, taip pat padėti užtikrinti bendrai gyvenančių asmenų ir darbo išpareigojimų suderinamumą, sudarant galimybę vaikams, nepatekusius į Savivaldybės įsteigtas švietimo įstaigas, ugdyti nevalstybinėse švietimo įstaigose, 2014-11-06 sprendimu Nr. T-553 „Dėl Mėnesinio mokesčio už ikimokyklinio amžiaus vaikų ugdymą Kauno miesto nevalstybinėse švietimo įstaigose, vykdančiose ikimokyklinio ugdymo programas, kompensavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtino Kompensavimo tvarkos aprašą. Kompensavimo tvarkos aprašo įgyvendinimo tvarka ir sąlygos nustatytos Įgyvendinimo apraše, patvirtiname Administracijos direktoriaus 2015-06-23 įsakymu Nr. A-2012 „Dėl Mėnesinio mokesčio už ikimokyklinio amžiaus vaikų ugdymą Kauno miesto nevalstybinėse švietimo įstaigose dalies kompensavimo įgyvendinimo tvarkos ir sąlygų aprašo patvirtinimo“.

Šie teisės aktai taikomi skiriant Savivaldybės biudžeto lėšas tėvams (įtėviams, globėjams), kurių vaikai, Kompensavimo tvarkos apraše nustatyta tvarka įrašyti į eilę pateikti į Savivaldybės įsteigtas švietimo įstaigas, bet į jas nepatekę, lanko Kauno mieste veikiančias švietimo įstaigas (pagal Juridinių asmenų registre, steigimo dokumentuose ar sandoryje nurodytą buveinę arba filialą arba faktiškai vykdomos ikimokyklinio ugdymo veiklos vietą), kurios turi teisę vykdyti ikimokyklinio ugdymo programas ir kurių steigėja nėra valstybė ar Savivaldybė – t. y. nevalstybinės švietimo įstaigas – jų mokamo mėnesinio mokesčio už ikimokyklinio amžiaus vaikų ugdymą nevalstybinėse švietimo įstaigose daliai kompensuoti.

Kompensavimo tvarkos aprašo 5 punkte nustatyta, kad Kompensacija mokama, kai vaiko ir abiejų tėvų (įtėvių, globėjų) ar vienintelio vaiko tėvo (įtėvio, globėjo) gyvenamoji vieta Savivaldybėje yra deklaruota ne mažiau kaip 12 mėnesių iki prašymo skirti kompensaciją pateikimo dienos (5.1 papunktis) ir kai vaikas ne mažiau kaip 6 mėnesius nepateko į dvi savivaldybės įsteigtas švietimo įstaigas (abiejų švietimo įstaigų pageidaujama lankyti data yra praėjusi) (5.2 papunktis). Šio aprašo 7 punkte numatyta, jog Kompensacija gali būti skiriama 3 mėnesiams nuo prašymo pateikimo mėnesio pirmos dienos, jeigu tėvai (įtėviai, globėjai) laikotarpiu, už kurį skiriama kompensacija, turėjo teisę ją gauti. Šiame punkte taip pat nurodoma, jog Kompensacija skiriama ir už praėjusį laikotarpį, tačiau ne daugiau kaip už 1 praėjusį mėnesį iki prašymo pateikimo mėnesio, jeigu laikotarpiu, už kurį skiriama kompensacija, tėvai (įtėviai, globėjai) turėjo teisę ją gauti; analogiška nuostata įtvirtinta ir Įgyvendinimo aprašo, kuris nustato Kompensavimo tvarkos aprašo įgyvendinimo tvarką ir sąlygas, 17 punkte.

Įgyvendinimo aprašo 8 punkte numatyta, jog kai prašymas-paraiška skirti Kompensaciją pateikiamas elektroniniu būdu per Savivaldybės elektroninių paslaugų sistemą, prašymą-paraišką teikiantis asmuo privalo užpildyti nustatytos formos elektroninį prašymą-paraišką (Įgyvendinimo aprašo 1 priedas) (8.1 papunktis) ir pateikti Įgyvendinimo aprašo 6.1–6.3 papunkčiuose nurodytų dokumentų kopijas, patvirtinti, kad prašyme-paraiškoje pateikta informacija yra teisinga ir pridamos dokumentų skaitmeninės kopijos atitinka jų originalus (8.2 papunktis) bei nurodyti įstaigas, kurios išdavė Kompensacijai skirti reikiamus dokumentus, kurių skaitmeninės kopijos pridamos prie prašymo-paraiškos, ir kurios gali patvirtinti pateiktos informacijos teisingumą (8.3 papunktis).

Įgyvendinimo apraše taip pat nustatyta, jog sprendimą dėl Kompensacijos skyrimo priima Administracijos direktorius (ar jo įgaliotas asmuo) ne vėliau kaip per 15 darbo dienų nuo prašymo-paraiškos ir visų reikiamų dokumentų gavimo dienos, o asmuo, pateikęs prašymą-paraišką ir visus reikiamus dokumentus, apie priimtą sprendimą informuojamas prašyme-paraiškoje nurodytu būdu per 5 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos (12 punktas); Administracijos Švietimo skyrius

teikia Socialinės paramos skyriui informaciją apie nevalstybines švietimo įstaigas lankančius vaikus, įrašytus į eilę patekti į Savivaldybės įsteigtas švietimo įstaigas, bet į jas nepatekusius, taip pat informuoja Socialinės paramos skyrių, kai nevalstybines švietimo įstaigas lankantys vaikai patenka į Savivaldybės įsteigtas švietimo įstaigas (23 punktą); Administracijos Socialinės paramos skyrius gauna duomenis iš Gyventojų ir Mokinių registrų naudodamasis Socialinės paramos šeimai informacine sistema (SPIS) (24 punktą).

Ginčo teisiniams santykiams aktualus ir Centralizuoto vaikų priėmimo į Kauno miesto savivaldybės įsteigtų biudžetinių švietimo įstaigų ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo grupes tvarkos aprašas, patvirtintas Kauno miesto savivaldybės tarybos 2008-06-27 sprendimu Nr. T-331 „Dėl Centralizuoto vaikų priėmimo į Kauno miesto savivaldybės įsteigtų biudžetinių švietimo įstaigų ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo grupes tvarkos aprašo patvirtinimo“, kurio 4 punkte nustatyta prašymo priimti vaiką į švietimo įstaigos grupę pateikimo tvarka – tėvai (įtėviai, globėjai) pildo nustatytos formos prašymą (šio aprašo priedas) priimti vaiką į švietimo įstaigą ir jį pateikia elektroniniu būdu adresu <https://i-darzeli.kaunas.lt> arba bet kurios švietimo įstaigos darbuotojui, atsakingam už Savivaldybės duomenų tvarkymą, prašyme priimti vaiką į švietimo įstaigos grupę, be kitų reikiamų duomenų nurodoma ir tų mokslo metų, kuriais pageidaujama lankyti švietimo įstaigos grupę, pradžia – rugsėjo 1 d. (5.3 papunktis).

Komisija, sprendama Skundžiamo sprendimo teisėtumo klausimą, pažymi, kad atsakovė ginčo atveju veikė viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAI 1 straipsnio 1 dalis).

Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (VAI 2 str. 5 d.). Be kita ko, administraciniame sprendime privalomai turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės bei administracinio sprendimo motyvai. Atsakovės Socialinės paramos skyriaus priimtas Skundžiamas sprendimas yra administracinis sprendimas.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo praktikoje yra konstatavęs, kad VAI 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog administraciniame sprendime turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administraciniame byloje Nr. eA-367-502/2022; kt.). Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAI 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, ar nebuvo atimta galimybė pareiškėjui suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo ribas.

Taigi, vertinant Skundžiamo sprendimo teisėtumą, be kita ko, Komisija tikrina, ar jis atitinka privalomuosius individualiam administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, nustatytus VAI 10 str., t. y. ar individualus administracinis aktas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis, ar jame aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta akto apskundimo tvarka. Pagal VAI 10 str. 5 d., administraciniame sprendime išdėstyto sprendimo motyvai turi būti nurodomi tokia apimtimi, kad pareiškėjui konkrečiu individualiu atveju būtų aišku, kokia priimto sprendimo esmė, kokios faktinės aplinkybės ir teisės normos nulėmė šį sprendimą ir kt. Kai administraciniame sprendime tai nėra nurodyta arba kai remiamasi

prieštariniais duomenimis, motyvai negali būti vertinami kaip pakankami, o pats administracinis sprendimas teisėtas ir pagrįstas.

Nagrinėjamu atveju, įvertinus Skundžiamo sprendimo turinį ir pareiškėjos skunde Komisijai nurodytus argumentus, Komisija daro išvadą, jog Skundžiamas sprendimas yra motyvuotas ir pagrįstas. Nors pačiame Skundžiamame sprendime nėra nurodyta konkreti teisės norma, kuria vadovaujantis priimtas sprendimas neskirti Kompensacijos pareiškėjai, atsakovė pareiškėjai kartu su skundžiamu Sprendimu pateikė ir 2024-04-03 raštą, kuriame pareiškėjai paaiškinta Kompensacijos skyrimo tvarka, duomenų apie vaiko teisę į Kompensaciją gavimo iš Administracijos Švietimo skyriaus gavimo tvarka, pareiškėja aiškiai ir nedviprasmiškai informuota apie Kompensacijos neskyrimo priežastį – Kompensacija neskirta, nes pareiškėja neatitinka Kompensavimo tvarkos aprašo 5.2 papunkčio nuostatų, pagal kurią Kompensacija skiriama, kai vaikas ne mažiau kaip 6 mėnesius nepateko į dvi Savivaldybės įsteigtas švietimo įstaigas (abiejų švietimo įstaigų pageidaujama lankyti data yra praėjusi), o šiuo atveju pareiškėjos sūnus nuo 2023-09-01 nepatekęs į Kauno lopšelių-darželį „Boružėlė“, o nuo 2024-09-01 laukiantis eilėje į Kauno lopšelių-darželį „Dvarelis“.

Komisija, atsižvelgusi į tai, jog Skundžiamas sprendimas pareiškėjai išsiųstas kartu su 2024-04-03 raštu (b. l. 5-6, 34-35), kuriame, kaip minėta, pareiškėjai yra paaiškinami Skundžiamo sprendimo motyvai, nurodomos konkrečios (individualizuotos) Kompensavimo tvarkos aprašo normos, lėmusios tokio sprendimo priėmimą, 2024-04-03 raštą vertina kaip skundžiamojo Sprendimo sudėtinę dalį. LVAT savo praktikoje yra pasisakęs, jog viešojo administravimo sistemos subjektas, priimdamas individualų teisės aktą, jį turi juridškai sukonstruoti taip, kad pastarasis būtų suprantamas ne tik teisinį išsilavinimą turintiems asmenims, galintiems operuoti teisinėmis sąvokomis bei gebantiems interpretuoti teisės aktus, pateikti savo nuomonę ginčą nagrinėjančiai insti-tucijai, bet ir tiems asmenims, kurie tokio išsilavinimo neturi, tačiau siekia apginti galimai pažeistas teises ar įstatymų saugomus interesus (žr. LVAT 2013-03-05 nutartį administracinėje byloje Nr. A-556-439/2013). Iš pareiškėjos skundo Komisijai turinio spręstina, kad pareiškėja, gavusi Skundžiamą sprendimą kartu su 2024-04-03 raštu, iš esmės suprato tokio sprendimo turinį bei Kompensacijos neskyrimo priežastį, todėl galėjo efektyviai ir laiku pasinaudoti savo teise apskusti jai nepalankų sprendimą IAGNTĮ nustatyta tvarka ir terminais.

Komisija sutinka su atsakove, jog nuo 2024-02-27, A.J. elektroninėje sistemoje pateikęs prašymą nuo 2024-09-01 R.J. lankyti Kauno lopšelių-darželį „Dvarelis“, buvo panaikintas pareiškėjos 2021-10-11 pateiktas prašymas sūnui lankyti Tirkiliškių lopšelių-darželį nuo 2023-09-01 (b. l. 38). Nors pareiškėja, pateikusi prašymą Kompensacijai gauti, šio prašymo pateikimo dieną atitiko Kompensavimo tvarkos aprašo 5.1 papunktį – jos ir šeimos narių gyvenamoji vieta Kauno mieste deklaruota ilgiau nei paskutinius 12 mėnesių (b. l. 29), tačiau neatitiko Kompensavimo tvarkos aprašo 5.2 papunkčio reikalavimo ne mažiau kaip 6 mėnesius nepatekti į dvi Savivaldybės įsteigtas švietimo įstaigas (kai abiejų švietimo įstaigų pageidaujama lankyti data yra praėjusi), kadangi prašymo Kompensacijai gauti pateikimo dieną pareiškėjos sūnaus statusas elektroninėje sistemoje buvo nepatekęs nuo 2023-09-01 į Kauno lopšelių-darželį „Boružėlė“, laukiantis nuo 2024-09-01 eilėje į Kauno lopšelių-darželį „Dvarelis“ (b. l. 37). Pareiškėjos argumentas, kad dėl elektroninės sistemos netobulumo matomas tik paskutinis registruotas prašymas, o ne visų prašymų istorija laikytinas nepagrįstu, kadangi iš atsakovės pateikto elektroninės sistemos išrašo (b. l. 37-39) galima matyti, jog šioje sistemoje matomi visi pateikti prašymai priimti vaiką į Savivaldybės švietimo įstaigas, be to, šis argumentas neturi reikšmės ginčo išsprendimui, kadangi šiuo atveju atsakovė teisingai vertino, jog pareiškėja neatitiko Kompensavimo tvarkos aprašo ir Įgyvendinimo aprašo reikalavimų prašymo Kompensacijai gauti padavimo dieną.

Nors Kompensavimo tvarkos aprašo 7 punktą bei Įgyvendinimo aprašo 17 punktą numato galimybę skirti Kompensaciją ir už praėjusį laikotarpį (ne daugiau kaip už 1 praėjusį mėnesį iki prašymo pateikimo mėnesio), tačiau ši galimybė aktuali tik tokiu atveju, jeigu laikotarpiu, už kurį skiriama Kompensacija, tėvai (įtėviai, globėjai) turėjo teisę ją gauti. Nors, kaip nurodo pareiškėja,

jos sūnus iki 2024-02-27 buvo nepatekęs į dvi Savivaldybės švietimo įstaigas (Kauno lopšelių-darželių „Boružėlė“ ir Tirkiliškių lopšelių-darželių), tačiau pareiškėja 2024 m. vasario mėn. neatitiko Kompensavimo tvarkos aprašo 5.2 papunktyje nustatyto reikalavimo į dvi Savivaldybės švietimo įstaigas būti nepatekus ne mažiau kaip 6 mėnesius – šis terminas, skaičiuojant nuo pageidautos lankyti datos – t. y. 2023-09-01, suėjo tik 2024-03-01, todėl pareiškėjos atveju Kompensavimo tvarkos aprašo 7 punkte bei Įgyvendinimo aprašo 17 punkte numatyta išlyga taip pat negalėjo būti taikoma.

Komisija daro išvadą, jog Skundžiamas sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais), t. y. pareiškėjos, atsakovės nurodyta informacija, Gyventojų registro bei Mokinių registro duomenimis (b. l. 29, 30), Administracijos Švietimo skyriaus pateikta informacija (b. l. 32, 47-49), Skundžiamame sprendime ir 2024-04-03 rašte nurodytas teisinis Skundžiamo sprendimo priėmimo pagrindas, aiškiai nurodyta jo apskundimo tvarka (b. l. 5, 33), Skundžiamą sprendimą priėmė tokius įgaliojimus turintis subjektas (b. l. 53-55).

Atsižvelgiant į faktines bylos aplinkybes ir ginčo situacijos teisinį reglamentavimą, Komisija sprendžia, kad Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2024 m. kovo 29 d. sprendimas Nr. 62-16-55 yra teisėtas ir pagrįstas, skundas šioje dalyje atmestinas. Atmetus skundo reikalavimą dėl sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo įpareigoti atsakovę pareiškėjos prašymą Kompensacijai gauti nagrinėti iš naujo, todėl šioje dalyje skundas taip pat atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos E.J. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Birutė Pranevičienė

Daiva Bereikienė

Darius Saveikis