



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. gegužės 9 d. Nr. 21RE1- (AG1-102/08-2024)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius, susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Dariaus Saveikio,

sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei,

dalyvaujant pareiškėjos bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės (duomenys neskelbiami) atstovui nemokumo administratoriui K. P., atsakovės Kauno apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos atstovui Vidui Jančiauskui,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės (duomenys neskelbiami) atstovo nemokumo administratoriaus K. P. skundą atsakovei Kauno apskrities valstybinei mokesčių inspekcijai, dėl Kauno apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos 2024 m. kovo 26 d. rašto Nr. (7.45 Mr) K-4120 panaikinimo.

Tretieji suinteresuoti asmenys: J.V. ir T.V.

n u s t a t ė:

Pareiškėjos, t. y. bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės (duomenys neskelbiami) (toliau – BUAB (duomenys neskelbiami)), atstovas nemokumo administratorius K. P. (toliau – ir nemokumo administratorius) 2024 m. balandžio 4 d. kreipėsi į Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrių (toliau – Komisija) su skundu, prašydamas panaikinti Kauno apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – VMI) 2024 m. kovo 26 d. raštą Nr. (7.45 Mr) K-4120 „Dėl pateikto prašymo“ (toliau – ir Raštas).

Skunde nurodo, kad 2023 m. gruodžio 21 d. Kauno apygardos teismo nutartimi civilinėje byloje Nr. eB2-482-480/2023, kuri įsiteisėjo 2023 m. gruodžio 30 d., buvo iškelta bankroto byla BUAB „Dengsta“, nemokumo administratoriumi paskirtas K.P..

Nurodo, jog 2024 m. sausio 17 d. sužinojo, kad 2023 m. gruodžio 20 d. VMI dėl UAB „Dengsta“ buvo surašytas patikrinimo aktas Nr. (7.45 Mr) FR0680-356 (toliau – Patikrinimo aktas); 2024 m. sausio 19 d. sužinojo, kad buvęs BUAB „Dengsta“ vadovas J.V. VMI pateikė skundą dėl surašyto Patikrinimo akto. Nurodo, kad 2024 m. sausio 24 d. pateikė prašymą VMI šešių mėnesių terminui pratęsti laikotarpį, per kurį jis galėtų parengti ir pateikti argumentuotą atsiliepimą/skundą dėl Patikrinimo akto, tačiau VMI nusprendė pratęsti pastabų pateikimo terminą tik 30 dienų, t. y. nuo 2024 m. sausio 22 d. iki 2024 m. vasario 21 dienos. Paaiškina, kad neturėjo galimybės tinkamai įvertinti Patikrinimo akto pagrįstumo, 30 dienų laikotarpis yra per mažas, todėl pakartotinai kreipėsi į VMI 2024 m. vasario 19 d. pranešimu (prašymu) šešių mėnesių terminui pratęsti laikotarpį, pranešime pažymėdamas, jog netenkinus jo prašymo, šį 2024 m. vasario 19 d. pranešimą prašo laikyti jo nesutikimu su Patikrinimo aktu. Nurodo, kad VMI netenkino jo prašymo pratęsti terminą šešių mėnesių laikotarpiui, todėl kreipėsi į Komisiją, prašydamas tokį VMI sprendimą panaikinti bei įpareigoti VMI šešių mėnesių terminui pratęsti laikotarpį atsiliepimui/skundui dėl Patikrinimo akto

parengti. Nurodo, kad VMI buvo žinoma, jog šis nemokumo administratoriaus skundas paskirtas nagrinėti Komisijoje, tačiau VMI 2024 m. kovo 19 d. priėmė sprendimą Nr. (7.45 Mr) FR0682-65 „Dėl patikrinimo akto tvirtinimo“ (toliau – *Sprendimas dėl akto tvirtinimo*). Paaškina, kad 2024 m. kovo 20 d. nemokumo administratorius VMI pateikė prašymą atšaukti Sprendimą dėl akto patvirtinimo, tačiau VMI 2024 m. kovo 19 d. (*pastaba: 2024 m. kovo 26 d.*) sprendimu „Dėl pateikto prašymo“ nutarė netenkinti nemokumo administratoriaus prašymo (b. l. 1-4).

Atsakovė Kauno apskrities valstybinė mokesčių inspekcija prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, kad VMI atliko BUAB „Dengsta“ pelno mokesčio ir pridėtinės vertės mokesčio patikrinimą už laikotarpį nuo 2019 m. sausio 1 d. iki 2020 m. gruodžio 31 d. bei 2023 m. gruodžio 20 d. surašė Patikrinimo aktą. 2024 m. sausio 19 d. BUAB „Dengsta“ pateikė prašymą pratęsti rašytinių pastabų dėl Patikrinimo akto pateikimo terminą ir VMI 2024 m. sausio 23 d. sprendimu Nr. (7.45 Mr) PRC903-2 terminą rašytinėms pastaboms pateikti pratęsė nuo 2024 m. sausio 22 d. iki 2024 m. vasario 21 d. (30 dienų).

Taip pat nurodo, jog 2024 m. vasario 19 d. nemokumo administratorius VMI pakartotinai pateikė prašymą pratęsti rašytinių pastabų dėl Patikrinimo akto pateikimo terminą šešiams mėnesiams, tačiau VMI 2024 m. vasario 28 d. raštu Nr. (7.45 Mr) K-2861 informavo, kad Lietuvos Respublikos teisės aktuose nenumatyta galimybė pratęsti pastabų pateikimo terminą ilgesniam laikotarpiui nei 30 dienų, o terminas rašytinėms pastaboms pateikti BUAB „Dengsta“ jau buvo pratęstas. Paaškina, jog 2024 m. vasario 19 d. prašyme nemokumo administratorius nurodė šį prašymą laikyti kaip nesutikimą su Patikrinimo aktu tuo atveju, todėl 2024 m. vasario 19 d. prašymas nagrinėtas kaip rašytinės pastabos dėl Patikrinimo akto. Taip pat paaškina, jog VMI 2024 kovo 19 d. priėmė Sprendimą dėl akto tvirtinimo, o 2024 m. kovo 20 d. VMI buvo gautas nemokumo administratoriaus prašymas atšaukti Sprendimą dėl akto patvirtinimo.

Nurodo, jog VMI 2024 m. kovo 26 d. raštu Nr. (7.45 Mr) K-4120 informavo nemokumo administratorių, kad Lietuvos Respublikos teisės aktuose nenumatyta galimybė vietos mokesčių administratoriui atšaukti priimtą sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo, tačiau toks sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo IX skyriuje nustatyta tvarka Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos ne vėliau kaip 20 (dvidešimt) dienų nuo šio sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui dienos.

Remiasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika ir pažymi, jog skundžiamas Raštas yra tik tarpinis mokesčių administratoriaus sprendimas mokesčių administravimo procedūroje, kuriuo išspręstas procedūrinis klausimas, kuris tiesiogiai nesusijęs su materialinių BUAB „Dengsta“ teisių ar pareigų atsiradimu, pasikeitimu ar pasibaigimu, todėl BUAB „Dengsta“ jokių materialinių teisinių pasekmių nesukelia (b. l. 44-46).

Tretieji suinteresuoti asmenys vadovas J.V. ir T.V. atsiliepimų į pareiškėjos skundą nepateikė.

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl atsakovės Kauno apskrities mokesčių inspekcijos 2024 m. kovo 26 d. rašto Nr. (7.45 Mr) K-4120 „Dėl pateikto prašymo“.

Byloje esantys įrodymai patvirtina faktines aplinkybes, kad Kauno apygardos teismo 2023 m. gruodžio 12 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. eB2-482-480/2023 UAB „Dengsta“ restruktūrizavimo

byla nutraukta, iškelta bankroto byla, pareiškėjos nemokumo administratoriumi paskirtas K.P. (b. l. 28-32). Ši nutartis įsiteisėjo 2023 m. gruodžio 30 d. Paskirto nemokumo administratoriaus pareigos iškelus bankroto bylą reglamentuotos Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo 59 straipsnyje, jo funkcijos ir teisės – šio įstatymo 66 straipsnyje. Paskirtas nemokumo administratorius gina visų kreditorių, taip pat bankrutuojančio juridinio asmens teises ir teisėtus interesus (66 str. 1 d. 3 p.).

Iš skundo bei atsakovo atsiliepimo nustatyta, jog VMI atliko BUAB „Dengsta“ pelno mokesčio ir pridėtinės vertės mokesčio patikrinimą už laikotarpį nuo 2019 m. sausio 1 d. iki 2020 m. gruodžio 31 d. ir 2023 m. gruodžio 20 d. surašė Patikrinimo aktą (b. l. 1-4, 44-46). Nei viena iš šalių Komisijai šio dokumento nepateikė.

2024 m. sausio 24 d. BUAB „Dengsta“ nemokumo administratorius K.P. kreipėsi į VMI su prašymu pratęsti terminą šešių mėnesių laikotarpiui (b. l. 47-48).

2024 m. sausio 23 d. VMI sprendimu Nr. (7.45 Mr) PRC903-2 „Dėl pastabų dėl patikrinimo akto pateikimo termino pratęsimo“, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 131 straipsnio 2 dalimi, nusprendė pratęsti terminą rašytinėms pastaboms pateikti iki 2024 m. vasario 21 dienos. Šio sprendimo antrajame lape išsamiai nurodė teisinį ir faktinį tokio sprendimo pagrindus, nurodė šio sprendimo apskundimo tvarką (b. l. 52-54).

VMI 2024 m. vasario 28 d. raštu Nr. (7.45 Mr) K-2861 „Dėl atsakymo pateikimo“ atsakė į 2024 m. vasario 19 d. nemokumo administratoriaus pakartotinį prašymą šešių mėnesių laikotarpiui pratęsti terminą, paaiškino, jog Lietuvos Respublikos teisės aktuose galimybė pratęsti pastabų pateikimo terminą ilgesniam laikotarpiui nenumatyta, nurodė, jog nemokumo administratoriaus 2024 m. vasario 19 d. pranešimas (prašymas) bus nagrinėjamas kaip rašytinės pastabos dėl Patikrinimo akto (b. l. 49-51).

VMI 2024 m. kovo 19 d. sprendimu Nr. (7.45 Mr) FR0682-65 „Dėl patikrinimo akto tvirtinimo“ patvirtino Patikrinimo aktą, apskaičiuotus delspinigius, skirtas baudas (b. l. 6-24, 59-78).

Nemokumo administratorius 2024 m. kovo 20 d. elektroniniu paštu pateikė prašymą, kuriame informavo, jog jam tapo žinoma apie priimtą Sprendimą dėl akto patvirtinimo, paaiškino, jog atsižvelgiant į tai, jog nemokumo administratorius Komisijai 2024 m. kovo 15 d. pateikė skundą dėl Patikrinimo akto, prašo VMI atšaukti priimtą Sprendimą dėl akto patvirtinimo (b. l. 5).

VMI 2024 m. kovo 26 d. raštu Nr. (7.45 Mr) K-4120 „Dėl pateikto prašymo“ atsakė į nemokumo administratoriaus 2024 m. kovo 20 d. prašymą ir paaiškino, jog Lietuvos Respublikos teisės aktuose nenumatyta galimybė vietos mokesčių administratoriui atšaukti priimtą sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo, paaiškino tokio sprendimo apskundimo tvarką, nurodant, jog toks sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo IX skyriuje nustatyta tvarka Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos ne vėliau kaip 20 (dvidešimt) dienų nuo šio sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui dienos; taip pat paaiškino, jog nemokumo administratoriui Sprendimas dėl akto patvirtinimo įteiktas Mano VMI portale 2024 m. kovo 19 d., todėl jo apskundimo terminas – 2024 m. balandžio 8 dieną (b. l. 25-27, 55-58).

Nemokumo administratorius skundžiamą Raštą laiko VMI sprendimu, kuriuo netenkintas jo prašymas atšaukti Sprendimą dėl akto patvirtinimo (b. l. 3).

Tuo tarpu atsakovas VMI atsiliepime Komisijai nurodo, jog Raštas yra tik tarpinis mokesčių administratoriaus sprendimas, priimtas mokesčių administravimo procedūroje, kuriuo išspręstas procedūrinis klausimas, kuris tiesiogiai nesujęs su materialinių BUAB „Dengsta“ teisių ar pareigų atsiradimu, pasikeitimu ar pasibaigimu ir BUAB „Dengsta“ jokių materialinių teisių pasekmių nesukelia (b. l. 46).

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo įstatymo 5 straipsnio 2 dalis numato, jog Komisijos teritoriniai padaliniai nagrinėja skundus (prašymus) dėl teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje, priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus, o į Komisiją ar jos teritorinį

padalinį jų kompetencijai priskirtais klausimais turi teisę kreiptis asmenys, taip pat viešojo administravimo subjektai, manantys, kad jų teisės yra pažeistos.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymas (*akto redakcija, galiojanti nuo 2024-01-01 iki 2024-05-01*) ir Mokestinių patikrinimų atlikimo, jų rezultatų įforminimo ir patvirtinimo taisyklės, patvirtintos Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2004 m. gegužės 5 d. įsakymu Nr. VA-87 (toliau – Taisyklės) (*suvestinė akto redakcija, galiojanti nuo 2023-07-29*).

MAĮ nustato, jog mokesčių administratorius savarankiškai pasirenka tikrintinus mokesčių mokėtojus, nustato tikrinimo mastą ir laiką (114 str.), mokestinio patikrinimo rezultatai įforminami patikrinimo aktu (128 str. 1 d.), kurio vienas egzempliorius įteikiamas mokesčių mokėtojui (129 str. 4 d.), o patvirtinami sprendimu dėl patikrinimo akto tvirtinimo arba patikrinimo pažyma (128 str. 2 d.). Mokesčių mokėtojas, nesutikdamas su patikrinimo akte papildomai apskaičiuotomis mokesčių ir su jais susijusiomis sumomis, taip pat norėdamas pagrįsti kitas aplinkybes, kurios bus svarbios tvirtinant patikrinimo rezultatus, turi teisę per 30 dienų nuo patikrinimo akto įteikimo jam dienos pateikti rašytines pastabas dėl patikrinimo akto (MAĮ 131 str. 1 d.), mokesčių mokėtojo prašymu pastabų dėl patikrinimo akto pateikimo terminą dėl svarbių priežasčių dar 30 dienų gali pratęsti atitinkamo mokesčių administratoriaus viršininkas arba jo tam įgaliotas pareigūnas (MAĮ 131 str. 2 d.). MAĮ taip pat numato mokesčių mokėtojui teisę rašytiniu pareiškimu nurodyti, kad nesinaudos savo teise pateikti pastabas dėl patikrinimo akto (131 str. 3 d.).

MAĮ 132 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta nuostata, jog tais atvejais, kai mokestinio patikrinimo metu mokesčių administratoriaus pareigūnas nustatė mokesčių įstatymų pažeidimų, patikrinimo rezultatai patvirtinami sprendimu dėl patikrinimo akto tvirtinimo, kuris priimamas atsižvelgiant į patikrinimo akto medžiagą ir į mokesčių mokėtojo pastabas dėl patikrinimo akto (jei jos buvo pateiktos). Mokesčių administratorius, priimdamas sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo, gali: 1) patvirtinti patikrinimo aktą; 2) patikrinimo aktą patvirtinti iš dalies; 3) nepatvirtinti patikrinimo akto; 4) pavesti pakartotinai patikrinti mokesčių mokėtoją; 5) pakeisti patikrinimo aktą (MAĮ 132 str. 2 d.).

Kaip numatoma MAĮ 132 straipsnio 6 dalyje, sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo turi būti priimtas per 35 dienas nuo patikrinimo akto įteikimo mokesčių mokėtojui dienos, o tais atvejais, kai mokesčių mokėtojas pateikia pastabų dėl patikrinimo akto, sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo turi būti priimtas per 30 dienų nuo tos dienos, kurią mokesčių administratorius šias pastabas gauna. Vienas sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo egzempliorius įteikiamas mokesčių mokėtojui (MAĮ 132 str. 8 d.).

Taisyklės nustato Valstybinės mokesčių inspekcijos pareigūnų vykdomų mokesčių mokėtojų mokestinio patikrinimo atlikimo, mokestinio patikrinimo metu surinktos informacijos, nustatytų faktų įforminimo bei patvirtinimo procedūras (1 punktas). Taisyklių nuostatos analogiškos išdėstytoms MAĮ nuostatoms: mokestinis patikrinimo rezultatai įforminami patikrinimo aktu, kuris turi būti tvirtinamas šiose Taisyklėse nustatyta tvarka (64 punktas); mokesčių mokėtojui įteikiamas vienas patikrinimo akto egzempliorius (96 punktas). Mokėtojas turi teisę savo atskiru rašytiniu pareiškimu arba pasirašydamas patikrinimo aktą nurodyti, kad nesinaudos savo teise teikti pastabas dėl patikrinimo akto (Taisyklių 106 punktas), arba, nesutikdamas su patikrinimo akte papildomai apskaičiuotomis mokesčių sumomis, taip pat norėdamas pagrįsti kitas aplinkybes, kurios bus svarbios, tvirtinant patikrinimo rezultatus, mokesčių administratoriui pateikti savo rašytines pastabas dėl patikrinimo akto (Taisyklių 105 punktas). Tokiu atveju, rašytinės pastabos dėl patikrinimo akto turi būti pateiktos per 30 dienų nuo patikrinimo akto įteikimo mokėtojui dienos (Taisyklių 107 punktas), o dėl mokesčių administratoriaus pripažintų svarbiomis priežasčių, mokesčių administratoriaus viršininko ar jo tam įgalioto asmens sprendimu rašytinių pastabų dėl patikrinimo akto pateikimo terminas gali būti pratęstas dar 30 dienų nuo šių Taisyklių 107 punkte nustatyto termino pabaigos (Taisyklių 109 punktas). Taisyklės taip pat numato, kad sprendimas nepratęsti rašytinių pastabų pateikimo termino skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka (111 punktas). Mokėtojas turi teisę papildyti ar pakeisti pateiktas rašytines pastabas; pasibaigus rašytinių pastabų pateikimo terminui, papildytos ar pakeistos rašytinės pastabos gali būti įvertinamos, jeigu mokesčio administratorius jas faktiškai gavo ne vėliau kaip likus

5 dienoms iki termino, per kurį turi būti priimtas sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo, pabaigos (Taisyklių 113 punktas).

Akivaizdu, kad tiek MAĮ, tiek Taisyklės aiškiai nustato patikrinimo akto tvirtinimo tvarką. Pagal ją mokesčių administratorius, atlikęs mokesstinį patikrinimą, surašo patikrinimo aktą, vieną jo egzempliorių pateikia tikrintam mokesčių mokėtojui, kuris, susipažinęs su patikrinimo aktu, gali pasinaudoti savo teise per 30 dienų nuo patikrinimo akto gavimo dienos pateikti rašytines pastabas, o taip pat dėl svarbių priežasčių gali prašyti šį terminą pratęsti dar 30 dienų. Mokesčių mokėtojui pateikus rašytines pastabas, sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo turi būti priimtas per 30 dienų nuo tos dienos, kurią mokesčių administratorius šias pastabas gauna. L. ne mažiau kaip 5 dienoms iki šio termino pabaigos, mokėtojas gali papildyti ar pakeisti rašytines pastabas. Taigi, sprendimu dėl patikrinimo akto tvirtinimo yra užbaigiama patikrinimo akto įforminimo procedūra.

Komisija iš bylos duomenų nustatė, jog BUAB „Dengsta“ Patikrinimo aktas buvo surašytas 2023 m. gruodžio 20 d., nemokumo administratorius apie Patikrinimo aktą sužinojo 2024 m. sausio 17 d., 2024 m. sausio 24 d. pateikė prašymą VMI pratęsti šešių mėnesių laikotarpiui terminą atsiliiepti/apskusti Patikrinimo aktą. VMI į nemokumo administratoriaus prašyme nurodytas aplinkybes atsižvelgė, ir vadovaudamasi MAĮ 131 straipsnio 2 dalimi, 2024 m. sausio 24 d. sprendimu Nr. (7.45 Mr) PRC903-2 terminą rašytinėms pastaboms pateikti pratęsė nuo 2024 m. sausio 22 d. iki 2024 m. vasario 21 dienos.

2024 m. vasario 19 d. nemokumo administratorius pakartotinai kreipėsi į VMI, prašydamas terminą atsiliieptimui/skundui dėl Patikrinimo akto pateikti pratęsti šešioms mėnesiams, šio prašymo netenkinus, šį prašymą laikyti nesutikimu su Patikrinimo aktu. 2024 m. vasario 28 d. raštu Nr. (7.45 Mr) K-2861 „Dėl atsakymo pateikimo“ VMI pakartotinai paaiškino aktualias MAĮ nuostatas, nurodydama, kad teisės aktuose nenumatyta pratęsti terminą rašytinėms pastaboms pateikti ilgiau nei 30 dienų, nurodė, kad 2024 m. vasario 19 d. pranešimą (prašymą) laiko rašytinėmis pastabomis bei, vadovaudamiesi MAĮ 132 straipsnio 6 dalimi, per 30 dienų nuo šių rašytinių pastabų gavimo dienos, 2024 m. kovo 19 d. sprendimu Nr. (7.45 Mr) FR0682-65 Patikrinimo aktą patvirtino.

Nemokumo administratorius Komisijai skundžiamą 2024 m. kovo 26 d. raštą Nr. (7.45 Mr) K-4120 „Dėl pateikto prašymo“ laiko sprendimu, kuriuo netenkinamas jo 2024 m. kovo 20 d. prašymas atšaukti Sprendimą dėl akto patvirtinimo. Pažymėtina, jog nemokumo administratorius skunde Komisijai nenurodo, koku pagrindu prašo Raštą panaikinti, tiesiog remiasi išdėstytomis faktinėmis aplinkybėmis, kad VMI žinojo apie nemokumo administratoriaus Komisijai pateiktą 2024 m. kovo 15 d. skundą dėl Patikrinimo akto (b. l. 3).

Kaip minėta, atsakovė Komisijai pateiktame atsiliiepime nurodo, kad nemokumo administratoriaus skundas Komisijai yra pateiktas dėl tarpinio VMI dokumento, kuris BUAB „Dengsta“ nesukelia teisinių pasekmių. Komisijos vertinimu, skundžiamas Raštas negali būti vertinamas kaip tarpinis VMI dokumentas, nes pagal jo turinį matyti, kad jame pateikiama informacija apie jau priimtą galutinį administracinį aktą – t. y. Sprendimą dėl patikrinimo akto patvirtinimo. Posėdžio metu atsakovės atstovas papildomai paaiškino, kad pareiškėjai teisinės pasekmės būtų ir sukeltos minėtas Sprendimas dėl patikrinimo akto patvirtinimo, o skundžiamame Rašte tik pateikta informacija, kaip ir kokia tvarka šis sprendimas gali būti skundžiamas.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje ne kartą yra nurodęs, kad ginčo administracinėje byloje dalyku gali būti tik toks viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, kuris atitinkamiems asmenims nustato tam tikras teises ar pareigas, sukeltos teisinės pasekmės (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. rugsėjo 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS146-327/2011, 2021 m. sausio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-18-662/2021). Dėl to skundas negali būti teikiamas dėl tarpinių viešojo administravimo subjekto priimamų dokumentų, kuriais siekiama parengti ar sudaryti prielaidas priimti galutinį sprendimą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. rugsėjo 30 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-1138-858/2015). Vientisos (vienos) administracinės procedūros metu, prieš priimant galutinį sprendimą, gali būti ir dažnai yra surašomas ne vienas viešojo administravimo institucijos dokumentas. Tačiau šie dokumentai paprastai atlieka tik pagalbinį, tarpinį ar aptarnaujantį vaidmenį viešojo administravimo procedūroje ir jais dažniausiai nėra įforminami baigiamieji (galutiniai) kompetentingų (įgaliotų) asmenų (pareigūnų) sprendimai tuo klausimu, dėl

kurio buvo pradėta administracinė procedūra. Jais gali būti sprendžiami įvairūs procedūriniai klausimai, tiesiogiai nesusiję su asmens teisių ar pareigų atsiradimu, pasikeitimu ar išnykimu (pasibaigimu). Dėl šios priežasties šie dokumentai dažnai (tačiau jokių būdu ne visada) suinteresuotiems asmenims jokių materialinių teisinių pasekmių nesukelia. Kai skundžiamas aktas ar veiksmas akivaizdžiai jokių teisinių pasekmių nesukelia, jis negali būti ginčo administraciniame teisme objektu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. birželio 20 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartį administracinėje byloje Nr. A261-69/2011).

Komisija pažymi, jog atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl ginčo teisinius santykius taip pat reglamentuoja ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – *VAĮ*) bei Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – *Prašymų nagrinėjimo taisyklės*).

VAĮ normos garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (1 straipsnis). Minėto įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad visi viešojo administravimo subjektai: 1) teikia asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją; 2) konsultuoja asmenis viešojo administravimo subjekto kompetencijos klausimais ir kt. VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Pagal Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: 45.1. į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 45.2. į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 45.3. į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka; 45.4. į prašymą, nenurodytą Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje konstatuota, jog sistemškai aiškinant VAĮ, Prašymų nagrinėjimo taisyklių nuostatas, administraciniame teisme (šiuo atveju Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. spalio 26 d. nutartį Nr. eA-1263-624/2022, 2021 m. lapkričio 24 d. nutartį Nr. eA-3113-629/2021, 2012 m. birželio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-2002/2012, 2014 m. spalio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁴⁹²-921/2014 ir kt.).

Nemokumo administratorius 2024 m. kovo 20 d. kreipėsi į atsakovę prašydamas atšaukti Sprendimą dėl akto patvirtinimo. Kaip minėta, kad nemokumo administratorius nenurodė, kokių teisiniu pagrindu prašo VMI atšaukti priimtą sprendimą. Pažymėtina, jog nei MAĮ, nei Taisyklės, nei kitas Lietuvos Respublikos teisės aktas VMI tokios procedūros nenumato, todėl Komisija, įvertinusi pareiškėjos atstovo 2024 m. vasario 19 d. pranešimo (prašymo) turinį sprendžia, jog jis atitinka Taisyklių 45.4 punkte nurodytų prašymų kategoriją, į kurią atsakoma laisva forma.

Remiantis aptarta teismine praktika, spręstina, jog BUAB „Dengsta“ Raštas sukelia teises pasekmes ta apimtimi, kiek buvo pateikta prašoma ir turima informacija, taip pat ar informacija buvo pakankama, išsami. Pažymėtina, jog nemokumo administratorius skunde Komisijai nenurodo, kad Raštas būtų neišsamus ar būtų neatsakyta į jo užduotus klausimus, nemokumo administratorius VMI Raštą skundžia, kadangi juo netenkintas jo prašymas atšaukti Sprendimą dėl akto patvirtinimo. Aplinkybė, kad nemokumo administratorius nesutinka su Rašto turiniu, nesudaro pagrindo teigti, kad BUAB „Dengsta“ ar nemokumo administratoriui buvo nesuteikta informacija ar kad ji suteikta netinkamai – priešingai VMI Rašte paaiškina, kad teisės aktuose galimybė VMI atšaukti priimtą sprendimą dėl patikrinimo akto patvirtinimo nenumatyta, paaiškina Sprendimo dėl akto patvirtinimo apskundimo tvarką ir terminus, netgi nurodo konkrečią datą, kada baigiasi Sprendimo dėl akto patvirtinimo apskundimo terminas. Komisija ginčo atveju neturi nei teisinio, nei faktinio pagrindo padaryti išvadą, kad sudarant Raštą buvo pažeistos VAĮ bei Prašymų nagrinėjimo taisyklių nustatytos prašymo nagrinėjimo procedūros ar jame pateiktas nepakankamas/ neišsamus atsakymas į nemokumo administratoriaus 2024 m. kovo 20 d. prašymą.

Komisija sprendžia, kad skundžiamas atsakovės Kauno apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos 2024 m. kovo 26 d. raštas Nr. (7.45 Mr) K-4120 „Dėl pateikto prašymo“ yra išsamus ir aiškus, jame nurodytos atitinkamos teisės aktų nuostatos, todėl BUAB „Dengsta“ nemokumo administratoriaus K.P. reikalavimas jį panaikinti netenkintinas.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos BUAB „Dengsta“ atstovo nemokumo administratoriaus K.P. 2024 m.
balandžio 4 d. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Birutė Pranevičienė

Daiva Bereikienė

Darius Saveikis