



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. balandžio 22 d. Nr. 21RE1- (AG1-79/08-2024)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius, susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Lionelos Gelmanienės ir Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei,

dalyvaujant pareiškėjos bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės (duomenys neskelbiami) atstovui nemokumo administratoriui K. P.,

atsakovės Kauno apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos atstovui Vidui Jančiauskiui viešajame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės (duomenys neskelbiami) atstovo nemokumo administratoriaus K. P. skundą atsakovei Kauno apskrities valstybinei mokesčių inspekcijai, dėl Kauno apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos 2024 m. vasario 28 d. sprendimo Nr. (7.45 Mr) K-2861 panaikinimo ir įpareigojimo pratęsti terminą šešių mėnesių laikotarpiui.

Tretieji suinteresuoti asmenys: J. V. ir T. V.,

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjos, t. y. bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės (duomenys neskelbiami) (toliau – BUAB (duomenys neskelbiami)) atstovas nemokumo administratorius K. P. (toliau – ir nemokumo administratorius, pareiškėjos atstovas) kreipėsi į Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrių (toliau – Komisija) su skundu, prašydamas panaikinti Kauno apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – VMI) 2024 m. vasario 29 d. sprendimą Nr. (7.45 Mr) K-2861 „Dėl atsakymo pateikimo“ (toliau – Skundžiamas raštas)(pastaba: Skundžiamas raštas Nr. (7.45 Mr) K-2861 priimtas 2024 m. vasario 28 d.,) ir įpareigoti VMI šešių mėnesių terminui pratęsti laikotarpį, per kurį BUAB (duomenys neskelbiami) nemokumo administratorius turėtų galimybę parengti ir pateikti argumentuotą atsiliepimą/skundą dėl 2023 m. gruodžio 20 d. VMI patikrinimo akto Nr. (7.45 Mr) FR0680-356.

Skunde nurodo, kad 2023 m. gruodžio 21 d. Kauno apygardos teismo nutartimi civilinėje byloje Nr. eB2-482-480/2023, kuri įsiteisėjo 2023 m. gruodžio 30 d., buvo iškelta bankroto byla BUAB (duomenys neskelbiami), nemokumo administratoriumi paskirtas K.P.

Nurodo, jog 2024 m. sausio 17 d. sužinojo, kad 2023 m. gruodžio 20 d. VMI dėl UAB (duomenys neskelbiami) buvo surašytas patikrinimo aktas Nr. (7.45 Mr) FR0680-356 (toliau – Patikrinimo aktas); 2024 m. sausio 19 d. sužinojo, kad buvęs BUAB (duomenys neskelbiami) vadovas J. V. VMI pateikė skundą dėl surašyto Patikrinimo akto. Nurodo, kad 2024 m. sausio 24 d. pateikė prašymą VMI šešių mėnesių terminui pratęsti laikotarpį, per kurį jis galėtų parengti ir pateikti argumentuotą atsiliepimą/skundą dėl Patikrinimo akto, tačiau VMI nusprendė pratęsti pastabų pateikimo terminą tik 30 dienų, t. y. nuo 2024 m. sausio 22 d. iki 2024 m. vasario 21 dienos.

Paaškina, kad neturėjo galimybės tinkamai įvertinti Patikrinimo akto pagrįstumo, kadangi buvęs UAB (duomenys neskelbiami) vadovas J. V. nėra perdavęs visų įmonės dokumentų, todėl 30 dienų laikotarpis yra per mažas.

Nurodo, kad į VMI pakartotinai kreipėsi 2024 m. vasario 19 d. pranešimu (prašymu) šešių mėnesių terminui pratęsti laikotarpį, per kurį jis galėtų parengti ir pateikti argumentuotą atsiliepimą/skundą dėl Patikrinimo akto, pranešime pažymėdamas, jog netenkinus jo prašymo, šį raštą (t. y. 2024 m. vasario 19 d. pranešimą) VMI prašo laikyti jo nesutikimu su Patikrinimo aktu.

Taip pat nurodo, kad VMI Skundžiamu raštu nusprendė netenkinti jo prašymo, todėl pareiškėja ir prašo jį panaikinti bei įpareigoti VMI šešių mėnesių terminui pratęsti laikotarpį pareiškėjai atsiliepimui/skundui dėl Patikrinimo akto parengti (b. l. 1-3).

Atsakovė Kauno apskrities valstybinė mokesčių inspekcija prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, kad VMI atliko BUAB (duomenys neskelbiami) pelno mokesčio ir pridėtinės vertės mokesčio patikrinimą už laikotarpį nuo 2019 m. sausio 1 d. iki 2020 m. gruodžio 31 d. bei 2023 m. gruodžio 20 d. surašė Patikrinimo aktą.

Nurodo, kad 2024 m. sausio 19 d. BUAB (duomenys neskelbiami) pateikė prašymą pratęsti rašytinių pastabų dėl Patikrinimo akto pateikimo terminą ir VMI 2024 m. sausio 23 d. sprendimu Nr. (7.45 Mr) PRC903-2 terminą rašytinėms pastaboms pateikti pratęsė nuo 2024 m. sausio 22 d. iki 2024 m. vasario 21 d. (30 dienų).

Taip pat nurodo, jog 2024 m. vasario 19 d. nemokumo administratorius VMI pakartotinai pateikė pranešimą (prašymą) pratęsti rašytinių pastabų dėl Patikrinimo akto pateikimo terminą šešiams mėnesiams, tačiau VMI 2024 m. vasario 28 d. raštu Nr. (7.45 Mr) K-2861 informavo, kad Lietuvos Respublikos teisės aktuose nenumatyta galimybė pratęsti pastabų pateikimo terminą ilgesniam laikotarpiui nei 30 dienų, o terminas rašytinėms pastaboms pateikti BUAB (duomenys neskelbiami) jau buvo pratęstas.

Remiasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – ir MAĮ) 131 straipsniu, kuriame nustatyta, kad mokesčių mokėtojas turi teisę per 30 dienų nuo patikrinimo akto įteikimo jam dienos pateikti rašytines pastabas dėl šio patikrinimo akto, šis terminas, mokesčių mokėtojo prašymu, dėl svarbių priežasčių gali būti pratęstas dar 30 dienų, paaškina, kad Lietuvos Respublikos teisės aktuose nenumatyta galimybė pratęsti pastabų pateikimo terminą ilgesniam laikotarpiui.

Nurodo, kad tuo pačiu raštu nemokumo administratorius informuotas, kad pagal Mokestinių patikrinimų atlikimo, jų rezultatų įforminimo ir patvirtinimo taisyklių, patvirtintų Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2004 m. gegužės 5 d. įsakymu Nr. VA-87, 113 punkto nuostatas, mokesčių mokėtojas turi teisę papildyti ar pakeisti pateiktas rašytines pastabas, pasibaigus rašytinių pastabų pateikimo terminui, papildytos ar pakeistos rašytinės pastabos gali būti įvertinamos, jeigu mokesčio administratorius jas faktiškai gavo ne vėliau kaip likus 5 dienoms iki termino, per kurį turi būti priimtas sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo, pabaigos.

Paaškina, jog 2024 m. vasario 19 d. prašyme nurodyta šį raštą laikyti kaip nesutikimą su Patikrinimo aktu tuo atveju, jeigu prašymas pratęsti rašytinių pastabų dėl anksčiau minėto Patikrinimo akto pateikimo terminą šešiams mėnesiams nebus tenkinamas, todėl 2024 m. vasario 19 d. prašymas nagrinėtas kaip rašytinės pastabos dėl Patikrinimo akto. Taip pat paaškina, jog 2024 m. kovo 19 d. VMI priėmė sprendimą dėl Patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (7.45 Mr) FR0682-65 (toliau – Sprendimas).

Remiasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika ir pažymi, jog skundžiamas 2024 m. vasario 28 d. VMI raštas Nr. (7.45 Mr) K-2861 yra tik tarpinis mokesčių administratoriaus sprendimas, kuriuo išspręstas procedūrinis klausimas, kuris tiesiogiai nesusijęs su materialinių BUAB (duomenys neskelbiami) teisių ar pareigų atsiradimu, pasikeitimu ar pasibaigimu, todėl BUAB (duomenys neskelbiami) jokių materialinių teisių pasekmių nesukelia, todėl ir negali būti savarankišku administracinės bylos dalyku (b. l. 26–28).

Tretieji suinteresuoti asmenys vadovas J.V. ir T.V. prašo pareiškėjos atstovo skundą tenkinti.

Tretysis asmuo J.V. nurodo, kad nors teisė į teismą nėra absoliuti ir galimi tam tikri šios teisės ribojimai, tačiau bet kokie teisinio ar faktinio pobūdžio ribojimai gali būti pripažįstami nesuderinamais su Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių konvencija, jei jie nepagrįstai pasunkina pareiškėjos teisės kreiptis į teismą efektyvumą, teisės į teismą ribojimas turi turėti teisėtą tikslą ir turi egzistuoti pagrįstas proporcingumo ryšys tarp taikomų priemonių ir siekiamo tikslo (b. l. 60, 61).

Tretysis asmuo T.V. kartu su atsiliepimu pateikė 2022 m. lapkričio 15 d. Lietuvos Apeliacinio Teismo sprendimą civilinėje byloje Nr. e2A-824-881/2022 bei Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2023 m. vasario 15 d. nutartį, nurodo, kad UAB (duomenys neskelbiami) apmokėjo jai išstatytas UAB „Lapsta“ sąskaitas faktūras, išsako savo nuomonę, jog šiuo atveju turėtų būti svarstomas klausimas ne dėl termino rašytinėms pastaboms pateikti pratęsimo, o dėl jo atnaujinimo (b. l. 63-77).

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl atsakovės Kauno apskrities mokesčių inspekcijos 2024 m. vasario 28 d. rašto Nr. (7.45 Mr) K-2861 „Dėl atsakymo pateikimo“.

Byloje esantys įrodymai patvirtina faktines aplinkybes, kad Kauno apygardos teismo 2023 m. gruodžio 12 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. eB2-482-480/2023 pareiškėjos – UAB (duomenys neskelbiami) – restruktūrizavimo byla nutraukta, iškelta bankroto byla, pareiškėjos nemokumo administratoriumi paskirtas K. P. (b. l. 13-14). Ši nutartis įsiteisėjo 2023 m. gruodžio 30 d. Paskirto nemokumo administratoriaus pareigos iškėlus bankroto bylą reglamentuotos Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo 59 straipsnyje, jo funkcijos ir teisės – šio įstatymo 66 straipsnyje. Paskirtas nemokumo administratorius gina visų kreditorių, taip pat bankrutuojančio juridinio asmens teises ir teisėtus interesus (66 str. 1 d. 3 p.).

Iš skundo bei atsakovo atsiliepimo nustatyta, jog VMI atliko BUAB (duomenys neskelbiami) pelno mokesčio ir pridėtinės vertės mokesčio patikrinimą už laikotarpį nuo 2019 m. sausio 1 d. iki 2020 m. gruodžio 31 d. ir 2023 m. gruodžio 20 d. surašė Patikrinimo aktą. Nei viena iš šalių Komisijai šio dokumento nepateikė.

2024 m. sausio 19 d. tretysis asmuo šioje byloje, buvęs BUAB (duomenys neskelbiami) direktorius J. V. VMI pateikė nesutikimą su Patikrinimo akto išvadomis (b. l. 4).

2024 m. sausio 24 d. BUAB (duomenys neskelbiami) nemokumo administratorius K. P. kreipėsi į VMI su prašymu pratęsti terminą šešių mėnesių laikotarpiui. Šiame prašyme nurodo, jog neturi galimybės pateikti argumentuoto atsiliepimo/skundo dėl Patikrinimo akto, kadangi buvęs įmonės vadovas J. V. nėra perdavęs visų įmonės dokumentų (b. l. 32-33).

2024 m. sausio 23 d. VMI sprendimu Nr. (7.45 Mr) PRC903-2 „Dėl pastabų dėl patikrinimo akto pateikimo termino pratęsimo“, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 131 straipsnio 2 dalimi, nusprendė pratęsti terminą rašytinėms pastaboms pateikti iki 2024 m. vasario 21 dienos. Šio sprendimo antrajame lape išsamiai nurodė teisinį ir faktinį tokio sprendimo pagrindus, nurodė šio sprendimo apskundimo tvarką (b. l. 34-36).

2024 m. vasario 19 d. nemokumo administratorius pateikė pranešimą (prašymą), kuriuo pakartotinai prašė šešių mėnesių laikotarpiui pratęsti terminą pateikti argumentuotą atsiliepimą/skundą dėl Patikrinimo akto. Šiame prašyme taip pat nurodė, jog netenkinus šio prašymo, nemokumo administratorius šį raštą prašo laikyti kaip nesutikimą su Patikrinimo aktu (b. l. 37-38).

2024 m. vasario 28 d. VMI raštu Nr. (7.45 Mr) K-2861 „Dėl atsakymo pateikimo“ atsakė į 2024 m. vasario 19 d. nemokumo administratoriaus pranešimą (prašymą). Šiame rašte paaiškina, jog MAĮ 131 straipsnio nuostatos leidžia 30 dienų terminą rašytinėms pastaboms pateikti mokesčių mokėtojo prašymu dėl svarbių priežasčių pratęsti dar 30 dienų, terminas jau yra pratęstas VMI 2024 m. sausio 23 d. sprendimu Nr. (7.45 Mr) PRC903-2, paaiškina, jog Lietuvos Respublikos teisės aktuose nenumatyta galimybė pratęsti pastabų pateikimo terminą ilgesniam laikotarpiui. Taip pat nurodo, jog nemokumo administratoriaus 2024 m. vasario 19 d. pranešimas (prašymas) bus nagrinėjamas kaip rašytinės pastabos dėl Patikrinimo akto. Nurodo, kad vadovaujasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 132 straipsnio 6 dalimi, jog tais atvejais, kai mokesčių mokėtojas pateikia pastabų dėl patikrinimo akto, sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo turi būti priimtas per 30 dienų nuo dienos, kai mokesčių administratorius šias pastabas gauna. Informuoja, jog pagal Mokestinių patikrinimų atlikimo, jų rezultatų įforminimo ir patvirtinimo

taisyklių 113 punkto nuostatas, mokesčių mokėtojas turi teisę pildyti ar pakeiti pateiktas rašytines pastabas. Nurodo šio rašto apskundimo tvarką (b. l. 29-31).

2024 m. kovo 19 d. sprendimu Nr. (7.45 Mr) FR0682-65 „Dėl patikrinimo akto tvirtinimo“ patvirtino Patikrinimo aktą, apskaičiuotus delspinigius, skirtas baudas. Iš Skundžiamo rašto bei šio sprendimo matyti, kad VMI 2024 m. vasario 19 d. nemokumo administratoriaus pranešimą (prašymą) laikė rašytinėmis pastabomis (b. l. 39-58).

Nagrinėjamoje byloje pareiškėjos atstovas Komisijai skundžiamą 2024 m. vasario 28 d. VMI raštą Nr. (7.45 Mr) K-2861 „Dėl atsakymo pateikimo“ laiko sprendimu, kuriuo netenkintas jo prašymas pratęsti terminą atsiliepimui/skundui dėl Patikrinimo akto pateikti šešių mėnesių laikotarpiui. Šio sprendimo neteisėtumą grindžia tuo, kad VMI nustatytas papildomas 30 dienų terminas dėl objektyvių priežasčių – įmonės dokumentai nėra perduoti nemokumo administratoriui – yra per mažas nemokumo administratoriui tinkamai pasirengti atsiliepimui/skundui dėl Patikrinimo akto pagrįstumo.

Tuo tarpu atsakovas VMI atsiliepime Komisijai nurodo, jog 2024 m. vasario 28 d. VMI raštas Nr.(7.45 Mr) K-2861 yra tik tarpinis mokesčių administratoriaus sprendimas, tarpinis dokumentas, kuriuo išspręstas procedūrinis klausimas, kuris tiesiogiai nesusijęs su materialinių BUAB (duomenys neskelbiami) teisių ar pareigų atsiradimu, pasikeitimu ar pasibaigimu, BUAB (duomenys neskelbiami) jokių materialinių teisių pasekmių nesukelia, todėl ir negali būti savarankišku administracinės bylos dalyku.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo įstatymo 5 straipsnio 2 dalis numato, jog Komisijos teritoriniai padaliniai nagrinėja skundus (prašymus) dėl teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje, priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus, o į Komisiją ar jos teritorinį padalinį jų kompetencijai priskirtais klausimais turi teisę kreiptis asmenys, taip pat viešojo administravimo subjektai, manantys, kad jų teisės yra pažeistos.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymas (akto redakcija, galiojanti nuo 2024-01-01 iki 2024-05-01) ir Mokestinių patikrinimų atlikimo, jų rezultatų įforminimo ir patvirtinimo taisyklės, patvirtintos Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2004 m. gegužės 5 d. įsakymu Nr. VA-87 (toliau – Taisyklės) (suvestinė akto redakcija, galiojanti nuo 2023-07-29).

MAĮ nustato, jog mokesčių administratorius savarankiškai pasirenka tikrintinus mokesčių mokėtojus, nustato tikrinimo mastą ir laiką (114 str.), mokestinio patikrinimo rezultatai įforminami patikrinimo aktu (128 str. 1 d.), kurio vienas egzempliorius įteikiamas mokesčių mokėtojui (129 str. 4 d.), o patvirtinami sprendimu dėl patikrinimo akto tvirtinimo arba patikrinimo pažyma (128 str. 2 d.). Mokesčių mokėtojas, nesutikdamas su patikrinimo akte papildomai apskaičiuotomis mokesčių ir su jais susijusiomis sumomis, taip pat norėdamas pagrįsti kitas aplinkybes, kurios bus svarbios tvirtinat patikrinimo rezultatus, turi teisę per 30 dienų nuo patikrinimo akto įteikimo jam dienos pateikti rašytines pastabas dėl patikrinimo akto (MAĮ 131 str. 1 d.), mokesčių mokėtojo prašymu pastabų dėl patikrinimo akto pateikimo terminą dėl svarbių priežasčių dar 30 dienų gali pratęsti atitinkamo mokesčių administratoriaus viršininkas arba jo tam įgaliotas pareigūnas (MAĮ 131 str. 2 d.). MAĮ taip pat numato mokesčių mokėtojui teisę rašytiniu pareiškimu nurodyti, kad nesinaudos savo teise pateikti pastabas dėl patikrinimo akto (131 str. 3 d.).

MAĮ 132 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta nuostata, jog tais atvejais, kai mokestinio patikrinimo metu mokesčių administratoriaus pareigūnas nustatė mokesčių įstatymų pažeidimų, patikrinimo rezultatai patvirtinami sprendimu dėl patikrinimo akto tvirtinimo, kuris priimamas atsižvelgiant į patikrinimo akto medžiagą ir į mokesčių mokėtojo pastabas dėl patikrinimo akto (jei jos buvo pateiktos). Mokesčių administratorius, priimdamas sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo, gali: 1) patvirtinti patikrinimo aktą; 2) patikrinimo aktą patvirtinti iš dalies; 3) nepatvirtinti patikrinimo akto; 4) pavesti pakartotinai patikrinti mokesčių mokėtoją; 5) pakeisti patikrinimo aktą (MAĮ 132 str. 2 d.).

Kaip numatoma MAĮ 132 straipsnio 6 dalyje, sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo turi būti priimtas per 35 dienas nuo patikrinimo akto įteikimo mokesčių mokėtojui dienos, o tais atvejais,

kai mokesčių mokėtojas pateikia pastabų dėl patikrinimo akto, sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo turi būti priimtas per 30 dienų nuo tos dienos, kurią mokesčių administratorius šias pastabas gauna. Vienas sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo egzempliorius įteikiamas mokesčių mokėtojui (MAĮ 132 str. 8 d.).

Taisyklės nustato Valstybinės mokesčių inspekcijos pareigūnų vykdomų mokesčių mokėtojų mokestinio patikrinimo atlikimo, mokestinio patikrinimo metu surinktos informacijos, nustatytų faktų įforminimo bei patvirtinimo procedūras (1 punktas). Taisyklių nuostatos analogiškos išdėstytoms MAĮ nuostatomis: mokestinis patikrinimo rezultatai įforminami patikrinimo aktu, kuris turi būti tvirtinamas šiose Taisyklėse nustatyta tvarka (64 punktas); mokesčių mokėtojui įteikiamas vienas patikrinimo akto egzempliorius (96 punktas). Mokėtojas turi teisę savo atskiru rašytiniu pareiškimu arba pasirašydamas patikrinimo aktą nurodyti, kad nesinaudos savo teise teikti pastabas dėl patikrinimo akto (Taisyklių 106 punktas), arba, nesutikdamas su patikrinimo akte papildomai apskaičiuotomis mokesčių sumomis, taip pat norėdamas pagrįsti kitas aplinkybes, kurios bus svarbios, tvirtinant patikrinimo rezultatus, mokesčių administratoriui pateikti savo rašytines pastabas dėl patikrinimo akto (Taisyklių 105 punktas). Tokiu atveju, rašytinės pastabos dėl patikrinimo akto turi būti pateiktos per 30 dienų nuo patikrinimo akto įteikimo mokėtojui dienos (Taisyklių 107 punktas), o dėl mokesčių administratoriaus pripažintų svarbiomis priežastimi, mokesčių administratoriaus viršininko ar jo tam įgalioto asmens sprendimu rašytinių pastabų dėl patikrinimo akto pateikimo terminas gali būti pratęstas dar 30 dienų nuo šių Taisyklių 107 punkte nustatyto termino pabaigos (Taisyklių 109 punktas). Taisyklės taip pat numato, kad sprendimas nepratęsti rašytinių pastabų pateikimo termino skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka (111 punktas). Mokėtojas turi teisę papildyti ar pakeisti pateiktas rašytines pastabas; pasibaigus rašytinių pastabų pateikimo terminui, papildytos ar pakeistos rašytinės pastabos gali būti įvertinamos, jeigu mokesčio administratorius jas faktiškai gavo ne vėliau kaip likus 5 dienoms iki termino, per kurį turi būti priimtas sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo, pabaigos (Taisyklių 113 punktas).

Akivaizdu, kad tiek MAĮ, tiek Taisyklės aiškiai nustato rašytinių pastabų dėl patvirtinimo akto pateikimo bei patvirtinimo akto tvirtinimo tvarką. Pagal ją mokesčių administratorius, atlikęs mokestinį patikrinimą, surašo patikrinimo aktą, vieną jo egzempliorių pateikia tikrintam mokesčių mokėtojui, kuris, susipažinęs su patikrinimo aktu, gali pasinaudoti savo teise per 30 dienų nuo patikrinimo akto gavimo dienos pateikti rašytines pastabas, o taip pat dėl svarbių priežasčių gali prašyti šį terminą pratęsti dar 30 dienų. Mokesčių mokėtojui pateikus rašytines pastabas, sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo turi būti priimtas per 30 dienų nuo tos dienos, kurią mokesčių administratorius šias pastabas gauna. L. ne mažiau kaip 5 dienoms iki šio termino pabaigos, mokėtojas gali papildyti ar pakeisti rašytines pastabas. Taigi, sprendimu dėl patikrinimo akto tvirtinimo yra užbaigiama patikrinimo akto įforminimo procedūra.

Komisija iš bylos duomenų nustatė, jog BUAB (duomenys neskelbiami) Patikrinimo aktas buvo surašytas 2023 m. gruodžio 20 d., nemokumo administratorius apie Patikrinimo aktą sužinojo 2024 m. sausio 17 d., 2024 m. sausio 24 d. pateikė prašymą VMI pratęsti šešių mėnesių laikotarpiui terminą atsiliepti/apskųsti Patikrinimo aktą. VMI į nemokumo administratoriaus prašyme nurodytas aplinkybes atsižvelgė, ir vadovaudamasi MAĮ 131 straipsnio 2 dalimi, 2024 m. sausio 24 d. sprendimu Nr. (7.45 Mr) PRC903-2 terminą rašytinėms pastaboms pateikti pratęsė nuo 2024 m. sausio 22 d. iki 2024 m. vasario 21 dienos.

2024 m. vasario 19 d. nemokumo administratorius pakartotinai kreipėsi į VMI, prašydamas terminą atsiliepti/skundui dėl Patikrinimo akto pateikti pratęsti šešioms mėnesiams, šio prašymo netenkinus, šį prašymą laikyti nesutikimu su Patikrinimo aktu. Skundžiamu dokumentu, t. y. 2024 m. vasario 28 d. raštu Nr. (7.45 Mr) K-2861 „Dėl atsakymo pateikimo“, VMI pakartotinai paaikškino aktualias MAĮ nuostatas, nurodydama, kad teisės aktuose nenumatyta pratęsti terminą rašytinėms pastaboms pateikti ilgiau nei 30 dienų, nurodė, kad 2024 m. vasario 19 d. pranešimą (prašymą) laiko rašytinėmis pastabomis bei, vadovaudamiesi MAĮ 132 straipsnio 6 dalimi, per 30 dienų nuo šių rašytinių pastabų gavimo dienos, 2024 m. kovo 19 d. sprendimu Nr. (7.45 Mr) FR0682-65 „Dėl patikrinimo akto tvirtinimo“ Patikrinimo aktą patvirtino.

Posėdžio metu atsakovės atstovas papildomai paaikškino, kad teisinės pasekmės pareiškėjai suteikia būtent minėtas Patikrinimo aktas, o ne skundžiamas raštas, nes skundžiamame rašte tik pateikta informacija, kodėl pagal egzistuojantį teisinį reguliavimą, atsakovė negali pratęsti terminą rašytinėms pastaboms pateikti ilgiau nei 30 dienų.

Kaip minėta, atsakovė Komisijai pateiktame atsiliepime nurodo, kad pareiškėjos skundas Komisijai yra pateiktas dėl tarpinio VMI dokumento, kuris nesukelia pareiškėjai teisinių pasekmių.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje ne kartą yra nurodęs, kad ginčo administracinėje byloje dalyku gali būti tik toks viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, kuris atitinkamiems asmenims nustato tam tikras teises ar pareigas, sukelia teisinės pasekmės (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. rugsėjo 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS146-327/2011, 2021 m. sausio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-18-662/2021). Dėl to skundas negali būti teikiamas dėl tarpinių viešojo administravimo subjekto priimamų dokumentų, kuriais siekiama parengti ar sudaryti prielaidas priimti galutinį sprendimą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. rugsėjo 30 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-1138-858/2015). Vientisos (vienos) administracinės procedūros metu, prieš priimant galutinį sprendimą, gali būti ir dažnai yra surašomas ne vienas viešojo administravimo institucijos dokumentas. Tačiau šie dokumentai paprastai atlieka tik pagalbinį, tarpinį ar aptarnaujantį vaidmenį viešojo administravimo procedūroje ir jais dažniausiai nėra įforminami baigiamieji (galutiniai) kompetentingų (įgaliotų) asmenų (pareigūnų) sprendimai tuo klausimu, dėl kurio buvo pradėta administracinė procedūra. Jais gali būti sprendžiami įvairūs procedūriniai klausimai, tiesiogiai nesusiję su asmens teisių ar pareigų atsiradimu, pasikeitimu ar išnykimu (pasibaigimu). Dėl šios priežasties šie dokumentai dažnai (tačiau jokių būdu ne visada) suinteresuotiems asmenims jokių materialinių teisinių pasekmių nesukelia. Kai skundžiamas aktas ar veiksmas akivaizdžiai jokių teisinių pasekmių nesukelia, jis negali būti ginčo administraciniame teisme objektu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. birželio 20 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartį administracinėje byloje Nr. A261-69/2011).

Komisija pažymi, jog atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl ginčo teisinius santykius taip pat reglamentuoja ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Prašymų nagrinėjimo taisyklės).

VAĮ normos garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (1 straipsnis). Minėto įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad visi viešojo administravimo subjektai: 1) teikia asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją; 2) konsultuoja asmenis viešojo administravimo subjekto kompetencijos klausimais ir kt. VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Pagal Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: 45.1. į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 45.2. į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 45.3. į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka; 45.4. į prašymą, nenurodytą Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje konstatuota, jog sistemiškai aiškinant VAĮ, Prašymų nagrinėjimo taisyklių nuostatas, administraciniame teisme (šiuo atveju Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. spalio 26 d. nutartį Nr. eA-1263-624/2022, 2021 m. lapkričio 24 d. nutartį Nr. eA-3113-629/2021, 2012 m. birželio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A492-2002/2012, 2014 m. spalio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS492-921/2014 ir kt.).

Pareiškėjos atstovas 2024 m. vasario 19 d. pranešimu (prašymu) kreipėsi į atsakovę dėl sprendimo priėmimo, t. y. šešioms mėnesiams pratęsti terminą atsiliepimui/skundui į Patikrinimo aktą pateikti. Pažymėtina, kad pareiškėjos atstovas šiuo atveju prašė priimti tokį sprendimą, kokio nei MAĮ, nei Taisyklės nenumato. Taip pat pažymėtina, jog pareiškėjos atstovas nenurodė jokios teisės normos, kuria grindžia tokį savo prašymą. Todėl Komisija, įvertinusi pareiškėjos atstovo 2024 m. vasario 19 d. pranešimo (prašymo) turinį sprendžia, jog jis atitinka Taisyklių 45.4 punkte nurodytą prašymų kategoriją, į kurią atsakoma laisva forma.

Remiantis aptarta teismine praktika, spręstina, jog pareiškėjos atstovui Skundžiamas raštas sukelia teises pasekmes ta apimtimi, kiek jam buvo pateikta jo prašoma ir turima informacija, taip pat ar informacija buvo pakankama, išsami. Pažymėtina, jog pareiškėjos atstovas skunde Komisijai nenurodo, kad Skundžiamas raštas būtų neišsamus ar būtų neatsakyta į jo užduotus klausimus, pareiškėjos atstovas VMI atsakymą skundžia, kadangi juo netenkintas jo prašymas pratęsti terminą šešioms mėnesiams. Aplinkybė, kad pareiškėjos atstovas nesutinka su Skundžiamo rašto turiniu, nesudaro pagrindo teigti, kad pareiškėjai ar jo atstovui buvo nesuteikta informacija ar kad ji suteikta netinkamai. Komisija ginčo atveju neturi nei teisinio, nei faktinio pagrindo padaryti išvadą, kad priimant Skundžiamą raštą buvo pažeistos VAĮ bei Prašymų nagrinėjimo taisyklių nustatytos prašymo nagrinėjimo procedūros ar jame pateiktas nepakankamas/ neišsamus atsakymas į pareiškėjos atstovo 2024 m. vasario 19 d. pranešimą (prašymą).

Komisija sprendžia, kad skundžiamas atsakovės Kauno apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos 2024 m. vasario 28 d. raštas Nr. (7.45 Mr) K-2861 „Dėl atsakymo pateikimo“ yra išsamus ir aiškus, jame nurodytos atitinkamos teisės aktų nuostatos, todėl pareiškėjos reikalavimas jį panaikinti netenkintinas. Atmetus pagrindinį skundo reikalavimą dėl administracinio akto panaikinimo, atmestinas ir išvestinis skundo reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta bei vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos BUAB (duomenys neskelbiami) atstovo nemokumo administratoriaus K. P. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Birutė Pranevičienė

Daiva Bereikienė

Lionela Gelmanienė