



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2024 m. sausio 30 d. Nr. 21RE- (AG-915/03-2023)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Žydrūno Plytniko (posėdžio pirmininkas), Remigijaus Kalašnyko (pranešėjas) ir Ingos Lipnickienės, sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjai X. X.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. X. skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2023-12-18 rašto Nr. A63-99/23(3.2.1E-PAS) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja X. X. (toliau – pareiškėja) skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) direktoriaus 2023-12-18 raštą Nr. A63-99/23(3.2.1E-PAS) ir įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2023-11-16 skundą „Dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus“.

Paaikšino, kad 2023-10-19 Administracijos Teritorijų planavimo skyriaus raštu Nr. A51-166363/23(3.3.2.26E-TPS) pareiškėjai buvo atsisakyta inicijuoti detaliojo plano koregavimą sklype (*duomenys neskelbtini*). Pagrindas - vadovaujantis Bendrojo plano schema Nr. (*duomenys neskelbtini*), Žemės sklypas patenka į Vilniaus oro uosto esamo lėktuvų kilimo ir tūpimo tako perspektyvinę ribinę (55 dBA) triukšmo zoną ir jam taikomi tekstiniam reglamente Nr. 30 išdėstyti apribojimai, todėl pakoreguotas detalusis planas sklype (*duomenys neskelbtini*) (kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*)) galimai sudarys sąlygas ateityje pažeisti Vilniaus miesto Bendrojo plano reglamentus. Dokumento rengėjas A. A. Administracijos Teritorijų planavimo skyriaus 2023-10-19 raštas Nr. A51-166363/23(3.3.2.26E-TPS) buvo apskustas Administracijos direktoriui. Administracijos direktoriaus 2023-12-18 raštu Nr. A63-99/23(3.2.1E-PAS) pareiškėjos skundas buvo atmestas, bet sprendimo rengėjas buvo A. A. Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas (toliau – KT) ne kartą yra pabrėžęs atsakingo valdymo principą (šios pažymos 6.4 punkto 5 pastraipa), kuris yra įtvirtintas Lietuvos Respublikos Konstitucijoje, numatant, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. KT 2004-12-13 nutarime, priimtame byloje Nr. 51/01-26/02-19/03-22/03-26/03-27/03, konstatavo: „<...> Valstybės tarnyba turi veikti paklusdama tik Konstitucijai ir teisei. Kiekviena valstybės <...> institucija, per kurią vykdomos valstybės funkcijos, kiekvienas valstybės tarnautojas turi paisyti teisėtumo reikalavimų <...>“. Pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 23 straipsnio 1 dalį, draudžiama persiųsti (perduoti) skundą nagrinėti pareigūnui, valstybės tarnautojui, kitam įstatymų nustatyta specialų statusą turinčiam fiziniam asmeniui ar darbuotojui, o kai skundas dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų ar neveikimo paduodamas aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, – viešojo administravimo subjektui ar jo administracijos padaliniiui, kurių veiksmai yra skundžiami. Akivaizdu, kad skundžiamas sprendimas parengtas tuo pačio asmens t. y. A. A. ir todėl jis turi būti panaikintas.

Pastebėtina, kad skundžiamas sprendimas yra formalus t. y. jame nėra nurodytas arba teisės aktais pagrindžiamas draudimas dalinti žemės sklypą esanti (*duomenys neskelbtini*) (kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*)). Skundžiamas raštas pakartoja Administracijos Teritorijų planavimo skyriaus 2023-10-19 rašto Nr. A51-166363/23(3.3.2.26E-TPS) turinį, nes jis parengtas to pačio asmens – A. A. ir todėl jis turi būti panaikintas (b. l. 1-3).

Pareiškėja Komisijos posėdyje pakomentavo skundo argumentus, prašė panaikinti skundžiamą raštą.

Atsakovė Administracija atsiliepimu į skundą prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paaiškino, kad 2023-08-02 Administracijos teritorijų planavimo skyrius gavo ir išnagrinėjo pareiškėjo prašymą dėl esamo detalaus plano koregavimo su tikslu padalyti sklypą (*duomenys neskelbtini*) (kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*)) į du sklypus 0,450 ha ir 0,615 ha, nekeičiant nustatytos žemės sklypo paskirties, ir nustatyti pagrindinius ir papildomus teritorijos naudojimo reglamentus. Nustatyta, jog dėl bendrojo plano tekstinio reglamento Nr. 30 taikymo („<...>BP tekstinis reglamentas Nr. 30 numato, kad BP pažymėtose Vilniaus oro uosto esamo lėktuvų kilimo ir tūpimo tako perspektyvinės ribinės (55 dBA) triukšmo zonos, atitinkančios nakties triukšmo rodiklio Ln 55 dBA kontūrą, ribose draudžiama statyti gyvenamosios ir kitus numatytus pastatus; planuoti teritorijas rekreacijai punkte nurodytos paskirties objektų statybai, išskyrus numatytus atvejus, taip pat draudžiama rekonstruoti (jeigu rekonstravimo metu didėja pastato išorės matmenys) gyvenamosios paskirties pastatus ir kt.“). Bendrojo plano tekstinis reglamentas Nr. 30 buvo nustatytas įvertinus Lietuvos Respublikos specialiujų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 55 straipsnio nuostatas. Detaliosiuose planuose pagal Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklės detalizuojant nustatomas privalomas teritorijos naudojimo reglamentas: 1) teritorijos naudojimo tipas, atitinkantis vietovės lygmens bendrąjį planą, arba konkreti pagrindinė žemės naudojimo paskirtis, konkretūs žemės naudojimo būdai; 2) leidžiamasis pastatų aukštis; leidžiamasis žemės sklypų užstatymo tankis; 4) leidžiamasis žemės sklypų užstatymo intensyvumas; 5) galimi užstatymo tipai, statinių statybos zona, riba ir linija; 6) inžinerinės komunikacijų ribos ir kt. Atliekant detaliojo plano koregavimo procedūrą būtų suformuojamas atskiras turtinis vienetas (sklypas) su jam nustatomais privalomais teritorijos naudojimo reglamentais, kurie sudarys sąlygas naujai statybai. Pareiškėjai 2023-09-06 pateiktas Administracijos Teritorijų planavimo ir plėtros projektų skyriaus atsakymas Nr. A51-141551/23(3.3.2.26E-TPP). Administracijos teritorijų planavimo skyrius 2023-09-14 gavo pakartotinį pareiškėjos prašymą „Dėl esamo detalaus plano koregavimo“. Pareiškėjai atsakyta Administracijos Teritorijų planavimo skyriaus 2023-10-19 raštu Nr. A51-166363/23(3.3.2.26E-TPS). Pareiškėja buvo informuota, kad atliekant detaliojo plano koregavimo procedūrą, privaloma taikyti aukštesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentų reikalavimus. Pagal pareiškėjos prašyme nurodomus detaliojo plano koregavimo tikslus pakoreguotas detalusis planas sklype (*duomenys neskelbtini*) (kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*)) sudarys sąlygas pažeisti Vilniaus miesto Bendrojo plano reglamentus. 2023-11-16 registruotas pareiškėjos skundas Administracijos direktoriui. Papildomai pažymėtina, jog Administracijos Teritorijų planavimo skyrius 2023-12-21 gavo pareiškėjos paklausimą, kuriuo prašoma suteikti informaciją, ar pagal galiojančią teisinį reglamentavimą ir galiojančius teritorijų planavimo dokumentus žemės sklypas, esantis (*duomenys neskelbtini*), gali būti dalomas/nedalomas, ir kokie veiksmai turi būti atliekami esant galimybei padalinti. Atsakymas pareiškėjai bus pateiktas iki 2024-01-23. Akcentuotina, jog vien ta aplinkybė, jog pareiškėja nesutinka su nagrinėjimo rezultatu, t. y. skundžiamo sprendimo turiniu, nesudaro pagrindo konstatuoti teisės į prašymo/skundo objektyvų nagrinėjimą teisės aktų nustatyta apimtimi pažeidimą. Nagrinėjamu atveju darytina išvada, jog Pareiškėjai buvo išsamiai bei argumentuotai atsakyta tiek į prašymą, tiek į skundą. Sutiktina, jog Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad individualiame administraciniame akte motyvų

išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Akte turėtų būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą. Tiek 2023-10-19 rašte, tiek skundžiamame sprendime pateikta išsami, faktinė, tiek teisinės bazės analizė, atitinkamai prieinamos nurodytos išvados. Skundžiamu sprendimu pareiškėjai paaiškinta, kad anksčiau pateiktame 2023-10-19 rašte Nr. A51-166363/23(3.3.2.26E-TPS) buvo pateikta teisinga informacija ir nėra pagrindo jį naikinti, dėl to skundas netenkintinas. VAĮ 14 straipsnyje nurodyta, jog asmuo turi teisę apskusti viešojo administravimo subjekto priimtą administracinį sprendimą ar kitokį viešojo administravimo subjekto atsakymą į asmens prašymą ar skundą arba veiksma (neveikimą), taip pat viešojo administravimo subjekto vilkinimą atlikti jo kompetencijai priskirtus veiksmus šio įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo administracinio sprendimo ar atsakymo įteikimo (paskelbimo) asmeniui šio įstatymo 13 straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka dienos ar veiksmo (neveikimo) arba vilkinimo paaiškėjimo asmeniui dienos tam pačiam viešojo administravimo subjektui arba aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, arba kitų įstatymų, reglamentuojančių ginčų, kylančių iš administracinių teisinių santykių, nagrinėjimą, nustatyta tvarka išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijai, arba administraciniam teismui. VAĮ 10 straipsnio 5 punkto 7 dalyje įtvirtinta, jog administraciniame sprendime turi būti nurodyta administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką. Pažymėtina, jog remiantis, Administracijos direktoriaus 2023-10-24 įsakymu patvirtinto, Vilniaus miesto savivaldybės veiklos dokumentų valdymo ir klientų aptarnavimo reglamento 46 punktu, „<...> *Atsakyme turi būti nurodyti tokie duomenys, iš kurių be papildomų informacijos šaltinių ir laiko sąnaudų klientui, nepriklausomai nuo jo išsilavinimo, amžiaus, būtų visiškai aišku, kokios institucija ir per kokį terminą gali būti paduotas skundas dėl gauto atsakymo*“. Atsižvelgiant į tai, nagrinėjamu atveju pabrėžtina, jog Administracijos Teritorijų planavimo skyriaus 2023-10-19 rašte Nr. A51-166363/23(3.3.2.26E-TPS), kurį gavo pareiškėja, yra nurodyta, jog „*šis atsakymas gali būti skundžiamas Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui, Vilniaus miesto savivaldybės visuomeninei administracinių ginčų komisijai <...> Vilniaus apygardos administraciniam teismui <...> ar Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriams*“. Taigi, pareiškėjai buvo pateiktos keturios alternatyvios minėto rašto apskundimo galimybės. Remiantis pareiškėjos 2023-11-16 skundu yra akivaizdu, kad pareiškėja pasirinko raštą apskusti Administracijos direktoriui. Administracija pažymi, jog skundžiamą 2023-12-18 sprendimą Nr. A63-99/23(3.2.1E-PAS) pateikė ir pasirašė – Administracijos direktorius Adomas Bužinskas. Ši aplinkybė rodo, kad pareiškėjai buvo pateikta oficiali pozicija dėl skundžiamo Administracijos Teritorijų planavimo skyriaus 2023-10-19 rašto Nr. A51-166363/23(3.3.2.26E-TPS) (Teritorijų planavimo skyriaus vedėjas B. B.). Taigi, nėra suprantami pareiškėjos nepagrįsti samprotavimai, kad neva A. A. ne tik parengė 2023-12-18 raštą, bet neva ir jį nagrinėjo, citata iš Skundo Komisijai: „*Pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 23 str. 2d. draudžiama persiųsti (perduoti) skundą nagrinėti pareigūnui, valstybės tarnautojui, kitam įstatymų nustatytą specialų statusą turinčiam fiziniam asmeniui ar darbuotojui, o kai skundas dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų ar neveikimo paduodamas aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, – viešojo administravimo subjektui ar jo administracijos padaliniui, kurių veiksmai yra skundžiami*“. Svarbu, jog Administracijos direktoriui buvo skundžiamas rašto turinys/sprendimas, o ne konkretaus darbuotojo veiksmai parengiant raštą. Atkreiptinas dėmesys, jog skunde nurodomi pareiškėjos samprotavimai nėra pagrindžiami ar įrodomi jokiais įrodymais, samprotavimai laikyti subjektyvia pareiškėjos nuomone. Nors A. A. mechaniškai parengė skundžiamą sprendimą, tačiau, kaip nurodyta, jis buvo pasirašytas Administracijos direktoriaus, kuris ir prisiima atsakomybę už sprendime pateiktą poziciją dėl pareiškėjos 2023-11-16 skundo. Pažymėtina, jog analogiškoje situacijoje Vilniaus miesto apylinkės teismas (įsiteisėjęs sprendimas) į argumentą, jog skundas išnagrinėtas neužtikrinant nešališko skundo nagrinėjimo tvarkos, padarė išvadą, kad tai, jog raštą

parengė ta pati darbuotoja, nesudaro pagrindo išvadai, jog ji nagrinėjo skundą ir priėmė atitinkamą sprendimą (Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020-11-06 sprendimas c.b. 2-5301-808/2020) (b. l. 29-32).

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Administracijos 2023-12-18 rašto Nr. A63-99/23(3.2.1E-PAS) teisėtumo.

Bylos duomenimis, be kita ko, nustatyta, kad pareiškėja 2023-09-14 prašymu *Dėl esamo detalaus plano koregavimo* kreipėsi į Administraciją prašydama padalyti sklypą (*duomenys neskelbtini*) (kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*)), plotas (*duomenys neskelbtini*) ha) į du sklypus, t. y. į 0,450 ha ir 0,615 ha. Atskirus sklypus nekeičiant nustatytos žemės sklypo paskirties ir nustatyti pagrindinius ir papildomus teritorijos naudojimo reglamentus taip pat nepažeidžiant Vilniaus miesto bendrojo plano reglamentų (b. l. 77-79).

Administracijos Teritorijų planavimo skyrius 2023-10-19 raštu Nr. A51-166363/23(3.3.2.26E-TPS) „*Dėl detaliojo plano koregavimo ((duomenys neskelbtini))*“ pareiškėjai nurodė, kad vadovaujantis Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 244 punktu pareiškėjos teiktam prašymui rengti detalų planą nepritaria. Informavo, kad žemės sklypas (*duomenys neskelbtini*) patenka į Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano, patvirtinto Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2021-06-02 sprendimu Nr. 1-972 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimo tvirtinimo“ (toliau – Bendrasis planas), mažo užstatymo intensyvumo funkcinę zoną MAR-1-3, kuriai nustatyti šie reglamentai: Galimi žemės naudojimo būdai: G1;K;V;R;B;I2;E. Didžiausias leistinas pastatų aukštis (metrais) nuo žemės paviršiaus: 12; Vadovaujantis Nekilnojamojo kultūros paveldo dalimi, sklypas patenka į (*duomenys neskelbtini*) priemiesčio zoną, kuriai taikomas foninio aukščio – iki 9 m apribojimas. Užstatymo tipas: vienbučių ir dvibučių; Didžiausias leistinas sklypo užstatymo intensyvumas: 0.4; Didžiausias leistinas sklypo užstatymo tankis: 40 Minimalus sklypo dydis naujai statybai: 400 kv. m. Maksimalus būstų skaičius sklype: 2. Tekstiniai reglamentai: 02-UI galima didinti iki 10%, jeigu pirmajame pastatų prie gatvės aukšte įrengiama socialinė infrastruktūra arba komercinės paskirties patalpos su įėjimais iš gatvės; 03-Rengiant vietovės lygmens TPD, UI galima padidinti iki 10% apimtimi, jeigu automobilių stovėjimas numatomas vien tik požeminėse automobilių stovėjimo aikštelėse (išskyrus specializuotam transportui skirtas stovėjimo vietas); 05-Objektui privalomas automobilių stovėjimo vietas, pagal savivaldybės nustatytą tvarką, leidžiama įrengti tarp gatvių raudonųjų linijų, taip kompensuojant pagal teisės aktus privalomas automobilių stovėjimo vietas, neįrengtas sklype. Šios vietos negali būti rezervuojamos, privalo būti bendro naudojimo, gali būti apmokestinamos; 10-Užstatymo ir viešųjų erdvių struktūros formuojamos pagal teritorijai būdingus istorinius erdvių formavimo principus; 18-Papildomi reglamentai numatyti Nekilnojamojo kultūros paveldo brėžiniuose ir reglamentų lentelėje (BP Aiškinamojo rašto priedas 2); 30-BP pažymėtose Vilniaus oro uosto esamo lėktuvų kilimo ir tūpimo tako perspektyvinės ribinės (55 dBA) triukšmo zonos, atitinkančios nakties triukšmo rodiklio Ln 55 dBA kontūrą, ribose draudžiama statyti gyvenamosios, poilsio, gydymo paskirties pastatus, bendrojo ugdymo, profesinių, aukštųjų mokyklų, vaikų darželių, lopšelių mokslo paskirties pastatus, skirtus švietimo reikmėms, kitus mokslo paskirties pastatus, skirtus neformaliajam švietimui, poilsio, gydymo paskirties pastatus; įrengti pirmiau išvardintos paskirties patalpas kitos paskirties statiniuose ir (ar) rekonstruojant arba remontuojant statinius; keisti statinių ir (ar) patalpų paskirtį į pirmiau išvardintas paskirtis; planuoti teritorijas rekreacijai pirmiau nurodytos paskirties objektų statybai, išskyrus atvejus, kai šie objektai naudojami tik aerodromo valdytojo reikmėms ir (ar) su oro uosto veikla susijusiai veiklai vykdyti, taip pat draudžiama rekonstruoti (jeigu rekonstravimo metu didėja pastato išorės matmenys) gyvenamosios paskirties pastatus. Įgyvendinant patvirtintų detaliųjų planų sprendinius, kuriuose numatyta aukščiau išvardintų pastatų statyba, rengiant pastatų statybos projektus, privalo būti numatytos triukšmą mažinančios priemonės (įskaitant, bet neapsiribojant triukšmą izoliuojantys

langai, skirti gyvenamiesiems kambariams, virtuvėms, valgomiesiems bei miegamiesiems kambariams, stogų ir fasadų izoliavimo nuo triukšmo priemonės, triukšmą izoliuojančios ventiliacinės sistemos), atitinkančios HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“, kitų privalomų higienos normų ir statybos teisės aktų reikalavimus, bei užtikrinančios, kad aukščiau išvardintų paskirčių pastatų viduje nebūtų viršijami didžiausi leidžiami triukšmo ribiniai dydžiai; 32-Teritorijai ar jos daliai (pagal BP Gamtinio karkaso schemą) taikyti Gamtinio karkaso nuostatų reikalavimus; 33-Teritorijai ar jos daliai (pagal BP brėžinį Geomorfologiniai gamtinio karkaso elementai) taikyti Šlaitų apsaugos ir tvarkymo reglamentą; 34-Teritorijai ar jos daliai (pagal BP brėžinį Geomorfologiniai gamtinio karkaso elementai) taikyti Salpinių terasų apsaugos ir tvarkymo reglamentą; 36-Teritorijai ar jos daliai (pagal BP brėžinį Geomorfologiniai gamtinio karkaso elementai) taikyti Sausaslėnių apsaugos ir tvarkymo reglamentą. Atkreipė dėmesį, kad Žemės sklypas patenka į (*duomenys neskelbtini*) rajono detaliojo plano, patvirtinto Vilniaus miesto tarybos 2000-03-15 sprendimu „Dėl (*duomenys neskelbtini*) rajono detaliojo plano tvirtinimo“ galiojimo ribas. Detalioju planu nustatytos sklypų ribos ir žemės naudojimo tikslinė paskirtis – gyvenamoji teritorija. Detalesni reikalavimai, kuriais privaloma vadovautis išdėstyti detaliojo plano aiškinamajame rašte. Su detalioju planu galima susipažinti Teritorijų planavimo dokumentų registre (TPD Nr. T00057292). Paaiškino, kad atliekant detaliojo plano koregavimo procedūrą privaloma taikyti aukštesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentų reikalavimus. Pažymime, kad vadovaujantis Bendrojo plano schema Nr. 43, Žemės sklypas patenka į Vilniaus oro uosto esamo lėktuvų kilimo ir tūpimo tako perspektyvinę ribinę (55 dBA) triukšmo zoną ir jam taikomi tekstiniame reglamente Nr. 30 išdėstyti apribojimai, todėl pakoreguotas detalusis planas sklype (*duomenys neskelbtini*) (kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*)) galimai sudarys sąlygas ateityje pažeisti Vilniaus miesto Bendrojo plano reglamentus. Raštą pasirašė Teritorijų planavimo skyriaus vedėjas B. B., rašto rengėjas – A. A. (b. l. 52-55).

Pareiškėja 2023-11-16 skundu kreipėsi į Administraciją prašydama panaikinti Administracijos 2023-10-19 raštą Nr. A51-166363/23(3.3.2.26E-TPS) ir įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2023-09-14 prašymą (b. l. 67-68).

Administracija 2023-12-18 raštu Nr. Nr. A63-99/23(3.2.1E-PAS) pareiškėjai į 2023-11-16 skundą argumentavo, jog atsakydami į skundą paaiškiname, kad Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo (toliau – TPI) 4 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad teritorijų planavimo dokumentų taikymo ir jų tarpusavio sąveikos organizacinė struktūra veikia vadovaujantis šiuo įstatymu ir kitais teisės aktais. Kiekvienas žemesnio teritorijų planavimo lygmuo privalo vadovautis aukštesnio teritorijų planavimo lygmens patvirtintais teritorijų planavimo dokumento sprendiniais, juos detalizuojant. Pagal TPI reikalavimus rengiami nauji teritorijų planavimo dokumentai turi neprieštarauti galiojantiems aukštesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentams ir privalo įvertinti galiojančių teritorijų planavimo dokumentų sprendinius (TPI 50 str.). Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014 m. sausio 2 d. įsakymu Nr. D1-8, 325 p. taip pat numatyta, kad detaliojų planų sprendiniai negali prieštarauti aukštesnio lygmens kompleksinio ar specialiojo teritorijų planavimo dokumentų sprendiniams, įstatymams ir kitiems teisės aktams, tarp jų statybos techninių reglamentų reikalavimams, darantiems įtaką detaliojo plano sprendiniams. Minėtas reglamentavimas numato, kad rengiant kompleksinius planavimo dokumentus, tarp jų ir korektūras ar keitimus, imperatyvų reikalavimą vadovautis aukštesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentu – Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendroju planu, patvirtintu Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2021 m. birželio 2 d. sprendimu Nr. 1-972 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimo tvirtinimo“ (toliau – Bendrasis planas). Žemės sklypas (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Žemės sklypas) patenka į Bendrojo plano mažo užstatymo intensyvumo funkcinę zoną MAR-1-3 (nurodė reglamentus, kurie yra nustatyti šiai funkcinėi zonai). Pažymėjo, kad atliekant (*duomenys neskelbtini*) rajono detaliojo plano, patvirtinto Vilniaus miesto tarybos 2000-03-15 sprendimu Nr. 541 „Dėl (*duomenys neskelbtini*) rajono detaliojo plano tvirtinimo“, koregavimą sklype (*duomenys neskelbtini*), tikslu „Padalyti sklypą (*duomenys neskelbtini*) (kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*),

plotas 0,1065 ha) į du sklypus t. y. į 0,450 ha ir 0,615 ha. Atskirus sklypus nekeičiant nustatytos žemės sklypo paskirties ir nustatyti pagrindinius ir papildomus teritorijos naudojimo reglamentus ...“ būtų suformuotas atskiras sklypas, kuriame nekeičiama nustatyta žemės sklypo paskirtis (KT) ir nustatomi privalomieji teritorijos naudojimo reglamentai (žemės sklypo naudojimo būdas, statinių aukštis, užstatymo tankis, užstatymo intensyvumas). Žemės sklypo naudojimo būdas turi sutapti su sklype numatomų statyti pastatų (statinių) funkcija. Atsižvelgiant į aktualaus Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašo duomenis sklypui (*duomenys neskelbtini*) yra nustatytas vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos žemės sklypo naudojimo būdas. Naujai suformuotame sklype turėtų būti nustatomas statinių aukštis, užstatymo tankis ir papildomi teritorijos naudojimo reglamentai. Tokie teritorijų planavimo dokumento sprendiniai prieštarautų Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrajam planui, pagal kurio schemą Nr. 43 Žemės sklypas patenka į Vilniaus oro uosto esamo lėktuvų kilimo ir tūpimo tako perspektyvinę ribinę (55 dBA) triukšmo zoną, kuriai taikomi tekstiniam reglamente Nr. 30 išdėstyti apribojimai, draudžiantys gyvenamosios paskirties pastatų statybą. Sklypų padalijimas sąlygotų galimybes ir lūkesčius tokius sklypus naudoti pagal paskirtį ir būdą, koks būtų nustatytas pagal nurodytas sąlygas ir aplinkybes, t. y., taip būtų sudaromos sąlygos tokiai plėtrai, kuri iš esmės bendru atveju neatitiktų nurodyto Bendrojo plano reglamentų, t. y., tekstinio reglamento Nr. 30 ir jame nustatytų apribojimų. Papildomai pažymėjo, kad Bendrojo plano tekstinis reglamentas Nr. 30 buvo nustatytas įvertinus Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 55 straipsnio nuostatas, numatančias, kad „Aerodromo triukšmo apsauginėje zonoje draudžiama: 1) statyti gyvenamosios, poilsio, gydymo paskirties pastatus, bendrojo ugdymo, profesinių, aukštųjų mokyklų, vaikų darželių, lopšelių mokslo paskirties pastatus, skirtus švietimo reikmėms, kitus mokslo paskirties pastatus, skirtus neformaliajam švietimui, poilsio, gydymo paskirties pastatus<...> 4) planuoti teritorijas rekreacijai šios dalies 1 punkte nurodytos paskirties objektų statybai, išskyrus atvejus, kai šie objektai naudojami tik aerodromo valdytojo reikmėms ir (ar) su oro uosto veikla susijusiai veiklai vykdyti“. Atitinkamai tai reikštų, jog Bendrojo plano tekstinis reglamentas Nr. 30 buvo nustatytas įgyvendinant įstatymų leidėjo įstatyminiu lygmeniu numatytus ribojimus. Apibendrinami tai, kas išdėstyta, pareiškėjos prašymas dėl detaliojo plano koregavimo negali būti tenkintinas, o tai reiškia, jog anksčiau pateiktame rašte Nr. A51166363/23(3.3.2.26E-TPS) buvo pateikta teisinga informacija ir nėra pagrindo jį naikinti, dėl to pareiškėjos skundas netenkintinas. Raštą pasirašė Administracijos direktorius C. C., rašto rengėjas – A. A. (b. l. 4-10).

Pagal VAĮ 2 straipsnio 10 punktą, prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Skundas - asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (12 punktas).

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės tvirtina Vyriausybė.

Taisyklių 45 punktu nustatyta, jog atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1. papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2. papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3. papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4. papunktis).

VAĮ 23 straipsnio 2 dalyje nurodyta, jog draudžiama persiųsti (perduoti) skundą nagrinėti pareigūnui, valstybės tarnautojui, kitam įstatymų nustatytą specialų statusą turinčiam fiziniam asmeniui ar darbuotojui, o kai skundas dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų ar neveikimo

paduodamas aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, – viešojo administravimo subjektui ar jo struktūriniam padaliniiui, kurių veiksmai yra skundžiami.

Pagal suformuotą administracinių teismų praktiką, gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Šis principas, be kita ko, suponuoja viešojo administravimo subjekto pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017-10-31 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5023-624/2017, 18 punktas*). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAĮ 8 (pagal galiojančią redakciją VAĮ 10 straipsnis) straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009-03-27 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-420/2009, 2010-12-08 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-686/2010, 2015-10-06 nutartį administracinėje byloje Nr. A-3061-858/2015*). Tikrinant viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą bendrine prasme VAĮ 8 straipsnio 1 dalies aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus. Tokių aplinkybių konstatavimas (galėjo ir turėjo suprasti) įgalintų nepripažinti VAĮ 8 straipsnio 1 dalies reikalavimų pažeidimo arba esamus trūkumus, nepaneigiančius priimtino sprendimo esmės suvokimo, vertinti kaip neesminius, nesudarančius savarankiško ir pakankamo pagrindo ginčijamą sprendimą pripažinti neteisėtu bei jį panaikinti (žr. pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-05-21 nutartį administracinėje byloje Nr. A556-990/2013, 2021-10-06 nutartį administracinėje byloje Nr. A-2422-602/2021*).

VAĮ 23 straipsnio 4 dalyje (šiuo atveju VAĮ 23 straipsnio 2 dalis *suvestinė redakcija nuo 2023-11-30 iki 2023-12-31*) yra nustatytas draudimas persiųsti skundą nagrinėti viešojo administravimo subjektui, jo administracijos padaliniiui arba perduoti nagrinėti pareigūnui, valstybės tarnautojui ar darbuotojui, kurių veiksmai yra skundžiami. *Kitų ribojimų dėl subjektų, negalintį vykdyti administracinės procedūros, VAĮ nenumato* (žr. pvz. 2011-02-24 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴⁴²-236/2011).

Pareiškėja nurodo, jog Administracijos Teritorijų planavimo skyriaus 2023-10-19 raštą Nr. A51-166363/23(3.3.2.26E-TPS) pasirašė Teritorijų planavimo skyriaus vedėjas B. B., rašto rengėjas – A. A., o ginčijamą 2023-12-18 raštą Nr. Nr. A63-99/23(3.2.1E-PAS) pasirašė Administracijos direktorius C. C., rašto rengėjas – A. A., t. y. abiejų raštų rengėjas yra A. A., kas pareiškėjos teigimu, pažeidžia VAĮ 23 straipsnį. Pažymėtina, jog tiek minėtą 2023-10-19 raštą, tiek 2023-12-18 pasirašė ir nagrinėjo skirtingi asmenys, t. y. Administracijos Teritorijų planavimo skyriaus vedėjas B. B. ir Administracijos direktorius C. C. Sutiktina su Administracijos argumentu, jog vien tai, kad abu raštus mechaniškai parengė tas pats asmuo (A. A.), nesudaro pagrindo teigti, jog tas pats asmuo ir nagrinėjo pareiškėjos prašymus. Komisijos posėdyje pareiškėja pateikdama savo poziciją dėl skundžiamo rašto paaiškino, kad dėl A. A. veiksmų nusiskundimų neturi.

Komisijos vertinimu, skundžiamame rašte nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo Administracija rėmėsi priimdama administracinį sprendimą. Atsižvelgiant į tai, teigti, jog buvo pažeistos VAĮ nuostatos bei tenkinti skundą pareiškėjos nurodomais argumentais, Komisija neturi nei teisinio, nei faktinio pagrindo.

Atsižvelgdama į tai kas išdėstyta aukščiau bei vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminių administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Žydrūnas Plytnikas

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Inga Lipnickienė