



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2023 m. gruodžio 5 d. Nr. 21RE- (AG-706/03-2023)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė), Remigijaus Kalašnyko (pranešėjas) ir Mindaugo Siaurio,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka, išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. X. skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023-08-30 rašto Nr. RM-32000 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėja X. X. (toliau – pareiškėja) skundu Komisijos prašo panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2023-08-30 raštu Nr. RM-32000 priimtą sprendimą pareiškėjos pagal 2022-10-12 verslo liudijimą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Verslo liudijimas) veiklai „Kvalifikacijos tobulinimo ir papildomo mokymo veikla (103)“ (toliau – veikla) klientei Y. Y. (toliau – Klientė) teiktas užsienio kalbos mokymo paslaugas, už kurias apmokėjo įmonė (duomenys neskelbtini), laikyti paslaugomis, teiktomis vykdant individualią veiklą pagal pažymą ir įpareigoti Inspekciją iš naujo nagrinėti pareiškėjos per jos paskyrą mano VMI sistemoje 2023-08-09 pateiktame Inspekcijai paklausime suformuluotą prašymą (nelaikyti pareiškėjos, turėjusios Verslo liudijimą veiklai, asmeniu, vykdžiusiu individualią veiklą pagal pažymą vien tik dėl to, kad pareiškėja Klientei teikė užsienio kalbos mokymo paslaugas, už kurias apmokėjo įmonė (duomenys neskelbtini)).*

Paaiškino, kad pareiškėja atskirais laikotarpiais 2022 metų mokesstinio laikotarpio eigoje teikė (duomenys neskelbtini) paslaugas pagal Inspekcijos išduotus verslo liudijimus. Pagal Verslo liudijimą veiklai, pareiškėja teikė (duomenys neskelbtini) paslaugas Klientei. Minima Klientė pageidavo, kad už jai teikiamas užsienio kalbos mokymo paslaugas pareiškėjai sumokėtų Klientės darbdavys, įmonė (duomenys neskelbtini), kurioje Klientė ėjo įmonės vadovės pareigas. Kaip matyti iš pareiškėjos 2022-10-12 sąskaitos faktūros Nr. (duomenys neskelbtini) ir banko sąskaitos išrašo 2022-10-13 bei 2023-01-06 dienų duomenimis, tokį mokėjimą už pareiškėjos paslaugas (duomenys neskelbtini) atliko 2022-10-13 240 Eur sumai. Kadangi Klientė vėliau nutraukė mokymąsi, pareiškėja mokėtojui (duomenys neskelbtini) 2023-01-06 grąžino klientės neišnaudotą užsienio kalbos mokymo užsiėmimams 144 Eur sumą, o tai patvirtina pareiškėjos banko sąskaitos išrašas 2022-10-13 ir 2023-01-06 dienų duomenimis. Pasibaigus 2022 metų mokesstiniam laikotarpiui, pareiškėja parengė ir elektroninėje duomenų sistemoje (toliau – EDS) sistemoje pateikė gyventojų pajamų deklaraciją už 2022 metus (toliau – ir Deklaracija). Inspekcija dėl šios pareiškėjos deklaracijos EDS sistemoje įrašė pastabą, kurią pareiškėja aiškinosi ir pokalbyje telefonu su Inspekcijos darbuotoja / konsultante, pagal kurią (ir pagal kurios išaiškinimą, pateiktą minėtos Inspekcijos darbuotojos / konsultantės) pareiškėjos pateikti duomenys, susiję su aukščiau aptartu (duomenys neskelbtini) mokėjimu už pareiškėjos teiktas su (duomenys neskelbtini) susijusiam asmeniui užsienio kalbos mokymo paslaugas, esą negali būti laikomi pagal verslo liudijimą teiktomis užsienio kalbos mokymo

paslaugomis, bet yra laikytini paslaugomis, teiktomis vykdant individualią veiklą pagal pažymą. Šio Inspekcijos aiškinimo pagrindas – tai, kad mokėtojas (*duomenys neskelbtini*) Inspekcijai pateiktuose dokumentuose esą yra deklaravęs, be kita ko, ir veiklos kodą 85.59.00, kuris esą dalinai sutampa su pareiškėjos verslo liudijime nurodytu papildomo mokymo veiklos kodu 103. Visą laikotarpį, kurį vyko ankstesnėje pastraipoje aptarti veiksmai, pareiškėja neturėjo informacijos apie tai, kokią veiklą vykdo už pareiškėjos teiktas klientei paslaugas apmokėjusi įmonė (*duomenys neskelbtini*). Vieno iš keleto pareiškėjos skambučių Inspekcijai darbuotojai / konsultantei metu, pareiškėjai aiškinantis Inspekcijos mokestinių klausimų traktavimą, Inspekcijos darbuotoja / konsultantė paaiškino pareiškėjai, kad pareiškėjai nėra prieinama (ir apskritai viešai nėra prieinama) informacija apie tai, kokį vykdomos veiklos kodą Inspekcijai yra nurodžiusi (*duomenys neskelbtini*) (ir apskritai bet kuri kita įmonė). Pareiškėjai susisiekus su įmonei (*duomenys neskelbtini*) buhalterines paslaugas teikiančiu asmeniu, šis paaiškino, kad veikla, kuria faktiškai užsiima (*duomenys neskelbtini*), yra renginių organizavimo veikla, kad (*duomenys neskelbtini*) vykdo renginių organizavimo veiklą, nurodoma ir viešuose žinynuose, kuriuose pateikiama informacija apie šią įmonę, o taip pat ir šios įmonės valdomame interneto tinklapyje. Pavyzdžiui, tinklapyje [www.rekvizitai.lt](http://www.rekvizitai.lt) nurodoma, kad (*duomenys neskelbtini*) vykdo posėdžių ir verslo renginių organizavimo veiklą. Kitas pavyzdys, tinklapyje [www.tax.lt](http://www.tax.lt) nurodoma (*duomenys neskelbtini*) vykdoma veikla: „823000 Posėdžių ir verslo renginių organizavimas“. Be to, pastarajame tinklapyje nurodoma ir tai, kad įmonės interneto tinklapis yra [www.fix.events](http://www.fix.events). Iš šio tinklapio turinio matyti, kad įmonė teikia konferencijų ir įmonių renginių organizavimo paslaugas, o įmonės veiklų sritys teikiant šias paslaugas apima biudžeto planavimą ir valdymą, pramoginę renginio dalį, renginio registraciją ir dalyvių srauto valdymą, renginio koordinavimą ir logistiką, derybas su tiekėjais ir savanorių koordinavimą, transportavimą, fotografus ir video grafikos specialistus, virtualių ir hibridinių renginių koordinavimą, renginio techninį aptarnavimą, renginio vietos ir scenos dekoravimą. Įmonė savo interneto tinklapyje taip pat nurodo, kad teikia ir su renginių organizavimu susijusias viešųjų ryšių (marketingo ir „branding'o“ paslaugas) bei renginių administravimo ir konsultavimo paslaugas. Taigi, viešai prieinamoje informacijoje nėra net užuominos apie tai, kad įmonė (*duomenys neskelbtini*) teiktų mokymų ar švietimo, ar tuo labiau kalbų mokymo paslaugas. Pareiškėja parengė ir per *mano VMI* pareiškėjos paskyrą 2023-08-09 pateikė Inspekcijai paklausimą dėl tos Inspekcijos nurodytos pareiškėjai neaiškios pastabos, kuriame pareiškėja, be kita ko, motyvuotai prašė šiame skunde aptariamą veiklą laikyti veikla, vykdyta pagal šiame skunde aptartą Verslo liudijimą. Kaip minėta, Inspekcija į šį pareiškėjos paklausimą atsakė ginčijamu raštu, kuriame pateikė sprendimą laikyti šiame skunde aptartas pareiškėjos teiktas paslaugas ne pagal Verslo liudijimą vykdyta individualia veikla, o pagal pažymą vykdyta individualia veikla. Inspekcija ginčijamame rašte savo poziciją (sprendimą) grindžia šiais argumentais „*vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-11-19 nutarimo Nr. 1797 „Dėl verslo liudijimų išdavimo gyventojams taisyklių ir veiklų, kuriomis gali būti verčiamasi turint verslo liudijimą, rūšių sąrašo“ (toliau – Nutarimas) 2.3 punktu, sumokėjus fiksuoto dydžio pajamų mokesčių įsigyjant verslo liudijimą galima teikti paslaugas juridiniams asmenims (ir iš šių asmenų gauti pajamų iš verslo liudijime nurodytos veiklos), jeigu verslo liudijime nurodyta veiklos rūšis nėra viena iš veiklos, kuria verčiasi juridinis asmuo, rūšių; nustatant, ar verslo liudijime nurodyta veikla yra ta pati, kurią vykdo juridinis asmuo, turi būti atsižvelgiama į verslo liudijime nurodytus veiklos rūšies kodus pagal Ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių (toliau – EVRK) ir į juridinio asmens registruojantis Mokesčių mokėtojų registre (toliau – MMR) nurodytus veiklos rūšies kodus pagal EVRK. Turėtų būti lyginamos MMR įregistruotos juridinio asmens EVRK klasės ir paslaugas suteikusio gyventojų atitinkamos veiklos verslo liudijime nurodytos EVRK klasės. Jei nors viena EVRK klasė nurodyta atitinkamos veiklos verslo liudijime sutampa su paslaugas gavusio juridinio asmens MMR įregistruota EVRK klase – laikoma, kad vykdoma ta pati veikla. Jei verslo liudijimą įsigijęs gyventojas suteikia paslaugas juridiniam asmeniui, įregistravusiam tokią pačią veiklą (nors faktiškai ir nevykdoma tokia veikla), tai iš tokio juridinio asmens gautos pajamos būtų laikomos pajamomis iš individualios veiklos su pažyma ir atitinkamai apmokestinamos; pagal verslo liudijimą pareiškėjos vykdyta veikla „Kvalifikacijos tobulinimo ir papildomo mokymo veikla (103)“ įeina į*

klases 85.51.00, 85.52.00 ir 85.59.00 pagal EVRK, o (duomenys neskelbtini) yra įregistravusi MMR veiklas EVRK kodais: 82.30.00 „Posėdžių ir verslo renginių organizavimas“ nuo 2021-01-01; 85.59.00 „Kitas, niekur kitur nepriskirtas, švietimas“ nuo 2019-04-12. Anot VMI, ši veikla sutampa su pareiškėjos vykdyta veikla EVRK kodu 85.59; 90.00.00 „Kūrybinė, meninė ir pramogų organizavimo veikla“ nuo 2018-07-11“. Pareiškėjos įsitikinimu, Inspekcijos ginčijamas raštas yra nepagrįstas ir neteisėtas dėl to, kad Inspekcijos raštas yra nelogiškas, neracionalus ir pažeidžia apmokestinimo aiškumo principą, priskirdamas pareiškėjai kitą veiklos vykdymo formą ir kartu apmokestinimo režimą, nei pasirinko pati pareiškėja, priklausomai nuo aplinkybių, kurių pareiškėja veiklos vykdymo metu negalėjo žinoti, numatyti ar kontroliuoti. Pareiškėja paslaugas teikė ne mokėtojui (duomenys neskelbtini), o su mokėtoju (duomenys neskelbtini) susijusiam fiziniam asmeniui, tad mokėtojo sumokėjimas už fizinių asmenų paslaugų kainos savaime nereiškia, kad paslaugos buvo teikiamos pačiam mokėtojui. Nutarimo 2.3 punkte aptarto reglamentavimo tikslas yra visiškai kitas nei jį aiškina atsakovė Inspekcija. Pareiškėjos manymu, neturi sutapti pagal verslo liudijimą paslaugas teikiančio fizinio asmens teikiamos paslaugos ir juridinio asmens veikloje teikiamos paslaugos trečiųjų asmenų atžvilgiu. Inspekcija aptariamam aiškinimu neigia turinio viršenybės prieš formą principą, iškreipdama mokesčių teisės aktuose įtvirtinto reglamentavimo aiškinimą į neracionalų ir kartu nepagrįstai priskirdama pagal verslo liudijimą veiklą vykdančiam asmeniui tokias perteklines pareigas, kurių neįtvirtina teisės aktai ir kurių minėtas asmuo net neturi tinkamų galimybių įvykdyti (prieigos prie MMR duomenų). Kaip minėta, pareiškėja nežinojo ir negalėjo žinoti, kokią veiklą įmonė (duomenys neskelbtini) yra nurodžiusi MMR, tačiau, kaip minėta, iš viešai prieinamos informacijos pareiškėja galėjo žinoti, kad įmonė (duomenys neskelbtini) vykdo renginių organizavimo veiklą. Pareiškėja, kaip ir dauguma kitų fizinių asmenų, vykdančių veiklą pagal verslo liudijimą, neturi prieigos prie MMR saugomos informacijos ir negali patikrinti, kokią ketinamą vykdyti veiklą MMR deklaravo ūkio subjektas, kuriam pareiškėja svarstyty galimybę teikti užsienio kalbų mokymo paslaugas. Tačiau pareiškėja gali patikrinti viešai prieinamą informaciją apie tai, kokią veiklą faktiškai vykdo toks ūkio subjektas. Nepaisant to, Inspekcija rašte nusprendė, kad nepaisant pareiškėjos galimybių žinoti ūkio subjekto MMR formaliai deklaruotus duomenis apie ketinamą vykdyti veiklą nebuvimo, kuomet tas ūkio subjektas faktiškai vykdo kitą veiklą nei deklaravo, pareiškėjai vis viena tenka rizika, kad jos teikiamos tam ūkio subjektui paslaugos gali būti vertinamos ne pagal pareiškėjos pasirinktą vykdyti veiklos formą (veikla pagal verslo liudijimą), o pagal kitokias (sunkesnes) mokesčines pasekmes ir papildomas pareigas pareiškėjai sukeliančią veiklos formą (individuali veikla pagal pažymą). Tokia Inspekcijos pozicija reiškia priskyrimą pareiškėjai atsitiktinių mokesčių pasekmių, kurių pareiškėja negalėjo iš anksto žinoti, numatyti ir kontroliuoti. Pareiškėjos įsitikinimu, mokesčių teisės aktų nustatytas reglamentavimas negali būti aiškinamas ir vystomas nežinomų, numatomų ir negalimų kontroliuoti atsitiktinių mokesčių pasekmių priskyrimo mokesčių mokėtojo rizikai principu. Tokį mokesčio reglamentavimo aiškinimą pateikiantis raštas prasilenkia su logika, yra neracionalus ir negali būti toleruojamas, kaip pažeidžiantis Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 6 ir 9 straipsniuose įtvirtintą apmokestinimo aiškumo principą, pagal kurį mokesčinės prievolės turinys, jos atsiradimo, vykdymo ir pasibaigimo tvarka ir pagrindai Lietuvos Respublikos mokesčių teisės aktuose turi būti aiškiai apibrėžti. Pareiškėjos įsitikinimu, į šio principo reglamentavimo turinį, be kita ko, patenka ir apmokestinimo režimo mokesčių mokėtojo atžvilgiu parinkimo apibrėžtumo aiškumo kriterijus. Pažymėtina, kad pareiškėja paslaugas teikė ne mokėtojui (duomenys neskelbtini), o su mokėtoju (duomenys neskelbtini) susijusiam fiziniam asmeniui, tad mokėtojo (duomenys neskelbtini) sumokėjimas paslaugų kainos savaime nereiškia, kad paslaugos buvo teikiamos pačiam mokėtojui. Pareiškėja užsienio kalbos mokymo paslaugas teikė Klientei, tačiau už šias paslaugas sumokėjo įmonė (duomenys neskelbtini), kurioje pareiškėjos Klientė ėjo įmonės vadovės pareigas. Kadangi pagal Lietuvos Respublikos teisę vieno asmens pinigine prievole jo sutikimu gali įvykdyti ir kitas asmuo (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.50 straipsnio 1 dalis įtvirtina, kad prievolė visiškai ar iš dalies gali įvykdyti trečiasis asmuo, išskyrus atvejus, kai šalių susitarimas ar prievolės esmė reikalauja, kad skolininkas ją įvykdytų asmeniškai), pareiškėjos vertinimu, nėra pagrindo teigti,

kad aptariama pareiškėjos užsienio kalbos mokymo paslauga būtų buvusi teikta ne minėtai Klientei, o su Kliente susijusiai, šiai teiktas paslaugas apmokėjusiai įmonei (*duomenys neskelbtini*), tai reiškia, kad aptariama pareiškėjos veikla apskritai nepateko į Nutarimo 2.3 punkte aptartą atvejį, kuomet teikiamos paslaugos juridiniams asmenims. Nutarimo 2.3 punkte aptarto reglamentavimo tikslas yra visiškai kitas nei jį aiškina Inspekcija. Pagal Nutarimo 2.3 punktą neturi sutapti pagal verslo liudijimą paslaugas teikiančio fizinio asmens teikiamos paslaugos ir juridinio asmens veikloje teikiamos paslaugos trečiųjų asmenų, iš kurių juridinis asmuo gauna veiklos pajamas, atžvilgiu. Tokio reglamentavimo tikslas yra tas, kad lengvesnio apmokestinimo forma – veiklos vykdymu pagal verslo liudijimą – nebūtų piktnaudžiaujama juridiniam asmeniui atitinkamas paslaugas iš fizinio asmens pasitelkiant (t. y., suorganizuojant, kad šis fizinis asmuo paslaugas teiktų juridinio asmens vardu tretiesiems asmenims, iš kurių veiklos pajamas gautų pats juridinis asmuo) ne per darbo santykius su tuo fiziniu asmeniu paslaugos tiekėju ir ne per individualios veikos santykius su tuo fiziniu asmeniu paslaugos teikėju. Tad net, jeigu jau aptartas pareiškėjos argumentas būtų atmestas ir būtų konstatuota, kad pareiškėja paslaugas teikė įmonei (*duomenys neskelbtini*), vis tiek nebūtų pagrindo šių asmenų santykių atžvilgiu taikyti Nutarimo 2.3 punkto normos. Inspekcija aptariamam aiškinimu neigia turinio viršenybės prieš formą principą, iškreipdama mokesčių teisės aktuose įtvirtinto reglamentavimo aiškinimą į nelogišką, neracionalų ir kartu nepagrįstai priskirdama pagal verslo liudijimą veiklą vykdančiam asmeniui tokias perteklines pareigas, kurių neįtvirtina teisės aktai ir kurių minėtas asmuo net neturi tinkamų galimybių įvykdyti (prieigos prie MMR duomenų). Inspekcija rašte juridinio asmens vykdomos veiklos pobūdžio nustatymui Nutarimo 2.3 punkto kontekste naudoja (ir teigia, kad privalo būti naudojamas) vienintelį formalaus juridinio asmens pareiškimo, šiam pateikus duomenis MMR, kriterijų, t. y., Inspekcija laiko, kad juridinis asmuo vykdo tą veiklą, kurią deklaravo MMR, nepaisant to, kad jis tos deklaruotos veiklos faktiškai ir nevykdo. Toks Inspekcijos aiškinimas pažeidžia MAĮ 6 ir 10 straipsniuose įtvirtintą turinio viršenybės prieš formą principą, pagal kurį mokesčių teisiniuose santykiuose viršenybė teikiama šių santykių dalyvių veiklos turiniui, o ne jos formaliai išraiškai. Šio Inspekcijos rašte pateikto aiškinimo nelogiškumas, neracionalumas aiškiai matomas vien jau per racionaliosios analizės prizmę. Tokio Inspekcijos aiškinimo nepagrįstumas gerai matomas vertinant kitaip sumodeliuotas hipotetines situacijas. Pavyzdžiui, situacijoje, kurioje juridinis asmuo deklaruotų vykdydantis statybos rangos veiklą, tačiau vietoje to iš tiesų teiktų užsienio kalbų mokymų paslaugas, o šioms paslaugoms tretiesiems asmenims teikti pasitelktų pagal verslo liudijimą veikiančią užsienio kalbos mokytoją, Inspekcija pagal ydingą rašte pateiktą aiškinimą (kad privaloma vadovautis MMR pateiktais duomenimis) negalėtų taikyti Nutarimo 2.3 punkto ir to užsienio kalbos mokytojo vykdomos veiklos laikyti individualia veikla pagal pažymą. Aišku, kad aptariama situacija būtų absurdiška ir negalėtų būti toleruojama. Kartu tai reiškia, kad turinio viršenybės prieš formą principas negali būti taikomas ir netaikomas nenuosekliai, sporadiškai – tada, kada Inspekcija mano, kad patogu, taikomas, o kai Inspekcija mano, kad nepatogu, – netaikomas. Pareiškėja yra įsitikinusi, kad šių jos argumentų nepaneigia rašte Inspekcijos nurodoma aplinkybė, kad ankstesnėje Nutarimo 2.3 punkto normos redakcijoje buvo žodžiai dėl juridinio asmens faktinio vertimosi atitinkama veikla. Taigi, net ir Nutarimo 2.3 punkte nesant sąvokos pažyminčios „faktiškumą“, minėta norma negali būti aiškinama taip, kad mokesčių teisinių santykių forma (juridinio asmens ketinamos vykdyti ar vykdomos veiklos deklaravimas MMR) įgautų prioritetą prieš turinį (faktinis juridinio asmens veiklos pobūdis); taigi, bet kuriuo atveju Nutarimo 2.3 punkto norma nesuteikia Inspekcijai galimybės neatsižvelgti į tai, kokią veiklą faktiškai vykdo juridinis asmuo. Priešingo aiškinimo atveju būtų pažeistas minėtas turinio viršenybės prieš formą principas, o aptariamą pažeidimą įteisinti Nutarimo 2.3 punkto norma būtų laikytina prieštaraujanti MAĮ 6 ir 10 straipsniams (aukštesnės teisinės galios teisės akto normoms) ir todėl netaikytina. Be to, Inspekcijos rašte pateiktas ydingas Nutarimo 2.3 punkto normos aiškinimas pagal verslo liudijimą veiklą vykdančiam asmeniui kuria tokias perteklines pareigas, kurių neįtvirtina teisės aktai ir kurių minėtas asmuo net neturi tinkamų galimybių įvykdyti. Neturėdamas prieigos prie MMR duomenų, toks asmuo negali įsitikinti, kad pagal verslo liudijimą jis negali teikti paslaugų tapačią veiklą MMR deklaravusiam juridiniam asmeniui. Atsižvelgiant į tai, kadangi

Inspekcija raštu nepagrįstai ir nesant teisinio pagrindo sprendė laikyti šiame skunde aptartas pareiškėjos teiktas paslaugas ne pagal verslo liudijimą vykdyta individualia veikla, o pagal pažymą vykdyta individualia veikla, netinkamai aiškino Nutarimo 2.3 punkto normą, pažeidė MAĮ įtvirtintus apmokestinimo taikymo pagrindinius principus, laikytina, kad raštas yra neteisėtas iš esmės, t. y. savo turiniu prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnio 1 dalies (1) punktas). Inspekcijos raštas yra naikintinas, o pareiškėjos Klientei aptariamam mokestiniu laikotarpiu teiktos užsienio kalbos mokymo paslaugos laikytinos individualia veikla pagal 2022-10-12 verslo liudijimą Nr. *(duomenys neskelbtini)* veiklai „Kvalifikacijos tobulinimo ir papildomo mokymo veikla (103)“ (t. 1, b. l. 109-114).

*Atsakovė Inspekcija atsiliepiu į skundą prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Paaiškinu, kad pareiškėja EDS 2023-04-16 pateikė Deklaraciją, kurios C dalyje „Individualios veiklos pajamos“ deklaravo 93 pajamų rūšies kodu (Gamybos, prekybos, paslaugų teikimo, sporto, atlikėjo ar kitos individualios veiklos pajamos) 240,00 Eur individualios veiklos pajamų sumą, gautą iš *(duomenys neskelbtini)*. Pažymėtina, kad į preliminariąsias deklaracijas perkeliama išmokas išmokėjusių asmenų (t. y. trečiųjų asmenų) Inspekcijai pateikti duomenys iš Metinės gyventojams išmokėtų išmokų, priskiriamų A ir B klasės pajamoms, deklaracijos GPM312 formos. Duomenys apie individualios veiklos pajamas įkeliami į gyventojų preliminarą deklaraciją po to, kai patikrinama, ar nebuvo pažeisti Nutarime įtvirtinti apribojimai. Nustačius individualios veiklos, vykdomos su verslo liudijimu, apribojimų pažeidimus, gautos pajamos nelaikomos pajamomis iš veiklos pagal verslo liudijimą, o perkvalifikuojamos į registruotinos individualios veiklos (vykdomos su pažyma) pajamas. Inspekcija išnagrinėjo pareiškėjos 2023-04-16 pateiktos Deklaracijos duomenis, trūkumų nenustatė, todėl Deklaracijoje apskaičiuota 537,55 Eur gyventojų pajamų mokesčio suma 2023-05-15 buvo gražinta į pareiškėjos banko sąskaitą. Pareiškėja 2023-06-22 patikslino Deklaracijos už 2022 m. mokestinį laikotarpį duomenis, C dalyje „Individualios veiklos pajamos“ minėtą 240,00 Eur pajamų sumą deklaravo 92 pajamų rūšies kodu (Gautos pajamos pagal kitus nei gyvenamosios paskirties patalpų nuomos verslo liudijimus (92), veiklos rūšies „Kvalifikacijos tobulinimo ir papildomo mokymo veikla“ kodas 103). Vadovaujantis Pavyzdinės pajamų mokesčio deklaracijos GPM311 formos ir jos priedų užpildymo, pateikimo bei tikslinimo taisyklių, patvirtintų Inspekcijos viršininko 2019-12-12 įsakymu Nr. VA-93 (toliau – Taisyklės) 107 punktu, kai deklaracijoje ar jos prieduose nustatoma klaidų (neatitikimų), nuolatiniam Lietuvos gyventojui siunčiamas informacinis pranešimas ištaisyti klaidas (neatitikimus) ir patikslintą visiškai užpildytą deklaraciją per nustatytą terminą pateikti mokesčio administratoriui. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjai 2023-07-04 buvo išsiųstas informacinis pranešimas Nr. 9 *(duomenys neskelbtini)* „Pranešimas apie Valstybinei mokesčių inspekcijai pateikto dokumento trūkumus“, kuriame nurodyta patikslinti Deklaraciją: Pagal verslo liudijimą iš juridinių asmenų gautas pajamas deklaruoti kaip atitinkamos rūšies individualios veiklos pajamas. Gautas pajamas iš *(duomenys neskelbtini)* deklaruoti kaip individualios veiklos pajamas, kadangi pareiškėjos turėto verslo liudijimo rūšis sutampa su minėtos įmonės veiklos rūšimi. Inspekcijos duomenimis, pareiškėja įsigijo Verslo liudijimą, kuris galiojo 2022 m. spalio 12, 26 d. ir 2022 m. lapkričio 15, 22, 29 d. Pagal šį Verslo liudijimą pareiškėjos vykdyta veikla įeina į EVRK klases 85.51, 85.52, 85.59. MMR *(duomenys neskelbtini)* yra įregistravusi veiklas tokiais EVRK kodais: 82.30.00 „Posėdžių ir verslo renginių organizavimas“ (nuo 2021-01-01); 85.59.00 „Kitas, niekur kitur nepriskirtas, švietimas“ (nuo 2019-04-12); 90.00.00 „Kūrybinė, meninė ir pramogų organizavimo veikla“ (nuo 2018-07-11). Iš pateiktų duomenų matyti, kad pareiškėjos Verslo liudijime nurodyta EVRK klasė 85.59 sutampa su *(duomenys neskelbtini)* MMR nuo 2019-04-12 įregistruota veikla EVRK kodu 85.59.00. Pareiškėjos 2022-10-12 sąskaita faktūra Nr. *(duomenys neskelbtini)*, kuri buvo pridėta EDS prie 2023-06-22 patikslintos Deklaracijos, išrašyta mokėtoju *(duomenys neskelbtini)*, paslaugos pavadinimas „*(duomenys neskelbtini)*“, lankytoja: p. Y. Y., neringita@gmail.com“, kiekis — 20 paskaitų, kaina už 20 paskaitų — 240 Eur. Be to, *(duomenys neskelbtini)* EDS 2023-06-13 pateiktos GPM312 deklaracijos GPM312L priede (Nuolatiniam Lietuvos gyventojams išmokėtos išmokos) deklaruota *(duomenys neskelbtini)*

išmokėtos 240 Eur išmokos suma pareiškėjai. Pareiškėja per Mano VMI 2023-08-09 Inspekcijai pateikė paklausimą, kuriame prašė „(1) panaikinti nepagrįstą įrašą EDS sistemoje apie tariamą mano gyventojų pajamų mokesčio deklaracijos už 2022 metus nepatikslinimą ar kitus tariamus trūkumus; ir (2) nelaikyti manęs asmeniu, vykdančiu individualią veiklą (nes vykdau veiklą tik pagal verslo liudijimą).“ Inspekcija, atsižvelgdama į paklausimo turinį, įvertinusi pareiškėjos pateiktą 2022-10-12 sąskaitą faktūrą (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) pateiktą GPM312 deklaraciją bei vadovaudamasi teisės aktų nuostatomis, 2023-08-30 pateikė atsakymą Nr. RM-32000, kuriame išsamiai paaiškino Nutarimo, reglamentuojančio individualios veiklos vykdymą, įsigijus verslo liudijimą, nuostatų taikymą. Pareiškėja 2023-09-03 2022 metų mokesčio laikotarpio Deklaraciją pateikė iš naujo, tačiau duomenų apie gautas individualios veiklos pajamas nepatiksline.

Atsižvelgus į faktines aplinkybes, nesutiktina su pareiškėjos teiginiu, jog užsienio kalbos mokymo paslaugos buvo suteiktos fiziniam asmeniui. Tai paneigia pareiškėjos išrašytas apskaitos dokumentas (2022-10-12 sąskaita faktūra Nr. (*duomenys neskelbtini*)), kuriame paslaugos pirkėjas ir gavėjas yra nurodyta (*duomenys neskelbtini*), kuris perka ispanų kalbos kursą savo darbuotojai. Taigi, šiuo apskaitos dokumentu yra patvirtinama ūkinė operacija, kurios pagrindu pareiškėja įsipareigojo suteikti paslaugas (*duomenys neskelbtini*), o įmonė įsipareigojo už jas atsiskaityti. Manytina, kad su paslaugas perkančiu juridiniu asmeniu (*duomenys neskelbtini*), vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.716 straipsniu, turėjo būti sudaryta Paslaugų teikimo sutartis, pagal kurią ir galėjo būti išrašyta minėtoji sąskaita faktūra, tačiau Paslaugų teikimo sutartis nepateikta. Pareiškėjos prie skundo pridėtas „Swedbank“ AB išrašas taip pat įrodo, kad pinigus pareiškėjai bankiniu pavedimu sumokėjo (*duomenys neskelbtini*). Be to, kaip jau minėta, (*duomenys neskelbtini*) pateikė GPM312 deklaraciją, kurios GPM312L priede (Nuolatiniam Lietuvos gyventojams išmokėtos išmokos) nurodė, jog (*duomenys neskelbtini*) išmokėjo 240 Eur išmokas pareiškėjai, t. y. paslaugas pirkė (*duomenys neskelbtini*). Įvertinę tiek pareiškėjos skundą, tiek skundžiamą Inspekcijos raštą, taip pat remiantis šiame atsiliepime į skundą pateiktais argumentais, manytina, kad raštas yra pagrįstas teisės aktų nuostatomis, išsamus ir motyvuotas, todėl yra nenaikintinas (t. 1, b. l. 167-172).

### *Skundas atmestinas*

Byloje ginčas kilo dėl Inspekcijos 2023-08-30 rašto Nr. RM-32000 teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėjos Verslo liudijime nurodyta veiklos rūšis – 2 grupė, kodas 103 „Kvalifikacijos tobulinimo ir papildomo mokymo veikla, ST, (įeina į EVRK klases 85.51; 85.52, 85.59), išdavimo data – 2022-10-12 (b. l. ).

Pateiktoje 2022-10-12 sąskaitoje-faktūroje Nr. (*duomenys neskelbtini*) matyti, jog mokėtojas (*duomenys neskelbtini*) išrašė sąskaitą-faktūrą gavėjai – pareiškėjai, suma 240,00 Eur (b. l. ). Iš pateikto „Swedbank“ AB išrašo matyti, jog pareiškėja pervedė (*duomenys neskelbtini*) 144,00 Eur (b. l. ).

Pareiškėja Inspekcijai 2023-04-16 pateikė Pajamų mokesčio deklaraciją už 2022 metus (t. 1, b. l. 173-176). Pareiškėja Inspekcijai 2023-06-22 pateikė patikslintą Pajamų mokesčio deklaraciją už 2022 metus, kurioje, be kita ko, nurodė, pajamų iš įmonių ir prekybininkų suma – 240 Eur, verslo liudijimo rūšies kodas – kvalifikacijos tobulinimo ir papildomo mokymo veikla (103) (t. 1, b. l. 181-183).

Inspekcija pareiškėjai pateikė 2023-07-04 pranešimą Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriame išnagrinėjus pareiškėjos 2023-06-22 pateiktos deklaracijos duomenis nurodė pagal verslo liudijimą iš juridinių asmenų gautas pajamas deklaruoti kaip atitinkamos rūšies individualios veiklos pajamas. Gautas pajamas iš (*duomenys neskelbtini*) deklaruoti kaip individualios veiklos pajamas, kadangi pareiškėjos turėto verslo liudijimo rūšis sutampa su minėtos įmonės veiklos rūšimi (t. 1, b. l. 184).

Pareiškėja 2023-08-09 Inspekcijai pateikė paklausimą „Dėl gyventojų pajamų mokesčio“, kuriame nurodė, kad yra pateikusi gyventojų pajamų mokesčių deklaraciją už 2022 metus ir jos patikslinimą, tačiau EDS sistemos nepateiktų dokumentų skiltyje yra įrašas „2023-06-22 Pateiktos deklaracijos nepatiksline arba pateiktai deklaracijai nepateikėte dokumentų, pagrindžiančių

deklaracijos duomenų teisingumą arba tebevyksta tokių dokumentų tyrimas“, o 2023-08-09 pasiskambinus į Inspekciją konsultaciją telefonu, pareiškėjai buvo paaiškinta, esą šis įrašas yra dėl to, kad vienas pareiškėjos teiktas užsienio kalbos mokymo paslaugas apmokėjęs asmuo, (*duomenys neskelbtini*) (kursus lankė šios įmonės darbuotojas), nurodo tą patį veiklos kodą, kaip ir pareiškėjos veiklos kodas. Su šiuo vertinimu nesutiktina. Pasiskambinusi (*duomenys neskelbtini*) buhalterinių paslaugų teikėjui, pareiškėja sužinojo, kad (*duomenys neskelbtini*) užsiima renginių organizavimo veikla, o veiklos kodus pagal ERVK nurodo bent kelis: 82.30 ir 85.59.00. Pareiškėjos 2022 metais pagal verslo liudijimą vykdyta veikla - užsienio kalbų mokymas - buvo žymima kodu 103. Iš to yra aišku, kad realiai (*duomenys neskelbtini*) vykdoma renginių organizavimo veikla ir ją atitinkantis ERVK kodas 82.30 yra visiškai kitas nei pareiškėjos vykdoma veikla ir jos kodas pagal Verslo liudijimą (kodas 103). Vien tai, kad įmonė (*duomenys neskelbtini*) yra įregistravusi ir ERVK kodą kitoms veiklos, kurių realiai nevykdo, šio vertinimo negali pakeisti, todėl prašė Inspekcijos panaikinti nepagrįstą įrašą EDS sistemoje apie tariamą mano gyventojų pajamų mokesčio deklaracijos už 2022 metus nepatikslinimą ar kitus tariamus trūkumus ir nelaikyti pareiškėjos asmeniu, vykdančiu individualią veiklą, nes vykdo veiklą tik pagal verslo liudijimą (t. 1, b. l. 197).

Inspekcija 2023-08-30 raštu Nr. RM-32000 „Dėl informacijos pateikimo“ pareiškėjai dėl individualios veiklos pajamų paaiškino, kad vadovaujantis Nutarimo 2.3. punktu (kurio nuostatos taikomos nuo 2016-11-24), sumokėjus fiksuoto dydžio pajamų mokestį įsigyjant verslo liudijimą galima teikti paslaugas juridiniams asmenims (ir iš šių asmenų gauti pajamų iš verslo liudijime nurodytos veiklos), jeigu verslo liudijime nurodyta veiklos rūšis nėra viena iš veiklos, kuria verčiasi juridinis asmuo, rūšių. Nustatant, ar verslo liudijime nurodyta veikla yra ta pati, kurią vykdo juridinis asmuo, turi būti atsižvelgiama į verslo liudijime nurodytus veiklos rūšies kodus pagal EVRK ir į juridinio asmens registruojantis MMR nurodytus veiklos rūšies kodus pagal EVRK. Kai juridinis asmuo MMR įregistruoja konkrečias EVRK klases (ne vien tik EVRK skyrių), tai turėtų būti lyginamos juridinio asmens įregistruotos MMR EVRK klasės ir paslaugas suteikusių gyventojų atitinkamos veiklos verslo liudijime nurodytos EVRK klasės. Jei nors viena EVRK klasė nurodyta atitinkamos veiklos verslo liudijime sutampa su paslaugas gavusio juridinio asmens MMR įregistruota EVRK klase – laikoma, kad vykdoma ta pati veikla. Tokiu atveju, iš juridinio asmens gautos pajamos nelaikomos pajamomis, gautomis iš veiklos vykdytos įsigijus verslo liudijimą. Tokios pajamos laikomos pajamomis, gautomis iš įregistruotos individualios veiklos pagal pažymą. Vadovaujantis Nutarimo nuostatomis, galiojusiomis iki Nutarimo pakeitimo, išduotas verslo liudijimas verstis kurios nors rūšies veikla, suteikė teisę teikti paslaugas juridiniams asmenims, tačiau tik tuo atveju, kai veiklos, kuria gali būti verčiamasi turint verslo liudijimą, rūšis nebuvo viena iš veiklos, kuria faktiškai verčiasi juridinis asmuo, rūšių. Įsigaliojus Nutarimo pakeitimui nuo 2016-11-24, gyventojas įsigijęs verslo liudijimą, gali teikti paslaugas juridiniams asmenims, jeigu verslo liudijime nurodyta veiklos rūšis nėra viena iš veiklos, kuria verčiasi juridinis asmuo, rūšių. Tai yra, jei verslo liudijimą įsigijęs gyventojas suteikia paslaugas juridiniam asmeniui, įregistravusiam tokią pačią veiklą (nors faktiškai ir nevykdoma tokia veikla), tai iš tokio juridinio asmens gautos pajamos būtų laikomos pajamomis iš individualios veiklos su pažyma ir atitinkamai apmokestinamos. Inspekcijos turimais duomenimis (pagal pateiktus dokumentus EDS), 2022 m. pareiškėja iš (*duomenys neskelbtini*) gavo 240,00 Eur pajamų sumą pagal Verslo liudijimą. Pagal šį Verslo liudijimą pareiškėjos vykdyta veikla „Kvalifikacijos tobulinimo ir papildomo mokymo veikla (103)“ įeina į klasę 85.51.00, 85.52.00 ir 85.59.00 pagal EVRK, o (*duomenys neskelbtini*) yra įregistravusi MMR veiklas EVRK kodais: 82.30.00 „Posėdžių ir verslo renginių organizavimas“ nuo 2021-01-01; 85.59.00 „Kitas, niekur kitur nepriskirtas, švietimas“, kuri sutampa su pareiškėjos vykdytos veiklos EVRK kodu 85.59 nuo 2019-04-12; 90.00.00 „Kūrybinė, meninė ir pramogų organizavimo veikla“ nuo 2018-07-11. Jeigu verslo liudijimą įsigijęs gyventojas suteikia paslaugas juridiniam asmeniui, įregistravusiam MMR tokią pačią veiklą, tai iš tokio juridinio asmens gautos pajamos laikomos pajamomis iš individualios veiklos su pažyma ir atitinkamai deklaruojamos bei apmokestinamos. Dėl Pajamų mokesčio deklaracijos GPM311 formos teisingumo pažymėtina, kad Inspekcijos duomenimis, 2023-06-22 pareiškėja pateikė Deklaraciją už 2022 m. mokestinį laikotarpį, kurios C



dalyje „Individualios veiklos pajamos“ deklaravo 92 pajamų rūšies kodu „Pagal kitus nei gyvenamosios paskirties patalpų nuomos verslo liudijimus“ iš (*duomenys neskelbtini*) 240,00 Eur gautų pajamų sumą, tačiau vadovaujantis aukščiau išdėstyta informacija, gautos pajamos laikomos pajamomis iš individualios veiklos su pažyma ir turi būti deklaruojamos 93 pajamų rūšies kodu (Pajamos pagal individualios veiklos pažymą), todėl sulyginus Inspekcijos duomenis su deklaruotais duomenimis, nustatyti neatitikimai bei 2023-07-04 išsiųstas informacinis „Pranešimas apie pateikto dokumento trūkumus“ Nr. 9.51-467-130117 yra aktualus ir nenaikintinas. Vadovaujantis aukščiau išdėstyta informacija bei gautu informaciniu pranešimu, Inspekcija prašė patikslinti 2022 m. mokestinio laikotarpio Deklaracijos duomenis EDS (t. 1, b. l. 198-200).

Pareiškėja 2023-09-03 pateikė patikslintą deklaraciją už 2022 metus (t. 2, b. l. 1-3).

Nutarimo 2.2 papunktyje nustatyta, kad Inspekcija parengia atmintinę, kurioje nurodomos verslo liudijimą įsigijusio gyventojų teisės, pareigos ir su mokestinių prievolių vykdymo tvarkos pažeidimais susijusi atsakomybė, taip pat konkretų individualios veiklos, kuria gali būti verčiamasi turint verslo liudijimą, klasifikatorių, išskirdama stacionarioje vietoje vykdomos veiklos rūšis.

Pagal Nutarimo 2.3 papunktį, fiksuoto dydžio pajamų mokestis, įsigyjant verslo liudijimą, mokamas nuo pajamų, gautų: iš verslo liudijime nurodytos rūšies veiklos verslo liudijime nurodytoje veiklos vykdymo teritorijoje (2.3.1 papunktis); parduodant prekes ar savo gamybos prekes (išskyrus žemės ūkio ir maisto produktus jų individualios prekybos veiklos tikslais) ir teikiant paslaugas gyventojams, išskyrus šio nutarimo 2.4.2 papunktyje nustatytus atvejus (2.3.2 papunktis); *parduodant prekes ar savo gamybos prekes ir teikiant paslaugas (išskyrus gyvenamosios paskirties patalpų nuomą) juridiniams asmenims, jeigu verslo liudijime nurodytos veiklos rūšis nėra viena iš veiklos, kuria verčiasi juridinis asmuo, rūšių, ir išskyrus šio nutarimo 2.4 papunktyje nustatytus atvejus (2.3.3 papunktis); parduodant prekes kioske, turgavietėje, iš (nuo) laikinųjų prekybos įrenginių, iš išnešiojamosios ir išvežiojamosios prekybos, išskyrus šio nutarimo 2.4.2.3 papunktyje nustatytus atvejus (2.3.4 papunktis).*

Verslo liudijimą įsigyjančio gyventojų atmintinės V skyriaus 5.1 dalyje paaiškinta, jog verslo liudijimas suteikia teisę gautas pajamas už parduotas prekes (įskaitant savos gamybos prekes) bei suteiktas paslaugas juridiniams asmenims laikyti iš individualios veiklos su verslo liudijimu gautomis pajamomis tik tuo atveju, jeigu veiklos, kuria gali būti verčiamasi, turint verslo liudijimą, rūšis nėra viena iš veiklos, kuria verčiasi juridinis asmuo (t. y. juridinio asmens įregistruotų MMR, nors faktiškai ir nevykdomų), rūšių. Pagal šios atmintinės V skyriaus 5.2 dalies 5 punktą, verslo liudijimas nesuteikia teisės gautų pajamų už parduotas prekes (įskaitant savos gamybos prekes) bei suteiktas paslaugas juridiniams asmenims laikyti iš individualios veiklos su verslo liudijimu gautomis pajamomis, jeigu veiklos, kuria gali būti verčiamasi, turint verslo liudijimą, rūšis yra tokia pati kaip ir MMR įregistruota juridinio asmens.

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėjai 2023-08-09 pasikreipus į Inspekciją ir prašant panaikinti nepagrįstą Inspekcijos įrašą EDS sistemoje apie tariamą mano gyventojų pajamų mokesčio deklaracijos už 2022 metus nepatikslinimą ar kitus tariamus trūkumus ir nelaikyti pareiškėjos asmeniu, vykdančiu individualią veiklą, nes vykdo veiklą tik pagal verslo liudijimą, Inspekcija ginčijamu 2023-08-30 raštu pateikė atsakymą, kuriame be teisės aktų nuostatų aiškinimo nurodė, kad 2022 m. pareiškėja iš (*duomenys neskelbtini*) gavo 240,00 Eur pajamų sumą pagal Verslo liudijimą. Pagal šį Verslo liudijimą pareiškėjos vykdyta veikla „Kvalifikacijos tobulinimo ir papildomo mokymo veikla (103)“ įeina į klasę 85.51.00, 85.52.00 ir 85.59.00 pagal EVRK, o (*duomenys neskelbtini*) yra įregistravusi MMR veiklas EVRK kodais: 82.30.00 „Posėdžių ir verslo renginių organizavimas“ nuo 2021-01-01; 85.59.00 „Kitas, niekur kitur nepriskirtas, švietimas“, kuri sutampa su pareiškėjos vykdytos veiklos EVRK kodu 85.59 nuo 2019-04-12; 90.00.00 „Kūrybinė, meninė ir pramogų organizavimo veikla“ nuo 2018-07-11. Jeigu verslo liudijimą įsigijęs gyventojas suteikia paslaugas juridiniam asmeniui, įregistravusiam MMR tokią pačią veiklą, tai iš tokio juridinio asmens gautos pajamos laikomos pajamomis iš individualios veiklos su pažyma ir atitinkamai deklaruojamos bei apmokestinamos.



Dėl Pajamų mokesčio deklaracijos GPM311 formos teisingumo pažymėtina, kad Inspekcijos duomenimis, 2023-06-22 pareiškėja pateikė Deklaraciją už 2022 m. mokestinį laikotarpį, kurios C dalyje „Individualios veiklos pajamos“ deklaravo 92 pajamų rūšies kodu „Pagal kitus nei gyvenamosios paskirties patalpų nuomos verslo liudijimus“ iš (*duomenys neskeltini*) 240,00 Eur gautų pajamų sumą, tačiau vadovaujantis aukščiau išdėstyta informacija, gautos pajamos laikomos pajamomis iš individualios veiklos su pažyma ir turi būti deklaruojamos 93 pajamų rūšies kodu (Pajamos pagal individualios veiklos pažymą), todėl sulyginus Inspekcijos duomenis su deklaruotais duomenimis, nustatyti neatitikimai bei 2023-07-04 išsiųstas informacinis „Pranešimas apie pateikto dokumento trūkumus“ Nr. 9.51-467-130117 yra aktualus ir nenaikintinas. Vadovaujantis aukščiau išdėstyta informacija bei gautu informaciniu pranešimu, Inspekcija prašė patikslinti 2022 m. mokestinio laikotarpio Deklaracijos duomenis EDS.

Pagal suformuotą administracinių teismų praktiką, gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Šis principas, be kita ko, suponuoja viešojo administravimo subjekto pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau –LVAT) 2017-10-31 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5023-624/2017, 18 punktas*). LVAT savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAĮ 8 (pagal galiojančią redakciją VAĮ 10 straipsnis) straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (*žr., pvz., LVAT 2009-03-27 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-420/2009, 2010-12-08 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-686/2010, 2015-10-06 nutartį administracinėje byloje Nr. A-3061-858/2015*).

Komisija vertina, kad pareiškėjos skunde Komisijai nurodyta, jog pareiškėja paslaugas teikė ne mokėtoju (*duomenys neskeltini*), o su mokėtoju (*duomenys neskeltini*) susijusiam fiziniam asmeniui. Komisija pažymi, jog mokėtojo sumokėjimas už fizinių asmenų paslaugų kainos savaiame nereiškia, kad paslaugos buvo teikiamos pačiam mokėtoju, tuo pačiu šiuo atveju pareiškėja nepateikė duomenų, įrodančių šį teiginį (pvz. susitarimo sudarymo faktą patvirtinantį dokumentą ar kt.). Bylos duomenimis nustatyta, jog Inspekcijos pozicija pareiškėjos atžvilgiu, pagrįsta byloje esančiais dokumentais bei apskaitos dokumentu (2022-10-12 sąskaita faktūra Nr. (*duomenys neskeltini*), kuriame paslaugos pirkėjas ir gavėjas yra nurodyta (*duomenys neskeltini*), kuris perka ispanų kalbos kursą savo darbuotojai), kurie paneigia pareiškėjos argumentą, jog užsienio kalbos mokymo paslaugos buvo suteiktos fiziniam asmeniui. Taigi, šiuo apskaitos dokumentu yra patvirtinama ūkinė operacija, kurios pagrindu pareiškėja įsipareigojo suteikti paslaugas (*duomenys neskeltini*), o įmonė įsipareigojo už jas atsiskaityti.

Įvertinusi tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, jog Inspekcijos 2023-08-30 raštas yra išsamus, pagrįstas teisės aktų nuostatomis, argumentuotas bei motyvuotas ir atitinka VAĮ nuostatas bei kitą aukščiau nurodytų teisės aktų reglamentavimą, todėl naikinti Inspekcijos 2023-08-30 raštą pareiškėjos nurodomais argumentais, Komisija neturi nei teisinio, nei faktinio pagrindo. Nepanaikinus skundžiamo rašto, negali būti tenkinamas ir išvestinis reikalavimas įpareigoti Inspekciją iš naujo nagrinėti pareiškėjos per jos paskyrą mano VMI sistemoje 2023-08-09 pateiktame Inspekcijai paklausime suformuluotą prašymą (nelaikyti pareiškėjos, turėjusios Verslo liudijimą veiklai, asmeniui, vykdžiusiu individualią veiklą pagal pažymą vien tik dėl to, kad pareiškėja Klientei teikė užsienio kalbos mokymo paslaugas, už kurias apmokėjo įmonė (*duomenys neskeltini*)).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Mindaugas Siaurys