



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2024 m. balandžio 25 d. Nr. 21RE4-49 (AG4-28/18-2024)

Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Astos Povilonienės, Sigitos Šimbelytės (pranešėja), Vestos Šliogerytės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

viešame Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Ugmila“ patikslintą skundą atsakovei Kupiškio rajono savivaldybės administracijai dėl sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „Ugmila“ (toliau – ir pareiškėja, ir Bendrovė) skundu, kurį vėliau patikslino, (toliau – ir skundas) Komisijos prašo panaikinti Kupiškio rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) administracijos (toliau – ir atsakovė, ir Administracija) 2024-02-28 sprendimą Nr. S1-393 (4.9 E) „Dėl licencijos išdavimo verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais, kurių tūrinė etilo alkoholio koncentracija neviršija 15 procentų, kurortinio, poilsio ir turizmo sezono laikotarpiu, išdavimo“ (toliau – ir 2024-02-28 Sprendimas) bei 2024-02-29 sprendimą Nr. S1-408 (4.9E) „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – ir 2024-02-29 Sprendimas) ir įpareigoti Administraciją išduoti licenciją mažmeninei prekybai alkoholiniais gėrimais, kurių tūrinė etilo alkoholio koncentracija neviršija 15 procentų adresu: (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Ginčo adresas).*

Paaiškino, kad Bendrovė teikia viešojo maitinimo paslaugas Ginčo adresu ir šiuo adresu jau eilę metų stovi Bendrovei priklausantis laikinas statinys, į kurį yra įvestos visos komunikacijos ir jau eilę metų prekiaujama alkoholiu. Pasibaigus išduotos licencijos prekiauti alkoholiu galiojimui, 2024-02-20 Bendrovės vadovas raštu kreipėsi į atsakovę dėl licencijos prekiauti alkoholiu išdavimo (pratęsimo), tačiau gavo Administracijos 2024-02-28 Sprendimą neišduoti licencijos, motyvuojant tuo, kad artimiausiam Savivaldybės tarybos posėdžiui yra rengiamas naujos redakcijos sprendimas dėl prekybos Savivaldybės viešosiose vietose taisyklių ir leidimų prekiauti Savivaldybės viešosiose vietose išdavimo tvarkos aprašas, taip pat buvo gautas ir Administracijos 2024-02-29 Sprendimas, kuriame nurodyta, kad, atsižvelgiant į tai, jog artimiausiam Savivaldybės tarybos posėdžiui yra rengiamas naujos redakcijos sprendimas dėl prekybos Savivaldybės viešosiose vietose taisyklių ir leidimų prekiauti Savivaldybės viešosiose vietose išdavimo tvarkos aprašo, kuriame bus numatytas Ginčo adresu konkretus prekybos vietų, lauko kavinių, kioskų, paviljonų, paslaugų teikimo vietų skaičius bei kvadratura, be to, bus atskira tvarka rengiami vieši konkursai dėl vietos, leidimų prekiauti ar teikti paslaugas Savivaldybės teritorijoje numatytose viešosiose vietose, Bendrovė iki 2024-03-23 turi pašalinti prekybos paslaugų teikimo vietoje minėtu adresu esančius statinius ir atlaisvinti prekybos vietą. Kaip priešzastis nurodoma, kad ruošiamasi tiesti komunikacijas. Pareiškėja nurodė Lietuvos Respublikos alkoholio kontrolės įstatymo (toliau – AKĮ) 18<sup>4</sup> straipsnio, kuriame įtvirtintos atsisakymo išduoti licenciją nuostatas, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 8 straipsnio nuostatas bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nuostatas, aiškinančias

šio įstatymo straipsnio nuostatas. Pareiškėjos teigimu, iš 2024-02-28 Sprendimo motyvų, nėra nurodyta, kodėl Bendrovei nėra išduodama licencija, aktas nemotyvuotas, nesivadovauta ir nenurodyti teisės aktai, kurių pagrindu toks sprendimas priimtas, neišaiškinta šio akto apskundimo tvarka, jame nėra nurodytas nė vienas AKĮ 18<sup>4</sup> straipsnyje numatytas pagrindas, kuriuo remiantis galima atsisakyti išduoti licenciją. Aplinkybė, kad yra rengiamos naujos redakcijos prekybos išdavimo taisyklės, kurios, neaišku, kada bus patvirtintos, nėra pakankamas pagrindas atsisakyti išduoti licenciją, kadangi priimant sprendimą dėl licencijos išdavimo, turi būti vadovaujama šiuo metu galiojančiais teisės aktais, galiojančiomis taisyklėmis, pagal kurias nėra jokio pagrindo neišduoti licencijos; nenustatyta ir kitų įstatyme numatytų licencijos neišdavimo sąlygų ar aplinkybių. Pareiškėjos manymu, akivaizdu, kad Administracija, priimdama 2024-02-28 Sprendimą, nesivadovavo įstatymais, nepaisė gerojo viešojo administravimo pareigos, todėl priėmė nepagrįstą ir neteisėtą individualų administracinį aktą, todėl 2024-02-28 Sprendimas naikintinas ir Administracija įpareigotina licenciją išduoti. Pasak pareiškėjos, tas pats pasakytina ir apie 2024-02-29 Sprendimą, nors pats dokumentas užvardintas „Dėl informacijos pateikimo“, tačiau iš jame išdėstytų reikalavimų pareiškėjai matyti, kad tai yra individualus administracinis aktas, kuriuo iš pareiškėjos reikalaujama atlikti tam tikrus veiksmus, todėl toks individualus administracinis aktas yra skundžiamas. Šis sprendimas, kuriuo reikalaujama pašalinti statinius Ginčo adresu, taip pat visiškai nemotyvuotas, remiamasi tuo, kad ateityje bus keičiama tvarka dėl leidimų prekybai išdavimo. Toks motyvas nėra pakankamas. Pareiškėja mano, kad, kol nėra patvirtinta nauja tvarka, turi būti vadovaujama ir visi leidimai išduodami laikantis šiuo metu galiojančiais teisės aktais, todėl toks Savivaldybės sprendimas neatitinka VAĮ 8 straipsnio 1 dalies nuostatų, todėl turi būti panaikintas. Pasak pareiškėjos, be naujų taisyklių rengimo, atsakovė taip pat 2024-02-29 Sprendime pažymi, kad yra ruošiamasi toje vietoje tiesti komunikacijas todėl būtina nusikelti statinius. Pastebėtina, kad Ginčo adresu visos komunikacijos yra įrengtos ir už suteiktas paslaugas (elektros, vandens tiekimą) Bendrovė Administracijai sumoka pagal 2023-07-03 pasirašytą Paslaugų (pagal sąskaitas-faktūras) apmokėjimo sutartį Nr. 65-358, todėl akivaizdu, kad priežastis – „komunikacijų tiesimas“ yra išgalvota. Jei būtų nuspręsta komunikacijas renovuoti, tiesti naujas komunikacijas, šių darbų atlikimui Bendrovei priklausantis statinys netrukdo, kadangi 2023 metais buvo vedamos komunikacijos į gretimą sklypus ir ši prekybos vieta darbų atlikimui netrukde, komunikacijos buvo pravestos neliečiant laikino statinio bei į patį Bendrovei priklausantį laikiną statinį buvo įvestas vandens ir kanalizacijos įvadas. Pareiškėjos teigimu, be to vengiama Bendrovę supažindinti su planuojamais atlikti darbais ir „tariamų komunikacijų“ (kurios jau įvestos) vedimo vietomis bei planais (b. l. 1-5, 22-26).

*Atsakovė atsiliepiu į pareiškėjos skundą prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Paaikšino, kad Savivaldybės taryba 2016-02-22 sprendimu Nr. TS-30 „Dėl viešųjų vietų prekybai ir paslaugoms teikti nustatymo Kupiškio rajone“ nustatė viešąją vietą prekybai ir paslaugoms teikti – rekreacinėje teritorijoje Ginčo adresu. Norintys prekiauti ar teikti paslaugas šioje vietoje, vadovaudamiesi Prekybos Kupiškio rajono savivaldybės viešosiose vietose taisyklėmis ir leidimų prekiauti Kupiškio rajono savivaldybės viešosiose vietose išdavimo tvarkos aprašu, patvirtintu Savivaldybės tarybos 2012-03-29 sprendimu Nr. TS-130, (toliau – Aprašas) privalėjo sumokėti Savivaldybės tarybos nustatytą vietinę rinkliavą ir gauti leidimą (vienai dienai ar vienam mėnesiui), o šie Savivaldybės tarybos priimti sprendimai galiojo iki 2024-04-01. Atsakovės teigimu, Bendrovė, žinodama tuo metu galiojančius teisės aktus ir nustatytą tvarką, kreipėsi į Administraciją dėl leidimo prekiauti ar teikti paslaugas rekreacinėje teritorijoje Ginčo adresu ir tuo pagrindu 2022-06-03 buvo pirmą kartą išduotas leidimas teikti viešojo maitinimo paslaugas rekreacinėje teritorijoje Ginčo adresu vienam mėnesiui (2022-06-10 – 2022-07-10). Turint leidimą prekiauti konkrečioje vietoje bei maisto tvarkymo subjekto registraciją (Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Panevėžio departamento 2022-06-02 įsakymas Nr. 45MTSPĮ-449 „Dėl maisto tvarkymo subjekto registracijos“), 2022-06-28 buvo išduota Bendrovei licencija verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais, kurių tūrinė etilo alkoholio koncentracija neviršija 15 procentų, Savivaldybės tarybos nustatyto kurortinio, poilsio ir turizmo sezono laikotarpiu, kuri galiojo nuo 2022-06-29 iki

2022-09-30 laikinajame statinyje – lauko kavinėje (vartoti vietoje ar (ir) išsinešti) Ginčo adresu (toliau – Licencija). Pasibaigus vasaros sezonui, Bendrovė pabaigė savo veiklą. Kitais metais prieš vasaros sezoną Bendrovė kreipėsi analogiškai kaip ir 2022 m. nustatyta tvarka gauti leidimą teikti viešojo maitinimo paslaugas rekreacinėje teritorijoje Ginčo adresu bei gauti Licenciją, kuri galiojo nuo 2023-05-26 iki 2023-09-30 laikinajame statinyje – lauko kavinėje (vartoti vietoje ar (ir) išsinešti) Ginčo adresu. Bendrovei pateikus prašymą, jai buvo išduotas 2024-01-23 Leidimas prekiauti ir teikti paslaugas viešosiose vietose Nr. TVT3-12/13 (toliau – Leidimas) nuo 2024-01-22 iki 2024-03-23 rekreacinėje teritorijoje Ginčo adresu ir Bendrovės direktorius buvo žodžiu perspėtas Administracijos Teisės skyriaus specialistų, kad yra rengiami Savivaldybės tarybos naujos redakcijos sprendimai dėl prekybos Savivaldybės viešosiose vietose taisyklių ir leidimų prekiauti Savivaldybės viešosiose vietose išdavimo tvarkų, kuriose bus numatytas rekreacinėje teritorijoje Ginčo adresu konkretus prekybos vietų, lauko kavinių, paslaugų teikimo vietų skaičius bei kvadratūra, jų įsigijimo ir naudojimo tvarka bei toje teritorijoje gerinama infrastruktūra. Nors Bendrovės direktorius, žinodamas apie tai, kad turi išduotą Leidimą tik iki 2024-03-23 rekreacinėje teritorijoje Ginčo adresu, tačiau pateikė 2024-02-19 prašymą dėl laikotarpio nuo 2024-05-01 iki 2024-09-30, t. y. prašė Licencijos 2024 m. vasaros sezonui, nors tam laikotarpiui neturėjo galiojančio leidimo teikti viešas paslaugas nuo gegužės mėnesio.

Atsakovė atsiliepime taip pat nurodė, jog AKĮ reguliuoja didmeninės ir mažmeninės prekybos alkoholio produktais valstybinį reglamentavimą, o kaip numatyta AKĮ 16 straipsnio 7 dalyje, Administracija, išduodama licencijas, vadovaujasi Didmeninės ir mažmeninės prekybos alkoholio produktais licencijavimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-05-20 nutarimu Nr. 618 (toliau – Licencijavimo taisyklės), kurių 13 punkte labai aiškiai yra reglamentuota, kas turi būti nurodyta išduodant licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais ir būtent vienas iš reikalavimų, t. y. prekybos alkoholiniais gėrimais vieta ir laikas. Atsakovės teigimu, tai reiškia, kad Bendrovė, pateikdama prašymą dėl Licencijos išdavimo vasaros sezonui, turėjo turėti išduotą leidimą tam laikotarpiui ir toje konkrečioje rekreacinėje teritorijoje Ginčo adresu, nes Bendrovė viešo maitinimo paslaugą teikia nustatytoje Savivaldybės tarybos viešojoje prekybos ir paslaugų teikimo vietoje ne pagal nuomos sutartį, tačiau Bendrovė to pateikti negalėjo. Administracija Bendrovės direktoriui tiek žodžiu, tiek raštu pateikė motyvus neišduoti prašomos Licencijos (nors Bendrovės direktorius puikiai išmanė tuo metu galiojančią išdavimo tvarką tiek leidimų ir licencijų, nes tvarkingai ir laiku du vasaros sezonus iš eilės teikė reikiamus dokumentus) ir, vadovaudamasi Licencijavimo taisyklių 26 punktu, pateikė motyvuotą rašytinį atsisakymą išduoti Licenciją pagal pateiktą prašymą.

Atsakovė atkreipia dėmesį į tai, kad AKĮ 18 straipsnio 1 dalies 5 punkte nurodyta, kad prekyba leidžiama alkoholiniais gėrimais, kurių tūrinė etilo alkoholio koncentracija neviršija 15 procentų, – nestacionariosiose viešojo maitinimo vietose Savivaldybės tarybos nustatyto kurortinio, poilsio ir turizmo sezono laikotarpiu ir tai reiškia, kad, norint verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais, kurių tūrinė etilo alkoholio koncentracija neviršija 15 procentų, kurortinio, poilsio ir turizmo sezonų laikotarpiu gali tik sezono metu ir tik nestacionariame statinyje, kurį bet kada gali / turi patraukti. Šiuo konkrečiu atveju Bendrovė teikė paslaugą valstybiniame žemės sklype be jokios žemės / sklypo / vietos nuomos sutarties, o pagal Savivaldybės tarybos nustatytą prekybos ir paslaugų teikimo vietą su leidimu. Pasibaigus leidimo terminui, naujo leidimo neišdavus, privalo atlaisvinti vietą. Visą šią informaciją Bendrovės direktorius žinojo ir suprato, nes 2024-03-30 Bendrovė atlaisvino prekybos vietą. Pasak atsakovės, nors Bendrovė savo skunde teigia, kad Administracija išgalvojo „komunikacijų tiesimo“ darbus, tačiau šie nepagrįsti kaltinimai neatitinka tikrovės. Administracija sudarė 2024-03-19 Rangos darbų sutartį Nr. B-41 „Dėl elektros skirstomųjų tinklų (duomenys neskelbtini) prekybos vietoms tiesimo darbai“ (Sutartis paviėšinta CVP IS Ind. Nr. 1964394), tačiau elektros tiesimo darbai nebuvo pradėti laiku, nes Bendrovės pastatytas laikinasis statinys trukdė pradėti darbus. Atsakovė papildomai informavo, kad atsiradus poreikiui plėstis ir vystyti prekybą rekreacinėje teritorijoje Ginčo adresu, Savivaldybės taryba 2024-03-28 sprendimu Nr. TS-42 „Dėl viešųjų vietų, kuriose leidžiama prekiauti ir teikti paslaugas Kupiškio rajone nustatymo“, nustatė keturias naujas prekybos vietas ir sukūrė tam reikiamą infrastruktūrą. Leidimas

prekiauti ar teikti paslaugas aukščiau nurodytose keturiose prekybos vietose bus išduodamas konkurso būdu laimėjusiam asmeniui trejų metų laikotarpiui. Konkurso dėl leidimo prekiauti ar teikti paslaugas Kupiškio rajono savivaldybės teritorijoje nustatytose viešosiose vietose išdavimo tvarka patvirtinta Savivaldybės tarybos 2024-03-28 sprendimu Nr. TS-41 „Dėl Kupiškio rajono savivaldybės prekybos ir paslaugų teikimo viešosiose vietose taisyklių ir Vietinės rinkliavos už leidimo prekiauti ar teikti paslaugas Kupiškio rajono savivaldybės teritorijoje nustatytose viešosiose vietose išdavimą nuostatų patvirtinimo“. Šie Savivaldybės tarybos priimti sprendimai įsigaliojo nuo 2024-04-01. Todėl tiek kiti subjektai, tiek Bendrovė galės dalyvauti konkurse dėl leidimo prekiauti ar teikti paslaugas rekreacinėje teritorijoje Ginčo adresu ir, laimėjus, sudaryti privačių kioskų ir paviljonų naudojimo viešojoje vietoje sutartį, išsiimti leidimą trejų metų laikotarpiui bei, turint konkrečią vietą, galės kreiptis dėl Licencijos (b. l. 35-39).

*Skundas dalyje tenkintinas, kitoje dalyje atmestinas.*

Byloje esančių rašytinių įrodymų pagrindu nustatyta, kad Bendrovei Administracijos Teisės skyrius išdavė Leidimą, kuriuo pareiškėjai leido nuo 2024-01-22 iki 2024-02-22, nuo 2024-02-23 iki 2024-03-23 teikti viešojo maitinimo paslaugas Ginčo adresu (b. l. 8, 43).

Pareiškėja Administracijai pateikė 2024-02-19 Paraišką dėl Licencijos (toliau – Paraiška), kuria prašė išduoti Licenciją vasaros – nuo gegužės 1 d. iki rugsėjo 30 d. laikotarpiui ir kurioje be kita ko eilutėje „Prekybos alkoholiniais gėrimais adresas“ nurodė Ginčo adresą; eilutėje „Prekybos alkoholiniais gėrimais laikas“ – nuo 10.00 iki 06.00 val.; eilutėje „Pardavimo būdas“ – vartoti vietoje ir (ar) išsinešti; eilutėje „Sandėlių, kuriuose bus laikomi ir iš kurių paskirstomi alkoholiniai gėrimai, adresai“ – Ginčo adresas. Taip pat patvirtino, kad prekybos vieta nepatenka į AKĮ 18 straipsnio 3 dalyje aprašytąsias vietas (b. l. 45-46).

Administracijos Infrastuktūros skyrius 2024-02-27 raštu „Dėl inžinerinių tinklų įrengimo (duomenys neskelbtini)“ Nr. U8-26 (20.2) (toliau – 2024-02-27 Raštas) Administracijos Teisės skyrių informavo, kad vandentiekio ir buitinių nuotekų tinklai prie numatomų prekybos vietų žemės sklype Ginčijamu adresu yra įrengti ir šiuo metu vyksta šių tinklų įregistravimo paslaugos. Minėtame žemės sklype prie planuojamų prekybos vietų bus nutiesti elektros tinklai bei numatytos prisijungimo vietos. Šiuo metu yra parengtas elektros tinklų tiesimo ir prisijungimo vietų projektas bei perkami elektros tinklų įrengimo darbai (b. l. 9).

Administracija 2024-02-28 Sprendimu pareiškėją informavo, kad Administracija 2024-02-20 gavo Bendrovės Paraišką ir kad artimiausiam Savivaldybės tarybos posėdžiui rengiamas naujos redakcijos sprendimas dėl prekybos Savivaldybės viešosiose vietose taisyklių ir leidimų prekiauti Savivaldybės viešosiose vietose išdavimo tvarkos aprašas, kuriame bus numatytas Ginčo adrese konkretus prekybos vietų, lauko kavinių, paslaugų teikimo vietų skaičius bei kvadratura, be to, bus atskira tvarka rengiami vieši konkursai dėl vietos, leidimų prekiauti ar teikti paslaugas Savivaldybės teritorijoje numatytose viešosiose vietose. Vadovaudamiesi Licencijavimo taisyklių 26 punktu ir atsižvelgdami į aukščiau paminėtas aplinkybes, šiuo metu atsisako išduoti Licenciją. Papildomai informavo, kad jau yra pradėti Ginčo adrese inžinerinių tinklų įrengimo, tiesimo ir prisijungimo darbai. Kadangi Bendrovei licencijos išdavimo paslauga nesuteikta, todėl ji turi teisę kreiptis į Lietuvos Respublikos valstybinę mokesčių inspekciją prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos dėl sumokėtos valstybės rinkliavos – 190 Eur už Licencijos išdavimą grąžinimo bei pridėjo 2024-02-27 Raštą (b. l. 10-12).

Administracija 2024-02-29 Sprendimu pareiškėją informavo, kad Administracijos Teisės skyrius išdavė Bendrovei leidimą prekiauti ir teikti paslaugas prekybos (paslaugų) teikimo vietoje Ginčo adresu, terminas iki 2024-03-23. Artimiausiam Savivaldybės tarybos posėdžiui rengiamas naujos redakcijos sprendimas dėl prekybos Savivaldybės viešosiose vietose taisyklių ir leidimų prekiauti Savivaldybės viešosiose vietose išdavimo tvarkos aprašas, kuriame bus numatytas Ginčo adreso konkretus prekybos vietų, lauko kavinių, kioskų, paviljonų, paslaugų teikimo vietų skaičius bei kvadratura, be to, bus atskira tvarka rengiami vieši konkursai dėl vietos, leidimų prekiauti ar teikti paslaugas Savivaldybės teritorijoje numatytose viešosiose vietose. Papildomai informavo, kad jau yra pradėti Ginčo adrese inžinerinių tinklų įrengimo, tiesimo ir prisijungimo darbai, todėl prašė

Bendrovės iki Leidimo galiojimo pabaigos, t. y. iki 2024-03-23 pašalinti prekybos paslaugų teikimo vietoje Ginčo adresu esančius statinius ir atlaisvinti minėtą vietą, kadangi iki kol nebus Savivaldybės tarybos patvirtintos naujos tvarkos, nebus išduodami leidimai prekybai bei paslaugos teikimui aukščiau minėtu adresu (b. l. 13-14).

Bendrovės direktorius kreipėsi į Savivaldybės merą 2024-03-19 prašymu, kuriame nurodė, jog Bendrovė teikia viešojo maitinimo paslaugas nuo 2022 m. viešoje vietoje Ginčo adresu vasaros ir poilsio sezono metu (pažeidimų neturėjo). Per šiuos du sezonus dirbo nepilnus 5 mėn., todėl pajamos vos tik viršija investicijas, menamo pelno gali tikėtis tik šio sezono antroje pusėje. Kaip ir praeitus sezonus, bus įdarbinti 5-6 žmonės (Kupiškio jaunimas), jie jau žiemą užsirezervavo darbo vietas. Menamai šio mėnesio Savivaldybės tarybos posėdyje bus svarstomas klausimas dėl prekybos vietų taisyklių pakeitimo Savivaldybėje bei numatomas viešojo konkurso taisyklių patvirtinimas aukščiau minėtu adresu. Taigi kol įvyks visi šie pakeitimai, tikėtina, kad ateis ir ruduo, o viešajam konkursui įvykti esamas nuomininkas tikrai netrukdo. Įvykus konkursui, įsipareigoja atlaisvinti prekybą vietą (b. l. 52). Kartu pateikė ir Administracijos Teisės skyriui adresuotą 2024-03-19 Prašymą dėl leidimo prekiauti (teikti paslaugas) viešoje vietoje išdavimo, kuriuo prašė išduoti leidimą prekiauti (teikti paslaugas) viešoje vietoje Ginčo adresu ir kurio eilutėje „Prekybos (paslaugų teikimo) laikotarpis“ nurodė nuo 2024-03-24 iki 2024-04-24 (b. l. 55).

Administracija 2024-03-20 raštu Nr. S1-674 (4.9 E) „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – 2024-03-20 Raštas) pareiškėją informavo, kad Administracijos Teisės skyrius išdavė Bendrovei Leidimą prekiauti ir teikti paslaugas prekybos (paslaugų) teikimo vietoje Ginčo adresu laikotarpiui nuo 2024-02-23 iki 2024-03-23; atkreipia dėmesį, kad Administracija su Bendrove nėra pasirašiusi nuomos sutarties viešojo maitinimo veiklai vykdyti. Bendrovei buvo išsiųstas 2024-02-29 Sprendimas, kuriuo informuojama, jog Bendrovei leidimas toliau prekiauti ir teikti paslaugas Ginčo adresu nebus išduodamas, taip pat jame nurodytos priežastys ir motyvai bei suteiktas terminas patraukti esančius laikinus nesudėtingų konstrukcijų statinius be pamatų. Taip pat informuojama, kad Savivaldybės meras 2024-03-20 potvarkiu Nr. MV-91 „Dėl Kupiškio rajono savivaldybės tarybos posėdžio sušaukimo“ sudarė 2024-03-28 Savivaldybės tarybos posėdžio darbotvarkę ir teikia Savivaldybės tarybai svarstyti trečiu klausimu sprendimo projektą „Dėl Kupiškio rajono savivaldybės prekybos ir paslaugų teikimo viešosiose vietose taisyklių ir Vietinės rinkliavos už leidimo prekiauti ar teikti paslaugas Kupiškio rajono savivaldybės teritorijoje nustatytose viešosiose vietose išdavimą nuostatų patvirtinimo“. Su šiuo sprendimo projektu galima susipažinti Savivaldybės interneto svetainėje [www.kupiskis.lt](http://www.kupiskis.lt). Papildomai informavo, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio nuostatomis, viešojo administravimo subjektams, draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant įstatymų reikalavimus. Atsižvelgiant į visas aukščiau nurodytas faktines bei teises aplinkybes, Bendrovė privalo iki išduoto leidimo galiojimo pabaigos atlaisvinti prekybą (paslaugų) teikimo vietą, esančią Ginčo adresu ir patraukti ten esančius savo laikinus nesudėtingų konstrukcijų statinius be pamatų, kad Savivaldybės administracija galėtų organizuoti skaidriai ir be jokių privilegijų kažkam viešąjį konkursą dėl leidimų prekiauti ar teikti paslaugas Savivaldybės tarybos nustatytoje viešojoje vietoje (b. l. 60-62).

Pareiškėja Administracijai pateikė 2024-03-22 prašymą (toliau – 2024-03-22 Prašymas), kuriuo prašė pratęsti terminą dėl prekybos vietos atlaisvinimo Ginčo adresu, kadangi užtrunka įrangos išgabenimas, tiekėjai turi išsinuomoti esamą įrangą, be to, pastatų išgabenimui bus reikalinga sunkioji technika, o šiuo metu ten dar per šlapia; taip pat yra paduotas skundas Komisijai, iš kurios laukiamas atsakymas (b. l. 63).

Administracija 2024-03-25 raštu Nr. S1-723 (4.9 E) „Dėl informacijos pateikimo“ pareiškėją informavo, kad Bendrovei buvo išsiųstas 2024-02-29 Sprendimas, kuriame iki 2024-03-23 Bendrovė buvo įpareigota pašalinti prekybos, paslaugos teikimo vietoje Ginčo adresu esančius laikinus statinius ir atlaisvinti vietą. Papildomai Bendrovei buvo išsiųstas 2024-03-20 Raštas (atsakymas į Bendrovės raštą) dėl lauko kavinės laikinų statinių patraukimo iki 2024-03-23. Bendrovė

buvo informuota, kad leidimas prekybai, paslaugos teikimui prekybos vietoje Ginčo adresu nebus išduotas bei nurodyti šio sprendimo motyvai. Taip pat atkreipia dėmesį, kad pašalinti prekybos, paslaugos teikimo vietoje Ginčo adresu esančius laikinus statinius ir atlaisvinti minėtą prekybos, paslaugų teikimo vietą Bendrovė turėjo nuo 2024-02-28 iki 2024-03-23, bet to nepadarė. Atsakydama į Bendrovės 2024-03-22 Prašymą dėl prekybos vietos termino pratęsimo, Administracija termino nepratęs ir bus priversta Bendrovės atžvilgiu pradėti administracinį tyrimą pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 154 straipsnio 1 dalį (b. l. 64-65).

Bendrovės direktorius 2024-04-02 raštu „Dėl prekybos vietos atlaisvinimo“ Administraciją informavo, kad prekybos vieta Ginčo adresu yra pilnai atlaisvinta nuo 2024-03-30, ja Bendrovė naudojosi nuo 2022 m. pagal esančias prekybos vietų taisykles (b. l. 66).

Pareiškėja Komisijai paduotu skundu nesutinka su skundžiamais atsakovės sprendimais ir skundo pirmuoju ir antruoju reikalavimais Komisijos prašo juos panaikinti, o trečiuoju – įpareigoti atsakovę atlikti skunde nurodytus veiksmus, t. y. įpareigoti atsakovę išduoti pareiškėjai Licenciją (b. l. 1-5, 22-26).

Byloje ginčas kilo dėl Administracijos 2024-02-28 Sprendimo, kuriuo buvo atsisakyta tenkinti pareiškėjos Paraišką, kuria pareiškėja siekė gauti Licenciją Ginčo adresu ir 2024-02-29 Sprendimo, kuriuo Administracija įpareigojo pareiškėją iki 2024-03-23 pašalinti Ginčo adresu esančius statinius ir atlaisvinti vietą teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Pažymėtina, kad kiekviena bylos šalis turi įrodyti aplinkybes, kuriomis grindžia savo reikalavimus ir atsikirtimus. Šios taisyklės administraciniame procese kyla iš Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 56 straipsnio 2 ir 5 dalyse įtvirtinto teisinio reglamentavimo. Šios taisyklės taikomos ir nagrinėjant bylas Komisijoje (*žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021-03-31 sprendimą administraciniame byloje Nr. A-643-815/2021; 2021-10-27 sprendimą administraciniame byloje Nr. eA-3698-520/2021*).

Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – VSĮ) 4 straipsnio 2 punktą, vienas iš pagrindinių principų, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra savivaldybių savarankiškumo ir veiklos laisvės pagal Lietuvos Respublikos Konstitucijoje ir įstatymuose apibrėžtą kompetenciją. Savivaldybės, įgyvendinant savarankiškąsias funkcijas, turi Konstitucijos ir įstatymų nustatytą sprendimų iniciatyvos, jų priėmimo ir įgyvendinimo laisvę ir yra atsakingos už savarankiškųjų funkcijų atlikimą. Įgyvendinant šias funkcijas, savivaldybių veiklą saisto įstatymų nustatyti reikalavimai ir tvarka, kuri, kaip tai numatyta įstatymuose, nustatoma ir kituose teisės aktuose (VSĮ 4 str. 2 p.).

AKĮ reglamentuoja santykius, susijusius su alkoholio produktų, maisto ir kitų produktų, kuriuose yra etilo alkoholio, gamyba, prekyba, laikymu, gabenimu, įvežimu, importu, eksportu, vartojimu, reklama, rėmimu, ir nustato valstybės alkoholio kontrolės Lietuvos Respublikoje pagrindus (1 straipsnio 2 dalis). Pagal AKĮ 16 straipsnio 3 dalies nuostatas, mažmeninė prekyba alkoholiniais gėrimais leidžiama verstis tik turint licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais. Licencijas išduoda, papildo, rekvizitus patikslina atitinkamos savivaldybės vykdomoji institucija.

Licencijavimo taisyklės reguliuoja didmeninės prekybos alkoholio produktais ir mažmeninės prekybos alkoholiniais gėrimais licencijavimą (Licencijavimo taisyklių 1 punktas). Licencijas verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais išduoda, papildo, jų rekvizitus patikslina, apie galimą licencijų galiojimo sustabdymą ar licencijų galiojimo panaikinimą įspėja, licencijų galiojimą sustabdo, licencijų galiojimo sustabdymą ar licencijų galiojimą panaikina savivaldybės meras arba jo įgaliota savivaldybės administracija, vadovaudamasi AKĮ ir Licencijavimo taisyklėmis (Licencijavimo taisyklių 6 punktas). Licencijos neišduodamos AKĮ 18<sup>4</sup> straipsnio 1, 3 ir 4 dalyse nustatytais atvejais (Licencijavimo taisyklių 6 punktas). AKĮ 18<sup>4</sup> straipsnio 1 dalyje nurodyta, jog licencijos gaminti alkoholio produktus, verstis didmenine prekyba jais ar mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais neišduodamos šiais atvejais: 1) licencijos prašytojas pateikia ne visus reikiamus, neteisingai užpildytus dokumentus ir neįvykdo licencijas išduodančios institucijos reikalavimo pateikti trūkstamus dokumentus ar ištaisyti juose esančius trūkumus; 2) licencijos prašytojas neatitinka šio AKĮ 18<sup>1</sup> straipsnio 1 dalyje nustatytų reikalavimų;

3) licencijos prašytojas nesumoka už licencijos išdavimą nustatytos valstybės rinkliavos. Šio straipsnio 3 dalyje nurodyta, jog be šio straipsnio 1 dalyje nustatytų reikalavimų, licencijos verstis didmenine prekyba alkoholio produktais neišduodamos ir tais atvejais, jeigu licencijos prašytojas neatitinka AKĮ 18<sup>1</sup> straipsnio 3 dalyje nustatytų reikalavimų. Jeigu licencijos prašytojas neatitinka AKĮ 18<sup>1</sup> straipsnio 3 dalies 1 punkte nustatytų reikalavimų, licencija jam neišduodama vienus metus nuo anksčiau turėtos licencijos galiojimo panaikinimo dienos. Jeigu licencijos prašytojas neatitinka AKĮ 18<sup>1</sup> straipsnio 3 dalies 2 ir 3 punktuose nustatytų reikalavimų, jam licencija neišduodama penkerius metus nuo anksčiau turėtos licencijos galiojimo panaikinimo dienos; 4 dalyje nurodyta, jog be šio straipsnio 1 dalyje nustatytų reikalavimų, licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais neišduodamos ir šiais atvejais: 1) jeigu licencijos prašytojas neatitinka AKĮ 18<sup>1</sup> straipsnio 4 dalyje nustatytų reikalavimų. Jeigu licencijos prašytojas neatitinka AKĮ 18<sup>1</sup> straipsnio 4 dalies 1 punkte nustatytų reikalavimų, licencijos neišduodamos vienus metus nuo anksčiau turėtos licencijos galiojimo panaikinimo dienos. Jeigu licencijos prašytojas neatitinka šio AKĮ 18<sup>1</sup> straipsnio 4 dalies 2 punkte nustatytų reikalavimų, licencija verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais toje prekybos vietoje, kurioje nustatytas pažeidimas, jį padariusiam licencijos prašytojui neišduodama vienus metus nuo anksčiau turėtos licencijos galiojimo panaikinimo dienos. Jeigu licencijos prašytojas neatitinka AKĮ 18<sup>1</sup> straipsnio 4 dalies 3 punkte nustatytų reikalavimų, vienus metus nuo pažeidimo nustatymo dienos jam neišduodama vienkartinė licencija verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais masiniuose renginiuose, parodose ir mugėse, rengiamuose toje savivaldybėje, kurioje nustatytas pažeidimas; 2) kai savivaldybės taryba, siekdama užtikrinti viešąją tvarką ir visuomenės saugumą ir įvertinusi prekybos alkoholiniais gėrimais vietą, gyventojų, bendrijų, bendruomenių ar jų atstovų, asociacijų ar kitų institucijų raštu pareikštą nuomonę, policijos komisariatų pasiūlymus, priima motyvuotą sprendimą neišduoti licencijos. Bylos duomenys tvirtina, kad 2024-02-28 Sprendimas, kuriuo buvo atsisakyta išduoti pareiškėjai Licenciją, buvo priimtas išnagrinėjus pareiškėjos Paraišką. Pareiškėja šį 2024-02-28 Sprendimą ginčija tuo pagrindu, jog jame nėra nurodyta aiškių motyvų, kodėl Bendrovei nėra išduodama Licencija, aktas nemotyvuotas, nesivadovauta ir nenurodyta teisės aktai, kurių pagrindu toks sprendimas priimtas, neišaiškinta šio akto apskundimo tvarka, jame nėra nurodytas nė vienas AKĮ 18<sup>4</sup> straipsnyje numatytas pagrindas, kuriuo remiantis galima atsisakyti išduoti licenciją, o 2024-02-28 Sprendime nurodyta aplinkybė, kad yra rengiamos naujos redakcijos prekybos išdavimo taisyklės, kurios neaišku, kada bus patvirtintos, pareiškėjos nuomone, nėra pakankamas pagrindas atsisakyti išduoti licenciją, kadangi priimant sprendimą šiuo metu dėl licencijos išdavimo, turi būti vadovaujama šiuo metu galiojančiais teisės aktais, galiojančiomis taisyklėmis, pagal kurias nėra jokio pagrindo neišduoti licencijos; nenustatyta ir kitų įstatyme numatytų licencijos išdavimo sąlygų ar aplinkybių.

Taip pat bylos duomenys tvirtina, kad atsakovė 2024-02-29 Sprendimu informavo pareiškėją, jog 2024-03-23 baigiasi pareiškėjai išduotas Leidimas ir įpareigojo pareiškėją iki 2024-03-23 Ginčo adrese, kuriame ir buvo išduotas Leidimas teikti paslaugas, pašalinti ten esančius pastatus ir atlaisvinti vietą. Pareiškėja šį 2024-02-29 Sprendimą ginčija tuo pagrindu, kad jis yra visiškai nemotyvuotas, remiamasi tuo, kad ateityje bus keičiama tvarka dėl leidimų prekybai išdavimo ir toks motyvas nėra pakankamas, nes kol nėra patvirtinta nauja tvarka, turi būti vadovaujama ir visi leidimai išduodami laikantis šiuo metu galiojančiais teisės aktais.

Iš pareiškėjos skundo matyti, jog pareiškėja abu ginčijamus sprendimus iš esmės ginčija tuo pagrindu, jog jie abu neatitinka VAĮ įtvirtintų individualiam administraciniam aktui keliamų reikalavimų, todėl turi būti panaikinti.

Nagrinėjamu atveju atsakovės veikimas ir su juo susijusių klausimų išsprendimas yra sietinas su institucijos veikimu viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai yra taikytinos VAĮ (teisės akto redakcija, galiojanti nuo 2023-01-01) normos. Dėl to, nagrinėjant šį ginčą, taip pat svarbu nustatyti, ar pareiškėjos ginčijami sprendimai ir atsakovės veikimas atitinka VAĮ nuostatų reikalavimus.

Pažymėtina, kad viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas dėl atsisakymo nagrinėti skundą (prašymą), atsisakymo tenkinti prašymą ar skundą, suteikti informaciją ir kt. yra laikytinas administraciniu sprendimu, kaip apibrėžta VAĮ 2 straipsnio 5 dalyje, t. y. administracinis

sprendimas yra teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei. Viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintas nuostatas. Vadovaujantis VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 1–8 punktais, administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniame sprendime suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniame sprendime turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. Tuo tarpu VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, pagal kurį viešojo administravimo subjektas į prašymą (skundą) turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo (skundo) nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo (skundo) turinį.

Aiškindamas ankstesnės VAĮ redakcijos VAĮ 8 straipsnį, reglamentuojantį individualiam administraciniame aktui keliamus reikalavimus, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAĮ 8 straipsnio nuostatos reiškia, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (*LVAT 2010-11-15 sprendimas administraciniame byloje Nr. A<sup>556</sup>-15/2010*). VAĮ nuostatos taip pat patvirtina, jog individualiam administraciniame aktui keliamas motyvuotumo reikalavimas. Pažymėtina ir tai, kad sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinoma ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas (*žr., pvz., LVAT 2017-11-08 nutartį administraciniame byloje Nr. eA-1833-442/2017, 2018-07-19 nutartį administraciniame byloje Nr. A-1150-502/2018*). Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teismą, nagrinėjantį tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (*žr., pvz., LVAT 2016-12-22 sprendimą administraciniame byloje Nr. A-2074-146/2016, 2017-07-28 nutartį administraciniame byloje Nr. eA-1096-858/2017, 2018-04-18 sprendimą administraciniame byloje Nr. A-871-525/2018*).

Nagrinėjamu atveju iš skundžiamų administracinių sprendimų turinio matyti, kad pareiškėjos ginčijamuose sprendimuose nėra nurodyto viso reikiamo tokių administracinių sprendimų teisinio pagrindo ir faktinio pagrindo. Tuo tarpu ginčijamame 2024-02-28 Sprendime, kuriuo atsisakyta išduoti pareiškėjai Licenciją, nurodytas vienintelis faktinis pagrindas, jog artimiausiam Savivaldybės tarybos posėdžiui rengiamas naujos redakcijos sprendimas dėl prekybos Savivaldybės viešosiose vietose taisyklių ir leidimų prekiauti Savivaldybės viešosiose vietose išdavimo tvarkos aprašas, kuriame bus numatytas Ginčo adrese konkretus prekybos vietų, lauko kavinių, paslaugų teikimo vietų skaičius bei kvadratūra, be to, bus atskira tvarka rengiami vieši konkursai dėl vietos, leidimų prekiauti ar teikti paslaugas Savivaldybės teritorijoje numatytoje viešosiose vietose, nėra aiškus ir pakankamas, siejamas su hipotetinėmis aplinkybėmis, kurios gali objektyviai ir neįvykti Savivaldybės tarybai nepatvirtinus naujos redakcijos tokio aprašo. Kartu Komisija kreipia dėmesį į tai, kad atsakovė atsiliepime nurodė gerokai daugiau kilusio ginčo išsprendimui turėjusių faktinių aplinkybių nei 2024-02-28 Sprendime, t. y. pažymima apie tai, kad anksčiau galioję Savivaldybės tarybos 2016-02-22 sprendimas Nr. TS-30 ir Savivaldybės tarybos 2012-03-29 sprendimas Nr. TS-130 galiojo iki 2024-04-01, kas tiesiogiai įtakojo ir pareiškėjos pageidaujamos Licencijos išdavimo

tvarka, taip pat tai, kad Bendrovė, pateikdama prašymą dėl Licencijos išdavimo vasaros sezonui, nepateikė išduoto leidimo tam laikotarpiui ir toje konkrečioje rekreacinėje teritorijoje Ginčo adresu, juolab dabartinės faktinės aplinkybės, nurodytos 2024-02-28 Sprendime, yra iš esmės pasikeitusios, kadangi Savivaldybės taryba 2024-03-28 sprendimu Nr. TS-42 ir Savivaldybės tarybos 2024-03-28 sprendimu Nr. TS-41 jau yra priėmusios reikiamus sprendimus, apie kuriuos nurodoma 2024-02-28 Sprendime, kas taip pat turi tiesioginės įtakos pareiškėjos pageidaujam licencijos gavimo procesui. Visomis šiomis naujomis aplinkybėmis atsakovė remiasi atsiliepime, tačiau jos atitinkamai nėra aptartos Sprendime. Taip pat Komisija vertina tai, kad 2024-02-28 Sprendime nėra nurodyta nė vieno AKĮ 18<sup>4</sup> straipsnio 1, 3 ir 4 dalyse nustatyto teisinio pagrindo, kuriuo atsakovė turi pareigą vadovautis atsisakant išduoti pareiškėjai licenciją, o atsiliepime remiamasi ir AKĮ 16 straipsnio 7 dalies, 18 straipsnio 1 dalies 5 punkto, Licencijavimo taisyklių 13 punkto, Aprašo nuostatomis. O 2024-02-28 Sprendime nurodytas vienintelis teisinis pagrindas – Licencijavimo taisyklių 26 punktą, kuris iš esmės nėra pakankamas, kadangi jis reglamentuoja tik licencijos išdavimo procedūrą, įpareigojančią pateikti pareiškėjai motyvuotą rašytinį atsisakymą išduoti licenciją.

Tuo tarpu 2024-02-29 Sprendime, kuriuo Savivaldybė pareiškėją įpareigoja iki numatyto termino atlikti tam tikrus veiksmus, t. y. iki 2024-03-23 pašalinti Ginčo adresu esančius statinius ir atlaisvinti vietą, nurodytas analogiškas 2024-02-29 Sprendime nurodytas faktinis pagrindas, kuris, kaip jau minėta, savaime nėra aiškus ir pakankamas, todėl Komisija tų pačių argumentų nebekartoja. O atsakovės atsiliepime yra gerokai aiškiau ir plačiau nurodytos aplinkybės, kurių nėra pateikta minėtame Sprendime, kaip kad anksčiau pareiškėjos turima Licencija galiojo tik laikinajame statinyje – lauko kavinėje, aplinkybė, kad pareiškėja prašė licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais 2024 m. vasaros sezonui, nors tam laikotarpiui neturėjo galiojančio leidimo teikti viešas paslaugas nuo gegužės mėnesio. Tuo tarpu nauja atsiliepime nurodyta aplinkybė, kad Administracija sudarė 2024-03-19 Rangos darbų sutartį Nr. B-41 „Dėl elektros skirstomųjų tinklų (duomenys neskelbtini) prekybos vietoms tiesimo darbai“ iš esmės prieštarauja 2024-02-29 Sprendime nurodytai aplinkybei, kad jau pradėti inžinerinių tinklų įrengimo, tiesimo ir prijungimo darbai, dėl ko toks faktinis šio Sprendimo pagrindas neatitinka tikrovės. O teisinio pagrindo 2024-02-29 Sprendime visai nėra nurodyta. Taip pat pažymėtina, kad abiejuose Sprendimuose nėra nurodyta ir jų apskundimo tvarka, kas iš esmės taip pat neatitinka individualiam administraciniam aktui keliamų reikalavimų.

Komisija, vertindama sprendimų turinį, konstatuoja, kad atsakovės priimti Sprendimai neatitinka minėtų VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje numatytų administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų. Komisija sprendžia, kad sprendimuose apskritai nėra pateikiami teisėti ir išsamūs administracinio sprendimo motyvai, o tai prieštarauja minėtai LVAT praktikai, pagal kurią administracinio sprendimo individuali argumentacija turi būti žinoma ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam tokį sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas.

Iš į bylą pateikto atsakovės atsiliepimo į skundą turinio matyti, kad atsakovė papildė sprendimuose esančius jų trūkumus, tačiau atsakovės pateikti argumentai atsiliepime negali būti vertinami kaip sprendimų motyvai. LVAT savo praktikoje yra pažymėjęs, kad kilus administraciniam ginčui dėl individualaus administracinio akto, jį priėmęs subjektas ginčo nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijoje ir (ar) teisme negali nurodyti priimto akto motyvų (jei aktas buvo be motyvų), papildyti ar pakeisti akte nurodytus motyvus (*LVAT 2016-02-02 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>313</sup>-146/2016*). Be to, dokumentai, kurie surašomi vėliau negu priimamas atitinkamas administracinis aktas, negali būti vertinami kaip to administracinio akto motyvai (*LVAT 2017-04-24 nutartis administracinėje byloje Nr. eA<sup>476</sup>-556/2017*). Dėl to Komisijai pateiktas atsiliepimas negali būti laikomas tinkamu ir teisėtu skundo papildymu bei daryti pačius Sprendimus teisėtais ir atitinkančiais VAĮ 10 straipsnyje nustatytus reikalavimus.

Nagrinėjamu atveju, įvertinus anksčiau aptartą teisinį reguliavimą ir bylos faktines aplinkybes, Komisija sprendžia, kad atsakovės tiek 2024-02-28 Sprendimas, tiek ir 2024-02-29 Sprendimas nėra išsamūs, neturi reikiamo ir aiškaus faktinio ir teisinio pagrindimo, reikiamos ir teisėtos individualios argumentacijos, juose nėra nurodyta apskundimo tvarka, todėl daro išvadą, kad ginčijamų sprendimų trūkumai nagrinėjamos bylos kontekste yra esminiai.

Trečiuoju skundo reikalavimu pareiškėja Komisijos prašo įpareigoti Administraciją išduoti pareiškėjai Licenciją Ginčo adresu, todėl jis yra laikytinas išvestiniu skundo reikalavimu iš jau minėtų prieš tai aptartų skundo reikalavimų. Pagal Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 5 straipsnio 2 dalį, Komisija nagrinėja skundus dėl teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje, priimtų individualių administracinių aktų, taip pat veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus. Šiuo skundo reikalavimu keliamo klausimo išsprendimas priklauso atsakovei, o panaikinus 2024-02-28 Sprendimą, atsakovei kyla teisinė pareiga iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Paraišką ir dėl jos priimti tinkamą administracinį sprendimą, todėl ši pareiškėjos skundo dalis netenkinama.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 4 dalimi, 7 dalimi, 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

#### n u s p r e n d ž i a:

uždarnosios akcinės bendrovės „Ugmila“ patikslintą skundą tenkinti dalyje ir panaikinti Kupiškio rajono savivaldybės administracijos 2024-02-28 sprendimą Nr. S1-393 (4.9 E) „Dėl licencijos išdavimo verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais, kurių tūrinė etilo alkoholio koncentracija neviršija 15 procentų, kurortinio, poilsio ir turizmo sezono laikotarpiu, išdavimo“ ir 2024-02-29 sprendimą Nr. S1-408 (4.9E) „Dėl informacijos pateikimo“.

Kitoje dalyje patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos narė

Asta Povilonienė

Sigita Šimbelytė