



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2024 m. balandžio d. Nr. 21RE- (AG-225/01-2024)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės, Vytauto Kurpuveso, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo A. J. skundą dėl Šalčininkų rajono savivaldybės administracijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjas A. J. (toliau – ir pareiškėjas) skunde Komisijos prašo panaikinti Šalčininkų rajono savivaldybės administracijos (toliau - ir atsakovė, Administracija) 2024-02-20 (Komisijos pastaba, pagal sprendimo metaduomenų kortelę vietoj 2024-02-20 turėtų būti 2024-02-21) sprendimą Nr. S-(5.17E)-784 „Dėl išmokos vaikui gauti“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Paaikino, kad 2023-09-17 per Socialinės paramos šeimai informacinę sistemą (SPIS) buvo pateiktas prašymas dėl išmokos vaikui, gim. 2023-03-20. Atsakingas specialistas paskambino ir informavo, kad reikėtų atvykti į Šalčininkų seniūniją bei pateikti prašymo popierinį variantą. 2023-10-03 prašymas buvo pateiktas iš naujo kartu su dokumentais, reikalingais skirti išmoką. 2023-11-16 elektroniniu paštu gautas atsakymas, kuriame nurodyta, kad „nėra teisinio pagrindo skirti man išmoką vaikui ir kad pagal pateiktą pažymą gauname išmoką Baltarusijos Respublikoje“.

Pagal Lietuvos Respublikos išmokų vaikams įstatymo (toliau – Įstatymas) 17 straipsnio 2 dalį, kai priimamas sprendimas neskirti išmokos, sprendime nurodomos neskyrimo priežastys, sprendimo neskirti išmokos apskundimo tvarka ir terminai. Pateiktas atsakymas neatitiko nurodyto straipsnio reikalavimo.

Administracijos direktoriui 2023-11-20 per elektroninius valdžios vartus pateiktas prašymas, kuriame prašoma pakartotinai išnagrinėti prašymą bei pateikti sprendimą pagal teisės aktus nustatytus reikalavimus. Nesulaukus atsakymo, 2024-01-10 buvo paskambinta telefono numeriu +37038051233 dėl atsakymo negavimo priežasties pateikimo. Pareiškėjas buvo informuotas, kad Administracija nenaudoja tokių elektroninių ryšio priemonių ir prašė pateikti prašymą elektroniniu paštu: priimamasis@salcininkai.lt, kuris pakartotinai pateiktas 2024-01-10.

Administracijos Sprendimu pareiškėjui atsisakyta skirti išmoką už vaiką dėl duomenų trūkumo, kad pareiškėjo dukra, A. J., gim. (duomenys neskelbtini) (toliau – dukra), gyvena Lietuvos Respublikoje bei nurodyta Įstatymo 1 straipsnio 2 dalies nuostata. Pareiškėjas atkreipia dėmesį, kad jo dukrai 2023-10-31 išduotas Lietuvos Respublikos piliečio pasas Nr. (duomenys neskelbtini) bei nuo 2023-03-20 jos deklaruota gyvenamoji vieta yra adresu: (duomenys neskelbtini), Lietuvos Respublika. Nurodyti pareiškėjo dukros duomenys nebuvo reikalauti Administracijos. Pareiškėjas irgi yra Lietuvos Respublikos pilietis ir jo deklaruota vieta sutampa su dukros deklaruota vieta. Pagal Įstatymo 1 straipsnio 2 dalies 1 punktą, šio įstatymo nuostatos taikomos Lietuvos Respublikos

gyvenantiems asmenims, t. y. Lietuvos Respublikos piliečiams. Pareiškėjas ir jo dukra atitinka šio įstatymo 1 straipsnio 2 dalies 1 punktą.

Taip pat Sprendime nurodyta, kad pareiškėjo vaikui skirta kasmetinė vaiko iki 3 metų amžiaus priežiūros išmoka Baltarusijos Respublikoje. Pareiškėjas atkreipia dėmesį, kad Baltarusijos Respublikos Lydos vaikų menų mokyklos 2023-09-13 pažymų Nr. 214 ir Nr. 215 duomenimis ne vaikui, o pareiškėjo žmonai, Y. H., gim. (*duomenys neskelbtini*), Baltarusijos Respublikos pilietei, nuo 2023-08-07 iki 2026-03-20 laikotarpiu paskirta ir mokama vaiko priežiūros iki 3 metų išmoka už dukrą bei gauta vienkartinė išmoka vaikui gimus. Remiantis Lydos rajono vykdomojo komiteto 2023-09-04 pažymos Nr. 03-18/1024 duomenimis, kitų išmokų negaunama (b. l. 1-2).

Papildomai pareiškėjas nurodo, kad, susipažinęs su Administracijos atsiliepimu, teikia dokumentus, įrodančius, jog pateikti duomenys neatitinka tikrovės: 1) atsiliepime nurodyta, kad jo mama, D. J., viena gyvena name, esančiame (*duomenys neskelbtini*), ir būtent jai šis namas priklauso; remiantis valstybės įmonės Registrų centro 2008-06-11 Nekilnojamojo turto registro išrašo - pažymėjimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) duomenimis nuosavybės teisė priklauso ir pareiškėjui; 2) 2024-03-22 Buities ir gyvenimo sąlygų patikrinimo akte Nr. BPA-(30.5.2E)79 (toliau – Aktas) nurodyta pareiškėjo šeimyninė padėtis: „neįregistravęs santuokos ir bendrą ūkį tvarkantis asmuo“, jo žmona, Y. H., nurodyta kaip sugyventinė; remiantis 2020-10-30 santuokos sudarymo įrašu Nr. 132, pareiškėjo ir minėto asmens santuoka sudaryta 2020-09-04; 3) pareiškėjas yra tolimųjų reisų vairuotojas, dirba kadencijomis Europos Sąjungos valstybėje, šiuo metu – Vokietijoje; tai patvirtina darbo sutartis. Atsiliepime nurodyta, kad darbo užmokestis gaunamas Baltarusijos Respublikoje; 4) žmonos pase esanti Šengeno valstybėse viza yra dokumentas, įrodantis, kad pareiškėjo žmona atvažiuoja į Lietuvos Respubliką; 5) pareiškėjo ir jo dukros deklaruotos gyvenamosios vietos duomenys yra Lietuvos Respublikos gyventojų registre, kurie yra prieinami ir atsakovės darbuotojui, kuris nagrinėjo pareiškėjo prašymą. Atsakovė nepateikė jokių įrodančių dokumentų bei faktų, o rėmėsi tik neva pareiškėjo mamos ir kaimynės žodžiais, kurie net nėra patvirtinti jų parašais (b. l. 83).

Atsakovė Administracija nurodo nesutinkanti su pareiškėjo skundu, prašo skundą dėl Sprendimo atmesti. Atsiliepime paaiškino, kad, vadovaujantis Įstatymo 1 straipsnio 2 dalimi, šio įstatymo nuostatos taikomos išimtinai Lietuvos Respublikoje gyvenantiems asmenims. Remiantis 1999-02-04 Lietuvos Respublikos ir Baltarusijos Respublikos sutarties dėl socialinės apsaugos (toliau – Sutartis) 29 straipsniu, pašalpos šeimoms skiriamos ir mokamos pagal Šalies, kurioje nuolat gyvena vaikai, teisės aktus. Nagrinėjamu atveju pareiškėjas skunde nurodo, kad neva jis ir jo dukra atitinka Įstatymo 1 straipsnio 2 dalies 1 punktą, kadangi tiek pareiškėjas, tiek jo dukra yra Lietuvos Respublikos piliečiai. Pareiškėjo ir jo dukros deklaruota gyvenamoji vieta yra adresu (*duomenys neskelbtini*). Tačiau pareiškėjas nepateikia jokių įrodymų, pagrindžiančių vaiko nuolatinę gyvenamąją vietą Lietuvoje. Tuo tarpu atsakovė teikia Šalčininkų seniūnijos Akta, kuriame aiškiai nurodyta, kad paties pareiškėjo teigimu jo šeima gyvena Baltarusijos Respublikoje (3 punktas); darbo užmokestis, vaiko priežiūros išmoka (mokama Baltarusijoje) (5 punktas). Akto 8 punkte yra nurodyta, kad Šalčininkų seniūnijos darbuotojams apsilankius pareiškėjo nurodomu deklaruotos gyvenamosios vietos adresu ((*duomenys neskelbtini*)), nustatyta, kad jame gyvena viena pareiškėjo motina D. J. Namas būtent jai ir priklauso. D. J. neigia, kad pareiškėjo šeima gyvena šiuo adresu. Motinos teigimu, sūnus atvažiuoja retkarčiais ir kartais atveža anūkę pasisvečiuoti, bet tai būna labai retai. Pats pareiškėjas dirba užsienyje ir būna retai, nes grįžęs važiuoja pas savo šeimą į Baltarusijos Respubliką. Patikrinimo metu pareiškėjas buvo Vokietijoje, su mama bendrauja telefonu. Paklauius pareiškėjo motinos, ar yra kokie anūkės asmeniniai daiktai, nurodė, kad ne. Kaimynai taip pat patvirtino, kad pareiškėjas retkarčiais būna pas motiną. Šios aplinkybės aiškiai patvirtina, kad nei pareiškėjas, nei jo dukra Lietuvoje nuolat negyvena, kas reiškia, kad pašalpa (išmoka vaikui) pareiškėjo šeimai negali būti skiriama ir mokama vadovaujantis Įstatymu bei kitais Lietuvos Respublikos teisės aktais. Todėl pareiškėjo skundas turi būti atmestas kaip nepagrįstas (b. l. 40-41).

Skundas atmestinas

Remiantis byloje pateiktais duomenimis, nustatyta, kad pareiškėjas 2023-10-03 Administracijai pateikė Prašymą gauti išmoką vaikui nuo 2023-05-09 (b. l. 64-71).

Administracijos Socialinės paramos ir sveikatos apsaugos skyriaus vyriausioji specialistė A. B. 2023-11-16 elektroniniu laišku, atsakydama į pareiškėjo 2023-10-03 prašymą, pareiškėją informavo, kad Sutartis reglamentuoja nuolat gyvenančių vienos iš Šalių teritorijoje asmenų, kuriems galioja arba galiojo vienos ar abiejų Šalių teisės aktai, socialinę apsaugą. Viena iš socialinės apsaugos rūšių, kurioms taikoma ši Sutartis, yra pašalpos šeimai (Sutarties 2 straipsnis). Vadovaujantis Sutarties 29 straipsniu, pašalpos šeimoms skiriamos ir mokamos pagal Šalies, kurioje nuolat gyvena vaikai, teisės aktus. Todėl nėra teisinio pagrindo skirti išmoką vaikams Lietuvoje. Pagal pareiškėjo pateiktą pažymą, išmoką vaikams pareiškėjas gauna Baltarusijoje (b. l. 12).

Pareiškėjas 2024-01-17 elektroniniu laišku kreipėsi į Administraciją (Administracijoje gauta 2024-01-17 Nr. G-(5.14 MR)-361) su pakartotiniu prašymu skirti vaikui išmoką. Pažymėjo, kad jo žmona gauna tik vaiko priežiūros išmoką ir gavo vienkartinę išmoką vaikui gimus, jokių kitų išmokų negauna. Remiantis Įstatymo 1 straipsnio 3 dalimi reikalavimas gyventi Lietuvos Respublikoje netaikomas vaikams, skiriant išmoką vaikui nuo gimimo iki 18 metų (b. l. 75-77).

Administracija Sprendime pareiškėjui nurodė pakartotinai informuojanti, kad Administracija neturi teisinio pagrindo tenkinti jo prašymo dėl išmokos vaikui skyrimo. Vadovaujantis Įstatymo 1 straipsnio 2 dalimi, šio įstatymo nuostatos taikomos išimtinai Lietuvos Respublikos gyvenantiems asmenims. Nagrinėjamu atveju iš pareiškėjo pateiktos informacijos nėra duomenų apie tai, kad pareiškėjo vaikas gyventų Lietuvos Respublikoje. Priešingai, prie prašymo pridėtoje pažymoje apie vaiko išmokos skyrimą ir jos išmokėjimo laikotarpius yra nurodyta, kad pareiškėjo vaikui skirta kasmėnesinė vaiko iki 3 metų amžiaus priežiūros išmoka Baltarusijos Respublikoje. Be to, remiantis Sutarties 29 straipsniu, pašalpos šeimoms skiriamos ir mokamos pagal Šalies, kurioje nuolat gyvena vaikai, teisės aktus. Išmoka vaikui turi būti skiriama ir mokama Šalies, kurioje nuolat gyvena vaikas, t. y. Baltarusijos Respublikos, teisės aktus. Vadovaujantis Įstatymo 23 straipsniu, šis sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka (b. l. 14-15).

Administracinės bylos ginčo dalykas yra Administracijos Sprendimo, kuriuo atsisakyta tenkinti pareiškėjo prašymą dėl išmokos vaikui skyrimo, teisėtumo ir pagrįstumo nustatymas.

Iš skundžiamo Sprendimo matyti, kad Administracija netenkino pareiškėjo prašymo dėl išmokų vaikui skyrimo, remdamasi Įstatymo 1 straipsnio 2 dalimi bei paaiškindama, kad iš pareiškėjo pateiktos informacijos nėra duomenų, kad jo dukra gyventų Lietuvos Respublikoje, o, priešingai, pateikta pažyma patvirtina apie dukrai skirtas išmokas Baltarusijos Respublikoje. Papildomai Administracija atsiliepime Komisijai nurodė, jog Šalčininkų seniūnijos 2024-03-20 surašytas Aktas patvirtina, kad paties pareiškėjo teigimu jo šeima gyvena Baltarusijos Respublikoje, atlikto patikrinimo metu užfiksuotos tai patvirtinančios aplinkybės.

Tuo tarpu pareiškėjo teigimu, jis ir jo dukra yra Lietuvos Respublikos piliečiai, abiejų deklaruota gyvenamoji vieta Šalčininkuose, todėl ir pareiškėjas, ir dukra atitinka Įstatymo 1 straipsnio 2 dalies 1 punktą. Atkreipė dėmesį, kad ne dukrai, o jo žmonai Baltarusijos Respublikoje paskirta ir mokama vaiko iki 3 metų priežiūros išmoka.

Ginčo teisinius santykius reglamentuojančio Įstatymo 1 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad šis įstatymas nustato vienkartinės ir periodinės išmokas, užtikrinančias finansinę paramą šeimoms, auginančioms vaikus ar įvaikius, ir vaikams, netekusiems tėvų globos, jų dydžius, asmenų, turinčių teisę gauti išmokas, kategorijas, šių išmokų skyrimo ir mokėjimo sąlygas, tvarką ir finansavimą.

Išmokų vaikams skyrimo ir mokėjimo nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-06-28 nutarimu Nr. 801 (toliau – Nuostatai), nustato kreipimosi dėl Įstatyme nustatytų išmokų, jų skyrimo ir mokėjimo tvarką, dokumentus, būtinus išmokoms gauti, <...>, faktinės gyvenamosios vietos nustatymo tvarką, bendrai gyvenančių asmenų arba globėjo ir su juo bendrai gyvenančių asmenų duomenų apie gautas pajamas patikrinimo ir informavimo apie sprendimą nutraukti išmokų mokėjimą tvarką (1 punktas).

Įstatymo 1 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad šio įstatymo nuostatos taikomos Lietuvos Respublikoje gyvenantiems asmenims Lietuvos Respublikos piliečiams (1 punktas). Atitinkamai,

Nuostatų 2 punkte įtvirtinta, kad išmokos vaikams, atsižvelgiant į išmokos rūšį, skiriamos ir mokamos Įstatymo 1 straipsnio 2 dalyje nurodytiems asmenims (2 punktas).

Pagal Įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 1 punktą išmokas, išskyrus globos (rūpybos) išmoką ir globos (rūpybos) išmokos tikslinį priedą, skiria ir moka savivaldybės, kurios teritorijoje asmuo, turintis teisę gauti šio įstatymo nustatytas išmokas, Lietuvos Respublikos gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo nustatyta tvarka deklaruoja gyvenamąją vietą arba yra įtrauktas į gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitą, administracija. Išmokos skiriamos savivaldybės administracijos sprendimu (Nuostatų 21 punktas).

Įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad sprendimas dėl išmokos, išskyrus vienkartinę išmoką vaikui, vienkartinę išmoką neščiai moteriai ir vaiko laikinosios priežiūros išmoką, skyrimo turi būti priimtas ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo prašymo skirti išmoką ir visų reikiamų išmokai gauti dokumentų gavimo savivaldybės administracijoje dienos. Minėto straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad kai priimamas sprendimas neskirti išmokos, sprendime nurodomos išmokos neskyrimo priežastys, sprendimo neskirti išmokos apskundimo tvarka ir terminai, asmens pateikti dokumentai gražinami prašymą pateikusiam asmeniui, o išmoką skiriančioje savivaldybės administracijoje paliekamos šių dokumentų kopijos.

Iš aptarto teisinio reglamentavimo matyti, kad Lietuvoje išmoka vaikui skiriama tik Lietuvos Respublikoje gyvenantiems asmenims, o sprendimą dėl išmokų skyrimo priima savivaldybės, kurios teritorijoje asmuo deklaravęs gyvenamąją vietą, administracija, įvertinusi prašymą bei pateiktus dokumentus.

Iš pareiškėjo Komisijai pateiktos 2023-09-13 Baltarusijos Respublikos valstybinės švietimo įstaigos „Lydos vaikų menų mokykla“ Pažymos apie vaiko išmokos skyrimą ir išmokėjimo laikotarpius Nr. 214 matyti, kad Y. H. dukrai laikotarpiu nuo 2023-08-07 – 2026-03-20 skirta kasmėnesinė vaiko iki 3 metų amžiaus priežiūros išmoka (b. l. 4-5). Minėtos įstaigos išduotoje 2023-09-13 pažymoje apie vaiko išmokos dydį ir jo mokėjimo laikotarpį Nr. 215 nurodytos vaikui (dukrai) išmokėtos išmokos ir jų dydžiai (b. l. 28-30). Baltarusijos Respublikos Lydos rajono vykdomojo komiteto Darbo, užimtumo ir socialinės apsaugos valdybos 2023-09-04 pažyma apie tikslinės valstybinės socialinės paramos teikimą Nr. 03-18/1024 patvirtina, kad Y. L. H. laikotarpiu nuo 2023-03-20 iki 2023-09-04 tikslinė valstybinė socialinė parama, kasmėnesinė socialinė pašalpa nebuvo suteikta (b. l. 33-36).

Nagrinėjamu atveju nustačius, kad Baltarusijos Respublikoje yra paskirta ir mokama vaiko išmoka, aktualios ir Sutarties nuostatos. Sutarties 1 straipsnio 1 dalies 4 punkte nustatyta, kad terminas „nuolatinis gyvenimas“ reiškia nuolatinę gyvenamąją vietą, kuri tokia pripažįstama pagal kiekvienos Šalies teisės aktus. Pagal Sutarties 29 straipsnį, pašalpos šeimoms skiriamos ir mokamos pagal Šalies (Lietuvos Respublikos ir Baltarusijos Respublikos), kurioje nuolat gyvena vaikai, teisės aktus.

Įstatymo 22 straipsnyje nurodyta, kad asmenys, kurie kreipiasi dėl išmokų ir kurie jas gauna, privalo: pateikti visą ir teisingą informaciją, įrodančią asmens teisę gauti išmokas, ir būtinus išmokoms gauti dokumentus (1 punktas); sudaryti socialiniams darbuotojams, savivaldybės administracijos valstybės tarnautojams ir (ar) kitiems darbuotojams galimybę tikrinti jų gyvenimo sąlygas (2 punktas); išmokas naudoti pagal jų tikslinę paskirtį (3 punktas).

Pagal Įstatymo 24 straipsnį, savivaldybių administracijos turi teisę: apklausti asmenis, kurie kreipiasi dėl išmokų ir (ar) kurie jas gauna, tikrinti jų pateiktus dokumentus ir reikalauti papildomos informacijos, įrodančios teisę gauti išmokas (1 punktas); tikrinti bendrai gyvenančių asmenų gyvenimo sąlygas ir, surašius socialinės apsaugos ir darbo ministro nustatytos formos buities ir gyvenimo sąlygų patikrinimo aktą ar rekomendavus socialiniams darbuotojams, priimti sprendimą laikyti bendrai gyvenančius asmenis patiriančiais socialinę riziką (2 punktas).

Nuostatų 6 punkte detalizuota, kad tais atvejais, kai, įvertinus pareiškėjo pateiktą informaciją ir duomenis apie gyvenamąją vietą, paaiškėja, kad jie netikslūs ar klaidingi, ir (ar) valstybės, žinybiniuose registruose arba valstybės, savivaldybių informacinėse sistemose nėra duomenų apie pareiškėją, gyvenamoji vieta patikrinama savivaldybės administracijos socialinių darbuotojų ir (ar) kitų savivaldybės administracijos direktoriaus įgaliotų savivaldybės administracijos valstybės

tarnautojų ar savivaldybės administracijos darbuotojų ir surašomas socialinės apsaugos ir darbo ministro nustatytos formos buities ir gyvenimo sąlygų patikrinimo aktas.

Komisija, įvertinusi bylos dokumentus, šiam ginčui aktualų teisinį reglamentavimą, sutinka su Administracijos Sprendime nurodyta pozicija, kad Įstatymo nuostatos dėl išmokų vaikams skyrimo taikomos Lietuvos Respublikoje gyvenantiems asmenims. Pareiškėjo skunde nurodytos aplinkybės, kad jis ir jo dukra yra Lietuvos Respublikos piliečiai bei kad abiejų deklaruota gyvenamoji vieta yra Lietuvoje nepatvirtina fakto, kad pareiškėjas ir dukra gyvena Lietuvos Respublikoje. Priešingai, pareiškėjo prie skundo pridėtos Baltarusijos Respublikos pažymos patvirtina, kad pareiškėjo dukrai yra mokamos kas mėnesinės vaiko priežiūros išmokos Baltarusijos Respublikoje.

Kaip minėta, Sprendimas netenkinti pareiškėjo prašymo dėl išmokos vaikui skyrimo priimtas vadovaujantis Įstatymo 1 straipsnio 2 dalimi bei kad iš pareiškėjo pateiktos informacijos nėra duomenų apie tai, jog dukra gyventų Lietuvos Respublikoje; kad išmoka vaikui turi būti skiriama ir mokama pagal Baltarusijos Respublikos, kur vaikas nuolat gyvena, teisės aktus.

Pastebėtina, kad Administracija atsiliepiame dėl Sprendimo pagrįstumo papildomai remiasi Aktu, kuris buvo priimtas jau po Sprendimo priėmimo ir pareiškėjo skundo Komisijai pateikimo. Minėtame akte nurodyta, kad Administracijos Šalčininkų seniūnijos vyresniosios specialistės atliko pareiškėjo buities ir gyvenimo sąlygų patikrinimą, kurio tikslas patikslinti gaunamas pajamas, šeiminių padėčių bei faktinę gyvenamąją vietą (Akto 2 punktas). Akte nurodyta, kad, teikiant dokumentus dėl vaiko išmokos, pareiškėjas pareiškė, jog, gimus dukrai Baltarusijos Respublikos, vaikas liko gyventi kartu su motina, o deklaruota gyvenamoji vieta (*duomenys neskelbtini*). Gavus Komisijos raštą dėl skundo nagrinėjimo, nutarta patikrinti šeimos buities ir gyvenimo sąlygas. Apsilankymo metu nustatyta, kad adresu (*duomenys neskelbtini*), gyvena pareiškėjo mama D. J.; gyvena viena jai priklausančiame nuosavame name; D. J. paneigė, kad pareiškėjo šeima gyvena pas ją; pareiškėjas tik retkarčiais atvažiuoja aplankyti, dirba užsienyje, grįžta pas savo šeimą į Baltarusijos Respubliką; kaimynai patvirtino, kad pareiškėjas kartais būna pas motiną (b. l. 42-45).

Taigi, jau po skundžiamojo Sprendimo priėmimo Administracija ėmėsi iniciatyvos patikslinti pareiškėjo ir jos dukros faktinę gyvenamąją vietą, atliko patikrinimą pareiškėjo ir jo dukros deklaruotos gyvenamosios vietos adresu, kurio metu pasitvirtino Sprendime nurodytos aplinkybės, kad pareiškėjas ir jo dukra faktiškai negyvena deklaruotos vietos adresu. Pareiškėjas nei Komisijai, nei Administracijai nėra pateikęs įrodymų, kurie paneigtų Administracijos nustatytas aplinkybes dėl nuolatinio gyvenimo Lietuvos Respublikoje, nors jau iš Sprendimo (dar iki patikrinimo deklaruotoje vietoje atlikimo ir Akto surašymo) turinio buvo aišku, koku pagrindu pareiškėjo prašymas netenkintas, t. y., nustačius, kad pareiškėjo dukros nuolatinė gyvenamoji vieta yra ne Lietuvos Respublikoje. Pareiškėjas, dėstydamas nesutikimo su Sprendimu argumentus Komisijai akcentavo savo ir dukros pilietybes bei deklaruotą gyvenamąją vietą Lietuvos Respublikoje, tačiau dėl šių faktų ginčo nagrinėjamoje byloje nėra. Tai, kad pareiškėjas ir jo dukra yra Lietuvos Respublikos piliečiai bei kad jų deklaruota gyvenamoji vieta yra Lietuvos Respublikoje, nereiškia, kad pareiškėjas ir jo dukra yra Lietuvos Respublikoje gyvenantys asmenys. Be to, atkreiptinas dėmesys, kad jau prašymo pateikimo Administracijai metu pareiškėjui turėjo būti žinoma, kad išmoka vaikui skiriama Lietuvos Respublikoje gyvenantiems asmenims, kadangi prašymo formos (SP-3(A1), patvirtintos Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2005-06-27 įsakymu Nr. A1-183, kurią pareiškėjas užpildė ir pateikė Administracijai, informaciniame lapelyje nurodyta informacija „Būtina žinoti“, kurioje 2 punktu aiškiai pažymėta, kad išmoka vaikui skiriama Lietuvos Respublikoje gyvenantiems asmenims.

Komisijos vertinimu, nors ginčijamas Sprendimas formaliai galėtų būti pripažintas kaip turintis motyvacijos trūkumą (juolab, kad ir Sprendimo priėmimui aktuali procedūra – faktinės gyvenamosios vietos patikrinimas – atlikta jau po Sprendimo priėmimo), tačiau įvertintina tai, kad Sprendimo teisinis pagrindimas yra tinkamas ir teisingas, pareiškėjui Sprendimo priėmimo metu buvo žinomos Sprendimo netenkinti jo prašymo dėl išmokos vaikui gauti priežastys bei teisinis pagrindas. Esant tokioms aplinkybėms, Sprendimo panaikinimas ir pakartotinis sprendimo priėmimas, atsižvelgiant į atsakovės turimus ir su atsiliepiamu pateiktus duomenis, nebūtų racionalus. Atsižvelgiant į tai, bei vadovaujantis protingumo principu, pareiškėjo skundo reikalavimas panaikinti Sprendimą atmetinas

kaip nepagrįstas. Atmetus pareiškėjo reikalavimą dėl Sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti išvestinį reikalavimą įpareigoti Administraciją priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo A. J. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų apygardos teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Vytautas Kurpuvesas

Žydrūnas Plytnikas