



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. balandžio 25 d. Nr. 21RE1- (AG1-85/12-2024)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė), Beatos Labutytės ir Dariaus Saveikio (pranešėjas), sekretoriaujant J. D., dalyvaujant pareiškėjos UAB (*duomenys neskelbtini*) atstovui direktoriui R. Ū., viešame Komisijos posėdyje, surengtame nuotoliniu būdu naudojant *Microsoft Teams* programinę įrangą, žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos UAB (*duomenys neskelbtini*) skundą atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Kauno valdybos 2024-02-27 rašto Nr. AD5-3529 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus. Tretieji suinteresuoti asmenys – S. V. ir L. D.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja UAB (*duomenys neskelbtini*) kreipėsi į Komisiją su skundu prašydama: „1. Panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Kauno valdybos 2024-02-27 raštą Nr. AD5-3529 (toliau – Skundžiamas raštas); 2) Įpareigoti instituciją per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą“.

Pareiškėja UAB (*duomenys neskelbtini*) skunde paaiškino, kad 2024-02-09 kreipėsi į Aplinkos apsaugos departamentą prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos (toliau – Departamentas). Nurodė tokią informaciją apie pažeidimą: UAB (*duomenys neskelbtini*) yra išsinuomojęs (*duomenys neskelbtini*) ežerą, (*duomenys neskelbtini*)r., ežero kodas (*duomenys neskelbtini*), plotas 27,34 ha. Prie šio ežero adresu (*duomenys neskelbtini*), yra sodyba, kurios sklypas ribojasi su ežero pakrante. Šios sodybos savininkas yra iškasęs savo privačioje valdoje kanalus, kurie sujungti su ežeru. Mano, kad tai padaryta savavališkai. Nurodė, kad įmonė vandens telkinį žuvina, o į tokius kanalus neršto metu migruoja žuvis. Nurodė, kad po gautos informacijos apie pažeidimą, skambino aplinkos apsaugos inspektorius, dar kartą buvo paaiškinta situacija apie pažeidimą, buvo pažadėta išsiaiškinti. Nurodė, kad pareiškėja gavo atsakymą su kuriuo nesutinka. Pareiškėjos vertinimu, nebuvo atlikti jokie veiksmai išsiaiškinti, kada pažeidimas buvo atliktas, nors apie šį pažeidimą buvo ne kartą kreiptasi, be to yra padaryta žala gamtai. Paaiškino, kad sklypas, kuris randasi (*duomenys neskelbtini*), buvo įsigytas prieš gerus 20 m. Tai buvo pirties pastatas, kuris buvo skirtas kaimo žmonėms. Pastatas buvo nupirktas ir šiuo metu tai yra gyvenamasis namas, su žemės sklypu. Prieš tai buvęs savininkas savo sklype neteisėtai buvo iškasęs vandens kanalus ir sujungė juos su ežeru. Tais laikais vietiniai gyventojai kreipėsi ir į patį savininką, ir į aplinkos apsaugos inspektorius, kad pažeidimas būtų panaikintas, bet kažkodėl niekas nieko negalėjo padaryti arba tiesiog nenorėjo. Pareiškėjos manymu, visa esmė yra ta, kad šalia šio savininko sklypo yra tikrasis upelis, kuris jungia ežerą su (*duomenys neskelbtini*) kanalu, tad yra pakeista upelio vaga, kuri padaryta

nelegaliai per privatų sklypą. Pareiškėjai neaišku, ar taip turi būti ir ar tai teisėta. Nurodė, kad tikrasis upelis visada matėsi, buvo fiksuotas įvairiuose žemėlapiuose, ir dabar susijungia su (*duomenys neskelbtini*) kanalu per važiuojamą kelio dangą. Pareiškėja mano, kad aplinkos apsaugos inspektorius, pažiūrėjęs per www.geoportal.lt ortofotografiniame žemėlapyje (ar vietoje buvo atlikti kažkokie veiksmai nežino, mano, kad ne) nustatė, kad nėra galimybės nustatyti, kada šis kanalas atsirado ir ar jis buvo natūralus ar iškastas. Pareiškėjos vertinimu, žiūrint šiame žemėlapyje puikiai matosi, kokia situacija buvo 1995-1999 m., ir kokia situacija jau yra nuo 2005-2006 m. ir vėliau. Akivaizdžiai buvo iškasti kanalai nuosavoje teritorijoje ir pakeista upelio vaga. Nurodė, kad ežerą nuomoja nuo 2023 spalio mėnesio ir ežeras pradėtas įžuvinti, prižiūrimas ir t.t. Pareiškėjai neaišku, kaip apsaugoti migruojančią žuvį per kanalą, kuris atsirado nelegaliai, kodėl niekas nemato tikrojo upelio, kuris randasi po medžiais (b. l. 1, 2).

Atsakovas Aplinkos apsaugos departamentas prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos prašo pareiškėjos UAB (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į pareiškėjos skundą Departamentas paaiškino, kad 2024-02-09 Departamentas gavo pranešimą, kuriame nurodyta, kad UAB (*duomenys neskelbtini*) yra išsinuomojusi (*duomenys neskelbtini*), ežero kodas (*duomenys neskelbtini*), plotas 27,34 ha. Nori pranešti apie pažeidimą prie šio ežero, adresu (*duomenys neskelbtini*), yra sodyba, kurios sklypas ribojasi su ežero pakrante. Šios sodybos savininkas yra iškasęs savo privačioje valdoje kanalus, kurie sujungti su ežeru. Mano, kad tai padaryta savavališkai. Jų įmonė vandens telkinį žuvina, o į tokius kanalus neršto metu migruoja žuvis.

Departamento pareigūnai 2024-02-21 atliko aplinkybių patikrinimą ir surašė apžiūros aktą Nr. TVR-1147. Apžiūros aktu nustatyta, kad buvo apžiūreta namų valda adresu (*duomenys neskelbtini*) (toliau - Namų valda) bei žemės sklypas unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*) adresu (*duomenys neskelbtini*) (toliau - Žemės sklypas). Namų valdoje bei Žemės sklype matomas apie 21 metrų ilgio, 2 metrų pločio kanalas, kuriuo vanduo iš (*duomenys neskelbtini*) ežero išteka į (*duomenys neskelbtini*) upę. Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės duomenimis Namų valda bei Žemės sklypas nuo 2020-12-07 nuosavybės teise priklauso S. V. ir L. D. Duomenų bazės www.geoportal.lt duomenimis 1995-1999 m. ortofotografiniame žemėlapyje šiame Žemės sklype ir Namų valdoje matosi kanalas. Įvertinus duomenų bazėje www.geoportal.lt esančią informaciją kada kanalas atsirado ir ar jis yra natūralus ar iškastas, nėra galimybės.

Atsakovo nuomone, pareiškėjos argumentai, kad nebuvo atlikti jokie veiksmai, siekiant išnagrinėti skundą, atmestini. Nagrinėjamu atveju, atliekant aplinkybių patikslinimą, buvo apklausta skunde minėtos Namų valdos ir Žemės sklypo savininkė L. D., kuri nurodė, kad sklypą su gyvenamuoju namu įsigijo prieš tris metus, jame buvo kanalai, jungiantys su (*duomenys neskelbtini*) ežeru. Šiai dienai likęs vienas, kuris teka per jų sklypą ir įteka į (*duomenys neskelbtini*) upelį. Kaip atsirado kanalai, jiems nėra žinoma. Be to, reaguojant į pareiškėjo skundą buvo atlikti visi aplinkosauginiu požiūriu būtini veiksmai: patikrinimas, apklausa dėl galimų aplinkosaugos pažeidimų.

Atsakovo vertinimu, atsižvelgiant į tai, kad skundo tyrimas buvo pakankamai išsamus (aplinkybės patikrintos vietoje, surašant patikrinimo aktą, fiksuojant faktines aplinkybes (fotografuojant), apklausus liudytoją), pareiškėjas apie atliktus kontrolės veiksmus ir priimtas priemones informuotas pakankamai, kiek tai susiję su pareiškėjo galimai pažeistomis teisėmis, todėl Skundžiamo rašto panaikinimas ir įpareigojimas atsakovą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo skundą, kai nustatytos visos reikšmingos bylai aplinkybės, vien formaliu pagrindu yra netikslingas.

Nurodo, kad ir pati pareiškėja skunde nurodo, jog namas buvo įsigytas prieš 20 metų, prieš tai buvo kaimo pirtis, o pareiškėja ežerą išsinuomuoja tik 2023 m., taigi, jai buvo žinoma, kad kanalas jame jau buvo, be to, iš Nekilnojamojo turto registro duomenų matyti, kad žemės sklype unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*) adresu (*duomenys neskelbtini*), kurio plotas 0,1200 ha yra vandens telkinių plotas 0,0095 ha. Be to, pareiškėja skunde nurodė, kad dėl kanalo iškasimo yra daug liudytojų, tačiau nenurodė liudytojų vardų, pavardžių ir gyvenamųjų vietų, kitų įrodymų buvimo vietos, kitų aplinkybių, kuriomis pareiškėja grindžia savo reikalavimą, ir tai patvirtinančių įrodymų (IAGNTĮ 7

straipsnio 2 dalies 7 punktą). Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, atsakovo nuomone, pareiškėjos skundas turėtų būti atmestas (b. l. 35-38).

Tretieji suinteresuoti asmenys S. V. ir L. D. prašo pareiškėjos UAB (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodė, kad su pareiškėjo UAB (duomenys neskelbtini) skundu nesutinka. Mano, kad Skundžiamas raštas yra pagrįstas ir teisėtas, todėl jo naikinti nėra teisinio pagrindo.

Paaikšino, kad sodybą įsigijo 2020-11-24 jau su skunde minimu kanalu ir per šį laiką jokių kasinėjimo ar kitokių reljefo pakeitimo darbų neatliko. Įsigiję sodybą tik susitvarkė jos aplinką, surinko per keletą metų ten susikaupusias šiukšles, išvalė pakrantes.

Apie tai, ar skunde minimi kanalai buvo dirbtinai iškasti, ar jie yra natūralūs nurodyti negali, nes to nežino, kadangi kaip jau minėjome sodybą įsigijome 2020 m. su joje esančiais kanalais.

Nurodė, kad tiriant pareiškėjo skundą du Departamento Kauno valdybos inspektoriai buvo atvykę į vietą ir galėjo įsitikinti, kad jokie kanalų kasimo ar panašūs darbai sodyboje nuo 2020 m. tikrai nebuvo atliekami. Jų apsilankymo metu buvo surašytas ir protokolas, kurį pasirašė (b. l. 33).

Pareiškėja UAB (duomenys neskelbtini), susipažinusi su atsakovo Aplinkos apsaugos departamento atsiliepimu, pateikė Komisijai 2024-04-16 paaiškinimus / atsikirtimus (reg. 2024-04-17 Nr. 20R1-318), kuriuose nurodė, kad nesutinka su atsakovo atsiliepimu. Pabrėžė, kad tikroji (duomenys neskelbtini) upės vaga teka šalia nurodyto trečiųjų asmenų sklypo. Tai matoma žemėlapyje, kur (duomenys neskelbtini) upė pavaizduota raudona spalva (pridedama foto). Pagal pateiktą aplinkos apsaugos pareigūnų surinktą informaciją, kurie lankėsi minėtoje valdoje, kurios unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) ir pateiktas foto nuotraukas, yra matomas kažkoks kanalas, kuris ateina iš (duomenys neskelbtini) ežero, bet tai nėra (duomenys neskelbtini) upė. Šis kanalas teka per žemės sklypą, tačiau yra sujungtas su tikrąja (duomenys neskelbtini) upės vaga, kuri yra užtvenkta betoniniu luitu. Puikiai galima matyti, kad (duomenys neskelbtini) upės vaga yra pakeista. Pareiškėja kelia klausimą, kodėl aplinkos apsaugos inspektoriai nenurodė tikrojo fakto, kaip yra iš tikrųjų, kai buvo atvykę į vietą. Duomenų bazės www.geoportal.lt duomenimis 1995-1999 m. ortofotografiniame žemėlapyje šiame žemės sklype ir namų valdoje, jokio kanalo nesimato, ten tiesiog matomas per nendres išėjimas į ežerą, bet kažkodėl aplinkos apsaugos pareigūnai priima sprendimą, kad ten jau yra kanalas ir jis yra teisėtas, nors nurodo kad nėra galimybės nustatyti, kada jis atsirado. Toks pats išėjimas į ežerą matomas ir šiek tiek toliau, kur teka tikroji (duomenys neskelbtini) upė. Žiūrint toliau, ortofotografiniame žemėlapyje, jau 2005-2006 m. matoma, kad teritorijoje atlikti kasamieji darbai, kanalas didinamas ir platinamas, daromas sujungimas su (duomenys neskelbtini) ežeru. 2015-2017 m. ku puikiausiai galima matyti, kas buvo atlikta sklype. Pareiškėjai kyla klausimas, kodėl aplinkos apsaugos pareigūnai nenurodo tokios informacijos. Pareiškėjos vertinimu, išsiaiškinti tikrąją kanalo atsiradimo priežastį galima, nes gyvename technologijų amžiuje. Duomenų bazėje www.geoportal.lt parinkus filtrą “mišrus” arba “pilkas” puikiai yra matomos (duomenys neskelbtini) ežero ribos, (duomenys neskelbtini) upės ribos, o žemės sklype, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) nėra matoma jokios kanalo ribos. Tad jei tai būtų kažkoks upelis, jis būtų pažymėtas, būtų nurodytos ribos bei informacija registru centro duomenų bazėje. Nurodė, kad prideda www.geoportal.lt žemėlapių foto, kur puikiai matosi (duomenys neskelbtini) ežero ribos, tikrosios (duomenys neskelbtini) upės ribos, taip pat iš kitų foto galima matyti kaip teka (duomenys neskelbtini) upė, kuri teka per visą (duomenys neskelbtini) ežerą ir teka tolyn.

Nurodė, kad visi sklype esantys pakeitimai (kanalų atsiradimai) buvo atlikti prieš tai buvusio savininko iki 2020 m.

Paaikšino, kadangi UAB (duomenys neskelbtini) yra išsinuomavęs vandens telkinį, yra skatinama žvejyba vandens telkinyje, kaimo bendruomenės pastangomis yra įrengtas paplūdimys, ežeras prižiūrimas. Telkinys yra įžuvinamas įmonės lėšomis, todėl nori apsaugoti ir savo, kaip (duomenys neskelbtini) ežero, nuomotojo teises (b.l. 62, 63).

Komisijos posėdžio metu pareiškėjos UAB (duomenys neskelbtini) atstovas direktorius R. Ū. palaikė skundą bei papildomai nurodė bei paaiškino, kad pagal paiešką, 1995-1997 m. savavališkai iškasto kanalo dar nesimato; nurodo, kad šiuo metu likęs neužpiltas / nepanaikintas dar vienas kanalas

iš ežero, kuris privalo irgi būti panaikintas; pažymėjo, kad atsakingi Departamento pareigūnai tinkamai neįsigilino į faktinę situaciją bei priėmė skubotą sprendimą ir kt.

Skundas tenkintinas.

Byloje ginčas kilo dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Kauno valdybos 2024-02-27 rašto Nr. AD5-3529 teisėtumo bei pagrįstumo (b. l. 3-5).

Dėl byloje nustatytų aplinkybių

Byloje esančių dokumentų pagrindu nustatyta, kad žemės sklypas, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), esantis (*duomenys neskelbtini*), ir žemės sklypas, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), esantis (*duomenys neskelbtini*), nuosavybės teise po ½ dalį priklauso tretiesiems suinteresuotiems asmenims šioje byloje S. V. ir L. D. (b. l. 9-11). Minėtiems asmenims priklauso ir pastatai, esantys (*duomenys neskelbtini*) (b. l. 12). Iš Nekilnojamojo turto registre esančio vietovės žemėlapyje matyti, kad sklypai ribojasi su ežero pakrante ir upeliu (b. l. 8). Taip pat iš Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės 2024-03-19 išrašo matyti, kad žemės sklype, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), yra 0,0095 ha vandens telkinių plotas. Šiame išraše taip pat nurodyta, kad teritorija, kurioje taikomos specialios žemės naudojimo sąlygos, neįregistruota Nekilnojamojo turto registre: paviršinių vandens telkinių pakrantės apsaugos juostos (VI skyrius, septintasis ir aštuntasis skirsniai) (b. l. 10).

Departamento Kauno valdybos Marijampolės aplinkos apsaugos skyriaus 2024-02-21 apžiūros akte Nr. TVR-1147 nurodyta, kad apžiūros atlikimo vieta: (*duomenys neskelbtini*) Apžiūros objektas: Namų valda ir žemės sklypas. Apžiūros atlikimo eiga: Apžiūrima namų valda adresu (*duomenys neskelbtini*) bei žemės sklypas unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*) adresu (*duomenys neskelbtini*). Namų valdoje bei Žemės sklype matomas apie 21 metrų ilgio, 2 metrų pločio kanalas, kuriuo vanduo iš (*duomenys neskelbtini*) ežero išteka į (*duomenys neskelbtini*) upę. Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės duomenimis Namų valda bei Žemės sklypas nuo 2020-12-07 nuosavybės teise priklauso S. V., gim. (*duomenys neskelbtini*), ir L. D., gim. (*duomenys neskelbtini*), (paaiškinimas pridedamas). Duomenų bazės www.geoportal.lt duomenimis 1995-1999 m. ortofotografiniame žemėlapyje šiame Žemės sklype ir Namų valdoje matosi kanalas. Įvertinus duomenų bazėje www.geoportal.lt esančią informaciją kada kanalas atsirado ir ar jis yra natūralus ar iškastas nėra galimybės. Pridėjame L. D. paaiškinime nurodyta, kad sklypą su gyvenamuoju namu įsigijo prieš tris metus, jame buvo kanalai, jungiantys su (*duomenys neskelbtini*) ežeru. Šiai dienai likęs vienas, kuris teka per jų sklypą ir įteka į (*duomenys neskelbtini*) upelį. Kaip atsirado kanalai, jiems (tretiesiems asmenims šioje byloje) nėra žinoma. Prie akto pridėtose nuotraukose matyti per sklypą tekantis vandens kanalas, susijungiantis su kitu vandens telkiniu (b. l. 39-51).

Skundžiamu raštu atsakovas informavo pareiškėją, kad Departamento pareigūnai savo kompetencijos ribose atliko pareiškėjos pranešimo dėl galimai neteisėtai iškasto kanalo žemės sklype (*duomenys neskelbtini*), tyrimą. Tyrimo metu nustatė, kad kanalas, einantis per žemės sklypą (unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*)) ir namų valdą (*duomenys neskelbtini*) jau yra matomas 1995 – 1999 m. duomenų bazės www.geoportal.lt ortofotografiniame žemėlapyje. Dar ankstesnių duomenų, kurie leistų nustatyti kanalo atsiradimo laiką, neturi. Nurodė, kad įvertinus šios duomenų bazės informaciją ir kitus tyrimo metu surinktus duomenis nėra galimybės nustatyti, kada šis kanalas atsirado ir ar jis yra natūralus ar iškastas (b. l. 3-5).

Dėl ginčui taikytino teisinio reguliavimo

Ginčo santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymas (toliau – AAVKI), Lietuvos Respublikos vandens įstatymas (toliau – Vandens įstatymas), Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymas (toliau – SŽNSĮ), Aplinkos apsaugos departamento prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos nuostatai (toliau – Nuostatai), patvirtinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2018-04-06 įsakymu Nr. D1-277 (*suvestinė redakcija nuo 2021-07-01*).

Sprendžiant klausimą dėl Skundžiamo rašto teisėtumo, pirmiausia pažymėtina, kad Departamentas yra viešojo administravimo subjektas, veikė viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) (*redakcija galiojanti nuo 2024-01-01*) nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAI 1 straipsnio 1 dalis).

Viešojoje teisėje taikomi įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia tai, kad viešojo administravimo subjektai vykdydami įstatymais joms priskirtą veiklą, veiktų tik taip, kaip numato teisės aktai.

VAI 2 straipsnio 14 dalyje nustatyta, kad skundu laikomas asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti. VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., pvz., *LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-7/2012*).

Departamento paskirtis – siekiant užtikrinti teisėtumą ir teisėtvarką aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo srityje vykdyti aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę (Nuostatų 2 p.). Departamento funkcijos reglamentuojamos Nuostatų 10 p.: kontroliuoja, ar fiziniai ir juridiniai asmenys vykdo aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą, <...> reglamentuojančiuose įstatymuose bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus (10.1. p.); kontroliuoja, ar teisėtai, laikantis įstatymų ir kitų teisės aktų, fiziniai ir juridiniai asmenys naudoja žemės, žemės gelmių, paviršinių ir požeminių vandenių, aplinkos oro, augalijos, gyvūnijos bei kitus gamtos išteklius (10.3. p.); pagal kompetenciją nustatyta tvarka nagrinėja juridinių ir fizinių asmenų skundus, pranešimus ir prašymus (10.31. p.).

Aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę Lietuvos Respublikoje vykdančias institucijas bei pareigūnus, jų teisinį statusą, veiklos teisinius pagrindus bei pagrindinius principus, veiklos organizavimą nustato ir aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės procesą reglamentuoja AAVKĮ. Pagal AAVKĮ 6 straipsnį aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę Lietuvos Respublikoje vykdo biudžetinė įstaiga Aplinkos apsaugos departamentas.

Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės turinys reglamentuojamas AAVKĮ 3 straipsnyje: organizuoja ir vykdo prevencinę veiklą, kuria siekiama, kad fiziniai ir juridiniai asmenys laikytųsi įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą, reikalavimų (1 p.); kontroliuoja, ar teisėtai, laikantis įstatymų ir kitų teisės aktų, fiziniai ir juridiniai asmenys naudoja žemės, žemės gelmių, paviršinių ir požeminių vandenių, aplinkos oro, augalijos (įskaitant miškus), gyvūnijos (įskaitant žuvų išteklius) bei kitus gamtos išteklius (2 p.); <...> esant šiame Įstatyme numatytiems pagrindams, duoda fiziniams ir juridiniams asmenims privalomuosius nurodymus (8 p.); taiko aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidėjams šiame ir kituose įstatymuose nustatytas teisinio poveikio priemones – nustatyta tvarka skiria administracines nuobaudas (įstatymų nustatytais atvejais perduoda medžiagą teisės saugos institucijoms spręsti klausimą dėl kaltų asmenų patraukimo baudžiamajon atsakomybėn) ir ekonomines baudas, taiko kitas įstatymų nustatytas teisinio poveikio priemones (9 p.); <...>.

Atvejais, kada duodamas privalomasis nurodymas nustatyti AAVKĮ 18 straipsnyje.

Vandens įstatymas reglamentuoja visuomeninius santykius, atsirandančius naudojant, valdant ir saugant Lietuvos Respublikos teritorijoje esančius paviršinius ir požeminius vandens telkinius ir juose esantį vandenį (1 str. 1 d.). Minėto įstatymo 14 straipsnio 1 dalis nustato, kad draudžiama reguliuoti upes ir (arba) ežerus – tvenkti (patvenkti) ir kitais būdais keisti jų vandens lygį, gylį ir (arba) krantų liniją, hidrologinį režimą, sutrikdant vandens telkinio maitinimą paviršiniais ir

požeminiais vandenimis, panaikinti, tiesinti ar perkelti upės vaga, nukreipiant vandens tėkmę vamzdynu po žeme, išskyrus šio straipsnio 2 dalyje ir Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatyme nustatytus atvejus.

Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 98 straipsnio 7 punktas nustato, kad paviršiniuose vandens telkiniuose draudžiama reguliuoti (tvenkti (patvenkti) ir kitais būdais keisti vandens lygį, gylį ir (arba) krantų liniją) upes, ežerus ir tarpinius vandenis, išskyrus atvejus, išskyrus šio punkto a - l papunkčiuose nurodytus atvejus. To paties įstatymo 100 straipsnio 4 punkte nustatyta, kad paviršinių vandens telkinių pakrantės apsaugos juostose draudžiama statyti statinius ir įrengti įrenginius, išskyrus šio punkto a - f papunkčiuose nurodytus atvejus.

Dėl reikalavimo panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Kauno valdybos 2024-02-27 raštą Nr. AD5-3529

Kaip jau paminėta aukščiau, pareiškėja UAB (*duomenys neskelbtini*) skunde, 2024-04-16 rašytiniuose paaiškinimuose, Komisijos posėdžio metu Komisijai nurodo (b. l. 1, 2, 62, 63), kad atsakovė tinkamai neišnagrinėjo pareiškėjos 2024-02-09 skundo Departamentui bei išvardija visą eilę argumentų dėl kurių turėtų būti naikinamas Skundžiamas raštas, kaip antai: atsakingi Departamento pareigūnai tinkamai neįsigilino į faktinę situaciją bei priėmė skubotą sprendimą; pagal paiešką, 1995-1997 m. savavališkai iškasto kanalo dar nesimato; (*duomenys neskelbtini*), yra sodyba, kurios sklypas ribojasi su ežero pakrante. Šios sodybos savininkas yra iškasęs savo privačioje valdoje kanalus, kurie sujungti su ežeru. Mano, kad tai padaryta savavališkai; tretieji asmenys bendrasavininkai S. V. ir L. D. yra nauji sodybos savininkai, kurie įsigijo sodybą su jau esančiais kanalais, tačiau šių kanalų iki šiol irgi neužpylė / nepanaikino; nurodo, kad šiuo metu likęs neužpiltas / nepanaikintas dar vienas kanalas iš ežero, kuris privalo irgi būti panaikintas ir t.t.

Atsakovas nurodo, kad Skundžiamu raštu informavo pareiškėją, kad Departamento pareigūnai savo kompetencijos ribose atliko pareiškėjos UAB (*duomenys neskelbtini*) pranešimo dėl galimai neteisėtai iškasto kanalo žemės sklype (*duomenys neskelbtini*) tyrimą. Tyrimo metu nustatė, kad kanalas, einantis per žemės sklypą (unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*)) ir namų valdą (*duomenys neskelbtini*) jau yra matomas 1995 – 1999 m. duomenų bazės www.geoportal.lt ortofotografiniame žemėlapyje. Dar ankstesnių duomenų, kurie leistų nustatyti kanalo atsiradimo laiką, neturi. Nurodė, kad įvertinus šios duomenų bazės informaciją ir kitus tyrimo metu surinktus duomenis nėra galimybės nustatyti, kada šis kanalas atsirado ir ar jis yra natūralus ar iškastas (b. l. 3-5).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja ir Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau - Prašymų nagrinėjimo taisyklės), patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (*suvestinė redakcija nuo 2022-09-03*).

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas nustato kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą bei skundą. Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 str. 10 p.). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 str. 12 p.).

Atsakovės Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos priimti ginčo sprendimai yra individualūs administraciniai aktai, kuriems taikomi VAĮ reikalavimai. Vertindama atsakovės priimtų sprendimų atitikimą VAĮ tokio pobūdžio aktams keliamus reikalavimus, Komisija pažymi, kad VAĮ 3 str. apibrėžia principus, kuriais savo veikloje turi vadovautis viešojo administravimo subjektai. Minėto straipsnio 5 p. nustato išsamumo principą, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Viešojo administravimo subjekto sprendimai turi būti pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis. Tam, kad individualus administracinis aktas būtų

teisėtas, jis turi apimti faktinių aplinkybių tyrimą, taikytinas teisės normos, teisinį nustatytų faktų vertinimą. VAĮ 10 str. 5 d. nustatyti reikalavimai administraciniam sprendimui, tame tarpe, reikalavimas nurodyti administracinio sprendimo motyvus.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas aiškindamas VAĮ 8 str. 1 d. nuostatas (redakcija, galiojusi iki 2020-11-01, iš esmės atitinka ginčui aktualiu laikotarpiu galiojusio VAĮ 10 str. (*aktuali akto redakcija, galiojanti nuo 2024-01-01 dienos*) 5 d. 5–6 p. nuostatas) yra ne kartą pažymėjęs, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., *LVAT 2011-06-27 išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimą byloje Nr. A⁵⁵⁶-336/2011; 2014-03-25 išplėstinės teisėjų kolegijos nutartį administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-997/2014*). VAĮ keliamų administraciniam aktui reikalavimų nepaisymas ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, kai toks pažeidimas ne tik paneigia asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą. Kaip ne kartą akcentavo LVAT, esminė individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (žr., pvz., *LVAT 2012-07-20 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵²⁰-2294/2012; 2012-08-03 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴⁴⁴-2366/2012 ir kt.*).

Remiantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo suformuota praktika, pažymėtina, kad visiškas motyvų nebuvimas administraciniame akte pats savaime yra pagrindas panaikinti administracinį aktą, neanalizuojant kitų su tuo susijusių aplinkybių (pvz., motyvų, kuriais viešojo administravimo subjektas grindžia administracinį aktą (žr., pvz., *LVAT 2007-11-05 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-990/2007; 2014-09-23 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁸⁵⁸-47/2014; 2015-03-26 sprendimą administracinėje byloje Nr. A-1069-502/2015*).

Viešojo administravimo subjektas, priėmęs negatyvias pasekmes sukeltą sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (žr., pvz., *LVAT 2013 m. balandžio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-658/2013, 2015 m. sausio 29 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-112-858/2015*).

Esminė individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (žr., pvz., *LVAT 2012 m. liepos 20 d. nutartį administracinėje byloje A⁵²⁰-2294/2012, 2015 m. vasario 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-398-442/2015, 2017 m. balandžio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-131-822/2017*). Tuo tarpu pareigos nustatyti juridinių faktų visetą, būtiną ir pakankamą teisės normai taikyti, nesilaikymas nedera nei su gero administravimo principo, nei su VAĮ 8 straipsnio imperatyvais (žr., pvz., *LVAT 2016 m. rugpjūčio 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2617-575/2016, 2018 m. liepos 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1150-502/2018*).

Viešojo administravimo subjektas savo sprendimą privalo grįsti tik tinkamais, patikimais, teisėtu būdu, procesiškai tinkamai įformintais duomenų šaltiniais ir / ar įrodymais, kurie nekeltų jokių abejonių dėl dokumentuose pateiktų duomenų tikslumo ir patikimumo (žr., pvz., *LVAT 2015 m. sausio 15 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-36-662/2015, 2020 m. lapkričio 11 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-2984-662/2020*).

Komisija pažymi, kad gero administravimo principas tiesiogiai koreliuoja su viešojo administravimo subjekto pareiga imtis aktyvių veiksmų ir pareiga padėti asmeniui. Viešojo administravimo subjektas atsisakyti nagrinėti asmens prašymą ar skundą turėtų naudoti kaip išskirtinę priemonę ir tik tokiu atveju, kai tokios priemonės taikymą įtvirtina teisės aktai. Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir atidžiai, veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi

vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai (žr., pvz., *LVAT 2013 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-708/2013, 2014 m. kovo 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-997/2014, 2015 m. liepos 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015*). Šis principas suponuoja taip pat tai, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (žr., pvz., *2015 m. birželio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015*).

Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnis). Gero administravimo principas yra Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisinės sistemos pamatinis principas. Gero administravimo principas įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 str. 3 d.) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos Pagrindinių teisių chartijos 41 str. ir kt.).

Pirmiausia Komisija pažymi, kad byloje nėra ginčo, kad ginčą keliantis kanalas atsirado anksčiau nei tretieji suinteresuoti asmenys S. V. ir L. D. 2020 metais įsigijo žemės sklypą, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), bei žemės sklypą, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), adresu (*duomenys neskelbtini*), bei tai, kad pastarieji tretieji suinteresuoti asmenys jokių kanalo kasimo darbų neatliko.

Komisija, įvertinusi Skundžiamo rašto ir atsiliepimo į skundą turinį bei byloje esančius, laiko pagrįstu (-ais) pareiškėjo UAB (*duomenys neskelbtini*) skundo bei paaiškinimų Komisijai argumentą (-us), kad atsakovas pateikia prieštarigus motyvus šioje dalyje bei kad atsakovas tinkamai neišnagrinęjo pareiškėjos 2024-02-09 skundo Departamentui.

Įvertinusi į bylą pateiktus įrodymus, Komisija prieina prie išvados, kad skundžiamas Aplinkos apsaugos departamento prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Kauno valdybos 2024-02-27 raštas Nr. AD5-3529 yra neišsamus, jame nurodyti prieštaringi faktiniai bei teisiniai duomenys, tyrimo metu nenustatytos ir teisiškai reikšmingos faktinės aplinkybės, reikalingos objektyviai ir pagrįstam sprendimui priimti bei tinkamai kvalifikuoti situaciją, nebuvo išreikalauti reikiami dokumentai, atsakymuose pareiškėjui pateiktos išvados neatitinka ir faktinių bylos aplinkybių, dėl ko atsakovės priimtas sprendimas yra naikinamas.

Komisija pažymi ir tai, kad atsakovės nenuoseklumas bei prieštarumumas ginčo situacijoje šioje dalyje vertintinas išskirtinai kritiškai, bei nedera nei su gero administravimo principo, nei su VAĮ 8 straipsnio imperatyvais (žr., pvz., *LVAT 2016 m. rugpjūčio 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2617-575/2016, 2018 m. liepos 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1150-502/2018*) bei nukrypsta ir nuo vieningos suformuotos Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos (žr., pvz., *LVAT 2015 m. sausio 15 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-36-662/2015, 2020 m. lapkričio 11 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-2984-662/2020*), kurioje išaiškinta, kad viešojo administravimo subjektas savo sprendimą privalo grįsti tik tinkamais, patikimais, teisėtu būdu, procesiškai tinkamai įformintais duomenų šaltiniais ir / ar įrodymais, kurie nekeltų jokių abejonių dėl dokumentuose pateiktų duomenų tikslumo ir patikimumo.

Komisija atkreipia dėmesį ir į tai, kad iš naujo nagrinėdama pareiškėjos 2024-02-09 skundą, Departamentas privalo išsamiai ištirti pareiškėjos nurodytas aplinkybes, patikrinti bei įvertinti oficialiuose valstybės registruose sukauptus duomenis apie ginčo teritorijos fizinį kitimą bei pokyčius atskirais laikotarpiais intervale nuo 1995 metų iki 2024 metų pradžios, bei procesiškai tinkamai įforminti duomenų šaltinius ir / ar įrodymus, kurie nekeltų jokių abejonių dėl dokumentuose pateiktų duomenų tikslumo ir patikimumo.

Šiuo atveju Komisija atkreipia atsakovės dėmesį ir į tai, kad pareiškėja prie 2024-04-17 atsikirtimo į atsakovo atsiliepimą yra pridėjusi www.geoportal.lt duomenų bazės išrašus (ortofotografinius žemėlapius), iš kurių galima įžvelgti, kad upės ir kanalo vagos nesutampa (b.l. 64-73).

Komisija taip pat pažymi, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje yra konstatuota, jog ginčą nagrinėjančios institucijos sprendimas, kuriuo buvo panaikintas viešojo administravimo subjekto priimtas aktas dėl to, kad jame netinkamai išdėstyti jo priėmimo motyvai, nereiškia, jog viešojo administravimo subjektas yra įpareigojamas priimti priešingą sprendimą – šiuo

atveju viešojo administravimo subjektas gali priimti bet kokią sprendimą (ir tokį patį, koks buvo priimtas anksčiau), tačiau jame turi būti aiškiai nurodyti tokio sprendimo priėmimo motyvai (žr., pvz., *LVAT 2014 m. sausio 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-2008/2013, 2014 m. vasario 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-120/2014*).

Dėl įpareigojimo per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką Departamentą priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą

Komisija pažymi, kad Komisijos nesaisto pažodinis pareiškėjos skunde suformuluotas reikalavimas. Panaikinus atsakovės Skundžiamą raštą kaip nepagrįstą, lieka neužbaigta administracinė procedūra, todėl atsakovė iš naujo nagrinėdama pareiškėjos 2024-02-09 skundą, privalo atlikti veiksmus, priskirtus institucijos kompetencijai, išsamiai ištirti teisinę reikšmę turinčias faktines aplinkybes ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Taigi tenkinus pirmąjį pareiškėjos skundo reikalavimą ir panaikinus Aplinkos apsaugos departamento prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Kauno valdybos 2024-02-27 raštą Nr. AD5-3529, tenkintinas ir pareiškėjos antrasis skundo reikalavimas, kuriuo Aplinkos apsaugos departamentas prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos įpareigojamas atlikti išsamų pakartotinį patikrinimą, bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Likusieji bylos proceso šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detalčiau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 16034/90 *V. de H. v Netherlands*, 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 20772/92 *H. v Finland*, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 *G.R. v Spain* ir kt.). LVAT jurisprudencijoje aiškinant ABTĮ normas (ABTĮ 13 str. 1 d., 20 str.) taip pat ne kartą buvo imperatyviai pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (*LVAT 2008 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P⁴⁴⁴-196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P⁷⁵⁶-151/2009, 2009 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P⁵²⁵-194/2009, 2013 m. vasario 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-216/2013 ir kt.*).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Tenkinti pareiškėjos UAB (*duomenys neskelbtini*) skundą.

Panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Kauno valdybos 2024-02-27 raštą Nr. AD5-3529 ir įpareigoti Aplinkos apsaugos departamentą prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos per 20 darbo dienų nuo šio sprendimo gavimo priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Birutė Pranevičienė

Beata Labutytė

Darius Saveikis