



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2024 m. kovo 19 d. Nr. 21RE3-28 (AG3-15/23-2024)

Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Ramintos Ramanauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Giedriaus Jakubėno, Lino Dagio, Vaidos Paurienės, Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., pareiškėjo atstovui advokatui X. X., atsakovės Asmens su negalia teisių apsaugos tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei Y. X.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą dėl atsakovės Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjo X. Y. (toliau – ir Pareiškėjas) atstovas advokatas X. X. (toliau – Pareiškėjo atstovas) 2024 m. sausio 29 d. pateikė Komisijai skundą (toliau – ir Skundas), kuriuo prašo panaikinti Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (pavadinimas nuo 2024 m. sausio 1 d. – Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra, toliau – ir Atsakovė arba Tarnyba) Sprendimų kontrolės skyriaus 2023 m. gruodžio 19 d. sprendimą Nr. SS-4047 „Dėl X. Y. darbingumo lygio“ (toliau – ir Skundžiamas sprendimas), palikti galioti Tarnybos Šiaulių III teritorinio skyriaus 2023 m. balandžio 4 d. sprendimą Nr. STS-1416 dėl Pareiškėjui nustatyto darbingumo lygio, išreikalauti iš Atsakovės visą medžiagą, susijusią su Pareiškėjo darbingumo nustatymu bei esant būtinumui pasitelkti nepriklausomus ekspertus.

Lietuvos administracinių ginčų komisijos pirmininko 2024 m. sausio 29 d. sprendimu Skundas nagrinėjimui ir sprendimo priėmimui perduotas Šiaulių apygardos skyriui.

Skunde Pareiškėjo atstovas nurodo, kad Tarnybos Sprendimų kontrolės skyriaus 2023 m. gruodžio 19 d. sprendimu Nr. SS-4047 pakartotinai vertintas Pareiškėjo darbingumo lygis, ir priimtas naujas sprendimas, kuriuo jam nustatytas 45 procentų darbingumo lygis nuo 2023 m. gruodžio 19 d. iki 2044 m. kovo 30 d. (iki senatvės pensijos amžiaus sukakties dienos) dėl priežasties „ligos arba būklės“.

Pareiškėjo atstovas Skunde teigia, kad Sprendime nurodoma, jog Pareiškėjo darbingumo lygis buvo vertinamas 2023 m. kovo 23 d. – 2023 m. balandžio 4 d. Tarnybos Šiaulių III teritoriniame skyriuje, kuris Pareiškėjui nustatė 30 procentų darbingumo lygį nuo 2023 m. kovo 23 d. iki 2044 m. kovo 30 d. (iki senatvės pensijos amžiaus sukakties dienos). Tarnybos Sprendimų kontrolės skyrius priėmė nagrinėti Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Panevėžio skyriaus (toliau – ir Sodra) 2023 m. birželio 1 d. raštą Nr. (9.1E)DV\_S-33442 dėl Tarnybos Šiaulių III teritorinio skyriaus 2023 m. balandžio 4 d. sprendimu Nr. STS-1416 Pareiškėjui nustatyto darbingumo lygio. Tarnybos Sprendimų kontrolės skyrius, išnagrinęs byloje esančius duomenis,

nustatė, kad asmens medicininiai duomenys neišsamūs ir, vadovaudamasis Tvarkos aprašo 13.1 papunkčiu, 2023 m. birželio 28 d. kreipėsi į UAB (*duomenys neskelbtini*) kliniką, prašydamas pateikti šeimos gydytojo siuntimą į Tarnybą, kuriame būtų įrašytos visos asmens diagnozės, tyrimais ir specialistų konsultacijomis patvirtinti ligų sukeliama funkciniai sutrikimai ir nurodyta, kaip asmuo gydomas.

Pakartotinis Pareiškėjo darbingumo lygio vertinimas atliktas remiantis byloje ir Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje (toliau – ESPBI IS) esančių ir papildomai gautų medicininių dokumentų duomenimis.

Sprendime nurodoma, kad Tarnybos Sprendimų kontrolės skyrius, objektyviai ir visapusiškai išnagrinėjęs asmens byloje esančius duomenis dėl 2023 m. kovo 23 d. UAB (*duomenys neskelbtini*) klinikos siuntime į Tarnybą nurodytų diagnozių pagal TLK-10-AM kodus, t. y. (*duomenys neskelbtini*), ir vadovaudamasis Kriterijų aprašo 1 priedo nuostatomis, atitinkančiomis asmeniui diagnozuotus sveikatos funkcinius sutrikimus, Pareiškėjui nustatė 39,6 procentų bazinį darbingumo lygį.

Vertinant bazinį darbingumo lygį dėl (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*) diagnozių vadovautasi Kriterijų aprašo I priedo XIII skyriaus 77. 2. 3 papunkčiu ir nustatytas 55 procentų bazinis darbingumo lygis. Mažesnė bazinio darbingumo lygio procentinė vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta IV rengenologinė stadija, t. y. ryškus sąnario plyšio susiaurėjimas, pokremzlinio kaulo sklerozė, dideli osteofitai.

Vertinant bazinį darbingumo lygį dėl diagnozių (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*) vadovautasi Kriterijų aprašo 1 priedo VI skyriaus 42. 1. 2. 1 papunkčiu, nustatytas 60 procentų bazinis darbingumo lygis. Mažesnė bazinio darbingumo lygio procentinė vertė nenustatyta, nes Pareiškėjui nenustatytas širdies nepakankamumas, esant II funkicinei klasei, kai yra sumažėjusi inotropija (kairiojo skilvelio išstūmimo frakcija yra plautinės hipertenzijos požymių, ir (ar) vidutiniškai išreikštų vožtuvų ydų.

Analogiškai buvo vertinamas bazinis darbingumo lygis ir dėl kitų diagnozių bei nenustatoma galimybė darbingumo lygį vertinti mažesne bazinio darbingumo lygio procentine verte.

Anot Pareiškėjo atstovo, Skundžiamame sprendime nurodoma, kad asmens gebėjimas dalyvauti kasdieniniame gyvenime, dirbti, panaudoti turimą profesinę kvalifikaciją ar įgyti naują bei būti savarankiškam vertinamas balais nuo 0 iki 4. Apskaičiuojant asmens darbingumo lygį, nustatyti bazinio darbingumo lygio procentai dauginami iš asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti koeficiento, konkrečiu atveju 1,1. Prieinama išvada, kad pritaikius įtakos koeficientą, sudauginus ir suapvalinus Pareiškėjui nustatytas 45 procentų darbingumo lygis (39,9 x 1,1).

Pareiškėjo nuomone, Skundžiamas sprendimas yra neobjektyvus, neteisėtas ir nepagrįstas, todėl naikintinas, o Tarnybos Šiaulių III teritorinio skyriaus 2023 m. balandžio 4 d. sprendimas Nr. STS-1416, kuriuo Pareiškėjui nustatytas 30 procentų darbingumo lygis nuo 2023 m. kovo 23 d. iki 2044 m. kovo 30 d. (iki senatvės pensijos amžiaus sukakties dienos), paliktinas galioti.

Pareiškėjo atstovas Skunde pateikia Skundžiamo sprendimo neobjektyvumo, neteisėtumo ir nepagrįstumo pagrindinius motyvus: 1. Pareiškėjui iki šiol sveikatos būklė visiškai nepagerėjo, konstatuotų ligų simptomai neišnyko, o dar labiau paastrėjo, ženkliai sumažėjo mobilumas ir gebėjimas atlikti kasdienes darbus/veiksnius. 2. Sprendimas priimtas tik, kaip nurodyta ginčijamame sprendime, remiantis byloje ir ESPBI IS esančių ir papildomai gautų medicininių dokumentų duomenimis. Pasak Pareiškėjo atstovo, Pareiškėjas šiame vertinime nedalyvavo, nebuvo pasitelkti atitinkami specialistai, atliekami papildomi objektyvūs diagnostiniai tyrimai. 3. Pareiškėjo sveikatos vertinimas atliktas tik formaliai, neatsakingai, nesiekta priimti teisėto ir pagrįsto sprendimo dėl darbingumo lygio nustatymo. Nesiekta išsiaiškinti Pareiškėjo sveikatos problemas ir poreikius bei visiškai nepagrįstai Pareiškėjo darbingumo lygis padidintas iki 45 procentų, kas iš esmės neatitinka Pareiškėjo objektyvios padėties.

*Atsakovė atsiliepiame nesutinka su Pareiškėjo skundu ir prašo atmesti jį kaip nepagrįstą.*

Atsiliepiame Atsakovė teigia, kad Pareiškėjas (jo atstovas), nurodydamas Skundo dalyką ir pagrįsdamas reikalavimą, nepateikia jokių faktinių duomenų ar įrodymų, kurie sudarytų prielaidą suabejoti skundžiamo individualaus administracinio akto teisėtumu ir pagrįstumu.

Atsakovė, susipažinusi su Skundo turiniu, papildomai pažymi, kad iki 2023 m. gruodžio 31 d. veikusi Tarnyba (nuo 2024 m. sausio 1 d. – Agentūra) nėra kompetentinga vertinti, ar pasikeitė Pareiškėjo sveikatos būklė, nes sąvokos „sveikatos būklė“ ir „darbingumo lygis“ yra susijusios, tačiau nėra ir negali būti tapačios, Tarnyba vertina ne sveikatos lygį, o darbingumo lygį, kuriam esminę įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų išlikę funkciniai organizmo sutrikimai, dėl kurių masto yra parenkamas kriterijus, pagal kurį nustatomas didesnis ar mažesnis darbingumo lygis. Esant tai pačiai diagnozuotai ligai, darbingumo lygis gali ir didėti, ir mažėti, nes darbingumo lygis nustatomas įvertinus ne tik medicininius, t. y. asmens bazinį darbingumą, bet ir asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti kriterijus. Dėl šios priežasties, esant pagrindui atlikti pakartotinį darbingumo lygio vertinimą, darbingumo lygis yra ne pratęsiamas remiantis jau turimais byloje mediciniais duomenimis, o vertinamas iš naujo, vadovaujantis naujai pateiktais dokumentais, liudijančias tuo metu esamus asmens sveikatos funkcinius sutrikimus.

Paaškina, kad darbingumo lygio vertinimas – kompleksinis asmens sveikatos funkcinių sutrikimų ir psichosocialinių faktorių vertinimas, kurio tikslas – atsižvelgiant į diagnozuotų organizmo funkcinių sutrikimų laipsnį, ligos eigą ir taikomą gydymą nustatyti, kiek asmuo pajėgus įgyvendinti anksčiau įgytą profesinę kompetenciją ar įgyti naują arba atlikti mažesnės profesinės kompetencijos reikalaujančius darbus. Darbingumo lygio vertinimas atliekamas remiantis objektyviais duomenimis: asmens sveikatos priežiūros įstaigos išduotu siuntimu į Tarnybą, išrašais iš medicininių dokumentų, atliktų medicininių tyrimų išvadomis, gydytojų specialistų konsultacijų išvadomis, ESPBI IS paciento kortelėje identifikuotais įrašais ir paties asmens pateikiama informacija. Darbingumo lygio nustatymo (negalios nustatymo dokumentų) byloje esančiuose ir (ar) ESPBI IS paciento kortelėje esančiuose medicininiuose dokumentuose nurodyta informacija apie asmens sveikatos funkcinius sutrikimus ir bendrą asmens savijautą vertinama kompleksškai.

Nurodo, kad vertindama Pareiškėjo darbingumo lygį, Tarnyba vadovavosi darbingumo lygio nustatymą reglamentuojančiais teisės aktais, laikėsi juose nustatytos vertinimo tvarkos, veikė pagal savo kompetenciją ir, objektyviai įvertinusi asmens sveikatos būklę patvirtinančius medicininius dokumentus, tinkamai taikė minėtų teisės aktų nuostatas. Atsakovės nuomone, darbingumo lygio vertinimas atliktas išsamiai įvertinus medicininius dokumentus, o pateiktos išvados dėl nustatyto darbingumo lygio atitinka procedūros reikalavimus, nustatytus teisės aktuose.

Pareiškėjo darbingumo lygis buvo vertinamas 2023 m. kovo 23 d. – balandžio 4 d.

Pažymi, kad iki 2023 m. gruodžio 31 d. darbingumo lygis buvo vertinamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Darbingumo lygio nustatymo kriterijų aprašo ir Darbingumo lygio nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintu Darbingumo lygio nustatymo kriterijų aprašu (toliau – Kriterijų aprašas), jo 1 ir 2 priedais ir Darbingumo lygio nustatymo tvarkos aprašu (toliau – Tvarkos aprašas).

Vadovaujantis minėtu laikotarpiu galiojančiu Kriterijų aprašo 3 punktu, asmens darbingumo lygis buvo nustatomas įvertinus medicininius, t. y. asmens bazinį darbingumą, ir asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti kriterijus. Paaškina, kad pirmiausia, remiantis diagnozes ir organizmo funkcinius sutrikimus patvirtinančiais gydančių gydytojų pateiktais dokumentais ir siuntimu į Tarnybą, nustatomas bazinis darbingumo lygis, o po to, atsižvelgiant į asmens gebėjimą dalyvauti kasdieniame gyvenime, dirbti, panaudoti turimą profesinę kvalifikaciją ar įgyti naują ir būti savarankiškam, įvertinama asmens veikla ir gebėjimas dalyvauti (socialiniai kriterijai). Gauti asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimyno balai prilyginami koeficientams. Apskaičiuojant asmens darbingumo lygį, bazinio darbingumo procentai padauginami iš asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti koeficiento (Kriterijų aprašo 11 punktas).

Dėl medicininių kriterijų vertinimo paaškina, kad asmenį gydantis gydytojas, nustatęs diagnozę ir atsižvelgęs į tai, kad po taikyto gydymo ir (ar) reabilitacijos priemonių išliko organizmo funkcijų sutrikimų, kurie yra patvirtinti instrumentiniais, klinikiniais laboratoriniais ir (ar) kitais

tyrimais, užpildo siuntimą į Tarnybą (Tvarkos aprašo 8 punktas). Darbingumo lygio vertinimą Tarnyba atlieka tik dėl nuolatinio pobūdžio organizmo funkcijų sutrikimų, kuriuos sukelia lėtinės ligos ar po patirtų traumų ir taikyto gydymo ir (ar) reabilitacijos priemonių išliekantys padariniai. Pažymi, kad vadovaujantis Tvarkos aprašo nuostatomis, už pateiktą siuntimą į Tarnybą duomenų (informacijos) teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, o už konkrečios konsultacijos išvados – konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas (Tvarkos aprašo 45 punktas).

2023 m. kovo 23 d. UAB (*duomenys neskelbtini*) siuntimu į Tarnybą (toliau – siuntimas į Tarnybą) Pareiškėjas buvo nukreiptas į Tarnybą darbingumo lygiui nustatyti. Siuntime gydančio gydytojo nurodytos diagnozės pagal Tarptautinio ligų klasifikatoriaus – 10 Australijos modifikacijos (toliau – TLK-10-AM) kodus: (*duomenys neskelbtini*).

Tarnybos Sprendimų kontrolės skyrius, vertindamas bazinį darbingumą dėl diagnozių pagal TLK-10-AM kodus (*duomenys neskelbtini*) vadovavosi Kriterijų aprašo 1 priedo XIII skyriaus 77. 2. 3 papunkčiu, taikytinu esant dviejų ir daugiau sąnarių artrozei, kai yra II funkcinio nepakankamumo klasė: III rentgenologinė stadija (vidutinis sąnario plyšio susiaurėjimas, nedidelė pokremzlinė osteosklerozė, daug vidutinio dydžio osteofitų). Taikant minėtą papunktį, nustatytas 55 proc. bazinis darbingumo lygis, nes, remiantis byloje esančiais duomenimis, vertinamajam diagnozuotas (*duomenys neskelbtini*). Tai patvirtinta siuntimo į Tarnybą duomenimis. Mažesnė bazinio darbingumo lygio procentinė vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta IV rentgenologinė stadija: ryškus sąnario plyšio susiaurėjimas, pokremzlinio kaulo sklerozė, dideli osteofitai.

Vertinant bazinį darbingumo lygį dėl diagnozių pagal TLK-10-AM kodus (*duomenys neskelbtini*) vadovautasi Kriterijų aprašo 1 priedo VI skyriaus 42.1.2.1 papunkčiu, taikytinu, kai nustatomas širdies nepakankamumas, kuris nustatomas remiantis Širdies ir kraujagyslių Niujorko širdies asociacijos (NYHA) funkcinio pajėgumo klasėmis: (NYHA funkcinės klasės asmenims priskiriamas C stadijos širdies nepakankamumas – yra širdies nepakankamumo simptomų bei požymių; taikomas optimalus gydymas), esant II funkciniai klasei (patiria nemalonių jutimų (širdies plakimą, dusulį, greitą nuovargį) tik sunkaus fizinio krūvio metu. Gerai jaučiasi būdami ramybės būsenos ir dirbdami vidutinio sunkumo fizinį darbą. Dėl kompensacinių adaptacinių rezervų minutinis širdies tūris būna normalus, bet padidėja diastolinis, sisteminis veninis spaudimas bei spaudimas plautiniame kamiene): kai yra pakankama inotropija ir nėra plautinės hipertenzijos požymių. Taikant minėtą papunktį nustatytas 60 proc. bazinis darbingumo lygis, nes, remiantis byloje esančiais duomenimis vertinamajam diagnozuotas (*duomenys neskelbtini*). Patvirtinta 2023 m. sausio 3 d. kardiologo konsultacijos ir siuntimo į Tarnybą duomenimis. Mažesnė bazinio darbingumo lygio procentinė vertė nenustatyta, nes Pareiškėjui nenustatytas širdies nepakankamumas, esant II funkciniai klasei, kai yra sumažėjusi inotropija (kairiojo skilvelio išstūmimo frakcija (toliau – IF) < 50 %) ir (ar) yra plautinės hipertenzijos požymių, ir (ar) vidutiniškai išreikštų vožtuvų ydų.

Vadovaujantis Kriterijų aprašo 6. 2 papunkčiu, pagal šią diagnozę nustatytas bazinis darbingumo lygis prilygintas koeficientui 0,8. Minėtas papunktis nustato, kad jeigu kito organizmo funkcinio sutrikimo atveju bazinio darbingumo procentai yra 50–65, dėl sunkiausio organizmo funkcijos sutrikimo gauti bazinio darbingumo procentai yra dauginami iš koeficiento 0,8.

Vertinant bazinį darbingumo lygį dėl diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (*duomenys neskelbtini*), vadovautasi Kriterijų aprašo 1 priedo IX skyriaus 61 papunkčiu, taikytinu esant morbidiniam nutukimui ir kitiems maisto medžiagų perteklius bei maisto medžiagų pertekliaus padariniams (E65–E68), kai KMI > 40. Taikant minėtą papunktį nustatytas 80 proc., nes, remiantis byloje esančiais duomenimis vertinamajam diagnozuotas (*duomenys neskelbtini*). Tai patvirtinta 2023 m. sausio 3 d. kardiologo konsultacijos ir siuntimo į Tarnybą duomenimis. Vadovaujantis Kriterijų aprašo 6. 1 papunkčiu, pagal šią diagnozę nustatytas bazinis darbingumo lygis prilygintas koeficientui 0,9. Minėtas papunktis nustato, kad jeigu kito organizmo funkcinio sutrikimo atveju bazinio darbingumo procentai yra 70–80, dėl sunkiausio organizmo funkcijos sutrikimo gauti bazinio darbingumo procentai yra dauginami iš koeficiento 0,9.

Vertinant bazinį darbingumo lygį dėl diagnozių pagal TLK-10-AM kodus (*duomenys neskelbtini*), vadovautasi Kriterijų aprašo 1 priedo XIV skyriaus 80.1.1 papunkčiu, kuris taikomas, kai asmeniui diagnozuojamas griaučių neuromotorinės ir su judesiais susijusios funkcijos sutrikimas, kai nustatytas stuburo funkcijos sutrikimas, nedidelis judesių apribojimas (stuburo kaklinės dalies judesių amplitudė (neutralaus nulinio metodu): ištiesimas-30°/išlenkimas-30°, sukimas į dešinę-50°/į kairę-50°, pasilenkimas į dešinę-30°/į kairę-30°; stuburo krūtininės ir (ar) juosmeninės dalies judesių amplitudė (neutralaus nulinio metodu): ištiesimas-20°/išlenkimas-50°, sukimas į dešinę-40°/į kairę-40°, pasilenkimas į dešinę-20°/į kairę-20°). Taikant minėtą papunktį nustatytas 85 proc. bazinis darbingumo lygis, nes, remiantis byloje esančiais duomenimis, vertinamajam (*duomenys neskelbtini*). Patvirtinta 2018 m. gruodžio 31 d., 2023 m. lapkričio 21 d. neurologo konsultacijų ir siuntimo į Tarnybą duomenimis. Mažesnė bazinio darbingumo lygio procentinė vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtintas vidutinis judesių apribojimas (stuburo kaklinės dalies judesių amplitudė (neutralaus nulinio metodu): ištiesimas-20°/išlenkimas-20°, sukimas į dešinę-30°/į kairę-30°, pasilenkimas į dešinę-20°/į kairę-20°; stuburo krūtininės ir (ar) juosmeninės dalies judesių amplitudė (neutralaus nulinio metodu): ištiesimas-10°/išlenkimas-30°, sukimas į dešinę-20°/į kairę-20°, pasilenkimas į dešinę-10°/į kairę-10°). Kadangi dėl šio organizmo funkcinio sutrikimo nustatytas bazinis darbingumo lygis didesnis nei 80 proc., jis nėra prilyginamas darbingumo lygi mažinančiam koeficientui

Vertinant bazinį darbingumo lygį dėl diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (*duomenys neskelbtini*), vadovautasi Kriterijų aprašo 1 priedo I skyriaus 10.1 papunkčiu, taikytinu esant epilepsijai, kai nustatomi reti generalizuoti priepuoliai, pasikartojantys < 1 kartą per 2 mėnesius, ir (ar) židininiai paprasti, ir (ar) židininiai sudėtingi priepuoliai, pasikartojantys bent 1 kartą per 2 savaites. Taikant minėtą papunktį nustatytas 90 proc. bazinis darbingumas, nes, remiantis byloje esančiais duomenimis, vertinamajam diagnozuota (*duomenys neskelbtini*). Tai patvirtinta 2023 m. lapkričio 21 d. neurologo konsultacijos ir siuntimo į Tarnybą duomenimis. Mažesnė bazinio darbingumo lygio procentinė vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinti vidutinio dažnumo generalizuoti priepuoliai, pasikartojantys 1–2 kartus per mėnesį, ir (ar) židininiai paprasti ir (ar) židininiai sudėtingi priepuoliai, pasikartojantys bent 1 kartą per savaitę, kai nėra pažintinių funkcijų sutrikimų ir asmenybės sutrikimų.

Kadangi dėl šio organizmo funkcinio sutrikimo nustatytas bazinis darbingumo lygis didesnis nei 80 proc., jis nėra prilyginamas darbingumo lygi mažinančiam koeficientui.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Tarnybos Sprendimų kontrolės skyrius bazinį darbingumą prilygino 39,6 proc. (55 proc. x 0,8 x 0,9).

Dėl asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti vertinimo paaiškina, kad asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimyno tikslas yra kiekvieno vertinamo asmens individualios būklės objektyvus nustatymas, atsižvelgiant į tai, kad atitinkama diagnozė (sveikatos būklė) gali sukelti skirtingą poveikį vykdomai kasdienei veiklai, savarankiškumui ir asmens socialiniams gebėjimams. Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyną užpildo Tarnybos vertintojas pagal asmens pateikiamus atsakymus.

Paaškina, kad pildydamas klausimyno pirmąją dalį („Profesinė, darbinė veikla bei aplinkos prieinamumas“), prie atitinkamo teiginio Tarnybos informacinės sistemos langelyje Tarnybos darbuotojas pažymi atsakymą, kuris vertinamas atitinkamu balu, pildant antrąją klausimyno dalį, vertinamos penkios pagrindinės asmens veiklos: mobilumas, žinių taikymas, bendravimas, savarankiškumas, kasdienė veikla. Tarnybos darbuotojas ties kiekvienu klausimu atitinkamame Tarnybos informacinės sistemos langelyje pažymi tik 1 iš 5 atsakymų. Užduodamais klausimais siekiama įvertinti, ar dažnai per pastarąjį mėnesį penkios pagrindinės asmens veiklos kėlė rūpesčių.

Pabrėžia, kad asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimynas pildomas ne pagal vertinamojo pageidavimus ar iš anksto paruoštus atsakymus, bet stengiantis kaip įmanoma objektyviau įvertinti asmens gebėjimą dalyvauti kasdieniniame gyvenime, dirbti, panaudoti turimą profesinę kvalifikaciją ar įgyti naują ir būti savarankiškam. Asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimyno reikšmės yra konkrečios ir aiškios, nereikalauja papildomo įrodinėjimo. Pavyzdžiui, atsižvelgiant į pareiškėjui diagnozuotus sveikatos funkcinius sutrikimus, į jų pobūdį, į asmens amžių

ir išsilavinimą ir kitus veiksnius, Atsakovės nuomone, nėra būtinybės papildomai įrodinėti, kad asmuo neturi ypatingų sunkumų savarankiškai valgydamas ar atlikdamas veiksmus, susijusius su mobilumu (judėjimu). Dėl šios priežasties, Atsakovės nuomone, tik faktų nurodymas, nenurodant ir nepateikiant įrodymų, negali būti pagrindas tenkinti Pareiškėjo skundą. Dėl šios priežasties, Atsakovės nuomone, didesnė įrodinėjimo našta tenka Pareiškėjui, nes Atsakovė kitokių duomenų ar įrodymų, kurių pagrindu galėtų priimti kitokią sprendimą, neturi.

Nurodo, kad Tarnybos Šiaulių III teritorinis skyrius, atlikdamas darbingumo lygio vertinimą, 2023 m. kovo 24 d. susisieikė su asmeniu telefonu ir užpildė bei įvertino asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyną. Asmens veikla ir gebėjimas dalyvauti įvertintas 19 balų suma. Vadovaujantis Kriterijų aprašo 10.4 papunkčiu, kai klausimyno balų suma yra 10–22 balai, ji prilyginama koeficientui 1,1, todėl taikytas šis koeficientas, Pareiškėjui nustatytas 45 proc. darbingumo lygis (39,6 proc. x 1,1).

Atsakovė pažymi, kad pildant tokio pobūdžio klausimyną vertinamas asmuo turi teikti objektyvius atsakymus, iš kurių būtų galima objektyviai įvertinti tikrąją asmens sveikatos būklę ir nesistengti teikti atsakymų, kurie sudarytų prielaidas koreguoti konkrečią darbingumo lygio procentinę išraišką ir už jį skiriamos išmokos dydį, pateikia minėtu aspektu aktualų Vilniaus apygardos administracinio teismo sprendimą administracinėje byloje Nr. I-5130-968/2015. Nurodo, kad Tarnyba neturėjo pagrindo abejoti paties Pareiškėjo pateiktais atsakymų duomenimis, kurie akivaizdžiai neprieštaravo negalios vertinimo dokumentų byloje esantiems duomenims. Asmens darbingumo lygio įvertinimas yra kompleksinė procedūra, kadangi asmens darbingumo lygis atspindi ne tik asmens sveikatos būklę, bet ir jos įtaką vykdomai kasdieni veiklai, asmens savarankiškumui ir gebėjimui palaikyti socialinius ryšius.

Pažymi, kad Tarnyba nėra susaistyta ankstesnių vertinimų metu asmeniui nustatyto darbingumo lygio. Darbingumo lygį reglamentuojantys teisės aktai tikslingai įtvirtina darbingumo lygio terminus tam, kad pakartotinio vertinimo metu būtų galima iš naujo objektyviai įvertinti asmens sveikatos būklės pakitimus. Todėl kiekvieną kartą atlikdami pakartotinį darbingumo lygio vertinimą Tarnybos specialistai remiasi iš naujo pateiktais, vertinimo metu esamą asmens sveikatos būklę patvirtinančiais medicininiiais dokumentais. Anksčiau priimti sprendimai dėl darbingumo lygio pakartotinai atliekamam vertinimui įtakos nedaro.

Paaikškina, kad pagal Tvarcos aprašo nuostatas, asmuo darbingumo lygiui nustatyti siunčiamas tik po to, kai yra išnaudotos visos galimos gydymo ir (ar) reabilitacijos priemonės ir išlieka organizmo funkcijų sutrikimų. Gydantis gydytojas, nustatęs diagnozę ir atsižvelgęs į tai, kad po taikyto gydymo ir (ar) medicininės reabilitacijos priemonių išlieka ilgalaikių organizmo funkcijų sutrikimų, parengia ir pateikia Tarnybai darbingumo lygiui vertinti reikalingus dokumentus. Tarnyba, gavusi visus darbingumo lygiui vertinti reikiamus dokumentus, asmens darbingumo lygį įvertina ir sprendimą priima per 20 darbo dienų.

Replikuodama dėl Pareiškėjo prašymo pasitelkti ekspertus, galinčius pateikti išvadas dėl asmens darbingumo lygio, pažymi, kad Tarnybos Sprendimų kontrolės skyrius, išnagrinėjęs byloje esančius duomenis, vadovaudamasis Tvarcos aprašo 13.1 papunkčiu, 2023 m. birželio 28 d. kreipėsi į UAB (*duomenys neskelbtini*) kliniką dėl papildomų medicininių dokumentų (informacijos), reikalingų asmens darbingumo lygiui nustatyti, pateikimo. Vertinimui reikalingus dokumentus Tarnyba gavo 2023 m. lapkričio 21 d.. Taigi, Pareiškėjo darbingumo lygio vertinimas atliktas remiantis objektyviais duomenimis, asmens sveikatos priežiūros įstaigos išduotu siuntimu į Tarnybą, išrašais iš medicininių dokumentų, atliktų medicininių tyrimų išvadomis, papildomai pateiktų gydytojų specialistų konsultacijų išvadomis, todėl Atsakovė pažymi, kad Pareiškėjo (jo atstovo) prašymas yra perteklinis ir nėra pagrindo pripažinti, kad priimant ginčijamus administracinius aktus buvo pažeisti teisės aktų reikalavimai, kad jie nėra pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar jų turinys neatitinka teisės normų reikalavimų.

Vertina, kad Pareiškėjas (jo atstovas) nenurodė konkrečių aplinkybių ir nepateikė juos pagrindžiančių įrodymų, kurie paneigtų atliktų vertinimų ir priimtų sprendimų išsamumą ar pagrįstumą. Tai, kad Pareiškėjo (jo atstovo) netenkina skundžiamų sprendimų motyvai ir (ar) Pareiškėjas (jo atstovas) nesutinka su priimtais sprendimais dėl darbingumo lygio nustatymo,

nesudaro pagrindo išvadai, kad teritorinio skyriaus ir Sprendimų kontrolės skyriaus priimti sprendimai neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatų ar priimti nesilaikant teisės aktų reikalavimų.

Apibendrinama Atsakovė daro išvadą, kad Pareiškėjas savo reikalavimą grindžia išimtinai subjektyviu teisės aktų ir medicininių dokumentų vertinimu, todėl Pareiškėjo argumentas, kad jam neįgalumo lygis nepagrįstai nenustatytas, nelaikytinas teisiškai reikšmingu, o Skundas atmestinas.

*Trečiasis suinteresuotas asmuo – Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Panevėžio skyrius atsiliepiame nesutinka su Pareiškėjo skundu ir prašo atmesti jį kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime trečiasis suinteresuotas asmuo Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Panevėžio skyrius (minėta, toliau – Sodra) paaiškina, kad nuo 2024 m. sausio 1 d. Lietuvoje įsigaliojo negalios ir darbingumo nustatymo tvarkos pakeitimai, įsigaliojo nauja Lietuvos Respublikos neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo (toliau – Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymas) redakcija ir ją lydintys teisės aktų pakeitimai, po reorganizacijos vietoje Tarnybos įsteigta Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra (minėta, toliau – Agentūra). Pažymi, kad ginčo teisiniam santykiams aktualus yra darbingumo lygio nustatymo ir skundžiamo sprendimo priėmimo metu galiojęs Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymas, Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2010 m. birželio 18 d. įsakymu Nr. A1-242 „Dėl Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai), Kriterijų aprašas, Tvarkos aprašas.

Pareiškėjo Skundą laiko nepagrįstu. Daro išvadą, kad Pareiškėjas nesutikdamas su nustatytu darbingumo lygiu, priimto sprendimo neteisėtumą grindžia subjektyviai vertindamas savo sveikatos būklę.

Nurodo, kad dokumentų, reikalingų darbingumo lygiui nustatyti, pateikimą, darbingumo lygio, termino, atsiradimo laiko, priežasties nustatymą, pakartotinį darbingumo lygio vertinimą reglamentuoja Tvarkos aprašas (1 punktas). Pagal Tvarkos aprašo 2 punktą, darbingumo lygį nustato Tarnyba. Darbingumo lygis nustatomas vadovaujantis Kriterijų aprašu. Pagal Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo 20 straipsnio 6 dalį, darbingumo lygis nustatomas remiantis asmenį gydančių gydytojų, profesinės reabilitacijos ir kitų specialistų pateiktais dokumentais.

Kriterijų aprašas apibrėžia kriterijus, kuriais vadovaujantis nustatomas darbingumo lygis, bei jų taikymą (1 punktas). Šiuo Kriterijų aprašu ir vadovavosi Tarnyba, nustatydamas asmenų darbingumo lygį, ir asmens sveikatos priežiūros įstaigos, nukreipdamos asmenį į Tarnybą darbingumo lygiui nustatyti (2 punktas). Kriterijų aprašo 3 punktas numato, kad asmens darbingumo lygis nustatomas vertinant šiuos kriterijus: medicininius, t. y. asmens bazinį darbingumą (1 priedas) ir asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti (2 priedas). Bazinis darbingumas vertinamas atsižvelgiant į asmens sveikatos būklę, t. y. į visas jo darbingumui įtaką darančias ligas, traumas, patologines būkles ir su tuo susijusius organizmo funkcijų sutrikimus (4 punktas).

Nurodo, kad Tarnybos Šiaulių III teritorinis skyrius 2023 m. balandžio 4 d. darbingumo lygio vertinimo aktu Nr. DL-870 dėl ligų (*duomenys neskelbtini*) (kodai pagal TLK-10-AM) Pareiškėjui pakartotinai nustatė 30 procentų darbingumo lygį laikotarpiu nuo 2023 m. kovo 23 d. iki 2044 m. kovo 30 d. (iki senatvės pensijos amžiaus sukakties dienos) pagal Darbingumo lygio nustatymo kriterijų aprašo IX. 61. (proc.), VI. 42.1.2.1. (60 proc.), I. 10.2. (50 proc.), XIV. 80.1.1. (85 proc.), XIII. 77.2.3. (55 proc.) punktus bei veiklos ir gebėjimo dalyvauti vertinimo punkto 28.2.5. koeficientą 1.1. Tarnybos Šiaulių III teritorinis skyrius 2023 m. balandžio 4 d. priėmė sprendimą Nr. STS-1416.

Atkreipia dėmesį, kad Kriterijų aprašo 1 priedo 1 skyriaus 10 punkto pastaboje yra nurodoma, jog epilepsijos sukiamas nedarbingumas turi būti pagrįstas gydytojo neurologo konsultacijos išvadamis ir diagnostiniais tyrimais – elektroencefalografija (toliau EEG) (atliekama bent kartą per 2 metus), ilgalaikė vaizdine EEG (nesant specifinių pakitimų rutininėje EEG), neurovizualiniais tyrimais. Vadovaujantis įrašais medicinos dokumentuose, Pareiškėjas dėl ligos (*duomenys neskelbtini*) (kodas pagal TLK-10-AM) paskutinį kartą gydytojo neurologo konsultuotas

2018 m. gruodžio 31 d. ir pakartotinai diagnostiniai tyrimai (siekiant įvertinti asmens sveikatos būklės pokyčius) nuo to laiko apdraustajam nebuvo atlikti. Taip pat pastaruosius 2 metus UAB (*duomenys neskelbtini*) klinikos šeimos gydytojos ambulatorinių apsilankymų aprašymuose (Forma E025.) periodiškai nurodoma, kad Pareiškėjo sveikatos būklė vartojant vaistus yra stabili ir (*duomenys neskelbtini*). Atsižvelgiant į visas šias aplinkybes, nesutikdamas su Pareiškėjui Tarnybos Šiaulių III teritorinio skyriaus nustatytu pakartotiniu 30 procentų darbingumo lygiu laikotarpiu nuo 2023 m. kovo 23 d. iki 2044 m. kovo 30 d. (senatvės pensijos amžiaus sukakties dienos), pagal Kriterijų aprašo 1 priedo I. 10.2. (50 proc.) punktą Sodros Panevėžio skyrius Tarnybos direktoriui pateikė 2023 m. birželio 1 d. raštą Nr. (9.1E) DV\_S-33442 „Dėl X. Y. darbingumo lygio“.

Pareiškėjo Skundo argumentus, t. y. kad jo sveikatos vertinimas atliktas tik formaliai, neatsakingai, nesiekiant priimti teisėto ir pagrįsto sprendimo dėl darbingumo lygio nustatymo, laiko nepagrįstais. Pažymi, kad Tarnyba laikėsi pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą. Vertina, kad Skundžiamas sprendimas priimtas pagal kompetenciją, savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, jame nurodyta, kokiais medicininiais duomenimis ir nustatytomis aplinkybėmis vadovautasi, teisės aktų nuostatos, kuriomis remiantis nustatytas Pareiškėjo darbingumo lygis, todėl naikinti Skundžiamą sprendimą ir palikti galioti Tarnybos Šiaulių III teritorinio skyriaus 2023 m. balandžio 4 d. sprendimą Nr. STS-1416 nėra teisinio pagrindo.

Atkreipia dėmesį, kad Sprendimų kontrolės skyrius, išnagrinėjęs byloje esančius duomenis ir nustatęs, kad asmens medicininiai duomenys neišsamūs, vadovaudamasis Tvarkos aprašo 13.1 papunkčiu, 2023 m. birželio 28 d. kreipėsi į UAB (*duomenys neskelbtini*) kliniką, prašydamas pateikti šeimos gydytojo siuntimą į Tarnybą, kuriame būtų įrašytos visos asmens diagnozės, tyrimais ir specialistų konsultacijomis patvirtinti ligų sukeliama sutrikimai ir nurodyta, kaip asmuo gydomas. Vertina, kad Tarnybos Sprendimų kontrolės skyrius, remdamasis byloje esančiais duomenimis, Skundžiamame sprendime pagrįstai nurodė, kad (*duomenys neskelbtini*) per mėnesį nedokumentuoti, EEG be pakitimų, mažesnė bazinio darbingumo lygio procentinė vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinti vidutinio dažnumo generalizuoti priepuoliai, pasikartojantys 1-2 kartus per mėnesį, ir (ar) židininiai paprasti, ir (ar) židininiai sudėtingi priepuoliai, pasikartojantys bent 1 kartą per savaitę, kai nėra pažintinių funkcijų sutrikimų ir asmenybės sutrikimų. Dėl šios priežasties vertina, kad pakartotinis Pareiškėjo darbingumo lygio vertinimas atliktas pagrįstai ir teisėtai, remiantis byloje ir ESPBI IS esančių bei papildomai gautų medicininį dokumentų duomenimis.

Pažymi, kad pasikeitus sveikatos būklei, asmuo turi teisę kreiptis į gydantį gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą dėl pakartotinio darbingumo lygio vertinimo.

Pateikia Lietuvos Aukščiausiojo teismo aktualią praktiką dėl bendrojo teisinio reguliavimo principo taikymo.

Apibendrinamas trečiasis suinteresuotas asmuo pažymi, kad Tarnybos Sprendimų kontrolės skyrius, priimdamas Skundžiamą sprendimą, veikė tik pagal įstatymų nustatytą kompetenciją, Pareiškėjo darbingumo lygis nustatytas nepažeidžiant teisės aktų reikalavimų. Tarnybos Sprendimų kontrolės skyrius Pareiškėjo darbingumo lygį nustatė įvertinęs medicininį dokumentų apie Pareiškėjo sveikatos būklę ir organizmo funkcinius sutrikimus visumą. Vertinant Pareiškėjo darbingumo lygį, buvo papildomai gauti ir įvertinti medicininį dokumentų duomenys. Mano, kad Pareiškėjo Skundas grindžiamas tik subjektyviu savo sveikatos būklės vertinimu, Skunde išdėstyti teiginiai nesudaro pagrindo jį tenkinti, o Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, todėl jo naikinti nėra teisinio pagrindo.

#### *Skundas atmestinas.*

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2023 m. gruodžio 19 d. sprendimo Nr. SS-4047 „Dėl X. Y. darbingumo lygio“, kuriuo X. Y. (minėta, toliau – Pareiškėjas) nustatytas 45 procentų darbingumo lygis nuo 2023 m. gruodžio 19 d. iki 2044 m. kovo 30 d., iki senatvės pensijos amžiaus sukakties dienos (b. l. 4-6), teisėtumo.



Rašytiniais bylos duomenimis nustatyta, kad Pareiškėjas 2023 m. kovo 23 d. kreipėsi į Tarnybą dėl pakartotinio darbingumo lygio nustatymo (b. l. 62-63) (iki pastarojo kreipimosi Pareiškėjui buvo nustatytas 50 proc. darbingumo lygis (b. l. 64-65)). Tarnybos Šiaulių III teritorinis skyrius (toliau – Tarnybos teritorinis skyrius) 2023 m. balandžio 4 d. sprendimu Nr. STS-1416 „Dėl darbingumo lygio“ dėl ligų (*duomenys neskelbtini*) (kodai pagal Tarptautinių ligų klasifikatorių – 10 Australijos modifikaciją (toliau – TLK-10-AM) pakartotinai Pareiškėjui nustatė 30 procentų darbingumo lygį nuo 2023 m. kovo 23 iki 2044 m. kovo 30 d., iki senatvės pensijos amžiaus sukakties dienos (b. l. 8-9).

Trečiasis suinteresuotas asmuo Sodros Panevėžio skyrius, nesutikdamas su Tarnybos teritorinio skyriaus 2023 m. balandžio 4 d. sprendimu, 2023 m. birželio 1 d. raštu Nr. (9.1E) DV\_S\_33442 „Dėl X. Y. darbingumo lygio“ (toliau – Sodros skundas) kreipėsi į Tarnybos direktorių, prašydamas peržiūrėti Tarnybos teritorinio skyriaus sprendimą (b. l. 22). Savo nesutikimą su priimtu sprendimu motyvavo tuo, kad vadovaujantis įrašais medicininiuose dokumentuose, Pareiškėjas dėl ligos (*duomenys neskelbtini*) paskutinį kartą gydytojo neurologo konsultuotas 2018 m. gruodžio 31 d. ir pakartotiniai diagnostiniai tyrimai, siekiant įvertinti asmens sveikatos būklės pokyčius, nuo to laiko nebuvo atlikti. Taip pat skunde pažymėjo, kad pastaruosius dvejus metus UAB (*duomenys neskelbtini*) klinikos šeimos gydytojo ambulatorinių apsilankymų aprašymuose periodiškai nurodoma, jog Pareiškėjo sveikatos būklė vartojant vaistus yra stabili ir (*duomenys neskelbtini*) nėra. Atkreiptas dėmesys į Kriterijų aprašo 1 priedo I skyriaus 10 punkto pastabą, kurioje nurodoma, kad epilepsijos sukiamas nedarbingumas turi būti pagrįstas gydytojo neurologo konsultacijos išvadomis ir diagnostiniais tyrimais, t. y. EEG (atliekama bent kartą per 2 metus), ilgalaike vaizdine EEG (nesant specifinių pakitimų rutininėje EEG), neurovizualiniais tyrimais. Atsižvelgdama į išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasi Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 34 straipsnio 14 punktu bei Tvarkos aprašo 38.2 punktu, Sodra prašė peržiūrėti Pareiškėjui nustatyto darbingumo lygio pagrįstumą.

Tarnybos Sprendimų kontrolės skyrius išnagrinėjo Sodros skundą, atliko pakartotinį Pareiškėjo darbingumo lygio vertinimą ir 2023 m. gruodžio 19 d. priėmė sprendimą Nr. SS-4071 „Dėl X. Y. darbingumo lygio“ (minėta, toliau – Skundžiamas sprendimas) Pareiškėjui dėl priežasties „ligos arba būklės“ nustatyti 45 proc. darbingumo lygį nuo 2023 m. gruodžio 19 d. iki 2044 m. kovo 30 d., iki senatvės pensijos amžiaus sukakties dienos.

Skundžiamame sprendime nurodytas pagrindas jo priėmimui – Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymas; Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2010 m. birželio 18 d. įsakymu Nr. A1-242 „Dėl Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatų patvirtinimo“; Sprendimų kontrolės skyriaus nuostatai, patvirtinti Tarnybos direktoriaus 2018 m. specialistų, valstybės tarnautojų pareigybių aprašymų patvirtinimo“; Sprendimų gruodžio 31 d. įsakymu Nr. V-173 „Dėl Sprendimų kontrolės skyriaus nuostatų, vedėjo ir vyriausiųjų kontrolės skyriaus vedėjui suteikti įgaliojimai, suteikti Tarnybos direktoriaus 2020 m. kovo 9 d. įsakymu Nr. V-22 „Dėl įgaliojimų suteikimo Sprendimų kontrolės skyriaus vedėjui ir patarėjui“ ir Sodros skundas (b. l. 4).

Skundžiamame sprendime taip pat nurodyta, kad Pareiškėjo darbingumo lygis vertinamas vadovaujantis Kriterijų aprašu, jo 1 ir 2 priedais, taip pat Tvarkos aprašu. Paaiškinama, kad vadovaujantis Kriterijų aprašo 3 punktu, darbingumo lygis nustatomas įvertinus medicininius (asmens bazinį darbingumą) ir asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti kriterijus. Nurodyta, kad Tarnybos Sprendimų kontrolės skyrius, išnagrinėjęs byloje esančius duomenis, nustatė, jog asmens medicininiai duomenys neišsamūs ir, vadovaudamasis Tvarkos aprašo 13.1 papunkčiu, 2023 m. birželio 28 d. kreipėsi į UAB (*duomenys neskelbtini*) kliniką, prašydamas pateikti šeimos gydytojo siuntimą į Tarnybą, kuriame būtų įrašytos visos asmens diagnozės, tyrimais ir specialistų konsultacijomis patvirtinti ligų sukelti funkciniai sutrikimai ir nurodyta, kaip asmuo gydomas. Reikalingi dokumentai gauti 2023 m. lapkričio 21 d.. Skundžiamame sprendime pažymėta, kad Pareiškėjo darbingumo lygio vertinimas atliktas remiantis byloje ir ESPBI IS esančių bei papildomai gautų medicininių dokumentų duomenimis.

Skundžiamame sprendime nurodoma, kad Tarnybos Sprendimų kontrolės skyrius, išnagrinėjęs asmens byloje esančius duomenis dėl 2023 m. kovo 23 d. UAB (*duomenys neskelbtini*) klinikos siuntime į Tarnybą nurodytų diagnozių (*duomenys neskelbtini*), vadovaudamasis Kriterijų aprašo 1 priedo nuostatomis, atitinkančiomis asmeniui diagnozuotus sveikatos funkcinius sutrikimus, Pareiškėjui nustatė 39,6 procentų bazinį darbingumo lygį. Pateikiama detalizuota medicininių kriterijų vertinimo seka dėl atskirų ligų kodų grupių, nurodomi atitinkamas ligas, sutrikimus patvirtinantys medicininiai dokumentai, paaiškinamos priežastys, dėl kurių mažesnė bazinio darbingumo lygio procentinė išraiška nenustatoma, taip pat paaiškinami bazinio darbingumo lygio prilyginimai atitinkamiems koeficientams.

Sprendime atitinkamai pateikiamas asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti kriterijų vertinimas. Paaiškinamas bendras asmens darbingumo lygio apskaičiavimas, taip pat paaiškinamas asmens darbingumo lygio apskaičiavimas Pareiškėjo atžvilgiu, įvertinus jo asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimyno rezultatus – klausimyno balų suma prilyginta koeficientui 1,1, padauginus ir suapvalinus nustatytas 45 procentų darbingumo lygis (39,6 x 1,1).

Toliau Skundžiamame sprendime išdėstyti motyvai dėl nustatyto darbingumo lygio termino, taip pat pasisakyta dėl Tarnybos teritorinio skyriaus išduotos išvados dėl darbo pobūdžio ir sąlygų ribojimų ir rekomendacijų pagrįsto suformavimo.

Papildomai paaiškinta, kad Tarnybos teritoriniai skyriai ir Tarnybos Sprendimų kontrolės skyrius, vertindami darbingumo lygį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais medicininiais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Nurodyta, kad Tarnyba nėra gydymo įstaiga, todėl negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti gydančių specialistų nustatytų diagnozių ar spręsti kitokius su gydymo procesu susijusius klausimus. Paaiškinama, kad už siuntimo į Tarnybą teisingumą atsako gydantis gydytojas ir (arba) gydytojas specialistas, taip pat, kad pasikeitus sveikatos būklei asmuo turi teisę kreiptis dėl pakartotinio darbingumo lygio vertinimo.

Pareiškėjas su Sprendimu nesutinka, mano, kad Sprendimas neobjektyvus, neteisėtas ir nepagrįstas. Savo nesutikimą motyvuoja, tuo, kad Pareiškėjo sveikatos būklė visiškai nepagerėjo, konstatuotų ligų simptomai neišnyko, netgi priešingai – dar labiau paastrėjo, ženkliai sumažėjo mobilumas ir gebėjimas atlikti kasdienes darbus ir (ar) veiksmus. Skundžiamas sprendimas, anot Pareiškėjo, priimtas remiantis tik byloje ir ESPBI IS esančių ir papildomai gautų medicininių dokumentų duomenimis, o Pareiškėjas šiame vertinime nedalyvavo, nebuvo pasitelkti atitinkami specialistai, atliekami papildomi objektyvūs diagnostiniai tyrimai. Teigia, kad Pareiškėjo sveikatos vertinimas atliktas formaliai ir neatsakingai, nesiekta įsigilinti į Pareiškėjo sveikatos problemas ir poreikius, Pareiškėjui nepagrįstai padidintas darbingumo lygis iki 45 procentų neatitinka Pareiškėjo objektyvios padėties.

Nagrinėjama ginčui aktualus socialinės integracijos sistemą ir jos prielaidas bei sąlygas, neįgalųjų socialinę integraciją įgyvendinančias institucijas, neįgalumo lygio, darbingumo lygio, specialiųjų poreikių lygio ir specialiųjų poreikių nustatymą bei jų tenkinimą, profesinės reabilitacijos paslaugų teikimą apibrėžiantis Lietuvos Respublikos neįgalųjų socialinės integracijos įstatymas (ginčui aktuali redakcija, galiojusi nuo 2023-04-01 iki 2023-12-31) (toliau – NSIĮ), Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. lapkričio 15 d. įsakymu Nr. V-104 patvirtintas Pakartotinio neįgalumo lygio, darbingumo lygio, specialiųjų poreikių, specialiųjų poreikių lygio ir profesinės reabilitacijos paslaugų poreikio vertinimo sprendimų kontrolės skyriuje vadovas (toliau – Pakartotinio vertinimo vadovas), Darbingumo lygio nustatymo kriterijų aprašas (minėta, toliau – Kriterijų aprašas) ir Darbingumo lygio nustatymo tvarkos aprašas (minėta, toliau – Tvarkos aprašas), patvirtinti Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Darbingumo lygio nustatymo kriterijų aprašo ir Darbingumo lygio nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

NSIĮ 2 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad darbingumo lygis – asmens pajėgumas įgyvendinti anksčiau įgytą profesinę kompetenciją ar įgyti naują profesinę kompetenciją arba atlikti mažesnės profesinės kompetencijos reikalaujančius darbus. Tarnyba nustato neįgalumo lygį, darbingumo lygį,

specialiųjų poreikių lygį, specialųjį nuolatinės slaugos poreikį, specialųjį nuolatinės priežiūros (pagalbos) poreikį, specialųjį lengvojo automobilio įsigijimo ir jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikį (NSIĮ 18 straipsnio 1 dalis). Subjektas, priimančias sprendimus dėl darbingumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino bei netekto darbingumo procentų – Tarnybos direktorius ar jo įgaliotas asmuo (NSIĮ 18 straipsnio 2 dalies 2 ir 6 punktai).

Pakartotinio vertinimo vadovo 13 punkte nustatyta, kad Sprendimų kontrolės skyriaus vedėjas, susipažinęs su prašymu (skundu) ir atsižvelgdamas į esamus skyriaus vertintojų darbo krūvius, vertintojų privačių interesų deklaracijų duomenis (įvertina interesų konfliktų rizikas), atsižvelgdamas į vertintojų patirtį, vertintojų darbo organizavimo skyriuje tvarką, paskiria tris vertintojus (vertintojams taikomi profesiniai reikalavimai, nustatyti jų pareigybių aprašymuose), iš kurių: 13.1. medicininės dalies vertintoją, kuris vertina, kaip teritorinis skyrius, priimdamas sprendimą dėl negalios, įvertino medicininius kriterijus (medicinos dokumentuose pateiktą informaciją apie sveikatos būklę) ir jų pagrįstumą. Vertintojas turi turėti aukštąjį universitetinį arba jam prilygintą sveikatos mokslų studijų krypties grupės išsilavinimą (toliau – medicininės dalies vertintojas); 13.2. socialinės dalies vertintoją, kuris vertina, kaip Tarnybos teritorinis skyrius, priimdamas sprendimą dėl negalios, įvertino asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti (toliau – savarankiškumo) kriterijus (NL, DL, SP asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimynuose pateiktą informaciją) ir jų pagrįstumą. Vertintojui taikomi profesiniai reikalavimai nustatyti jo pareigybės aprašyme (toliau – socialinės dalies vertintojas); 13.3. trečiasis vertintojas papildomai atlieka medicininių ir savarankiškumo kriterijų vertinimo patikrą ir rengia sprendimo dėl NL, DL, SP, SPL, PRP projektą (toliau – trečiasis vertintojas); 13.4. atsižvelgiant į atitinkamos srities specialisto dalyvavimo poreikį, vertinti gali būti paskirta daugiau vertintojų. Išnagrinėję visus turimus ir papildomai gautus duomenis, laikydamiesi nustatytų terminų, vertintojai vertinime dalyvauja tokia tvarka: medicininės dalies vertintojas, pildydamas vertinimo aktą, įvertina medicininių kriterijų taikymą ir jo pagrįstumą, socialinės dalies vertintojas – savarankiškumo vertinimo dalį. Jeigu kuris nors iš vertintojų turi pastabų, jos įrašomos vertinimo akto pastabose. Už teisingą vertinimą ir visų vertinimo akte įrašytų duomenų teisingumą atsakingi visi vertintojai, atliekantys vertinimą (Pakartotinio vertinimo vadovo 28 punktas). Užpildžius vertinimo aktą, trečiasis vertintojas, įvertinęs akte pateiktus duomenis, parengia Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimo dėl teritorinio skyriaus priimto sprendimo <...> projektą ir kartu su užpildytu vertinimo aktu pateikia Sprendimų kontrolės skyriaus vedėjui (Pakartotinio vertinimo vadovo 31 punktas). Sprendimą dėl asmenų apžiūros būtinumo priima Sprendimų kontrolės skyriaus vedėjas (Pakartotinio vertinimo vadovo 27 punktas).

Pagal NSIĮ 20 straipsnio 4 dalį, darbingumo lygis nustatomas įvertinus asmens sveikatos būklę ir galimybes atlikti turimos kvalifikacijos darbus, įgyti naują kvalifikaciją ar dirbti darbus, nereikalaujančius profesinės kvalifikacijos po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės ir profesinės reabilitacijos bei specialiosios pagalbos priemonės. Darbingumo lygis nustatomas remiantis asmenį gydančių gydytojų, profesinės reabilitacijos ir kitų specialistų pateiktais dokumentais (NSIĮ 20 straipsnio 6 dalis). Nustatant darbingumo lygį turi teisę dalyvauti asmuo, kurio darbingumo lygis vertinamas, ir (ar) jo atstovas pagal įstatymą, ir (ar) jo aprūpintojas. Darbingumo lygį nustatanti institucija gali nuspręsti pakviesti asmenį ir (ar) jo atstovą pagal įstatymą, ir (ar) jo aprūpintoją dalyvauti nustatant darbingumo lygį. Darbingumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 punktų intervalais (NSIĮ 20 straipsnio 7 dalis). Darbingumo lygio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru (NSIĮ 20 straipsnio 9 dalis).

Darbingumo lygio nustatymo tvarka ir kriterijai detalizuoti Socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl darbingumo lygio nustatymo kriterijų aprašo ir darbingumo lygio nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintuose Darbingumo lygio nustatymo kriterijų apraše (minėta, toliau – ir Kriterijų aprašas), jo 1 bei 2 prieduose ir Darbingumo lygio nustatymo tvarkos apraše (toliau – ir Tvarkos aprašas) (minėtų teisės aktų ginčui aktuali redakcija, galiojusi nuo 2023-01-01 iki 2023-12-31). Kriterijų aprašas apibrėžia kriterijus, kuriais vadovaujantis nustatomas darbingumo lygis,

bei jų taikymą (Kriterijų aprašo 1 punktą). Tvarkos aprašas reglamentuoja dokumentų, reikalingų darbingumo lygiui nustatyti, pateikimą, darbingumo lygio, termino, atsiradimo laiko, priežasties nustatymą, pakartotinį darbingumo lygio vertinimą (Tvarkos aprašo 1 punktą).

Vadovaujantis Kriterijų aprašo 3 punktu, asmens darbingumo lygis nustatomas įvertinus šiuos kriterijus: medicininius, t. y. asmens bazinį darbingumą (1 priedas); ir socialinius – asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti (2 priedas). Bazinis darbingumas vertinamas, atsižvelgiant į asmens sveikatos būklę: į visas jo darbingumui įtaką darančias ligas, traumas, patologines būkles ir su tuo susijusius organizmo funkcijų sutrikimus (Kriterijų aprašo 4 punktą).

Bazinis darbingumas vertinamas atsižvelgiant į asmens sveikatos būklę: į visas jo darbingumui įtaką darančias ligas, traumas, patologines būkles ir su tuo susijusius organizmo funkcijų sutrikimus (Kriterijų aprašo 4 punktą). Jei asmens organizmo funkcijos sutrikusios dėl dviejų ar daugiau ligų ar traumų, nustatant darbingumo lygį vadovujamasi Kriterijų aprašo 5 punktu, pagal kurį nustatomi mažiausi ligos ar traumos padarinius atitinkantys bazinio darbingumo procentai, vadovaujantis Kriterijų aprašo 6 punkto nuostatomis. Jei dėl kelių ligų ar traumų atsiradę funkciniai sutrikimai stiprina vienas kitą, dėl sunkiausio organizmo funkcijos sutrikimo bazinio darbingumo procentai dauginami iš koeficientų Kriterijų aprašo 6 punkte nustatyta tvarka. Bazinis asmens darbingumas vertinamas procentais nuo 0 iki 100. Gauti bazinio darbingumo procentai negali būti mažesni už 0 ir didesni už 100 (7 punktą).

Asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti kriterijai vertinami balais nuo 0 iki 4, atsižvelgiant į asmens gebėjimą dalyvauti kasdieniame gyvenime, dirbti, panaudoti turimą profesinę kvalifikaciją ar įgyti naują bei būti savarankiškam (Kriterijų aprašo 8 punktą). Asmens veikla ir gebėjimas dalyvauti vertinami užpildžius Asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimyną (Kriterijų aprašo 9 punktą). Gauti Asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimyno balai prilyginami koeficientams, nurodytiems Kriterijų aprašo 10 punkte: 73–76 balai – koeficientas 0,7, 38–72 balai – koeficientas 0,8, 19–37 balai – koeficientas 1, 4–18 balų – koeficientas 1,1, 0–3 balai – koeficientas 1,2 (101–105 punktai); apskaičiuojant asmens darbingumo lygį, bazinio darbingumo procentai dauginami iš Asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti koeficiento (11 punktą). Kriterijų aprašo 2 priede „Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimynas“ nustatyta, kad į klausimus atsako asmuo (kai asmuo dėl sveikatos būklės atsakyti negali, atsako asmens atstovas); pildant klausimyną reikia pažymėti (apibraukti) atitinkamą balą ir įrašyti bendrą surinktų balų skaičių.

Pagal Tvarkos aprašo 12.6 papunktį, darbingumo lygis nustatomas asmeniui nedalyvaujant, kai darbingumo lygis vertinamas pakartotinai. Šiame papunktyje nustatytu atveju Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimynas pildomas ir su jo rezultatais asmuo ar jo atstovas supažindinamas susisiekus elektroninių ryšių priemonėmis. Asmuo gali būti pakviestas atvykti į NDNT dalyvauti pakartotinai vertinant jo darbingumo lygį, jei pildant Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyną elektroninių ryšių priemonėmis kyla abejonių dėl asmens ar jo atstovo teikiamos informacijos teisingumo. Tai, kad Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimynas užpildytas ir su jo rezultatais asmuo ar jo atstovas supažindintas elektroninių ryšių priemonėmis, pažymima Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyno pastabose. Šio papunkčio nuostatos netaikomos, jei asmuo ar jo atstovas išreiškia norą (raštu arba žodžiu) atvykti į NDNT dalyvauti pildant Asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyną.

Tvarkos aprašo 8 punkte nustatyta, kad asmenį gydantis gydytojas, siųsdamas asmenį į Tarnybą darbingumo lygiui nustatyti, ESPBI IS pateikia klinikinius elektroninius dokumentus E025 („Ambulatorinio apsilankymo aprašymas“) ar E003 („Stacionaro epikrizė“) ir E027 („Siuntimas konsultacijai, tyrimams, gydymui“), nurodytus ESPBI IS naudojimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2015 m. gegužės 26 d. įsakymu Nr. V-657 „Dėl Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinės sistemos naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, priede (toliau – klinikiniai elektroniniai dokumentai E025 ar E003 ir E027), kuriuose nurodo diagnozę(-es), dėl kurios(-ių) asmuo siunčiamas į Tarnybą darbingumo lygiui nustatyti, asmeniui taikytą gydymą ir (ar) medicininę reabilitaciją, įvertina, ar ESPBI IS nurodytos visos asmeniui suteiktos konsultacijos, atlikti instrumentiniai, klinikiniai laboratoriniai ir (ar) kiti tyrimai, patvirtinantys tą( tas) diagnozę(-es). Jeigu visa reikalinga

informacija yra ESPBI IS, asmenį gydantis gydytojas vizito ar konsultacijos metu informuoja asmenį ar asmens atstovą apie galimybę kreiptis į Tarnybą dėl darbingumo lygio nustatymo. Jei nėra galimybės klinikinių dokumentų E025 ar E003 ir E027 ar dokumentų, patvirtinančių asmeniui taikytą gydymą ir (ar) medicininę reabilitaciją, visas asmeniui suteiktas gydytojų specialistų konsultacijas, atliktus instrumentinius, klinikinius laboratorinius ir (ar) kitus tyrimus, išsaugoti ESPBI IS, asmenį gydantis gydytojas parengia ir vizito ar konsultacijos metu įteikia asmeniui ar asmens atstovui ar elektroninių ryšių priemonėmis pateikia Tarnybai šiuos dokumentus, tai pažymėdamas ESPBI IS klinikiniame elektroniniame dokumente E027: 1) užpildytą siuntimą į NDNT; 2) medicininių tyrimų (instrumentinių, laboratorinių) išrašus, patvirtinančius ligos sunkumą ir diagnozę, prireikus – išrašus iš formos Nr. 003/a „Gydymo stacionare ligos istorija“, nurodytos Privalomų sveikatos statistikos apskaitos ir kitų tipinių formų, pildomų sveikatos priežiūros įstaigose, sąraše ir saugojimo terminuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 1999 m. lapkričio 29 d. įsakymu Nr. 515 „Dėl sveikatos priežiūros įstaigų veiklos apskaitos ir atskaitomybės tvarkos“, ir (ar) formos Nr. 025/a „Ambulatorinė asmens sveikatos istorija“, patvirtintos Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. sausio 27 d. įsakymu Nr. V-120 „Dėl privalomų sveikatos statistikos apskaitos ir kitų tipinių formų bei privalomų sveikatos statistikos ataskaitų formų patvirtinimo“; 3) priklausomai nuo asmens organizmo funkcijų sutrikimo pobūdžio pateikiami dokumentai: informuojantys apie Barthelio indeksą ir (ar) Rivermeado mobilumo indeksą, funkcinio nepriklausomumo testą, skausmo įvertinimo skalę, raumenų būklės vertinimą, judėjimo funkcijos sutrikimo laipsnį, esant judėjimo funkcijos sutrikimui; informuojantys apie asmens intelekto koeficientą (IQ), atliktą Mini mental testą, psichologinį asmenybės tyrimą, patvirtinantys silpnaprotystės laipsnį, elgesio, emocijų, valios ir kitus sutrikimus, esant psichikos ligoms ir sutrikimams; informuojantys apie specialius kontrolinius tyrimus, patvirtinančius regos ir (ar) klausos sutrikimų laipsnį, esant regos ir klausos sutrikimams; kalbos tyrimo testas, esant kalbos funkcijos sutrikimui; 4) Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Medicinos centro Centrinės medicinos ekspertizės komisijos išduotą rekomendaciją siųsti į NDNT, jei siunčiamas asmuo yra vidaus tarnybos sistemos pareigūnas.

Pagal Tvarkos aprašo 9 punktą, asmuo ar asmens atstovas per 60 kalendorinių dienų nuo klinikinių elektroninių dokumentų E025 ar E003 ir E027 pateikimo ESPBI IS dienos arba siuntimo į Tarnybą darbingumo lygiui nustatyti išdavimo dienos Tvarkos aprašo 10 punkte nurodytais būdais kreipiasi į Tarnybą, pateikdamas Tarnybai nustatytos formos prašymą nustatyti asmens darbingumo lygį. Jei per šį laikotarpį asmuo ar asmens atstovas prašymo nustatyti asmens darbingumo lygį Tarnybai nepateikia, ESPBI IS pateikti klinikiniai elektroniniai dokumentai E025 ar E003 ir E027 ar siuntimas į Tarnybą darbingumo lygiui nustatyti, asmeniui ar asmens atstovui prašant, rengiami iš naujo. Tvarkos aprašo 10 punkte nustatyti kiti dokumentai, teikiami Tarnybai kartu su prašymu nustatyti darbingumo lygį.

**Tvarkos aprašo 12 punkte** reglamentuota, kad **darbingumo lygis nustatomas**: 1) asmeniui dalyvaujant NDNT teritoriniame skyriuje arba apžiūrint jį namuose (ligoninėje) tais atvejais, kai asmens prognozuojamas bazinis darbingumas yra 0–25 procentai, ir jis dėl organizmo funkcijų sutrikimų negali atvykti į NDNT; 2) asmeniui nedalyvaujant, kai dėl asmens, gyvenančio užsienyje, darbingumo lygio nustatymo kreipiasi pensiją ar išmoką skirianti institucija; 3) kartu su asmeniu stebėtojo teisėmis dalyvaujant neįgaliųjų nevyriausybines organizacijos atstovui, jeigu asmuo raštu patvirtina, kad jis sutinka, jog nustatant jo darbingumo lygį dalyvautų neįgaliųjų nevyriausybines organizacijos atstovas; 4) asmeniui nedalyvaujant Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbto karantino Lietuvos Respublikos teritorijoje laikotarpiu ar Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbtos ekstremaliosios situacijos visoje šalyje laikotarpiu; 5) asmeniui nedalyvaujant, kai darbingumo lygis vertinamas pakartotinai.

Pagal Tvarkos aprašo 13 punktą, Tarnybos teritoriniai skyriai turi teisę raštu kreiptis į asmens sveikatos priežiūros įstaigą, kurios asmenį gydantis gydytojas ESPBI IS pateikė klinikinius elektroninius dokumentus E025 ar E003 ir E027 arba išdavė siuntimą į Tarnybą darbingumo lygiui nustatyti, dėl papildomų medicininių dokumentų (informacijos), reikalingų asmens darbingumo lygiui nustatyti, pateikimo, į kitas įstaigas ar institucijas dėl papildomų dokumentų (informacijos),

reikalingų asmens darbingumo lygiui nustatyti, pateikimo, jeigu gauti medicininiai ar kiti dokumentai yra neišsamūs ar jų nepakanka. Pagal minėto punkto 13.2 papunktį, Tarnybos teritorinis skyrius sprendžia dėl asmens apžiūros poreikio, jos vietos, laiko ir apie tai informuoja asmenį. Nustatant asmens darbingumo lygį, pildomas Tarnybos direktoriaus, suderinus su Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, patvirtintos formos Darbingumo lygio vertinimo aktas (Tvarkos aprašo 16 punktas). Sprendimas dėl asmens darbingumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino priimamas per 20 darbo dienų (Tvarkos aprašo 14 punktas).

Bylos duomenimis nustatyta, kad Pareiškėjas Komisijai ginčija Tarnybos jam po pakartotinio darbingumo lygio vertinimo nustatytą 45 proc. darbingumo lygį, motyvuodamas tuo, kad jo sveikatos būklė (reikia suprasti – po paskutinį kartą nustatyto darbingumo lygio) visiškai nepagerėjo, konstatuotų ligų simptomai neišnyko, netgi priešingai – dar labiau paaštrėjo, taip pat apeliuodamas į veiklos ir gebėjimo dalyvauti kriterijų – nurodydamas, kad ženkliai sumažėjo jo mobilumas ir gebėjimas atlikti kasdienius darbus ir (ar) veiksmus. Abejonę Skundžiamo sprendimo objektyvumu, teisėtumu ir pagrįstumu Pareiškėjas taip pat grindžia Atsakovės formaliu vadovavimusi išimtinai tik byloje ir ESPBI IS esančių ir papildomai gautų medicininių dokumentų duomenimis, Pareiškėjo neiškvietimu į vertinimą, specialistų nepasitelkimu, papildomų objektyvių diagnostinių tyrimų neatlikimu.

Pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 17 straipsnio 1 dalį administracinis teismas (atitinkamai ir administracinių ginčų komisija, kaip išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija) sprendžia ginčus dėl teisės viešojo administravimo srityje, todėl nagrinėdamas ginčą teismas turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Teismui nesuteikta kompetencija pačiam nustatyti darbingumo lygį (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2012 m. balandžio 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>146</sup>-1789/2012). Medicininių klausimų sprendimas (diagnozių nustatymo pagrįstumas ir pan.) yra už teismo kompetencijos ribų. Teismas (atitinkamai ir administracinių ginčų komisija, kaip išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija) turi nustatyti, ar skundžiamais aktais įformintas pareiškėjo darbingumo lygio vertinimas (Tarnybos teritorinio skyriaus ir Sprendimų kontrolės skyriaus aktai) <...> buvo atlikti ir sprendimai priimti laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimų pagrįstumą, ar buvo atsižvelgta į pareiškėjo prašymuose ir skunduose nurodytas aplinkybes, ar skundžiami sprendimai priimti pagal kompetenciją, ar savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2012 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A146-393/2012).

Kaip matyti iš Pareiškėjo skundo, jis nesutinka su jam nustatytu darbingumo lygio dydžiu, mano, kad jam po Tarnybos Sprendimų kontrolės skyriaus atlikto pakartotinio darbingumo lygio vertinimo nustatytas 45 proc. darbingumo lygis yra per didelis, nesutikimą grindžia Atsakovės netinkamai atliktu medicininio kriterijaus bei veiklos ir gebėjimo dalyvauti kriterijaus vertinimu, nustatant Pareiškėjo darbingumo lygį.

Įvertinus Pareiškėjo Skunde apibrėžtas bylos nagrinėjimo ribas, darytina išvada, kad siekiant išspręsti ginčą būtina nustatyti, ar Atsakovei pakartotinai vertinant ir nustatant Pareiškėjo darbingumo lygį Tarnyboje buvo tinkamai įvertinti Kriterijų aprašo 3 punkte nustatyti medicininiai, t. y. asmens bazinio darbingumo, bei socialiniai – asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti kriterijai.

Kaip matyti iš Skundžiamo sprendimo turinio, Tarnybos Sprendimų kontrolės skyriaus 2023 m. gruodžio 21 d. Darbingumo lygio vertinimo akto Nr. DL-1476 ir Atsakovės atstovės Komisijos posėdžio metu akcentuotos pozicijos, Skundžiamame sprendime padarytą Atsakovės išvadą, pakartotinai įvertinus Pareiškėjo darbingumo lygį ir nustačius didesnę, t. y. 45 procentų, nei ankstesniame Tarnybos Šiaulių III teritorinio skyriaus 2023 m. balandžio 4 d. sprendime, kuriuo buvo nustatytas 30 proc. darbingumo lygis, Pareiškėjo darbingumo lygį, iš esmės lėmė tik vienos ligos diagnozė – (*duomenys neskelbtini*) (ligos kodas pagal TLK-10-AM (*duomenys neskelbtini*) – bei jai nustatytų būdingų/privalomų simptomų iš naujo atliktas kitoks įvertinimas, gavus

papildomą 2023 m. lapkričio 21 d. neurologo konsultaciją. Kaip pažymėjo Atsakovės atstovė Komisijos posėdžio metu, visos likusios 14 diagnozių, diagnozuotų Pareiškėjui, buvo įvertintos taip pat, kaip Tarnybos teritorinio skyriaus sprendime, Asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimyno rezultatai taip pat nekito. Tokiu būdu, Komisija sprendžia, jog šioje ginčo byloje vertintini Atsakovės veiksmai ir atitinkamai Skundžiamas sprendimas toje dalyje, kurioje buvo iš naujo padidinto darbingumo lygio procentais įvertinta Pareiškėjui diagnozuota (*duomenys neskelbtini*) ir su ja susijusių funkcinių sutrikimų sunkumo lygis.

Kaip matyti iš byloje pateikto Tarnybos teritorinio skyriaus 2023 m. balandžio 4 d. sprendimo (b. l. 8-9) ir Tarnybos 2023 m. balandžio 4 d. Darbingumo lygio vertinimo akto (b. l. 24-25), vertinant Pareiškėjo bazinį darbingumo lygį dėl diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (*duomenys neskelbtini*), remtasi 2023-01-03 kardiologo konsultacija, 2023-01-10 šeimos gydytojo konsultacija, 2023-03-23 šeimos gydytojo konsultacija-siuntimu, 2018 m. gruodžio 31 d. neurologo išvada, kad (*duomenys neskelbtini*) dar kartojasi po 1-2 priepuolius per 1 mėn., ir vadovautasi Kriterijų aprašo 1 priedo 1 skyriaus 10.2 papunkčiu, taikytinu esant (*duomenys neskelbtini*), kad nustatomi vidutinio dažnumo generalizuoti priepuoliai, pasikartojantys 1–2 kartus per mėnesį, ir (ar) židiniai paprasti, ir (ar) židiniai sudėtingi priepuoliai, pasikartojantys bent 1 kartą per savaitę, kai nėra pažintinių funkcijų sutrikimų ir asmenybės sutrikimų, atitinkamai pagal minėtą Kriterijų aprašo papunktį nustatant Pareiškėjui 50 proc. darbingumo lygį.

Skundžiamame sprendime, įvertinus papildomai gautus medicininius dokumentus – 2023 m. lapkričio 21 d. neurologo konsultacijos ir siuntimo į Tarnybą duomenis, kuriuose nurodyta, kad Pareiškėjui diagnozuota (*duomenys neskelbtini*), 2-3 (*duomenys neskelbtini*) per mėnesį nedokumentuoti, EEG be pakitimų, gydymas pakeistas, nėra duomenų apie gydymo efektyvumą, – vadovautasi Kriterijų aprašo 1 priedo 1 skyriaus 10.1 papunkčiu, taikytinu esant (*duomenys neskelbtini*), kai nustatomi reti generalizuoti priepuoliai, pasikartojantys <1 kartą per 2 mėnesius, ir (ar) židiniai paprasti, ir (ar) židiniai sudėtingi priepuoliai, pasikartojantys bent 1 kartą per 2 savaites, ir atitinkamai pagal minėtą Kriterijų aprašo papunktį nustatytas 90 proc. darbingumo lygis, bendrame vertinimo rezultate padidinęs bendrą Pareiškėjo darbingumo lygį.

Kriterijų aprašo 1 priedo 1 skyriaus 10 punkto pastaboje yra nurodoma, jog epilepsijos sukiamas nedarbingumas turi būti pagrįstas gydytojo neurologo konsultacijos išvadamis ir diagnostiniais tyrimais – elektroencefalografija (toliau EEG) (atliekama bent kartą per 2 metus), ilgalaike vaizdine EEG (nesant specifinių pakitimų rutininėje EEG), neurovizualiniais tyrimais. Kaip matyti iš į bylą pateiktų medicinos dokumentų, Pareiškėjas dėl (*duomenys neskelbtini*), ligos kodas pagal TLK-10-AM (*duomenys neskelbtini*), iki Tarnybos teritoriniam skyriui priimant 2023 m. balandžio 4 d. sprendimą, paskutinį kartą gydytojo neurologo konsultuotas 2018 m. gruodžio 31 d. (b. l. 30-31), pakartotinai diagnostiniai tyrimai (siekiant įvertinti asmens sveikatos būklės pokyčius) nuo to laiko Pareiškėjui nebuvo atlikti. UAB (*duomenys neskelbtini*) klinikos šeimos gydytojos ambulatorinio apsilankymo 2019 m. lapkričio 13 d. (b. l. 42) aprašyme (Forma E025.) nurodyta, kad priepuoliai vartojant vaistus paskutiniu metu nesikartoja, šeimos gydytojos ambulatorinio apsilankymo 2020 m. sausio 10 d. (b. l. 41) aprašyme nurodyta, kad savijauta stabili vartojant vaistus, priepuolių nebūna, 2020 m. spalio d. ambulatorinio apsilankymo aprašyme (b. l. 40) nurodyta, kad (*duomenys neskelbtini*) priepuoliai reti, lengvi, 2021 m. gruodžio 11 d. (b. l. 38) ambulatorinio apsilankymo aprašyme nurodyta, kad savijauta stabili vartojant vaistus, (*duomenys neskelbtini*) priepuolių nėra, skausmas mažesnis, 2022 m. gegužės 9 d. (b. l. 37) ambulatorinio apsilankymo aprašyme nurodyta, kad savijauta stabili, (*duomenys neskelbtini*) priepuolių nėra, skausmas mažesnis, 2022 m. spalio 7 d. (b. l. 36) ambulatorinio apsilankymo aprašyme nurodyta, kad savijauta patenkinama, priepuoliai reti, 2022 m. gruodžio 8 d. (b. l. 35) ambulatorinio apsilankymo aprašyme nurodyta, kad (*duomenys neskelbtini*) priepuolių nebūna, 2023 m. sausio 10 d. 9 (b. l. 33) ambulatorinio apsilankymo aprašyme nurodyta, kad (*duomenys neskelbtini*) priepuolių nėra.

Į bylą pateiktame, Atsakovės papildomai užklausus ir gavus VšĮ Respublikinės Šiaulių ligoninės, gydytojo neurologo (*duomenys neskelbtini*) ambulatorinio apsilankymo 2023 m. lapkričio

21 d. aprašyme E025 (b. l. 52-53) nurodyta, kad elektroencefalografija (toliau – EEG) Pareiškėjui atlikta 2023 m. lapkričio 16 d., išvada – be pakeitimų.

Komisija, įvertinusi aukščiau išdėstytas nustatytas faktines aplinkybes, išvardintų medicininių dokumentų duomenis bei gydytojo specialisto – neurologo paskiausią išvadą, laiko, jog Atsakovė pagrįstai vertino, kad vertinamajam, t. y. Pareiškėjui, diagnozuota (*duomenys neskelbtini*), 2-3 paprasti priepuoliai per mėnesį nedokumentuoti, EEG be pakeitimų, gydymas pakeistas ir atitinkamai pagrįstai minėtai Pareiškėjo diagnozei – (*duomenys neskelbtini*) – taikė Kriterijų aprašo 1 priedo 1 skyriaus 10.1 papunktį, nustatydamą 90 proc. bazinį darbingumą, mažesnio bazinio darbingumo lygio procentinės vertės nenustatydamą, nes mediciniais dokumentais nepatvirtinti vidutinio dažnumo generalizuoti priepuoliai, pasikartojantys 1-2 kartus per mėnesį, ir (ar) židiniai paprasti, ir (ar) židiniai sudėtingi priepuoliai, pasikartojantys bent 1 kartą per savaitę, kai nėra pažintinių funkcijų sutrikimų ir asmenybės sutrikimų.

Komisija laiko, jog Tarnybos Sprendimų kontrolės skyrius, remdamasis Pareiškėjo šeimos gydytojos siuntimo į Tarnybą, papildomų medicininių tyrimų, specialistų, konsultantų išvadų (2018-12-31 neurologo konsultacija, 2023-01-03 kardiologo konsultacija, 2023-01-10 šeimos gydytojo konsultacija, 2023-03-23 šeimos gydytojo konsultacija-siuntimas, 2023-11-21 neurologo konsultacija) duomenimis, pakartotinai įvertindamas Pareiškėjo asmens bazinį darbingumo lygio vertinimą dėl diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (*duomenys neskelbtini*), pagrįstai vadovavosi Kriterijų aprašo 1 priedo I skyriaus (Nervų sistemos ligos) specializuotu 10.1 papunkčiu, nustatančiu didesnę darbingumą lygį – 90 proc., ir atitinkamai, vadovaudamasis Kriterijų aprašo 1 priedo nuostatomis, atitinkančiomis asmeniui diagnozuotus sveikatos funkcinius sutrikimus, ir Kriterijų aprašo 6 punktu, nustatančiu bazinio darbingumo lygio procentų apskaičiavimo metodiką/formulę, Pareiškėjui pagrįstai perskaičiavo/iš naujo nustatė bendrą 39,6 proc. bazinį darbingumo lygį.

Kaip nurodyta aukščiau pateiktame teisiniame reglamentavime, atliekant pakartotinį asmens darbingumo lygio vertinimą, kaip nurodyta aukščiau paminėtame Pakartotinio vertinimo vadove, jį atlieka Sprendimų kontrolės skyriaus vedėjo paskirti trys vertintojai – medicininės dalies vertintojas, turintis aukštąjį universitetinį arba jam prilygintą sveikatos mokslų studijų kryptį grupės išsilavinimą, kuris vertina, kaip teritorinis skyrius, priimdamas sprendimą dėl negalios, įvertino medicininius kriterijus (medicinos dokumentuose pateiktą informaciją apie sveikatos būklę) ir jų pagrįstumą; socialinės dalies vertintojas, kuris vertina, kaip Tarnybos teritorinis skyrius, priimdamas sprendimą dėl negalios, įvertino asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti kriterijus ir jų pagrįstumą; trečiasis vertintojas, kuris papildomai atlieka medicininių ir savarankiškumo kriterijų vertinimo patikrą ir rengia sprendimo dėl <...> darbingumo lygio projektą.

Komisija sprendžia, kad šiuo atveju Pareiškėjo darbingumo lygį nustatė specialistai, turintys reikiamų specialių mokslo žinių, be kita ko, medicinos srityje, remdamiesi informacija esančia medicininiuose dokumentuose, t. y. remdamiesi pirmine ir leistina informacija. Tam, kad būtų galima paneigti jų išvadų pagrįstumą, turtėtų būti naudojamos tokio pat pobūdžio žinios (įrodymai). Šiuo atveju vien Pareiškėjo Skunde nurodyti subjektyvūs teiginiai, kad jo sveikatos būklė visiškai nepagerėjo, kad konstatuotų ligų simptomai neišnyko, netgi priešingai – dar labiau paastrėjo, kad ženkliai sumažėjo jo mobilumas ir gebėjimas atlikti kasdienius darbus ir (ar) veiksmus, Komisijos laikytini deklaratyviais, nesudarančiais pagrindo abejoti Skundžiamo sprendimo išsamumu, objektyvumu ir teisėtumu, ir nepakankamais Skundžiamą sprendimą panaikinti. Pareiškėjas šio ginčo bylos atveju nepateikė Komisijai įrodymų, leidžiančių abejoti Tarnybos priimto Skundžiamo sprendimo pagrįstumu – nenurodė konkrečių faktinių aplinkybių ir jas patvirtinančių duomenų nei dėl to, kad Atsakovė būtų netinkamai įvertinusi diagnozę pagal TLK-10-AM kodą (*duomenys neskelbtini*), nei dėl to, kad būtų neteisingai užpildytas veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimynas.

Komisija pažymi, kad Atsakovės Sprendimų kontrolės skyrius, įgyvendindamas įstatymuose ir kituose teisės aktuose pavestus uždavinius ir vykdydamas jam priskirtas viešojo administravimo funkcijas, privalo vadovautis ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu (toliau – VAI). Viešojo administravimo subjektų administraciniai sprendimai turi atitikti VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatas. Vadovaujantis VAI 10 straipsnio 5 dalies 1–8 punktais, administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo



administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. VAI 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaudamasis VAI 3 straipsnio 5 punkte nustatytu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą (skundą) turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo (skundo) nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo (skundo) turinį. Aiškindamas ankstesnės VAI redakcijos 8 straipsnį, reglamentuojantį individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, LVAT savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAI 8 straipsnio nuostatos reiškia, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2010-11-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-15/2010) Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (LVAT 2013-11-21 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-2124/2013).

Įvertinus byloje nustatytas faktines aplinkybes ir teisinį reguliavimą, Komisija sprendžia, kad Skundžiamas sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, jame nurodytas teisinis ir faktinis pagrindas, kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės bei administracinio sprendimo motyvai, t. y. jis yra teisėtas ir pagrįstas, todėl naikinti Skundžiamą sprendimą Pareiškėjo Skunde Komisijai nurodytais motyvais nėra pagrindo, o Pareiškėjo Skundas atmetinas kaip nepagrįstas visa apimtimi.

Komisija atkreipia dėmesį, kad Skundu Pareiškėjo atstovas prašė, esant būtinumui, pasitelkti nepriklausomus ekspertus, tačiau įvertinusi bylos duomenų visetą (byloje pateiktus medicininius dokumentus, asmens veiklos ir gebėjimo dalyvauti klausimyną, Tarnybos vertinimo aktą, Skundžiamo sprendimo turinį) Komisija prieštaravimų, neaiškumų Atsakovei vertinant Pareiškėjo darbingumo lygį nenustatė, dėl ko nusprendė eksperto nekviesti. Pažymėtina, kad ginčo šalių reikalavimas dėl eksperto iškvietimo Komisijos nesaisto.

Apibendrinant Komisija konstatuoja, kad Atsakovė, atlikusi pakartotinį Pareiškėjo darbingumo lygio vertinimą, atsižvelgusi į esančius bei papildomai gautus medicininius dokumentus ir įvertinto asmens veiklos ir gebėjimų dalyvauti klausimyno rezultatus, teisėtai bei pagrįstai Pareiškėjui nustatė 45 proc. darbingumo lygį. Komisija nustatė, kad Tarnybos priimtu Skundžiamu sprendimu įformintas Pareiškėjo darbingumo lygio vertinimas atliktas laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą, sprendimas priimtas pagal kompetenciją ir savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams.

Komisija pažymi, kad pasikeitus Pareiškėjo sveikatos būklei, jis turi teisę kreiptis į gydantį gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo dėl naujo darbingumo lygio vertinimo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Raminta Ramanauskienė

Komisijos nariai

Linas Dagys

Giedrius Jakubėnas

Vaida Paurienė

Svetlana Sinkevičienė