



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2024 m. balandžio d. Nr. 21RE1- (AG1-76/10-2024)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė), Lionelos Gelmanienės ir Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narės Karinės Zavgorodnajos (pranešėja), sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei,

dalyvaujant pareiškėjai Dainai Aliukonienei,

viešame Komisijos posėdyje nuotolinio žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos D. A. patikslintą skundą atsakovei Lazdijų rajono savivaldybės administracijai dėl administracinių sprendimų, 2024-01-19 protokolo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijos narės 2024-03-26 sprendimu Nr. 21RE1-101 priimta nagrinėti pareiškėjos patikslinto skundo dalis dėl reikalavimų, kuriais pareiškėja Komisijos prašo: „6) panaikinti skundžiamą Lazdijų rajono savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) 2024-02-05 sprendimą Nr. 1-497 (toliau – 2024-02-05 Sprendimas) ir įpareigoti Lazdijų rajono savivaldybės administraciją pašalinti padarytą pažeidimą, t. y. užtikrinti (duomenys neskelbtini) kapinėse praėjimo (-ų) buvimą, atstatyti (duomenys neskelbtini) kapinėse praėjimą tarp (duomenys neskelbtini) ir V. B. kapaviečių, praėjimą paliekant ne siauresnį, kaip 20 cm. ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, pareiškėjos skundo pagrindu; 7) panaikinti skundžiamą Lazdijų rajono savivaldybės 2024-01-19 komisijos posėdžio protokolą (toliau – 2024-01-19 Protokolas) ir įpareigoti Lazdijų rajono savivaldybę protokolą surašyti iš naujo, kuriame būtų užprotokuluota posėdyje nusklepta faktinė informacija ir išimta tikrovės neatitinkanti informacija, nurodytos šio skundo 6 punkte; 8) panaikinti skundžiamą 2024-02-23 sprendimą Nr. 1-731 (toliau – 2024-02-23 Sprendimas) ir 2024-02-08 Nr.19-4 ir įpareigoti Lazdijų rajono savivaldybės administraciją atsakyti į jai šio skundo 7 punkte 1 dalyje a, b, e, d, e, f, g, h, i papunkčiuose, pateiktus klausimus ir 7 punkte 2 dalyje atsakyti į 2024-02-19 prašymą, pagal prašymo turinį, patikslinti 2024-01-19 posėdžio protokolą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, pareiškėjos skundų pagrindu“.

Pareiškėja patikslintame skunde (toliau – skundas) paaiškino, kad 2023-12-05 kreipėsi į Administraciją „Dėl 2023-09-26 pareiškimo Nr. 19-10 peržiūrėjimo, dėl atsakyme klaidingų duomenų pateikimo ir tyrimo atlikimo“, kuriuo prašė: „1) atsakyti, koku LR įstatymu remiantis buvo panaikintas praėjimas tarp (duomenys neskelbtini) ir V. B. kapaviečių; 2) reikalavo (duomenys neskelbtini) seniūnės raštiško atsakymo kokiais teisės aktais remiasi 2023-09-14 atsakyme Nr. NR 3-9 toleruodama pažeidimus. Teigia, kad (duomenys neskelbtini) anūkė L. K., pretenzijų dėl pamūryto (duomenys neskelbtini) pamato neturi, net jei ir pamatas būtų kelis centimetrus platesnis; 3) įpareigoti (duomenys neskelbtini) seniūnę raštiškai atsakyti ar seniūnė sustabdė (duomenys neskelbtini) kapavietės statybas kol vyksta ginčas, ar priešingai ji leido vykdyti statybas; 4) pareiškėja prašė sušaukti posėdį dėl praėjimo tarp kapaviečių; 4) prašė panaikinti pažeidimus, atstatyti praėjimą tarp (duomenys

neskelbtini) ir V. B. kapaviečių, kaip to reikalauja įstatymai ir pritaikyti administracines nuobaudas kaltiems asmenims“.

Nurodė, kad nesutinka su visu 2024-02-05 Sprendimu, nes Administracija rašo ne esmę, kad komisija negali nei patvirtinti, nei paneigti ar praėjimas buvo 30 ar 50 cm pločio, o klausimo esmė buvo tai, kad praėjimas privalo būti. Tuo labiau buvo prašyta atstatyti praėjimą 20 cm, o tam žemės užtenka. Pareiškėja paaiškino, kad praėjimas iki 1991 m. buvo 50 cm. (iki palaidojant trečią (*duomenys neskelbtini*) šeimos narį, o ne iki 2003 m., kaip teigia savivaldybė). Lazdijų savivaldybės komisijos 2024-01-19 posėdyje buvo prieita abiejų šalių išvada, kad praėjimas buvo 30 cm. Pareiškėjos nuomone, nebuvo atsakyta į jos pateiktus klausimus, nebuvo atsakyta pagal prašymo esmę. Pirminis pažeidimas padarytas 1991 m. palaidojus (*duomenys neskelbtini*) trečią šeimos asmenį, tuomet galiojo 1990-11-26 nutarimas Nr. 359 „Dėl kapinių tvarkymo taisyklių patvirtinimo“, kurio 11 p. buvo reglamentuoti praėjimai tarp kapų, šoniniai praėjimai – 0,5 m. pločio. 2023 m. panaikinus praėjimą tarp kapaviečių galiojo 2017-12-15 Lazdijų rajono savivaldybės tarybos sprendimas Nr. 5TS-1112 (nauja redakcija 2023-02-03 Nr. 5TS-1295) „Dėl leidimų laiduoto išdavimo, laidojimo, kapinių lankymo, kapavietės pripažinimo neprižiūrima kapavieta ir kapavietės (kapo) identifikavimo Lazdijų rajono savivaldybėje tvarkos aprašo patvirtinimo“, kurio IV skyriaus 20.3 p. reglamentuoja, kad kapinių teritorijoje draudžiama statyti suoliukus, kitą įrangą praėjimuose tarp kapų, kas reiškia, kad praėjimai tarp kapų turi būti. Praėjimų užtikrinimas kapinėse, kapinių priežiūra yra viena iš savivaldybei įstatymais suteiktų funkcijų. Dėl atstumo dydžio tarp kapaviečių ginčo nėra.

Į kitus pareiškėjos klausimus, pateiktus 2023-12-05 prašyme ir įvardintus 5 punkto a, b ir e papunkčiuose, liko neatsakyta. 2024-02-05 Sprendimu nebuvo atsakyta į pareiškėjos pateiktus klausimus ir taip buvo pažeistos Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875, nuostatos.

Dėl 2024-01-19 Protokolo pareiškėja be kita ko paaiškino, kad su protokolu nesutinka, nes protokole pateikta tikrovės neatitinkanti, iškreipta informacija. Pažymėjo, kad 2024-01-19 posėdžio metu pareiškėjos reikalavimas buvo atstatyti praėjimą ne mažesnę kaip 20 cm. Pareiškėja taip pat pažymėjo, kad 2024-01-19 posėdžio metu skaitydama pranešimą, užakcentavo kokius konkretūs įstatymai ir teisės aktai buvo pažeisti.

Dėl 2024-02-23 Sprendimo paaiškino, kad 2024-02-08 kreipėsi į Administraciją prašymu, kuriame klausė: „1) kodėl buvo iš anksto nuspręsta (pareiškėjai užklausus, buvo informuota) į 2024-01-19 posėdį nekviesti suinteresuotų šalių (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*) seniūnės; 2) Dėl 2024-01-19 posėdžio protokole esminės informacijos nuslėpimo, posėdžio informacijos iškraipymo ir prašymo išklausti posėdžio garso įrašą tikslu patikslinti posėdžio protokolą, kad praėjimas buvo 30 cm ir kt. (Protokolas pareiškėjai susipažinti nebuvo nesiuončiamas, (tik pareikalavus pareiškėja jį gavo), bet 2024-02-05 Lazdijų rajono savivaldybės atsakyme jau buvo akcentuojamas protokolas; 3) Kaip buvo reaguota į (*duomenys neskelbtini*) seniūnės poelgį po 2024-01-19 posėdžio, kuri viešoje vietoje demonstravo atskirą dėmesį (*duomenys neskelbtini*), kuris pažeidžia valstybės tarnautojo etikos kodekso principus, ar jai buvo pritaikyta nuobauda. Ar Lazdijų rajono savivaldybės darbuotoja (*duomenys neskelbtini*) seniūnė S. J. buvo nubausta; 4) Kodėl pažeistas Administracijos Lazdijų rajono savivaldybės tarybos 2017-12-15 sprendimo 5TS-1112 (Lazdijų r. sav. tarybos 2023-02-03 sprendimo Nr. 5TS - 1295 redakcija) laidojimo aprašo IV sk. 20.3 punktas, kuris reglamentuoja praėjimus tarp kapų; 5) Prašė rašant atsakymą, nurodyti konkretų įstatymą, kuriuo remiantis leidžiama naikinti praėjimus ir kokiu remiantis įstatymu 2023 m. rugsėjo mėnesi buvo dar daugiau praplėstas vadinamas „pamatas“; 5) prašė paneigti neteisingą informaciją, kur buvo teigta, kad V. B. kapavietė panaikino praėjimą; 6) ar seniūnijos seniūnai Lazdijų rajono savivaldybėje vykdo kapinių priežiūros funkcijas; 7) ar suformuotas 30 cm pamatas atitinka protingumo, funkcionalumo principus. Ir ar galima kapavietę praplėsti praėjimo sąskaita; 8) kaip komisija reagavo, kad (*duomenys neskelbtini*) ant V. B. kapavietės pasidarė naują praėjimą, ar buvo pranešta V. B. artimiesiems. Pareiškėja su šiuo 2024-02-23 Sprendimu nesutinka, nes nebuvo atsakyta į pareiškėjos pateiktus klausimus, t. y. nebuvo pateikti atsakymai atsižvelgiant į prašymo esmę, o buvo vertintas tik turinys. Į pareiškėjos 2024-02-08 ir 2024-02-19 prašymuose suformuluotus klausimus nebuvo atsakyta nė viename atsakovės atsakyme

ir tai buvo nauji klausimai, susiję su 2024-01-19 posėdžio nuskaitoma informacija, kuri nebuvo užfiksuota protokole. Administracija 2024-02-23 Sprendime nurodė nei vieno konkretaus atsakymo, sprendimo, kuriame būtų atsakyta į klausimus (1 t.b. l. 114-135).

Pareiškėja 2024-04-17 pateikė Komisijai atsiliepimą į Administracijos atsiliepimą, kuriame nurodė, kad su Administracijos atsiliepimu nesutinka (2 t. b. l. 83-85).

Komisijai pateiktuose papildomuose rašytiniuose paaiškinimuose akcentavo, kad susipažinusi su 2024-01-19 posėdžio garso įrašu, iš dalies tikslina patikslinto skundo argumentus, akcentuodama, jog 2024-01-19 protokole „teigiama, kad A. L. nurodė, kad anksčiau praėjimas buvo apie 50 cm“. Su šiuo teiginiu pareiškėja nesutinka, nurodydama, jog „2024-01-19 posėdžio metu A. L. nurodė, kad praėjimas buvo, bet pločio dydžio nenurodė. Komisijos posėdžio pirmininkui paklausus koks buvo plotis, A. L. atsakė, kad praėjimo pločio nežino. Pirmininkui primygtinai reikalaujant atsakyti ir pasiūlius tris variantus ar plotis buvo 5 cm, ar 10 cm ar 50., A. L. buvo priverstas rinktis iš šių pateiktų trijų variantų, tuomet jis atsakė, kad „turbūt 50 cm. Ir pridūrė, kad po to praėjimo plotis tik mažėjo“ (jus jis praėjimo pločio nematavo)“. Atkreipė dėmesį, kad garso įrašė nėra posėdžio užbaigimo, tačiau pareiškėja nežino, ar tai buvo neįrašyta, ar per anksti nutrauktas įrašas, ar ištrinta, bet nėra užfiksuota Administracijos komisijos pirmininko K. J. užduotas antras klausimas, kuris buvo užduotas apytiksliai po atsakymo, kad ant praėjimo niekas nepalaidotas, t. y. posėdžio pabaigoje, kad praėjimas buvo 30 cm. (2 t. b. l. 179-180).

Atsakovė Lazdijų rajono savivaldybės administracija prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime nurodė, kad Lazdijų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2023-12-13 įsakymu Nr. 10V-962 „Dėl komisijos sudarymo“ sudaryta komisija (toliau – Administracijos Komisija) susipažino, išnagrinėjo ir įvertino pareiškėjos D. A. 2023-12-05 pareiškimą „Dėl 2023-09-26 pareiškimo Nr. 19-10 peržiūrėjimo, dėl atsakyme klaidingų duomenų pateikimo ir tyrimo atlikimo“ ir 2024-02-02 pateikė išvadą Nr. J31-4 Lazdijų rajono savivaldybės administracijos direktorei.

Administracijos direktorė 2024-02-02 Lazdijų rajono savivaldybės administracijos dokumentų valdymo sistemoje susipažino su išvada, bei nurodė parengti atsakymą D. A..

Administracija 2024-02-05 raštu Nr. 1-497 „Dėl pareiškimo“ motyvuotai ir išsamiai atsakė į pareiškėjos D. A. 2023-12-05 pareiškimą „Dėl 2023-09-26 pareiškimo Nr. 19-10 peržiūrėjimo, dėl atsakyme klaidingų duomenų pateikimo ir tyrimo atlikimo“.

(*duomenys neskelbtini*) šeimos kapo atstovai 2023 metais, (*duomenys neskelbtini*) kapinėse, pertvarkė šeimos kapavietę, ją atnaujindami.

Pareiškėja siekia, kad (*duomenys neskelbtini*) kapinėse praėjimas tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapavietės, būtų padidintas, t. y. (*duomenys neskelbtini*) šeima turėtų susiaurinti (*duomenys neskelbtini*) kapavietės antkapio plokštę bei antkapio pamatą 20 cm.

Pareiškėja teigia, kad 2023 m. rugpjūčio mėnesį, rekonstravus (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietę, praėjimo tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapavietės neliko. Pareiškėjos kviestas liudytojas A. L. nurodė tokias pačias aplinkybes dėl praėjimo atstumo tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapavietės kaip ir pareiškėja.

S. J., (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos seniūnė, nurodė, kad, atnaujinant (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietę, kapavietės matmenys nesikeitė, o praėjimas tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapavietės išliko toks pats, koks ir buvo prieš kapavietės atnaujinimą.

A. D., (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos kapų prižiūrėtojas raštu paaiškino, kad atstumas tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapavietės 2023-01-01 buvo 22 centimetrai ir nuo 2004 metų nėra pakitęs.

Atsižvelgiant į faktines bei teises aplinkybes nurodytas Komisijos 2024-02-02 išvadoje Nr. J31-4, bei Komisijos padarytas išvadas, Administracija neturi teisinio pagrindo reikalauti, kad (*duomenys neskelbtini*) šeima turėtų susiaurinti (*duomenys neskelbtini*) kapavietės antkapio plokštę bei antkapio pamatą 20 cm iš V. B. kapavietės pusės.

Administracijos Komisijos posėdžio 2024-01-19 metu buvo daromas garso įrašas, kuris yra sudėtinė Komisijos posėdžio protokolo dalis. Apie tai pareiškėja buvo informuota Lazdijų rajono savivaldybės administracijos 2024-02-23 raštu Nr. 1-728 „Dėl prašymo“.

Administracijai pareiškėjos reikalavimas „iš naujo surašyti protokolą, kuriame būtų užprotokoluota posėdyje nusiųpta faktinė informacija ir išimta tikrovės neatitinkanti informacija“ yra nesuprantamas.

Administracijos Komisijos 2024-01-19 protokolas Nr. J31-3 yra pasirašytas Komisijos narių bei registruotas Administracijos dokumentų valdymo sistemoje.

Administracija 2024-02-23 raštu Nr. 1-731 „Dėl pakartotinio užklauso“ paaiškino, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, pareiškėjos 2024-02-08 pakartotinis užklauso „Prašant atsakyti į klausimus, kad galėtume visą surinktą medžiagą dėl padarytų pažeidimų perduoti prokuratūrai, Seimui ir teismui“ nebus nagrinėjamas, nes dėl to paties klausimo atsakymas pareiškėjai yra pateiktas Administracijos 2024-02-05 raštu Nr. 1-497 „Dėl pareiškimo“ (2 t. b. l. 27-30).

Skundas tenkintinas iš dalies. Byla dalyje nutrauktina.

Byloje ginčas kilo dėl atsakovės Administracijos 2024-01-19 Protokolo, 2024-02-05 Sprendimo ir 2024-02-23 Sprendimo teisėtumo.

Iš į bylą pateiktų dokumentų matyti, kad pareiškėja 2023-12-05 prašymu „Pakartotinis pareiškimas dėl 2023-09-26 pareiškimo Nr. 19-10 peržiūrėjimo, dėl jūsų atsakyme klaidingų duomenų pateikimo ir tyrimo atlikimo“ kreipėsi į Administracijos direktorių ir Administracijos (*duomenys neskelbtini*) seniūniją, prašydama „atsakingai, iš naujo peržiūrėti 2023-09-26 pareiškimą Nr. 19-10, dėl padarytų pažeidimų (*duomenys neskelbtini*) kapinėse, kadangi buvo pateikti tikrovės neatitinkantys teiginiai, kuriuos lengva įrodyti remiantis mirusiųjų mirties datomis. Kadangi liko neatsakyti užduoti klausimai, tai pareiškėja prašė pateikti atsakymą: „1) koku remiantis LR įstatymu buvo panaikintas praėjimas tarp minimų kapų. 1990 m. įsigaliojo naujas kapinių tvarkymo įstatymas, nors praėjimai visuose ir anksčiau galiojusiuose įstatymuose, vienareikšmiškai, buvo reglamentuoti; 2) dėl naujo grubaus (*duomenys neskelbtini*) seniūnės pažeidimo, peržengiant jai suteiktas kompetencijos ribas - Seniūnė padarė labai grubų pažeidimą 2023-09-14 atsakyme Nr. 3-9, kuriame toleruoja pažeidimus, teigia, kad „pamatas gali būti kelis centimetrus dar platesnis“. To pasėkoje, atliekant tyrimą, prašė atkreipti dėmesį, (*duomenys neskelbtini*), akmens plokštę dar plačiau užleido ant pamatų į visas puses, taip atsirado dar vienas naujas pažeidimas, kuris peržengia visas žmogiškumo, padorumo ribas, taip pat pažeidžia Lazdijų rajono tvarkos aprašo, patvirtinto Lazdijų rajono savivaldybės tarybos 2017-12-15 sprendimą 5TS, kurio 20 punktas nustato, jog kapinių teritorijoje draudžiama statyti suoliukus, kitą įrangą praėjimuose tarp kapų. Reikalauju (*duomenys neskelbtini*) seniūnės raštiško atsakymo ir taikyti jai administracinę atsakomybę; 3) įpareigoti (*duomenys neskelbtini*) seniūnę raštiškai atsakyti į jai pateiktus visus klausimus, tame tarpe į pareiškėjos pateiktą vieną iš klausimų, kurio ji vengia ir išsisukinėja, ar pagal pateiktą (*duomenys neskelbtini*) seniūnijai prašymą, seniūnė sustabdė (*duomenys neskelbtini*) kapavietės statybas kol vyksta ginčas, ar priešingai ji leido vykdyti statybas, kadangi reikia nustatyti kaltus asmenis padariusius šiuos administracinius nusiųžengimus. (*duomenys neskelbtini*) seniūnei taip pat buvo išsiųsti šie visi prašymai, bet seniūnė nesiteikia į juos atsakyti; 4) prašė sušaukti šiuo klausimu posėdį, kuriame pareiškėja įsipareigojo dalyvauti ir prašė sukviesti kitus su tuo susijusius asmenis, (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*) seniūnę. Prašė, jei galima, posėdį paskirti bet kurį penktadienį ir apie tai prašė pranešti iš anksto; 5) prašė T.S. ateičiai, neteikti perteklinės informacijos, kuri niekaip nesusijusi su pateiktu prašymu, o nevengti ir konkrečiai atsakyti į pateiktus klausimus (1 t. b. l. 156-161).

Dėl 2024-01-19 Protokolo teisėtumo

Administracija 2024-01-12 raštu Nr. 1-196 informavo pareiškėją, kad Administracijos direktoriaus 2023-12-13 įsakymu Nr. 10V-962 „Dėl komisijos sudarymo“ yra sudaryta komisija (toliau - komisija) dėl pareiškėjos 2023-12-05 pakartotinio pareiškimo „Dėl 2023-09-26 pareiškimo

19-10 peržiūrėjimo, dėl atsakyme klaidingų duomenų pateikimo ir tyrimo atlikimo“ peržiūrėjimo. Pranešė, kad komisija nagrinėja pareiškėjos pakartotinį pareiškimą ir artimiausiu metu planuoja posėdį, į kurį pakvies ir ją. Komisija posėdžio laiką suderins iš anksto (2 t. b. l. 137-138).

Administracijos Komisijos posėdis „Dėl 2023 m. gruodžio 5 d. pakartotiniame pareiškime dėl 2023-09-26 pareiškimo Nr. 19-10 peržiūrėjimo, dėl atsakyme klaidingų duomenų pateikimo ir tyrimo atlikimo nurodytoms aplinkybėms įvertinti“ vyko 2024-01-19. Administracijos Komisija buvo sudaryta Administracijos direktoriaus 2023-12-13 įsakymu Nr. 10V-962 „Dėl komisijos sudarymo“. Posėdyje dalyvavo pareiškėja, (*duomenys neskelbtini*) kapo atstovai 5 asmenys, (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos seniūnė S. J., (*duomenys neskelbtini*) k. gyventojas L.. Buvo svarstyta: Aplinkybės (*duomenys neskelbtini*) kapinėse dalyvaujant pareiškėjai D. A. ir (*duomenys neskelbtini*) kapo atstovams ir (*duomenys neskelbtini*) gyventojui (*duomenys neskelbtini*). Buvo nutarta: kreiptis į (*duomenys neskelbtini*) kapų prižiūrėtoją, kad šis pateiktų informaciją dėl susidariusios situacijos (*duomenys neskelbtini*) kapinėse, taip pat sulaukti pareiškėjos D. A. atsakymo kokie įstatymai ir jų straipsniai yra pažeisti. Išvadas komisija rengs gavusi ir įvertinusi ir šią informaciją (2 t. b. l. 65-68).

Patikslinto skundo 7 reikalavimu pareiškėja Komisijos prašo „panaikinti skundžiamą Administracijos komisijos 2024-01-19 posėdžio protokolą ir įpareigoti Lazdijų rajono savivaldybę protokolą surašyti iš naujo, kuriame būtų užprotokuluota posėdyje nusklepta faktinė informacija ir išimta tikrovės neatitinkanti informacija, nurodytos šio skundo 6 punkte“. Taip pat patikslinto skundo 8 reikalavimo viena iš dalių Komisijos prašo „įpareigoti Administraciją patikslinti 2024-01-19 posėdžio protokolą“.

Teisė kreiptis į teismą (tame tarpe ir į Komisiją) teisminės gynybos yra fundamentali asmens teisė, pripažįstama tiek nacionalinių (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 30 str. 1 d., Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 4 str. 1 d., Administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 5 str. 1 d.), tiek tarptautinių teisės aktų (Tarptautinio pilietinių ir politinių teisių pakto 2 str. 3 d., Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 str. 1 d., 13 str.), tačiau Lietuvos Respublikos Konstitucijoje yra įtvirtintos ne tik asmens teisės, bet ir pareigos, t. y. nurodyta, jog žmogus, įgyvendindamas savo teises ir naudodamasis savo laisvėmis, privalo laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir įstatymų, nevaržyti kitų žmonių teisių ir laisvių (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 28 str.). Taigi, teisė kreiptis į teismą (Komisiją) gali būti įgyvendinta tik įstatymų nustatyta tvarka, t. y. laikantis įstatymuose nurodytų kreipimosi į teismą (Komisiją) sąlygų.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) ne kartą yra nurodęs (žr., pvz., 2011-09-12 nutartį administracinėje byloje Nr. AS146-327/2011), kad ginčo administracinėje byloje dalyku gali būti tik toks viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, kuris atitinkamiems asmenims nustato tam tikras teises ar pareigas, sukelia teises pasekmes. Dėl to administracinių teismų kompetencijai nepriskirtinas nagrinėjimas skundų, prašymų, kuriais siekiama ne pažeistų teisių (interesų) apgynimo, o tik tam tikrą juridinę reikšmę turinčių aplinkybių ar faktų konstatavimo (žr., pvz., LVAT 2015-09-16 nutartį administracinėje byloje Nr. AS-1062-552/2015); administraciniuose teismuose nėra nagrinėjami ginčai dėl viešojo administravimo subjektų priimtų konstatuojamojo pobūdžio aktų (žr., pvz., LVAT 2015-10-14 nutartį administracinėje byloje Nr. AS-1193-552/2015); skundas negali būti teikiamas dėl tarpinių viešojo administravimo subjekto priimamų dokumentų, kuriais siekiama parengti ar sudaryti prielaidas priimti galutinį sprendimą (žr., pvz., LVAT 2015-09-30 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-1138-858/2015).

LVAT 2018-03-13 nutartyje administracinėje byloje Nr. eAS-178-525/2018 yra pažymėjęs, kad vientisos (vienos) administracinės procedūros metu, prieš priimant galutinį sprendimą, gali būti ir dažnai yra surašomas ne vienas viešojo administravimo institucijos dokumentas (pavyzdžiui, tarnybinis pranešimas, paklausimas, siuntimas, teikimas, tarnybinė išvada ar kt.). Šie dokumentai paprastai atlieka tik pagalbinį, tarpinį ar aptarnaujantį vaidmenį viešojo administravimo procedūroje ir jais dažniausiai nėra įforminami baigiamieji (galutiniai) kompetentingų (įgaliotų) asmenų (pareigūnų) sprendimai tuo klausimu, dėl kurio buvo pradėta administracinė procedūra. Jais gali būti sprendžiami įvairūs procedūriniai klausimai, tiesiogiai nesusiję su asmens teisių ar pareigų atsiradimu, pasikeitimu ar išnykimu (pasibaigimu). Dėl šios priežasties šie dokumentai dažnai (tačiau jokių būdu ne visada) suinteresuotiems asmenims jokių materialiujų teisinių pasekmių nesukelia.

Apibendrinant darytina išvada, kad sprendžiant, ar tarpinis (procedūrinis) dokumentas gali būti savarankišku skundo dalyku, vertinama, ar toks dokumentas sukelia asmeniui materialiąsias pasekmes. Europos Žmogaus Teisių Teismas taip pat yra pažymėjęs, jog tam, kad teisė į teismą būtų veiksminga, asmuo turi turėti aiškia, realią galimybę ginčyti aktą, kuriuo yra paveikiamos jo teisės (žr., pvz., 2003-06-04 sprendimą byloje Nunes Dias prieš Portugaliją (pareiškimų Nr. 2672/03 ir 69829/01); 2016-11-29 sprendimo byloje Lupeni Greek Catholic Parish and Others prieš Rumuniją (pareiškimo Nr. 76943/11)).

Nagrinėjamu atveju pareiškėja su skundu kreipėsi į Komisiją be kita ko prašydama panaikinti 2024-01-19 posėdžio protokolą bei įpareigoti Administraciją jį patikslinti. Kaip nustatyta aukščiau, Administracijos komisijos 2024-01-19 posėdžio protokole iš esmės užfiksuota posėdžio darbotvarkė, svarstyti klausimai, pasisakymai bei Administracijos komisijos nutarimas – „kreiptis į (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos kapų prižiūrėtoją, kad šis pateiktų informaciją dėl susidariusios situacijos (*duomenys neskelbtini*) kapinėse, taip pat sulaukti pareiškėjos D. A. atsakymo kokie įstatymai ir jų straipsniai yra pažeisti. Išvadas komisija rengs gavusi ir įvertinusi ir šią informaciją“. Iš to Komisija daro išvadą, jog 2024-01-19 posėdžio protokole nėra priimti jokie nutarimai, galutiniai sprendimai, kurie sukurtų, pakeistų arba modifikuotų praieškėjos teisių ar pareigų apimtį, sukeltų konkrečias materialines teises pasekmes, taip pat kuriais būtų išsprendžiamas ginčo klausimas ar pan. Taip pat pažymėtina, kad byloje esantys dokumentiniai įrodymai patvirtina, kad 2024-01-19 posėdžio protokolas yra tarpinis procedūrinis dokumentas, kadangi vėliau buvo surašyta Administracijos komisijos 2024-02-02 išvada, kuri buvo adresuota bei pateikta Administracijos direktorei, o vėliau tik parengtas skundžiamas Administracijos 2024-02-05 Sprendimas, kuris priimtas kaip pareiškėjos 2023-12-05 pareiškimo išnagrinėjimo rezultatas. Taigi, sistemiskai įvertinus 2024-01-19 posėdžio protokolo turinį, atliktos administracinės procedūros eigą, jos metu priimtus tarpinius procedūrinius dokumentus bei kitus dokumentus, sprendžiama, kad 2024-01-19 posėdžio protokolas yra tarpinis procedūrinis dokumentas, kuriame yra užfiksuota posėdžio eiga, ir kuris negali būti savarankišku administracinės bylos ginčo dalyku. Tačiau, tuo pačiu pabrėžtina, kad jo teisėtumas, pareiškėjos nurodytų argumentų kontskste, bus įvertintas sprendžiant dėl galutinio administracinio sprendimo pagrįstumo.

LVAT praktikoje laikomasi nuoseklios pozicijos, jog tuo atveju, kai skundo priėmimo nagrinėti stadijoje akivaizdu, kad skundžiamas viešojo administravimo subjekto aktas ar veiksmas (pvz., tarpinis procedūrinis aktas) jokių teisių pasekmių nesukelia, dėl to negali būti ginčo administraciniame teisme objektu, skundą galima atsisakyti priimti nagrinėti, o skundą priėmus nagrinėti, administracinę bylą nutraukti kaip nepriskirtiną administraciniams teismams, kadangi, nagrinėdamas skundus dėl teisių pasekmių negalinių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, teismas asmens teisių apginti negalėtų, nes net ir skundo tenkinimo atveju asmens teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmis (žr., pvz., LVAT 2017-10-25 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-902-525/2017; 2018-02-20 nutartį administracinėje byloje Nr. AS-121-261/2018; 2019-01-03 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-19-502/2019; 2020-07-29 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-474-575/2020).

Atsižvelgiant į nustatytas faktines aplinkybes, nurodytą teisinį reguliavimą ir vadovaujantis pacituota LVAT praktika, pareiškėjos skundo reikalavimai panaikinti 2024-01-19 Protokolą, įpareigoti Administraciją jį tikslinti, negali būti savarankišku ginčo objektu, kadangi pastarasis yra tarpinis procedūrinis dokumentas, todėl administracinės bylos nagrinėjimas šioje dalyje nutraukiamas.

Dėl 2024-02-05 Sprendimo teisėtumo

Administracijos direktoriaus 2023-12-13 įsakymu Nr. 10V-962 „Dėl komisijos sudarymo“ sudaryta komisija parengė bei Administracijos direktorei adresavo 2024-02-02 išvadą, kurioje konstatavo, kad įvertinusi išdėstytas faktines aplinkybes bei galiojančius teisės aktus, komisija daro sekančias išvadas: 1. Pareiškėjai D. A. teigiant, kad tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapavietės yra panaikintas praėjimas (iki 2003 metų buvo 50 cm pločio, o nuo 2003 m. iki 2023 m. rugpjūčio mėn. buvo 30 cm pločio), o (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės atstovams teigiant, kad (*duomenys neskelbtini*) kapavietės matmenys nesikeitė, praėjimas tarp (*duomenys*

neskelbtini) šeimos kapavietės ir V. B. kapavietės išliko toks pats, koks ir buvo prieš kapavietės atnaujinimą, Komisija negali nei patvirtinti, nei paneigti, ar praėjimas buvo 30 – 50 cm pločio ar ne. 2. Šiuo metu galiojančios Kapinių tvarkymo taisyklės praėjimų tarp kapų nereglementuoja. Praėjimas tarp kapų (šoniniai praėjimai – 0,5 m, galiniai – 0,75 m pločio) buvo reglamentuotas Kapinių tvarkymo taisyklėse, galiojusiose nuo 1990 m. lapkričio 26 d. iki 2006 m. vasario 22 d. 3. Juridinis faktas dėl atstumo dydžio tarp kapaviečių galėtų būti nustatomas teisme Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka. 4. Jeigu pareiškėja turi duomenų, leidžiančių pagrįstai manyti apie nusikalstamą veiką Lazdijų rajono savivaldybėje, privalo apie tai pranešti Lietuvos Respublikos prokuratūrai, Specialiųjų tyrimų tarnybai arba kitai ikiteisminio tyrimo įstaigai (2 t. b. l. 51-55).

Administracija skundžiamu 2024-02-05 Sprendimu atsakė į pareiškėjos 2023-12-05 prašymą (1 t. b. l. 162-167).

Viešojo administravimo subjektų, taigi ir atsakovės Administracijos, pareiga nagrinėti asmenų skundus ir prašymus kyla iš konstitucinės nuostatos, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 str.).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas ir Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau – Prašymų nagrinėjimo taisyklės), patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas nustato kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą bei skundą. Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 str. 10 p.). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 str. 12 p.).

Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAĮ 11 str. 1 d.).

Prašymų ir skundų nagrinėjimas yra reglamentuotas Prašymų nagrinėjimo taisyklių ketvirtame skyriuje. Pagal Prašymų nagrinėjimo taisyklės 35 punktą, prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 p.); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 p.); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 p.); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 p.).

Komisija pažymi, jog pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatas atsakymai į prašymus turi būti parengiami atsižvelgiant į prašymo turinį.

Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (VAĮ 2 str. 5 d.).

Pagal VAĮ 10 str. 1 d. administracinius sprendimus priimti turi teisę tik viešojo administravimo subjektai, turintys šio įstatymo nustatyta tvarka jiems suteiktus įgaliojimus. Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8)

administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. 6. Administracinis sprendimas turi būti pasirašytas jį priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatyta specialų statusą turinčio fizinio asmens arba viešojo administravimo subjekto vadovo, jo pavaduotojo ar įgalioto asmens. Kai administracinis sprendimas priimamas naudojantis valstybės informacinėmis sistemomis, sprendimo pasirašymui prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) valstybės informacinėje sistemoje (10 str. 5, 6 d.).

Komisija pažymi, kad sprendžiant dėl pareiškėjos prašomo panaikinti 2024-02-05 Sprendimo teisėtumo svarbu įvertinti tai, kad sistemiškai įvertinus pareiškėjos 2023-12-05 prašymą, matyti, kad jame iš esmės buvo suformuluoti prašymai nustatyti, remiantis koku Lietuvos Respublikos įstatymu buvo panaikintas praėjimas tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapo, minėtą praėjimą atstatyti ir panaikinti pažeidimus, taip pat prašymas taikyti (*duomenys neskelbtini*) seniūnei administracinę atsakomybę bei įpareigoti seniūnę raštiškai atsakyti į jai pateiktus klausimus, ir sušaukti posėdį.

Nagrinėjamo administracinio ginčo kontekste pažymėtina, jog 2024-02-05 Sprendime atsakovė nurodė, kad pareiškėjos 2023-12-05 pakartotiniam pareiškimo „Dėl 2023-09-26 pareiškimo Nr. 19-10 peržiūrėjimo, dėl atsakyme klaidingų duomenų pateikimo ir tyrimo atlikimo“ peržiūrėjimui, Administracijos direktoriaus 2023-12-13 įsakymu Nr. 10V-962 „Dėl komisijos sudarymo“ buvo sudaryta komisija (toliau – Administracijos Komisija) pareiškėjos pareiškime nurodytoms aplinkybėms įvertinti. Administracijos Komisija susipažino, išnagrinėjo ir įvertino pareiškėjos 2023-12-05 pareiškimą „Dėl 2023-09-26 pareiškimo Nr. 19-10 peržiūrėjimo, dėl atsakyme klaidingų duomenų pateikimo ir tyrimo atlikimo“ ir 2024-02-02 pateikė išvadą Lazdijų rajono savivaldybės administracijos direktoriui. Administracijos Komisija susipažino su Lazdijų rajono savivaldybės administracijos 2023-10-24 raštu Nr. 1-3457 „Dėl atsakymo pateikimo“ bei Lazdijų rajono savivaldybės administracijos 2023-11-30 raštu Nr. 1-3936 „Dėl Jūsų pakartotinio pareiškimo“. Administracijos Komisija 2024-01-15 apsilankė (*duomenys neskelbtini*) kapinėse, apžiūrėjo situaciją vietoje, (*duomenys neskelbtini*) šeimos ir V. B. kapavietės. V. B. kapavietėje yra antkapis, kuris iš abiejų pusių išdėtas trinkelėmis. Atstumas nuo (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės antkapio plokštės krašto iki kitos kapavietės tvorelės yra 109 cm. Administracijos Komisija 2024-01-19 posėdyje, kuris vyko Lazdijų rajono savivaldybės salėje ((*duomenys neskelbtini*)), dalyvaujant (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapo atstovams (penki asmenys), A. L., S. J., (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos seniūnei bei pareiškėjai D. A., svarstė pareiškime keliamą klausimą „dėl praėjimo panaikinimo tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapavietės“. Administracijos Komisijos 2024-01-19 posėdžio metu buvo daromas garso įrašas, kuris yra sudėtinė Komisijos posėdžio protokolo dalis. Pareiškėja 2024-01-19 posėdyje Komisijai paaiškino, kad praėjimas tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapavietės iki 2003 metų buvo 50 cm pločio, o nuo 2003 m. iki 2023 m. buvo 30 cm pločio, o 2023 m. rugpjūčio mėnesį, rekonstravus (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietę, praėjimo tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapavietės neliko. D. A. tai vertina, kaip teisės aktų bei viešo intereso pažeidimą. Administracijos Komisijos posėdžio metu D. A. nurodė, kad prasidėjus (*duomenys neskelbtini*) kapavietės antkapio pamatų liejimo darbams bei (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos seniūnei esant atostogose, kreipėsi į ją pavaduojančią (*duomenys neskelbtini*) seniūnę. Paaiškino, kad (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos seniūnė buvo sustabdžiusi (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės rekonstravimo darbus, o po atostogų grįžus (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos seniūnei, buvo leista tęsti pradėtus darbus. Posėdžio metu prašė atstatyti praėjimą tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapavietės, t. y. susiaurinti (*duomenys neskelbtini*) kapavietės antkapio plokštę bei antkapio pamatą 20 cm ir pasiūlė, kad šių darbų išlaidas lygiomis dalimis apmokėtų (*duomenys neskelbtini*) šeimos atstovai, (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos seniūnė bei D. A.. Administracijos Komisijos 2024-01-19 posėdžio metu pareiškėjos pakviestas liudytojas A. L. nurodė tokias pačias aplinkybes dėl praėjimo atstumo tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapavietės kaip ir D. A.. (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapo atstovai Administracijos Komisijai paaiškino, kad 2023 metais pertvarkė šeimos kapavietę, ją atnaujindami. Nurodė, kad kapavietės matmenų nekeitė, nieko neplatino, o praėjimas tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapavietės buvo labai mažas ir liko labai mažas. Pareiškėjos D. z. A. teiginius laiko nepagrįštais bei nesiruošia nieko

keisti. S. J., (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos seniūnė, nurodė, kad, atnaujinant (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietę, kapavietės matmenys nesikeitė, praėjimas tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapavietės išliko toks pats, koks ir buvo prieš kapavietės atnaujinimą. Administracijos Komisija savo iniciatyva kreipėsi į A. D., (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos kapų prižiūrėtoją, bei gavo iš jo paaiškinimą raštu (pridedama), kad atstumas tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapavietės 2023 m. sausio 1 dienai buvo 22 centimetrai ir nuo 2004 metų nėra pakitęs. Administracijos Komisija yra gavusi L. K., t. y. V. B. kapavietę prižiūrinčios anūkės elektroninį laišką, kad: „1. Kiek mes prisimename maždaug nuo 1986 metų (aš L. K. ir mano šeima), kapaviečių dydžiai buvo tokie patys kaip ir dabar. Centimetrais niekada nematavome, o tarpas tarp kapaviečių nuo 1986 metų nėra pakitęs. 2. Niekam pretenzijų neturiu, nes mūsų močiutės kapavietės erdvė nesumažėjo.“ Lietuvos Respublikos žmonių palaikų laidojimo įstatymo 24 str. 5 d. nurodoma, kad „Paminklų, antkapių ir kapavietės aptvėrimo, kurie pagal Lietuvos Respublikos statybos įstatymą nepriskirti statiniams, įrengimo kapavietėse tvarką nustato Kapinių tvarkymo taisyklės.“ Kapinių tvarkymo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008-11-19 nutarimu Nr. 1207 „Dėl Lietuvos Respublikos žmonių palaikų laidojimo įstatymo įgyvendinamųjų teisės aktų patvirtinimo“: 1) 14 punkte nurodoma, kad „Žmogaus palaikams, įskaitant balzamuotus ir kremuotus, laidoti, atsižvelgiant į laidojančio asmens prašymą, skiriama neatlygintinai kapavietė arba niša savivaldybės lėšomis įrengtame kolumbariume (jeigu jis yra), arba kremuotus žmogaus palaikus leidžiama išbarstyti kapinėse esančiame pelenų barstymo lauke. Skiriamos kapavietės dydis vienam kapui – 3,75 kv. metro (1,5x2,5), keliems kapams (šeimos kapavietė) – 7 kv. metrai (2,8x2,5), tik kremuotiems žmogaus palaikams laidoti – 1,32 kv. metro (1,10x1,20) arba pagal kapinių planą – kitokio dydžio.“; 2) 17 punkte nurodoma, kad „Naujas kapas esamoje kapavietėje formuojamas tik tuo atveju, jeigu kapavietė turi aiškias (pažymėtas) ribas. Formuojant naują kapą esamoje kapavietėje arba laidojant kape pakartotinai, kapavietės ribas leidžiama pakeisti tik tuo atveju, jeigu toks pakeitimas būtinas laidojimui, galimas pagal kapinių planą ir tik tiek, kiek tai būtina laidojimui. Sprendimą leisti pakeisti kapavietės ribas ar neleisti jų pakeisti priima leidimą laidoti išduodantis asmuo šio leidimo išdavimo metu.“ 3) 25 punkte nurodoma, kad „Kapo paminklai, antkapiai, kapavietės aptvėrimas, kurie pagal Lietuvos Respublikos statybos įstatymą ir statybos techninius reglamentus nepriskiriami statiniams (toliau šiame punkte – kiti kapavietės objektai), įrengiami vadovaujantis šių taisyklių, savivaldybės teritorijos kapinių, kuriose numatoma įrengti kitus kapavietės objektus, tvarkymo taisyklių ir kitų teisės aktų nuostatomis. Statant ir (ar) rekonstruojant statinius kapavietėje, įrengiant kitus kapavietės objektus, už kapavietės priežiūrą atsakingas asmuo praneša apie tai kapinių prižiūrėtojui, o šis žurnale įrašo kapavietės statinių statymo ir (ar) rekonstravimo, kitų kapavietės objektų įrengimo datas.“ Leidimų laidoti išdavimo, laidojimo, kapinių lankymo, kapavietės pripažinimo neprižiūrima kapavieta ir kapavietės (kapo) identifikavimo Lazdijų rajono savivaldybėje tvarkos aprašo, patvirtinto Lazdijų rajono savivaldybės tarybos 2017-12-15 sprendimu Nr. 5TS-1112 „Dėl Leidimų laidoti išdavimo, laidojimo, kapinių lankymo, kapavietės pripažinimo neprižiūrima kapavieta ir kapavietės (kapo) identifikavimo Lazdijų rajono savivaldybėje tvarkos aprašo patvirtinimo“, 20.3 papunktyje nurodoma, kad „Kapinių teritorijoje draudžiama statyti suoliukus, kitą įrangą praėjimuose tarp kapų“. Kapinių tvarkymo taisyklių, galiojusių nuo 2006-02-22 iki 2008-11-29 patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006-02-13 nutarimu Nr. 144 „Dėl kapinių tvarkymo taisyklių patvirtinimo“ 11 punkte buvo nurodoma, kad „Palaikams palaidoti gali būti skiriama kapavietė vienam kapui – 3,75 kv. metro (1,5x2,5) arba keliems kapams – 7 kv. metrų (2,8x2,5), arba kitokio dydžio pagal kapinių planą. Laidojimo ir kapinių lankymo tvarką konkrečioms kapinėms nustato savivaldybė, o konfesinėms kapinėms – atitinkama religinė bendruomenė ar bendrija.“ Kapinių tvarkymo taisyklių, galiojusių nuo 1990-11-26 iki 2006 -02-22 patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1990-11-26 nutarimu Nr. 359 „Dėl kapinių tvarkymo taisyklių patvirtinimo“ 11 punkte buvo nurodoma, kad „Mirusiajam palaidoti skiriamas 3,75 kv. m (1,5x2,5), o šeimos kapui – 7 kv. m (2,8x2,5) sklypas, neįskaitant ploto praėjimams tarp kapų (šoniniai praėjimai – 0,5 m, galiniai – 0,75 m pločio).“ Komisija įvertinusi aukščiau išdėstytas faktines aplinkybes bei galiojančius teisės aktus, padarė išvadą: 1) Pareiškėjai D. A. teigiant, kad tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapavietės yra panaikintas praėjimas (iki 2003 metų buvo 50 cm pločio, o nuo 2003 m. iki 2023 m. rugpjūčio mėn. buvo 30 cm pločio), o (*duomenys neskelbtini*) šeimos

kapavietės atstovams teigiant, kad (*duomenys neskelbtini*) kapavietės matmenys nesikeitė, praėjimas tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapavietės išliko toks pats, koks ir buvo prieš kapavietės atnaujinimą, Komisija negali nei patvirtinti, nei paneigti, ar praėjimas buvo 30 – 50 cm pločio ar ne. 2) Šiuo metu galiojančios Kapinių tvarkymo taisyklės praėjimų tarp kapų nereglamentuoja. Praėjimas tarp kapų (šoniniai praėjimai – 0,5 m, galiniai – 0,75 m pločio) buvo reglamentuotas Kapinių tvarkymo taisyklėse, galiojusiose nuo 1990-11-26 iki 2006-02-22. 3. Juridinis faktas dėl atstumo dydžio tarp kapaviečių galėtų būti nustatomas teisme Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka. 4. Jeigu pareiškėja turi duomenų, leidžiančių pagrįstai manyti apie nusikalstamą veiką Lazdijų rajono savivaldybėje, privalo apie tai pranešti Lietuvos Respublikos prokuratūrai, Specialiųjų tyrimų tarnybai arba kitai ikiteisminio tyrimo įstaigai (1 t. b. l. 162-167).

Sistemiškai įvertinus pareiškėjos 2023-12-05 prašyme (pareiškime) išdėstytus prašymus bei skundžiamo 2024-02-05 Sprendimo turinį, sprendžiama, kad dėl pareiškėjos prašymo nustatyti, remiantis koku Lietuvos Respublikos įstatymu buvo panaikintas praėjimas tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapo, minėtą praėjimą atstatyti ir panaikinti pažeidimus, skundžiamame administraciniame sprendime, išdėsčius tam tikras faktines aplinkybes (asmenų rašytinius ir žodinius paaiškinimus ginčo klausimu), pacitavus teisės aktų nuostatas, nuspręsta, kad „Administracijos Komisija negali nei patvirtinti, nei paneigti, ar praėjimas buvo 30 – 50 cm pločio ar ne <...>, < Šiuo metu galiojančios Kapinių tvarkymo taisyklės praėjimų tarp kapų nereglamentuoja <...>, „Juridinis faktas dėl atstumo dydžio tarp kapaviečių galėtų būti nustatomas teisme Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka“.

Šio administracinio ginčo kontekste Komisija pažymi, kad priimant 2024-02-05 Sprendimą bei siekiant iš esmės išspręsti ginčo klausimą, skundžiamo sprendimo priėmimo metu nebuvo nustatytos ir įvertintos reikšmingos faktinės aplinkybės. Pareiškėjai keliant klausimą dėl praėjimo tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapo panaikinimo (sumažinimo) bei jo atstatymo, visų pirma turėtų būti nustatytos konkrečios (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ribos ir konstatuota faktinė aplinkybė, ar atitinkamai laikotarpiais įrengiant, keičiant ar kt. (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietę, jos konfigūraciją ir/ar ribas buvo arba nebuvo pažeistos atitinkamu leidimu laidoti (jeigu toks buvo suteiktas), ar kitokiu dokumentu nustatytos konkrečios kapavietės ribos. Jeigu faktiškai tokia dokumentacija atitinkamai laikotarpiais išduodama nebuvo ar kt., galėtų būti vertinamos teisės aktų nuostatos, galiojusios bei reglamentavusios palaikams palaidoti skiriamos kapavietės vienam kapui, dviem kapams ir t.t. dydžius. Nustačius šias teisiškai reikšmingas faktines aplinkybes, atitinkamai, galėtų būti vertinamas ir nagrinėjamas klausimas ar praėjimas tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapo buvo panaikintas, sumažintas ar ne. Papildomai pažymėtina, kad 2024-02-05 Sprendime visiškai nepasisakyta bei byloje nėra duomenų, kad atliekant pareiškėjos 2023-12-05 prašymo (pareiškimo) nagrinėjimo procedūras buvo įvertinta, ar yra patvirtintas (*duomenys neskelbtini*) kapinių planas, ar yra patvirtinti praėjimo tarp kapaviečių takai, jų išdėstymas bei dydžiai, kas taip pat gali būti reikšminga aplinkybė sprendžiant klausimą dėl praėjimo tarp aukščiau nurodytų kapaviečių. Taip pat akcentuotina, kad sprendžiant dėl galimo pareiškėjos teisių ir interesų pažeidimo, pasireiškiančio kaip negalėjimas naudotis praėjimu tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapo, siekiant prieiti prie pareiškėjos prižiūrimos arba jos šeimos narių prižiūrimos kapavietės, nebuvo įvertinta bei pasisakyta, ar praėjimas tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapo yra vienintelis galimas praėjimas prie pareiškėjos šeimos narių ar kt. prižiūrimos, tvarkomos kapavietės, ar yra kitokie praėjimai, takai (pagrindiniai, šalutiniai), leidžiantys pareiškėjai nekliudomai prieiti prie pareiškėjos šeimos narių ar kt. prižiūrimos, tvarkomos kapavietės.

Remdamasi aukščiau išdėstytu, Komisija sprendžia, kad atliekant pareiškėjos 2023-12-05 prašymo (pareiškimo) nagrinėjimo procedūras bei priimant 2024-02-05 Sprendimą, nebuvo nustatytos bei įvertintos reikšmingos faktinės aplinkybės, nebuvo atskleista skundžiamame sprendime selektyviai pacituotų teisės normų reikšmė ir taikymas konkrečiau ginčo bei nustatytų faktinių aplinkybių kontekste.

Analizuojant, ar 2024-02-05 Sprendime buvo pasisakyta dėl kitų pareiškėjos 2023-12-05 prašyme (pareiškime) išdėstytų prašymų - taikyti (*duomenys neskelbtini*) seniūnei administracinę

atsakomybę bei įpareigoti seniūnę raštiškai atsakyti į jai pateiktus klausimus, sprendžiama, kad šie prašymai išnagrinėti nebuvo.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra konstatavęs, kad ginčas dėl atsakymo į prašymą gali būti nagrinėjamas atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (LVAT 2012-06-07 nutartis administracinėje byloje Nr. A492-2002/2012, LVAT 2014-10-29 nutartis administracinėje byloje Nr. AS492-921/2014).

Pabrėžtina, kad nepateikus atsakymo (neišdėsčius pozicijos) dėl pareiškėjos suformuluoto konkretaus prašymo yra pažeidžiama pareiškėjos teisė į išsamų ir visapusišką prašymo išnagrinėjimą bei motyvuoto ir pagrįsto atsakymo (administracinio sprendimo) gavimą. Taip pat pabrėžtina, kad pareiškėjai visais atvejais turi teisę gauti išsamų bei pagrįstą atsakymą (informaciją) apie jų prašymo/skundo išnagrinėjimo rezultatus. Tokiu būdu atsakovei kyla pareiga kiekvieną kartą nagrinėjant pareiškėjų prašymus nustatyti bei motyvuotai atsakyti, ar tam tikro prašymo išnagrinėjimas priskirtinas Administracijos kompetencijai, ar Administracija turi įgaliojimus įpareigoti seniūnę atlikti veiksmus (teikti atsakymą) bei taikyti jai administracinę atsakomybę. Jeigu tokių procedūrų ar veiksmų atlikimas nepriskirtinas Administracijos kompetencijai apie tai atitinkamai turi būti informuojami konkretų prašymą pateikę asmenys.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta aukščiau, sprendžiamas, kad Administracijos 2024-02-05 Sprendimas yra neišsamus bei nepagrįstas konkrečiomis reikšmingomis faktinėmis aplinkybėmis, kas sudaro pagrindą pareiškėjos patikslinto skundą reikalavimą („panaikinti skundžiamą Lazdijų rajono savivaldybės administracijos 2024-02-05 sprendimą Nr. 1-497 ir įpareigoti Lazdijų rajono savivaldybės administraciją pašalinti padarytą pažeidimą, t. y. užtikrinti (*duomenys neskelbtini*) kapinėse praėjimo (-ų) buvimą, atstatyti (*duomenys neskelbtini*) kapinėse praėjimą tarp (*duomenys neskelbtini*) ir V. B. kapaviečių, praėjimą paliekant ne siauresnį, kaip 20 cm. ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, pareiškėjos skundo pagrindu“) tenkinti iš dalies, panaikinant 2024-02-05 Sprendimą bei įpareigojant atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2023-12-05 prašymą (pareiškimą) ir priimant teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Dėl 2024-02-23 Sprendimo teisėtumo

Pareiškėja kreipėsi į Lazdijų rajono savivaldybės merę ir Administracijos direktorę 2024-02-08 prašymu „Pakartotinis užklauskimas prašant atsakyti į klausimus, kad galėtume visą surinktą medžiagą dėl padarytų pažeidimų perduoti prokuratūrai, seimui ir teismui“ (2 t. b. l. 35-43), o 2024-02-19 prašymu persiuntė 2024-01-19 posėdžio protokolo projektą (2 t. b. l. 44-50).

Administracija 2024-02-23 Sprendimu atsakė į pareiškėjos 2024-02-08 ir 2024-02-19 prašymus, kurio informavo, kad susipažino su pareiškėjos 2024-02-19 prašyme pateiktu 2024-01-19 komisijos posėdžio protokolo projektu. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 11 str. 3 d. 3 p., pareiškėjos 2024-02-08 pakartotinis užklauskimas „Prašant atsakyti į klausimus, kad galėtume visą surinktą medžiagą dėl padarytų pažeidimų perduoti prokuratūrai, seimui ir teismui“ nebus nagrinėjamas (2 t. b. l. 77-79).

Patikslintu skundu pareiškėja Komisijos prašo „panaikinti skundžiamą 2024-02-23 sprendimą Nr. 1-731 į 2024-02-08 Nr.19-4 ir įpareigoti Lazdijų rajono savivaldybės administraciją atsakyti į jai šio skundo 7 punkte 1 dalyje a, b, e, d, e, f, g, h, i papunkčiuose, pateiktus klausimus ir 7 punkte 2 dalyje atsakyti į 2024-02-19 prašymą, pagal prašymo turinį, <...> ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, pareiškėjos skundų pagrindu“.

Komisija pažymi, kad pareiškėjos skundo dalykas ir pagrindas apsprendžia nagrinėjamo administracinio ginčo ribas. Atsižvelgiant į tai, bei įvertinus pareiškėjos aukščiau pacituoto patikslinto skundo reikalavimo turinį, sprendžiama, kad pareiškėja ginčija, jog 2024-02-23 Sprendimu Administracijos nebuvo atsakyta į Komisijai pateikto patikslinto skundo 7 punkte 1 dalyje a, b, c, d, e, f, g, h, i papunkčiuose pateiktus klausimus.

Nagrinėjamoje administracinėje byloje turi būti išspręstas klausimas, ar Administracija pagrįstai atsisakė nagrinėti pareiškėjos 2024-02-08 prašymą. Pažymėtina, jog nagrinėjamu atveju atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, kuris savo veikloje privalo vadovautis ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu.

Viešojo administravimo įstatymo 11 str. 3 d. nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu: 1) nėra galimybės prašymą ar skundą teikiančią asmenį identifikuoti arba patikrinti prašymo ar skundo autentiškumą; 2) jis grindžiamas akivaizdžiai tikrovės neatitinkančiais faktais arba jeigu jo turinys nekonkretus ir nesuprantamas ir dėl to viešojo administravimo subjektas negali tokio prašymo ar skundo išnagrinėti; 3) paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą; 4) paaiškėja, kad skundą dėl to paties klausimo pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija ar teismas; 5) nuo skunde nurodytų pažeidimų paaiškėjimo asmeniui dienos iki skundo padavimo dienos yra praėję daugiau kaip 6 mėnesiai; 6) prašymas ar skundas viešojo administravimo subjektui pateiktas ne pagal kompetenciją.

Šiuo atveju aktuali ir LVAT praktika, aiškinanti minėtą VAI nuostatą (pagal anksčiau galiojusios VAI 14 str. 5 d. 4 p. redakcijos; 2016-11-10 įstatymas Nr. XII-2779). Teisės teorijoje naudojamos terminologijos prasme tai reiškia, kad šioje teisės normoje yra įtvirtintas draudimas dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu nagrinėti pakartotinį skundą, dėl kurio kompetentinga institucija jau yra priėmusi sprendimą (žr., pvz., LVAT 2021-01-13 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-89-438/2021).

Visų pirma, Komisija susipažinusi su 2024-02-08 prašymo dalimis, kurios pasak pareiškėjos nebuvo išnagrinėtos, pažymi, kad pareiškėjos klausimas, išdėstytas patikslinto skundo pateikto Komisijai „7 punkte 1 dalyje a“ yra hipotetinio pobūdžio, kadangi 2024-01-19 posėdžio metu nurodyti suinteresuoti asmenys dalyvavo, todėl nėra pagrindo spręsti dėl atsakovės įpareigojimo atsakyti į šį klausimą. Dėl patikslinto skundo pateikto Komisijai „7 punkte 1 dalyje b“ akcentuotina, kad dėl posėdžio protokolo jau yra pasisakyta šiame Komisijos sprendime. Dėl patikslinto skundo pateikto Komisijai „7 punkte 1 dalyje d, e, f, h, i“ suformuluotų klausimų, pažymėtina, kad atsakovė pagrįstai vadovaudamasi VAI 11 str. 3 d. 3 p. atsisakė nagrinėti pareiškėjos prašymą minėtuose dalyse, kad juose išdėstyti klausimai įvairiais aspektais yra susiję būtent su praėjimu tarp (*duomenys neskelbtini*) šeimos kapavietės ir V. B. kapo, o šis klausimas buvo išnagrinėtas bei atsakymas pareiškėjai pateiktas 2024-02-05 Sprendime.

Pareiškėja patikslinto skundo pateikto Komisijai „7 punkte 1 dalyje c ir g“ papunkčiais kelia klausimą, kad jai nebuvo atsakyta į klausimus: „kaip buvo reaguota į (*duomenys neskelbtini*) seniūnės poelgį po 2024-01-19 posėdžio, kuri viešoje vietoje demonstravo atskirą dėmesį (*duomenys neskelbtini*), kuris pažeidžia valstybės tarnautojo etikos kodekso principus, ar jai buvo pritaikyta nuobauda. Ar Lazdijų rajono savivaldybės darbuotoja (*duomenys neskelbtini*) seniūnė S. J. buvo nubausta“, „ar seniūnijos seniūnai Lazdijų rajono savivaldybėje vykdo kapinių priežiūros funkcijas“. Šiuo aspektu pažymėtina, kad 2024-02-05 Sprendime šie klausimai išnagrinėti nebuvo ir atsakymas dėl jų nepateiktas. Taip pat ir atsakovė atsiliepime nenurodė jokio konkretaus administracinio sprendimo, kuriame būtų pateikti atsakymai į minėtus klausimus (prašymus). Papildomai pažymėtina, kad dėl šių prašymų (klausimų) atsakymai pareiškėjai gali būti teikiami, remiantis šiame Komisijos sprendime išdėstytais motyvais, kompleksiskai išnagrinėjus jos prašymus bei teikiant bendrą atsakymą (administracinį sprendimą).

Remdamasi aukščiau nustatytais faktinėmis aplinkybėmis yra pagrindas įpareigoti atsakovę atsakyti į klausimus, išdėstytus 2024-02-08 prašyme: „kaip buvo reaguota į (*duomenys neskelbtini*) seniūnės poelgį po 2024-01-19 posėdžio, kuri viešoje vietoje demonstravo atskirą dėmesį (*duomenys neskelbtini*), kuris pažeidžia valstybės tarnautojo etikos kodekso principus, ar jai buvo pritaikyta nuobauda. Ar Lazdijų rajono savivaldybės darbuotoja (*duomenys neskelbtini*) seniūnė S. J. buvo nubausta“, „ar seniūnijos seniūnai Lazdijų rajono savivaldybėje vykdo kapinių priežiūros funkcijas“.

Vadovaudamasi aukščiau nurodytais motyvais bei konstatuotomis faktinėmis aplinkybėmis, nėra pagrindo naikinti 2024-02-23 Sprendimą, tačiau atsakovė įpareigotina išnagrinėti bei atsakyti į 2024-02-08 prašyme suformuluotus konkrečius klausimus - „kaip buvo reaguota į (*duomenys*

neskelbtini) seniūnės poelgį po 2024-01-19 posėdžio, kuri viešoje vietoje demonstravo atskirą dėmesį (*duomenys neskelbtini*), kuris pažeidžia valstybės tarnautojo etikos kodekso principus, ar jai buvo pritaikyta nuobauda. Ar Lazdijų rajono savivaldybės darbuotoja (*duomenys neskelbtini*) seniūnė S. J. buvo nubausta“, „ar seniūnijos seniūnai Lazdijų rajono savivaldybėje vykdo kapinių priežiūros funkcijas“.

Nors proceso dalyviai skunde ir atsiliepime išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisijos nuomone, jie niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados, todėl jų detaliau Komisija šiame sprendime nenagrinėja. Šiame kontekste pažymėtina, kad Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – ir EŽTT) ir LVAT praktikoje ne kartą pažymėta, teismo pareiga motyvuoti priimtą sprendimą nėra suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną pareiškėjo argumentą (žr., pvz., EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimą byloje Van de Hurk prieš Nyderlandus (pareiškimo Nr. 16034/90); 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimą byloje Helle prieš Suomiją (pareiškimo Nr. 20772/92); LVAT 2019-10-16 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-814-492/2019).

Vadovaudamasi Ikitiesminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 2 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Administracinę bylą dalyje dėl pareiškėjos reikalavimų panaikinti 2024-01-19 Lazdijų rajono savivaldybės administracijos komisijos posėdžio protokolą bei įpareigojimo jį patikslinti nutraukti.

Panaikinti Lazdijų rajono savivaldybės administracijos 2024-02-05 sprendimą Nr. 1-497 „Dėl pareiškimo“ bei įpareigoti Lazdijų rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2023-12-05 prašymą (pareiškimą) ir per 20 darbo dienų priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Įpareigoti Lazdijų rajono savivaldybės administraciją išnagrinėti pareiškėjos 2024-02-08 prašymą dalyje dėl suformuluotų konkrečių klausimų - „kaip buvo reaguota į (*duomenys neskelbtini*) seniūnės poelgį po 2024-01-19 posėdžio, kuri viešoje vietoje demonstravo atskirą dėmesį (*duomenys neskelbtini*), kuris pažeidžia valstybės tarnautojo etikos kodekso principus, ar jai buvo pritaikyta nuobauda. Ar Lazdijų rajono savivaldybės darbuotoja (*duomenys neskelbtini*) seniūnė S. J. buvo nubausta“, „ar seniūnijos seniūnai Lazdijų rajono savivaldybėje vykdo kapinių priežiūros funkcijas“ ir per 20 darbo dienų priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Regionų administraciniam teismui.

Posėdžio pirmininkė

Daiva Bereikienė

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė

Karine Zavgorodnaja